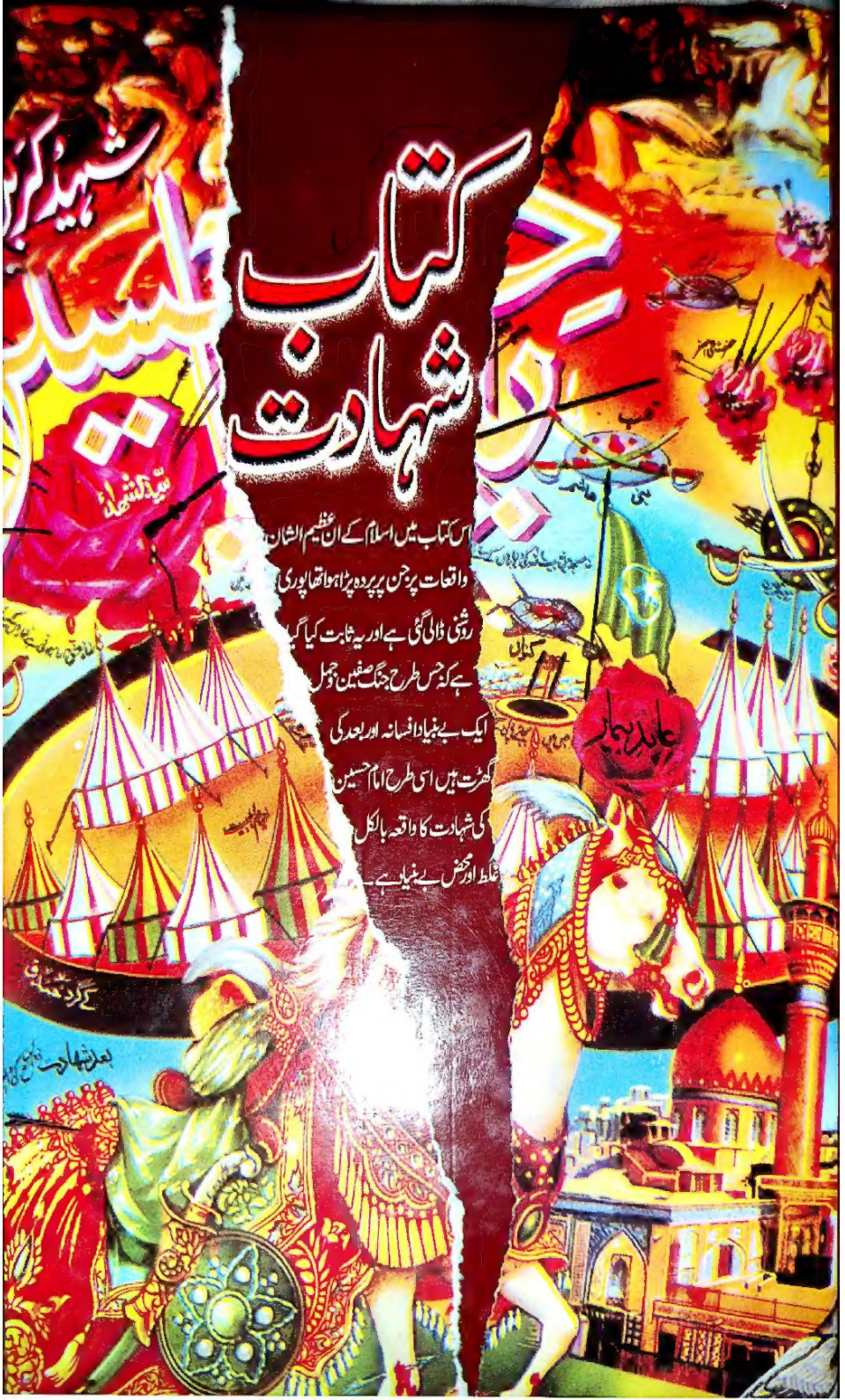


کتاب شہادت

اس کتاب میں اسلام کے ان عظیم الشان
واقعات پر جن پر پردہ پڑا تھا پوری
روشنی ڈالی گئی ہے اور یہ ثابت کیا گیا
ہے کہ جس طرح جگمگین چمک
ایک بے بنیاد افسانہ اور بھڑکی
گھڑت ہیں اسی طرح امام حسین
کی شہادت کا واقعہ بالکل
مناظر اور محض بے بنیاد ہے۔



يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَيِّقَ الْحَقَّ بِكَلِمَتِهِ وَيَقْطَعَ دَابِرَ الْكَافِرِينَ لِيُخَيِّقَ الْحَقَّ
وَيُخَيِّقَ الْبَاطِلَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ (سورة انفال: ۸۰، ۷۹)

ترجمہ: اللہ چاہتا ہے کہ حق کو اپنی باتوں سے ثابت کر دے اور کافروں کی جڑ کاٹ دے
تاکہ حق ثابت کر دے اور باطل کو مٹا دے اور اگرچہ (اس سے) گنہگار ناخوش ہوں۔

گنجائے کتب

اس کتاب میں اسلام کے اُن عظیم الشان واقعات پر جن پر پردہ پڑا ہوا تھا پوری روشنی ڈالی
گئی ہے اور یہ ثابت کیا گیا کہ جس طرح جنگ صفین و جمل ایک بے بنیاد افسانہ اور بعد کی
گھڑت ہیں، اسی طرح امام حسین علیہ السلام کی شہادت کا واقعہ بالکل غلط اور محض بے بنیاد ہے۔

پہلا مقدمہ

مصنفہ

مرزا حیرت دہلوی

المطبوعہ
۱۳۲۵ھ

کرزن پریس دہلی انڈیا

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وعلى
آله وصحبه أجمعين

فہرست

صفحہ	عنوان	شمار
۵	عرض ناشر _____ غازی حسین العباس مہدی	۱
	اقتباسات:	۲
۱۱	۱۔ مرزا حیرت دہلوی اور ان کی کتاب شہادت۔۔۔۔۔ مفتی طاہر کی	۳
۵۳	۲۔ نظم۔۔۔۔۔ علامہ تنہا عیادیؒ	۴
۵۹	۳۔ اقتباس تحریر:۔۔۔۔۔ علامہ خواجہ قمر الدین سیالویؒ	۵
۷۱	۴۔ // // :۔۔۔۔۔ شیخ القرآن والنیر مولانا مہر الدین نقشبندیؒ	۶
۸۱	۵۔ // // // :۔۔۔۔۔ محقق و مورخ پیر غلام دنگیر نامی	۷
۸۷	۶۔ // // // :۔۔۔۔۔ علامہ احسان الہی ظہیر	۸
۱۰۵	۷۔ شہادت من حیث درایت:۔۔۔۔۔ ابوبکی نوشہروی	۹
۱۱۵	۸۔ واقعہ کر بلا:۔۔۔۔۔ سید صالح حسین عاجز	۱۰
۱۳۱	۹۔ اقتباس تحریر:۔۔۔۔۔ شیعہ محقق و مورخ سید شا کر حسین امروہی	۱۱
۱۳۹	۱۰۔ // // :۔۔۔۔۔ شیعہ عالم سید شرف الدین موسوی	۱۲
۱۴۷	۱۱۔ معروف منظوم کلام ”مسدس حالی“ خواجہ الطاف حسین حالی	۱۳
۱۵۳	کتاب شہادت مقدمہ اوّل	۱۴
۱۵۳	حمد و نعت	۱۵
۱۶۳	اللہ کی محبت	۱۶
۱۷۶	حسبنا کتاب اللہ کی بحث	۱۷
۱۸۰	خاتم الصّیغین حضرت محمد رسول اللہ ﷺ	۱۸
۱۸۳	حضرت نوح علیہ السلام	۱۹

صفحہ	عنوان	شمار
۱۸۳	حضرت حمود علیہ السلام	۲۰
۱۸۵	حضرت صالح علیہ السلام	۲۱
۱۸۸	حضرت موسیٰ علیہ السلام	۲۲
۱۹۰	حضرت عیسیٰ علیہ السلام	۲۳
۱۹۲	آپ کی رافت و رحمت	۲۴
۱۹۵	دیباچہ	۲۵
	پہلا مقدمہ: خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر بعض سخت	۲۶
۲۲۶	الزرات کی تحقیق۔ (بے بنیاد حکایتوں کا فسانہ)	۲۷
۲۵۵	علیؑ کی محبت	۲۸
۳۱۴	مالک بن نویرہ کا قصہ	۲۹
۳۱۸	فدک کا فسانہ	۳۰
۳۳۰	کاغذ، قلم، دوات کا قصہ	۳۱
۳۳۲	سیدہ عائشہ صدیقہؓ پر الزام	۳۲
۳۵۹	حضرت معاویہؓ کے مطاعن (ضمیمہ مقدمہ اول)	۳۳
۳۷۰	حضرت معاویہؓ پر شیعہ علماء کا بہت بڑا طعنہ	۳۴
۳۸۴	خالد بن ولید کے بعض مطاعن	۳۵
۳۹۲	شیعہ علماء کا خالدؓ پر ایک اور بہت بڑا طعن	۳۶
	پہلا مقدمہ مع ضمیمہ مکمل ہوا۔	۳۷

عرض ناشر

علوم اسلامی میں اس وقت سب سے زیادہ مظلوم موضوع غالباً تاریخ کا موضوع ہے۔ دشمنان اسلام نے اپنی دشمنی، کینہ، حسد اور بغض کی بنا پر اس موضوع کو پوری طرح مسخ کر کے رکھ دیا ہے۔ منافقین و مجرمین نے اپنے نفاق و جرم کی پردہ پوشی کرنے کی خاطر طرح طرح کے جھوٹے اور بے بنیاد واقعات اور روایات سے تاریخ اسلام کو داغدار کر دیا ہے۔ لیکن بات یہیں پر ختم نہیں ہوتی کیونکہ دین کے محافظ اور شریعت کے نگہبان ادارے بھی اس کے ساتھ بے اعتنائی برتنے میں کسی سے پیچھے نہیں رہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قصہ سازوں، مفاد پرستوں اور روایت فروشوں کو اس بات کی مکمل آزادی مل گئی جو مرضی چاہیں کریں۔ کوئی ان کو روکنے والا ہی نہیں ہے۔ لہذا تاریخ اسلام کے متعلق کتب ضد و نقیض سے بھری ہوئی نظر آتی ہیں۔ آج امت مسلمہ کے ہر فرقہ کے پاس اسلام کی اپنی ایک الگ تاریخ ہے۔ رفتہ رفتہ ان تواریخ کی غلط روایات کو عقیدہ کا مقام دے دیا گیا ہے۔ تاریخ میں نقل کیے گئے بعض واقعات خصوصاً واقعہ کربلا یا ان کے مصادر اتنی اہمیت کے حامل نہ ہونے کے باوجود دین کے ستون و بنیاد کی حیثیت حاصل کر چکے ہیں ان کے بارے میں شکوک و شبہات کا اظہار تو کجا استفسار کرنے کو بھی ناقابل معافی جرم قرار دیا جاتا ہے۔ واقعات کربلا کے متعلق تاریخ سے ناواقف لوگوں نے اپنی ہر اوقات کے لیے جن کہانیوں اور افسانوں کو ملا جلا کر پیش کیا ہے ان میں اکثر و بیشتر تو ایسے ہیں جو بے سند کتابوں میں بھی نہیں ملتے اس سے بھی زیادہ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ جعل کے دروازے کھلے ہوئے ہیں۔ اور نقد و تصحیح کے دروازے بند کر کے قفل لگا دیے گئے ہیں۔ آج اگر کوئی فرد کسی مخلص باصفا بلکہ اعلیٰ تعلیم یافتہ، علماء تک کو ان روایات کا جعل، دلائل محکم سے ثابت بھی کر دیتا ہے۔ تو بھی تمام حقائق تسلیم کر

کر یہ سب لغویات کو اپنا عقیدہ بنائے ہوئے ہیں۔ اس شہادت کو جو عظمت و اقتدار آج دیا جا رہا ہے۔ جس کے سامنے اور صحابہ کرام کے مفضل و منصوص شہادتیں بالکل بے وقعت ہوئی جاتی ہیں۔ یہ نہیں ہونا چاہئے۔ خاص کر فتح مکہ سے پہلے کے جہادات اور شہادتیں تو ضرور ایسی ایسی کئی شہادتوں سے بہت زیادہ فضیلت والی ہیں اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت بھی کچھ کم مظلومانہ نہیں ہے یہ حقیقت کسی سے پوشیدہ نہیں کہ دشمنان اسلام یہود اور صلیبی طاقتیں ہی ان ماتی حضرات کے ساتھ مکمل تعاون اور اتحاد کئے بیٹھے ہیں۔ امریکہ نے حال ہی میں بیس بلین ڈالر کی خطیر رقم شیعوں میں صرف تعزیر داری کے لئے دیئے ہیں تفصیل کے لئے دیکھئے شیعہ مشہور عالم کی کتاب ”انفق گفتگو“ اب آپ ذرا انصاف سے کام لیتے ہوئے خود ہی کہئے۔ صحیح معنوں میں اگر کوئی بھی فرد ان ماتی حضرات کے عزائم کی نقاب کشائی کرتا ہے تو اپنوں ہی میں سے مذمتیں اور اختلافات کو ہوا دے کر فسادات کا بازار گرم کرنے کے الزامات کی بھرمار کر دی جاتی ہے، اصل مسئلے کو پس پشت ڈال کر صرف چند مفادات کی خاطر ان ماتی حضرات کو اپنے عزائم کی تکمیل کے لئے خاص انداز میں مدد فراہم کی جاتی ہے۔ اسی غیر تسلی بخش صورت حال کا نتیجہ ہے کہ اس وقت پاک و ہند میں پانی مہنگا اور مسلمانوں کا خون ارزاں ہے۔ دشمن کے ہاتھوں قتل ہونے والوں کو کم از کم شہید تو کہتے ہیں۔ لیکن خود اپنے ہی لوگوں کے ہاتھوں اگر کوئی کسی سازش کی تحت ذبح ہو جائے تو اُسے مذہب کی طرف سے سزا قرار دیا جاتا ہے۔ ایسی صورت حال سے دوچار ہونے کے بعد انسان متحیر ہو کر سوچنے لگتا ہے کہ ایسی تنگ حالتوں میں کیا کیا جائے۔ ایسے وقت میں انسان کے دل پر ہمیشہ دو طرح کے خیال گزرتے ہیں۔ ایک یہ کہ ہم کچھ نہیں کر سکتے۔ دوسرے یہ کہ ہم کو کچھ کرنا چاہئے پہلے خیال کا یہ نتیجہ ہوا کہ کچھ نہ ہو سکا۔ اور دوسرے خیال سے دنیا میں بڑے بڑے عجائبات ظاہر ہوئے ہیں۔

وَهُوَ الَّذِي يَنْزِلُ الْغَيْثَ مِنْ بَعْدِ مَا قَطَرُوا وَيَنْشُرُ رَحْمَةً (سورۃ شوری آیت نمبر ۲۷-۲۸)

اور وہ ایسا رب ہے کہ جب لوگ ناامید ہو جاتے ہیں۔ تو مینہ برساتا ہے۔ اور اپنی رحمت پھیلاتا ہے۔ آج سٹیج اور مناہر پر مذہبی بھانڈوں اور اکثر جہلا کا قبضہ ہے۔ یہ لوگ یا تو اپنی جہالت کی وجہ سے سمجھتے ہی نہیں یا پھر ایسا نہیں ہے پڑھے لکھے ہیں۔ تو سامعین کی خوشنودی کو اللہ تبارک تعالیٰ کی رضا پر ترجیح دیتے ہیں حد تو یہ ہے فرضی قصے، غلط روایتوں کو خلاف واقعہ ہونے کو تسلیم کر لینے کے بعد بھی اپنے خطبات میں بیان کرتے ہیں اور سینہ بہ سینہ منتقل کرتے چلے جاتے ہیں۔ فکر و تخیل کی ان میں کمی نہیں چاہیں تو اپنی گفتار سے پوری دنیا میں بسنے والوں کو صحیح فکر کا پیغام دے سکتے ہیں۔ یہ تھوڑے نہیں ہیں دھاڑے کا دھاڑا ہے۔ ہر جگہ، ہر موڑ، ہر کھڑ اور ہر بازار میں جھنڈے گاڑے بیٹھے ہیں۔ مذہبی مالیات پر بھی ان کی مکمل گرفت ہے۔ اور ہر قسم کی مراعات ان ہی کی تحویل میں ہیں۔ یاد رکھئے بھیک منگنے کبھی مزاحمت نہیں کر سکتے۔! اگر سب مذہبی معاملات کو ان کے رحم و کرم پر چھوڑ کر یہ سوچ لیا جائے کہ یہ کچھ انصاف سے کام لیں گے۔ خام خیالی کے سوا کچھ بھی نہیں ہم تمام دانشور علماء اور باشعور امت مسلمہ کے ہر فرد سے درخواست کرتے ہیں کہ تحقیقی روش کو صرف احکام فقہ تک محدود نہ کیجئے، تاریخ اسلام میں تمام تر واقعات کو افسانہ سازوں کے ہاتھوں میں نہ دیں۔ اس پر تحقیق کرنے والوں کو اجازت دیں تاکہ کھلے مباحثوں اور مذاکروں کا انعقاد کر سکیں۔ تحقیقی مقالہ جات، استفسارات اور جوابات پر مشتمل باوقار مجلات کا اجراء کیا جائے تاکہ علمی بنیادوں پر نئی تحقیقات اور تجاویز سامنے آسکیں ہم اس کتاب کو شائع کر کے کسی پر احسان نہیں کر رہے ہیں۔ تاریخ کا ایک رخ یہ بھی ہے جسکو صدیوں سے پوشیدہ رکھا گیا ہے۔ ہم تو مولف کو ذاتی طور پر جانتے تک نہیں۔ تاریخ کے طالب علموں کے لئے اس میں جانچنے اور جاننے کے لئے بہت کچھ ہے۔ ہمارا یہ پیغام کسی بھی ممکنہ صورت میں جہاں تک ہو سکے پہنچا دیجئے۔ ہمارا

مقصد صرف اور صرف تاریخ کی اس تحقیق کو آشکار کرنا ہے۔ آج میں اس بات کا اعتراف کرتا ہوں کہ میں اپنے ہی اختیار کردہ اس مقصد کا ست روخام ہوں۔ کسی فرقہ کے جھوٹے سچے مذہب پر حملہ کرنا ہمارا مقصود نہیں اور نہ ہی کسی بھی فرقہ کے خلاف ہمارے کچھ عزائم ہیں۔ یہ بات تہذیب و امتانت کے خلاف ہے کہ میں ان لوگوں کا شکریہ ادا نہ کروں جنہوں نے اس کتاب شہادت کو دوبارہ جمع کرنے میں یا کسی صورت میں میری مدد فرمائی میں ان سب احباب کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔

نقطہ کم ترین

غازی حسین العباس مہدی

کراچی، دہلی

۱۰ محرم ۱۴۲۵ ہجری

اقتباسات:

مرزا حیرت اور ان کی کتاب شہادت

(مفتی محمد طاہر مکی کی کتاب سقوط دہلی کے بعد برصغیر کے نامور مؤرخین سے ماخوذ)
 سقوط دہلی کے بعد برصغیر کے سب سے اہم اور نامور مورخ جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں
 سر سید مرحوم تھے اور ان کا تحقیقی ذوق اور مشہور عام روایات سے مرغوب نہ ہونے کا مزاج ان
 کے معاصر اور بعد میں آنے والے تقریباً تمام مورخین نے حسب استطاعت اپنانے کی
 کوشش کی ان ہی میں ایک مؤرخ و مصنف مرزا حیرت دہلوی تھے۔

امراؤ مرزا عرف مرزا حیرت دہلوی یکم جنوری ۱۸۶۸ء کو یعنی سقوط دہلی کے گیارہ
 سال بعد مرزا محمد ابراہیم بیک کے ہاں پیدا ہوئے۔ دہلی کے مشہور عربک سکول میں تعلیم پائی۔
 تاریخ اور وقائع نگاری کی طرف خاص رغبت تھی۔ کزن گزٹ جاری کیا جو ہفتہ وار رسالہ تھا۔
 اس میں ۲۳ مارچ ۱۹۰۹ء سے پہلا مقدمہ چھپنا شروع ہوا (ہر ہفتے آٹھ صفحے) اور ۸ جولائی
 ۱۹۱۳ء کو چوتھا مقدمہ چھپ کر مکمل ہوا اس کے بعد ۱۵ جولائی ۱۹۱۳ء سے کتاب شہادت (ہر
 ہفتے آٹھ صفحے) چھپنی شروع ہوئی جو بعد میں مقدمہ کتاب شہادت اول دوم سوم چہارم اور
 کتاب شہادت حصہ اول کی جلدات کی شکل میں کئی بار شائع ہوئی کتاب شہادت حصہ دوم شائع
 ہونا شروع ہوئی ہی تھی کہ مخالفین نے مرزا کے پریس کو آگ لگا دی جس سے مطبوعہ کتب کا
 بہت سا ذخیرہ اور یہ چھٹی جلد مکمل طور پر ضائع ہو گئی اور شہادت حسین کے متعلق ان کی تحقیق پو
 رے طور پر سامنے نہ آ سکی۔ اگر کتاب شہادت جلوائے جانے کا یہ حادثہ نہ ہوا ہوتا تو غالباً یہ کتاب
 آٹھ یا نو جلدات پر مشتمل ہوتی کیونکہ چھٹی جلد بھی (جس کی طباعت کے موقع پر مرزا حیرت
 کے پریس کو آگ لگائی گئی) حضرت علی کے باقی حالات پر مشتمل تھی جس میں دلائل سے جمل

وصفین کی جنگوں کے مرقوع کا انکار کیا گیا تھا غالباً ساتویں جلد میں یہ بحث مکمل ہوتی آٹھویں جلد میں حضرت حسنؑ اور نویں جلد میں حضرت حسینؑ کے حالات پیش کئے جاتے مرزا صاحب کثیر التصانیف بزرگ تھے ان کی جن کتابوں کا ہمیں علم ہو سکا وہ درج ذیل ہیں۔

تالیفات مرزا حیرت

کتب مذہبی:

علوم قرآن :- اردو ترجمہ قرآن کریم (انگریزی ترجمہ قرآن بمقدمہ تفسیر الفرقان۔ الہام وحی)۔

علوم حدیث :- اردو ترجمہ بخاری شریف تین جلد۔ اردو ترجمہ مشکوٰۃ شریف چار جلد ترجمہ داری شریف تعارف فن اسماء الرجال

سیرت :- دنیا کا آخری پیغمبر (قرآن کی روشنی میں سیرت طیبہ) سیرت محمدی۔ سیرۃ الرسول چھ جلد۔

سوانح صحابہ :- خلافت شیخین۔ حیات حضرت عائشہؓ صدیقہ۔ حیات حضرت فاطمہؓ۔ سوانح عمری حضرت علیؓ کتاب شہادت پانچ جلد تازیانہ شہادت۔

سوانح بزرگان دین :- سوانح حضرت لقمان۔ سوانح امام ابو حنیفہ۔ حیات مجاہد اعظم (صلاح الدین ایوبی)۔ تاریخ چراغ دہلی۔ سوانح بوعلی شاہ قلندر۔ حیات طیبہ (سوانح شاہ اسماعیل شہید)

غیر مذہبی سوانح :- ترجمہ ترک بابری۔ سوانح نور جہاں بیگم۔ حیات حمید یہ (سلطان عبدالحمید خان)۔ تین جلد ترجمہ ترک امیر عبدالرحمن خان۔ سوانح ابوالحسن بیوقوف۔ عمرو عیار علی بابا چالیس چور جعفر کذاب۔ جعفر زلفی۔ سوانح شیطان ۲ جلد

تاریخ :- خلافت عثمانی تاریخ عالم (امیر تیمور سے بہادر شاہ ظفر تک) ایک ہزار صفحات۔ تاریخ ہند

۲ جلد ترجمہ تاریخ اکھنڈ۔ تاریخ حریت۔ بغاوت نامہ ۱۸۵۷ء

ادبیات: ترجمہ الف لیلہ ترجمہ حاجی بابا اصفہانی (ایرانی سفرنامہ) مشاطہ بغداد (خلافت عباسی کی تباہی میں دشمن عورتوں کا کردار)۔ سیر کل فرموشاں ڈرامہ انصاف مضامین حیرت انشائے حیرت وغیرہ۔
ملا واحدی اور مرزا حیرت: دلی کی مشہور ادبی شخصیت ملا واحدی نے اپنے زمانے کی دلی کے مشاہیر کا تذکرہ کرتے ہوئے مرزا حیرت کا ان الفاظ میں تعارف کرایا ہے۔

مرزا حیرت بڑے طراز انسان تھے کسی کو خاطر میں نہ لاتے تھے اور اس میں ٹھک نہیں کہ انھوں نے ٹھیک طریقہ سے پڑھ لکھ لیا ہوتا اور اپنی صلاحیتوں کا استعمال کیا ہوتا تو ہندوستان بھر میں اُن کا جواب نہ تھا مرزا حیرت نے اپنے اخبار کرن گزٹ میں اجمل خان پارٹی کے خلاف تابوتوں کے مضامین شائع کیے مگر حکیم اجمل خان کا اقبال یاد تھا جسے خدا رکھے اسے کون چلھے اُن کے ہر مخالف نے منہ کی کھائی اور مخالفت تو اولیا انبیاء کی ہوتی رہی ہے۔
مرزا حیرت وہی بزرگ ہیں جنھوں نے سیدنا حضرت امام حسینؑ کے کارنامہ شہادت سے انکار کیا تھا اور انکار پر ایک ضخیم کتاب لکھی تھی کمال یہ تھا جس زمانہ میں انکار شہادت پر کتاب تصنیف کر رہے تھے اُسی زمانہ میں جمعہ کے جمعہ شہادت پر تقریریں کرتے تھے اور ایسی تقریریں کرتے تھے کہ سننے والوں کی روتے روتے ہچکیاں بندھ جاتی تھیں مرزا حیرت کا دفتر آخر میں تو میرے بالکل نزدیک کلاں محل میں آ گیا تھا انکار شہادت کی تصنیف اور بیان شہادت کے زمانہ میں دفتر جامعہ مسجد کے شمالی دروازہ کے سامنے پائے والوں کے پاس شیش محل میں تھا شیش محل عظیم الشان مکان ہے سارا مکان اور اُس کا صحن سننے والوں سے بھر جاتا تھا اور خلقت باہر سڑک پر کھڑی رہتی تھی کہ شاید کوئی بھٹک کان میں پڑ جائے میکہ دفون (لاؤ ڈپیکر) اُس وقت نہیں تھے ورنہ شاید راستے رک جاتے مرزا حیرت جیسا بولتے تھے ویسا ہی لکھتے تھے حالانکہ ضابطہ کی تعلیم نہ جدید قسم کی پائی تھی نہ قدیم قسم کی لیکن قرآن مجید کا ترجمہ کیا تھا اور اُسے مولوی نذیر احمد کے ترجمہ سے لکرایا تھا فارسی میں شعر کہنے کے مدعی تھے۔

ہر کس و ناکس صرف دیکھ کر مرعوب ہو جاتا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے غیر معمولی حسن مردانہ عطا فرمایا تھا۔ ایک لطیفہ یاد آ گیا سر عبدالقادر نے سنایا تھا، اُس زمانہ میں جبکہ مرزا حیرت کا عروج تھا اور عبدالقادر شیخ عبدالقادر ایڈیٹر مخزن تھے، آل انڈیا محضن ایجوکیشنل کانفرنس کا مدد راس کی طرف کہیں سالانہ اجلاس تھا، شیخ عبدالقادر اور ان کے احباب میر غلام بھیک نیرنگ، مسٹر عبدالعزیز (فلک پیا) اور شیخ خوشی محمد گورنر کشمیر وغیرہ اجلاس کی شرکت کرنے لاہور سے روانہ ہوئے میر نیرنگ کے سوا سب انگریزی لباس میں تھے، مدد راس قریب آیا تو تین چار سیٹھ وضع کے مسلمان ان کے ڈبے میں آ کر بیٹھے اور جیسا کہ قاعدہ ہے انھوں نے شیخ عبدالقادر اور ان کے احباب سے باتیں شروع کی پوچھا آپ کہاں جا رہے ہیں، انہوں نے بتا دیا، پوچھا کہاں سے آ رہے ہیں انہوں نے کہا لاہور سے، بس لاہور کا نام سننا تھا کہ سیٹھ صاحبان کھڑے ہو گئے، اور ان لوگوں کے ہاتھ چومنے لگے، یہ حیران کہ ہمارے ہاتھ کیوں چومے جا رہے ہیں، پوچھا، بھائیو! کیا ماجرا ہے، ہمیں کیوں کانٹوں میں گھسیٹتے ہو، بولے آپ لاہور سے جو آ رہے ہیں، پوچھا، لاہور سے آ رہے ہیں تو کیا ہوا، بولے، لاہور دلی کے نزدیک ہے، اور دلی میں مرزا حیرت جیسا بزرگ موجود ہیں۔

(میر نے دلی کی روٹی ملاوا دھلی صفحہ نمبر ۲۵۷ تا ۲۵۸ شائع کردہ گلشن کتاب نمبر ۳ صدر کتاب پریشر شہادت و کنوینیوٹ کا پی ٹی ٹی شانی امانت شد)

مرزا حیرت اور ندوہ:- مرزا حیرت صاحب کو تحریک شاہ اسماعیل شہید اور تحریک ندوۃ العلماء سے بڑی دل چسپی تھی، شاہ صاحب کے متعلق ان کی سوانح حیات طیبہ کے نام سے بڑی مشہور ہے، ندوہ کے متعلق جب قدامت پسندوں نے خصوصاً مولانا احمد رضا خان بریلوی صاحب اور ان کے حلقہ نے جارحانہ ہم جوئی شروع کی۔ اور بقول خود ان کے ندوہ کی مخالفت میں دو سو سے زیادہ رسائل اور پوسٹرز شائع کئے گئے تو ربیع الثانی ۱۳۱۴ھ ہجری میں مرزا حیرت دہلوی نے ان کے جواب اور ندوہ کے حق میں ایک رسالہ لکھا، جس کے متعلق موجودہ ناظم ندوہ مولانا ابوالحسن علی ندوی کی مگرانی میں بانی ندوہ مولانا محمد علی موکبیری کی سوانح پر لکھی گئی

کتاب (سیرت مولانا محمد علی مونگیری) کے چوتھے باب میں بڑی تعریف کی گئی ہے اور اس کے کئی اقتباسات نقل کئے گئے ہیں مولف سیرت محمد علی مونگیری لکھتے ہیں!

ربیع الثانی ۱۳۱۳ھ ہجری میں مرزا حیرت دہلوی (مصنف سیرت محمدیہ و حیات طیبہ و حیات اعظم) نے ”مقاصد ندوة العلماء اور اس کی مخالفت“ کے نام سے ۳۱ صفحہ کا ایک رسالہ تصنیف کیا اور اس میں بیست طاقتور اور موثر طریقہ پرندہ کی پوری وکالت کی تاریخ اور موجودہ حالات اور وقت کی تقاضوں کی روشنی میں ندوہ کی اہمیت و ضرورت واضح کی اور مسلمانوں کو اس تفرقہ انگیزی پر غیرت دلائی۔ ایک جگہ لکھتے ہیں!

دینی علوم سے بے بہرہ ہو گئے ان کی مسجدیں و خانقاہیں ویران پڑی ہیں چاروں طرف دھواں دھارا اعتراضات آریہ و عیسائی کر رہے ہیں۔ مگر کوئی خبر نہیں۔ اور خبر کہاں سے ہو! اسلام کی تردید سے فرصت ملے تو وہ دوسرے مذاہب کا مقابلہ کرنے پر آمادہ ہوں۔ اگر مسلمان علماء کی کل تصانیف جمع کی جائیں گی تو بی صدی پانچ تو کسی اور قصبوں کی لکلیں گی بچانویں اسلام اور مسلمانوں کی تردید اور تکفیر میں لکلیں گی۔

مرزا حیرت کے اس بیان کی تائید کرتے ہوئے سیرت محمد علی مونگیری کے مولف اس سے پہلے بھی ان کے کئے اقتباسات پیش کر چکے ہیں مثلاً اسی کتاب کے صفحہ نمبر ۱۰۱ پر لکھتے ہیں اور حق یہ ہے کہ ملت اسلامیہ کی شیرازہ بندی کو منتشر کرنے، اس کی قوت کو کمزور کرنے اور دشمن کو اندر گھسنے کا موقع جتنا ان داخلی اختلافات نے دیا ہے اتنا خارجی حملوں نے نہیں، مذہبی تفریق اور تعصب اس درجہ پہنچ گیا تھا کہ اس کی نظیر شاید ہندوستان کی تاریخ میں نہ اس سے پہلے صدیوں میں ملے گی۔ اور نہ اس کے بعد کے زمانہ میں۔ مناظروں تکفیر و تفسیق و شام طرازی و افتر پردازی سے آگے بڑھ کر بات مقدمہ بازی اور فوج داری تک جا پہنچی تھی۔ اور ایک دو نہیں خاصی تعداد میں ایسے مقدمے غیر مسلم حکام کے سامنے پیش ہونے

گئے جن پر غیر مسلموں کو ہٹنے کا موقع ملتا تھا اس کا نتیجہ یہ تھا کہ نہ صرف انگریزوں اور ہندوؤں کو بلکہ خود مسلمانوں کو اپنے دین اور ثقافت سے یک گونہ بدگمانی پیدا ہو رہی تھی۔ اُن کے سامنے ایک طرف انگریزوں کا اتحاد عیسائیوں کی ہم آہنگی اور سرگرمی تھی۔ دوسری طرف جماعتی تعصب کے یہ افسوس ناک مظاہر تھے جن کے تھوڑے سے ایک مسلمان کا سر شرم سے جھک جاتا ہے۔ مرزا حیرت دہلی نے دو سیکے بھائیوں کی لڑائی کا افسوسناک اور چشم دید واقعہ قلم بند کیا ہے جس کو پڑھ کر مسلمانوں کی زبوں حالی کی تصویر لگا ہوں کے سامنے آ جاتی ہے۔

”میں نے یہ خوفناک منظر اپنی آنکھ سے دیکھا ہے میں نے سیکے بھائیوں کو لڑتے ہوئے خود ملاحظہ کیا ہے۔ میں نے یہ جگر کا شق کرنے والا کلڑا بڑے بھائی کی زبانی جب اس نے چھوٹے بھائی کا ہاتھ توڑ ڈالا ہے خود سنا ہے۔ افسوس ہم مسلمان ہی نہ پیدا ہوتے تو یہ دردناک حادثہ نہ ہوتا جب چھوٹا بھائی گرا ہے اور ایک ہولناک چیخ ماری ہے تو بڑے بھائی کا دل بھرا آیا۔ اور خون برادری زور زور سے اس کی رگوں میں جوش مارنے لگا۔ ہاتھ سے لکڑی پھینک دی دوڑ کر اپنے بھائی سے لپٹ کر رونے لگا اور مذکورہ بالا فقرہ کہہ کر ان مولویوں کی شان میں گستاخانہ الفاظ کہنے لگا جنہوں نے لڑوایا تھا اور۔ یہاں تک نوبت پہنچا دی تھی اس جھگڑے میں صرف پنجابی تھے۔ (پنجاب کے آدمیوں سے مراد نہیں ہے بلکہ ان لوگوں سے مراد ہے جو دہلی میں مشہور ہیں)“

انہی پنجابیوں کے متعلق مرزا حیرت نے لکھا ہے کہ:-

”یہ وہ لوگ تھے جو یتیم خانوں اور تعلیم گاہوں کے قیام میں پیش پیش رہتے تھے اور ہر اجتماعی اور مفید منصوبہ میں بڑھ چڑھ کر مالی امداد دینے کے لئے تیار رہتے تھے، اور اسلام کے نام پر بڑے بڑے کام اور قربانی کے لئے سب سے آگے نظر آتے تھے۔“

لیکن ان لوگوں کی اس صلاحیت اور قوت کا جو میدان بد قسمتی سے علماء نے ان کے

لیے پسند کیا اس کا ذکر ابھی گزرا ہے۔ چنانچہ یہی قوم دیکھتے دیکھتے ہمارے سپہم سپہمد کی زندہ تصویر بن گئی۔ اور مختلف مقامات اور ملاجیتوں کے افراد جو ایک لڑی میں پیوست تھے باہم دست و گریبان اور ایک دوسرے کے خون کے پیاسے نظر آنے لگے۔ اور ان کو دین و مذہب اور شرافت و انسانیت کا بھی پاس نہ رہا مرزا حیرت دہلوی کے رسالہ (مقاصد عدوۃ العلماء) سے معلوم ہوتا ہے کہ دہلی میں کوئلہ والی مسجد میں صرف آئین بالجبر پر جھگڑا اتنا بڑھا کہ دو الگ الگ پارٹیاں بن گئیں۔ ایک پارٹی چاہتی تھی کہ آئین۔ زور سے کہا جائے ایک چاہتی تھی کہ چپکے سے اس پر سخت لڑائی ہوئی۔ متعدد آدمی زخمی ہوئے پھر مقدمہ چلا اس پر ہزاروں روپیہ برباد ہوا اس کا نتیجہ یہ ہوا دونوں پارٹیوں میں ہمیشہ کے لیے نفرت و عداوت پیدا ہو گئی اور پھر آج تک ختم نہ ہوئی اسی طرح میرٹھ میں مقلدین و غیر مقلدین کی کشمکش اتنی بڑھ گئی کہ ہائیکورٹ تک مقدمہ پہنچا مرزا حیرت اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”چیف جسٹس نے جسٹس محمود کو (جب انھوں نے چیف جسٹس کے فیصلہ پہ نقطہ چینی کی) مقدمہ فیصلہ کرنے کا اختیار دیا مسٹر محمود نے جو کچھ فیصلہ کیا وہ ایسا سویا ہوا تھا کہ اگر دونوں فریق اس پر رضامند ہو جاتے تو پھر آگے کوئی جھگڑا نہ ہوتا، مگر نہیں، نئے نئے مقدمے پیدا ہو گئے اور وہ نئی نئی شاخیں نکلیں کہ باہم گہری مخالفت کی بنیاد قائم ہو گئی جس کا سلسلہ ابھی تک ختم نہیں ہوا۔“

اس کے علاوہ وہ علی گڑھ کا مشہور مقدمہ زہر خورانی اس افسوسناک صورت حال کی ایک اور مثال ہے مولانا لطف اللہ صاحب کو زہر دیا گیا لیکن وہ تکلیفیں اٹھانے کے باوجود بی گئے لاشیاں چلیں مقدمہ بازی ہوئی اور وہ سب کچھ ہوا جو مسلمانوں کا سر شرم سے جھکا دینے کے لیے کافی اور ہندوستانی مسلمانوں کی تاریخ کا ایک بدنما داغ ہے۔ بقول مرزا حیرت کے کہ:-

اگر یہ تمام کیفیت منسلط طور پر لکھی جائے اور مستقل کتابی صورت میں اس ماقی

حالت کو لایا جائے تو یہ وہ تاریخ ہو جو صد ہائیں تک ہماری آنکھوں میں مہذب نسلوں کو

خصوصاً اور غیر مسلموں کو کوہنام ہمارا موجودہ اسلام پر غصہ زنی کا موقع دے گا۔

(سیرت مولیٰ مومنی صفحہ ۷۱، مسئلہ تہذیب و محسن پاکستان میں کسی ایڈیشن مجلس اشراۃ السلام کراچی)

حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ :- سقوط دہلی کے بعد اور، انگریزوں کے مکمل قبضہ کی وجہ سے جو صورتحال پیدا ہوئی اس میں مسلم مفکرین کو اپنے مآخذ کی طرف دوبارہ توجہ دینے کی ضرورت پیش آئی۔ یوں کہنے کو تو ہر مسلمان خواہ اس کا تعلق کسی بھی فرقہ سے ہو خواہ وہ اہلسنت کے خفی شافعی، مالکی، حنبلی، ظاہری، اہل حدیث یا اہل قرآن ہوں خواہ اہل سنت سے باہر کے زیدی شیعہ، جعفری اثناعشری شیعہ، بوہری اسماعیلی شیعہ، آغا خانی اسماعیلی شیعہ، دروزی، نصیری شیعہ، یا مہدوی شیعہ وغیرہ ہوں سب یہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم ہمارا سب سے پہلا اور سب سے اونچا مآخذ اور فاضل تھاوتی ہے لیکن یہ بات بس تحریر اور قول کی حد تک ہے عملاً زندگی کے ہر شعبے اور ہر معاملے میں قرآن کریم کو معیار حق کوئی فرقہ بھی نہیں مانتا ہر ایک اپنے اپنے اکابر اور بزرگوں کی تحقیقات کو فاضل سمجھتا ہے قرآن کریم کا اول تو ترجمہ کے ساتھ کوئی مطالعہ نہیں کرتا اگر کر لے تو اسے بھی اپنے اکابر کی تحقیقات کی روشنی میں دیکھتا ہے۔ یہ توفیق نہیں ہوتی کہ جہاں ضرورت ہو وہاں مختلف اکابر کی تحقیقات کا قرآن کریم کی روشنی میں تقابلی جائزہ لے کر آخری تھاوتی قرآن کریم کو قرار دے نہ کہ اکابر کو، حقیقت یہ ہے کہ بغیر اس حراج کو اہنائے مسلم نشاۃ ثانیہ کا خواب کبھی شرمندہ تعبیر نہیں ہو سکتا۔

مصور پاکستان مفکر مشرق علامہ محمد اقبال اپنے خطبات تکمیل جدید الہیات اسلام کے الاجتہاد فی الاسلام والے خطاب میں فرماتے ہیں۔

”آج جو مسئلہ ترکوں کو درپیش ہے کل دوسرے بلاد اسلامیہ کو پیش آنے والا ہے اور اس لیے سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسلامی قانون میں کیا فی الواقع مزید نشوونما اور ارتقاء کی محتاجات ہے؟ لیکن اس سوال کے جواب میں ہمیں بڑی زبردست کاوش اور محنت سے کام لینا پڑے گا۔ گو ذاتی طور پر مجھے یقین ہے کہ اس کا جواب اثبات میں ہی دیا جاسکتا ہے بشرطیکہ ہم اس مسئلہ

میں وہی روح برقرار رکھیں جس کا اظہار کبھی حضرت عمرؓ کی ذات میں ہوا تھا وہ امت کے اولین دل و دماغ ہیں جو ہر معاملے میں آزادی رائے اور تنقید سے کام لیتے تھے اور جن کی اخلاقی جرأت کا یہ عالم تھا کہ حضور رسالت مآب ﷺ کی حالت نزع میں یہاں تک کہہ دیا کہ ہمارے لیے اللہ تعالیٰ کی کتاب ہی کافی ہے۔“ (تفہیل جدید النہات اسلام ترجمہ سید نذیر نازی صفحہ ۲۵۱)

مرزا حیرت بھی علامہ محمد اقبال کے ہم خیال ہیں۔ مرزا صاحب کو قرآن کریم اور محمد الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ سے بڑی دل چسپی تھی۔ اس لیے قرآن فہمی عام کرنے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے صاحبزادوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے اور ان کے کام کو آگے بڑھاتے ہوئے قرآن کریم کا اردو اور انگریزی ترجمہ سیرت پر کئی کتب خصوصاً قرآن کریم کی روشنی میں مطالعہ سیرت پر کتابچہ بخاری و مشکوٰۃ وغیرہ کے ترجمے شائع کئے۔ آیات پینات کے مصنف نواب محسن الملک مولوی مہدی علی خان جو خاندانی طور پر شیعہ تھے مگر جدید مطالعہ اور سرسید کے زیر اثر قرآن کریم کے قریب آئے۔ اور اپنا خاندانی مذہب چھوڑ کر قرآن کے دامن میں پناہ لی اور اسی کی روشنی میں آیات پینات لکھی۔ ان ہی کے نقش قدم پر چلتے ہوئے مرزا حیرت نے بھی قرآن کریم کی روشنی میں کتاب شہادت لکھنا شروع کی تھی اپنی اس کتاب کی ابتدا ہی میں انھوں نے یہ بات بتادی ہے کہ ہمارا معیار اور نصب العین وہی نعرہ فاروقی حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ (بخاری مسلم) ہے۔ جو حضرت عمر فاروق اعظم نے محمد الرسول اللہ کے آخر وقت میں بلند کیا تھا۔ اور جس کی تمام صحابہ اور خود محمد الرسول اللہ ﷺ نے عملاً تائید فرمائی تھی ورنہ اگر یہ نعرہ غلط ہوتا تو کوئی صحابی اٹھ کر اس کی تردید کر سکتا تھا۔ بلکہ اگر خود محمد الرسول اللہ اسے درست نہ سمجھتے تو حضرت عمرؓ کو ڈانٹ دیتے۔ اور اس کی تردید کر دیتے۔ مرزا حیرت اپنے اس اصول کے متعلق کتاب شہادت کے پہلے مقدمہ کے شروع ہی میں تفصیل سے لکھتے ہوئے بتاتے ہیں۔

اے جامعہ و صرح اور کروڑ ہا ستاروں کو لٹکا میں ایک مرکز پر قائم رکھنے والے اللہ تیرے احسانات کو ہم کہاں تک گنوا سکیں تو نے روحانی اور جسمانی دونوں نعمتیں ہمیں بخشی ہیں۔

شکر نعمت ہائے تو چھدا کدہ نعمت ہائے تو

ان نعمتوں میں ایک نعمت بہت بڑی تو نے ہمیں اپنی کتاب دی جو متقیوں کی ہدایت کرتی ہے اور اس میں کسی طرح بھی شک کی گنجائش نہیں ہے۔ وہ کتاب فرقانِ حید یعنی قرآن کریم ہے جس میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے۔ **وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّمَّنْ مِثْلِهِ** (سورہ بقرہ: ۲۳) ”یعنی قرآن کریم جو ہم نے اپنے بندہ محمد رسول اللہ پر نازل کیا ہے اگر تمہیں اس میں ہمارے کلام ہونے میں شک ہے تو اسکی آزمائش کی سہل ترکیب یہ ہے کہ تم اس جیسی ایک ہی سورت بنا لاؤ جس کے ہر جملہ میں معرفت اور حکمت کے صد ہا راز پوشیدہ اور ظاہر ہیں مگر ایسا نہیں کر سکتے پھر کیوں اپنا راستہ جہنم میں کرتے ہو۔“ غلط روایتوں کی کتابوں کو چھوڑ دو جن میں سوائے فضول اور گمراہ کرنے والی کہانیوں کے کچھ بھی نہیں رکھا اور قرآن مجید کو مضبوطی سے دانتوں میں پکڑ لو جسکی نسبت خالق ارض و سما ہدایت کرتا ہے۔ **خُلِقُوا مِن آتَمِنُكُمْ بِقُوَّةٍ وَادْعُوا إِلَىٰ مَا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ** (سورۃ الاعراف: ۱۷۱) اور پکڑو جو ہم نے دیا تمہیں (یعنی قرآن کریم) زور سے اور یاد کرتے رہو جو اس میں لکھا ہوا ہے شاید تمہیں ڈر ہو اور پھر تم محبوب کبریا اور اسکے راشدین صحابہ کو بُرا کہنے سے محفوظ رہو اور ان کی سچی بزرگی تمہارے دل پر پوری نقش ہو جائے۔ مسلمان ہو کر قرآن کریم کو پس پشت ڈالنے والے بد نصیب گروہ تو ادھر ادھر کی ناپاک کہانیوں کی کتابیں تو اچھی طرح دیکھتا ہے مگر قرآن کریم کو تو نے اپنے اوپر حرام کر لیا ہے۔ دیکھ خدا تعالیٰ تیری نسبت کیا حکم کرتا ہے۔ **يَلْعَلْنَ مِنْهُ بَعْثَةً أُولَئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا فَهُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِهِمْ خَتْمٌ مُّكْتُمُونَ** (سورۃ بقرہ: ۱۰۱) کتاب پانے والوں میں سے ایک جماعت نے اللہ کی کتاب اپنے پس پشت ڈال دی گویا کہ انہیں معلوم نہیں قرآن مجید کا پڑھنا اسے یاد کرنا اور اس پر عمل

کرتا یہ سب تم نے بالائے طاق رکھ دیا کیا اسی منہ سے تم سرخروئی حاصل کرنا چاہتے ہو اور تمہیں اپنی نجات کی امید ہے۔ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَلَا تَعْبُدُوا إِلَهًا إِلَّا اللَّهُ هُزُوا۔ اور اللہ کی کتاب کو کسی میں نہ اڑاؤ اور اسے مذاق نہ ٹھہراؤ دیکھنا تمہارے لئے یہ کسی طرح بھتر نہیں ہے۔ کم بخنجر جانے دو اور دیرینہ خیانت کو دلوں سے نکال دو اور وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا۔ (سورۃ آل عمران: ۱۰۳) مضبوط پکڑو اللہ کی رسی سب لکڑ اور پھوٹ مت ڈالو۔ پھر خداوند تعالیٰ ارشاد کرتا ہے۔ يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَأَنزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُّبِينًا۔ فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَاعْتَصِمُوا بِهِ فَسَيُدْخِلُهُمْ فِي رَحْمَةٍ مِّنْهُ وَفَضْلٍ وَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمًا۔ اے لوگو تمہارے رب کی طرف سے تمہارے پاس سند پہنچ چکی ہے اور ہم نے تم پر واضح روشنی اتاری سو جو یقین لائے اللہ پر اور اس کو مضبوط پکڑو ان کو داخل کرے گا اللہ رحمت میں اور فضل میں اور انہیں اپنی طرف سیدھی راہ سے پہنچائے گا۔ یہ دیکھ کے کلیجہ شق ہو جاتا ہے کہ حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ کہنے سے تمہارے تن بدن میں مرجھیں لگ جاتی ہیں اور تم جل بھن جاتے ہو اور پھر تم یہ دعویٰ کرتے ہو کہ ہم مسلمان ہیں لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ ۝ خداوند تعالیٰ تو یہ فرماتا ہے۔ قَدْ جَاءَكُمْ مِّنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ وَيُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِهِ وَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔ تمہارے پاس اللہ کی طرف سے روشنی اور بیان کرتی ہوئی کتاب آئی ہے جس سے اللہ راہ پر لاتا ہے اور جو کوئی سلامتی کے راستہ پر اس کی رضا مندی کا طالب ہو کے چلتا ہے وہ اسے اپنے حکم سے تاریکی سے روشنی میں لاتا ہے اور انہیں سیدھی راہ چلاتا ہے مگر وہ گروہ جب اس سے یہ کہا جائے کہ ہمارے لئے کتاب اللہ بس ہے تو وہ ناک بھوں چڑھاتا ہے۔ بھلا کیونکر ہو سکتا ہے کہ اسے بے ایمانی کی تاریکی سے روشنی میں نکلنا نصیب ہو وہ ابدلاً بادا سی تاریکی میں پڑا رہے گا۔ مجتہدوں کے خرافات اور نالائق باتوں کو جس گروہ نے

اچھا دستور العمل بنالیا اور قرآن مجید کو چھوڑ دیا ان کے راہ راست پر آنے کی کیونکر امید ہو سکتی ہے۔ اس کا فیصلہ اے رب کریم تو نے کیا صاف الفاظ میں فرمایا۔ **وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ذَلِكُمْ وَضَعْنَا لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ**۔ (الانعام: ۱۵۳) اور بیشک میری یہ راہ ہے سیدھی سوا سپر چلو اور مت چلو کسی راہیں پھر یہ راہیں تمہیں اسکی راہ سے متفرق کر دینگی۔ یہ تمہیں خوب بتا دیا ہے۔ شاید تم سمجھ رہو۔ خدائے تعالیٰ کی کتاب ترک کرنے سے بجائے خدا پرستی کے تعریض پرستی، ضریح پرستی، دلدل پرستی حسین پرستی، علی پرستی، میراں پرستی، سدا پرستی، قبر پرستی تم نے اختیار کر لی۔ بھلا متفرق راہوں سے منزل مقصود یعنی خداوند تعالیٰ کی مرضی کیونکر حاصل ہو سکتی ہے۔ تمہارے ساتھ جو کچھ رب العزت سلوک کرے گا۔ اس کا بیان خود اس نے اپنی کتاب میں فرما دیا ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ **مَنْ جَزَىٰ الَّذِينَ يَصُدُّونَ عَنِ الْبَيْتِ سُوءَ الْعَذَابِ بِمَا كَانُوا يَصُدُّونَ**۔ (سورۃ الانعام: ۱۵۷)

جو ہماری آیتوں سے کترا کے چلے گئے ہیں۔ ہم انہیں بغیر سزا دیئے نہیں رہنے کے وہ سزا یا عذاب طرح دینے کا دیا جائیگا۔ اور بہت ہی بُری طرح کا عذاب ہوگا۔ وہ امام یا مجتہد یا قبلہ و کعبہ جنہوں نے خدا پرستی کی جگہ علی پرستی اور حسین پرستی وغیرہ دنیا میں قائم کی کیونکر اس شدید عذاب سے بچ سکتے ہیں؟ انہیں تو ان کے اعمال کی خوب سزا مل رہی ہے۔ مگر اس وقت تمہارے لئے خداوند تعالیٰ کے اس حکم پر عمل کرنے کا زمانہ ہے کاش تم سمجھو اور نصیحت حاصل کرو۔ **وَاتَّبِعُوا مَا نَزَّلَ إِلَيْكُمْ مِنْ دِينِهِ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ قَلِيلًا مِمَّا تَعْمَلُونَ**۔ چلو اس پر جو تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل ہوا ہے اور اسکے سوا ہرگز ہرگز ان اماموں کے پیچھے نہ چلو جو اپنی طرح تمہیں بھی جہنم کا وارث بنا دیں گے۔ ان مرتع باتوں پر تو بہت کم دھیان رکھتے ہو تمہارے اماموں نے تمہیں بالکل کہیں کا نہیں رکھا وہ خود بھی گمراہ ہوئے اور تمہیں بھی گمراہ کیا بس ان کی پیروی چھوڑ دو اور خدا کی روشن کتاب کو اپنی حقیقی نجات کی کنجی سمجھ کے اپنے اماموں اور مجتہدوں کی شاعرانہ تراش کو سنڈ اس میں پھینک دو۔ تمہارے

اماموں اور مجتہدوں نے افترا کیا ہے۔ حضرت علیؑ جو شہل اور بندوں کے ایک عاجز بندے خدا کے حق کو فیصلہ دے کر خدا کے ساتھ ملا دیا ہے اور ہر وقت انہیں خدا سے سرگوشی کرنے والا بیان کیا ہے۔ کہیں علیؑ کیجہ سے حضرت آدم کو معتب بنایا کہیں نوح و سلیمان، داؤد، یعقوب علیہم السلام کو خدا کا نہیں بلکہ حضرت علیؑ کا دست مگر بتایا ہے۔ کہیں خدا پر افتراء باندھا ہے کہ اس نے حضرت علیؑ کو جو ان کے لئے آسمان سے بہت سے فرشتے، حوریں اور جبریل کو بھیج دیا تھا کہیں ذات باری کے نور سے حضرت علیؑ کے نور کو پیدا کیا ہے۔ کہیں علیؑ (ؑ) کو شہل خدا کے دائم اور جی وقائم بتایا ہے۔

☆ جن باتوں کا ہم نے یہاں اشارہ کیا ہے کہ کیا کیا باری تعالیٰ پر افتراء کئے گئے اس کا مفصل ذکر

آگے ملے کے محضات وفعائل علی ابن ابی طالبؑ اور حسینؑ وغیرہ میں مع حوالہ سب آئے گا۔

اسی طرح حضرت امام حسین کے معاملہ میں تم نے خدا پر افتراء باندھا ہے۔ کہیں یہ لکھا ہے کہ خدا نے جبریلؑ بھیج کے بی بی فاطمہؑ کی جگہ پھوائی۔ غرض اس قسم کی افتراء پر دازیاں تمہارے اماموں اور مجتہدوں نے جو فیصلہ خداوندی کے مطابق جہنم کے سچے وارث ہیں خداوند تعالیٰ کی ذات پر کی ہیں۔ کہ کسی گمراہ سے گمراہ فرقہ نے بھی ایسے افتراء اپنے خالق پر نہ باندھے ہو گئے۔ تمہیں معلوم ہے کہ خداوند تعالیٰ نے تمہارے متعلق اپنی کتاب مبین میں کیا فیصلہ کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتا ہے۔ لَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ الْفَرَسَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ أُولَٰئِكَ يَنَالُهُمْ نَصِيبُهُمْ مِنَ الْكِتَابِ بِمَا رَأَوْا مِنْ آلِهِمْ كَمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ۔ پھر اس سے ظالم کون ہے جو افتراء کرے اللہ پر یا جھٹلائے اسکے حکم کو وہ لوگ عذاب کا وہ حصہ پائیں گے جو کتاب میں یعنی قرآن مجید میں لکھا جا چکا ہے وہ بد نصیب گروہ ہے جو عَسَبْنَا كِتَابَ اللَّهِ كِبَةً أَوْ كَانُوا يَفْعَلُونَ۔ اور اب تک اس والا شان قائل کی ذات اقدس و اطہر میں بدزبانی کر کے اپنے مجتہدوں اور اماموں سے زیادہ اپنے کو جہنم کا وارث قرار دے رہا ہے مگر خدا تعالیٰ عَسَبْنَا كِتَابَ اللَّهِ كِبَةً أَوْ كَانُوا يَفْعَلُونَ۔ کہنے والے کی بڑی کلمے الفاظ میں تائید کرتا ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ وَالَّذِينَ يُضْمِئُونَ بِالْكِتَابِ وَالْقُلُوبِ إِنَّا لَا نُبْرِئُ أَجْرًا الْمُضْمِئِينَ۔ جن لوگوں نے ہماری

کتاب سے تمسک کیا اور نماز قائم کی ہم ایسی نیکی کرنے والوں کا ثواب ضائع نہیں کرتے اس سے زیادہ صریح الفاظ حَسْبُنَا كِتَابُ اللّٰهِ کہنے والے کیلئے اور کیا ہو سکتے ہیں مگر جن لوگوں نے حَسْبُنَا كِتَابُ اللّٰهِ کو جھٹلایا اور اس سے ناک بھوں چڑھائی ان کو اس صورت سے عذاب دیا جائے گا کہ وہ مطلق نہیں سمجھنے کے کہ یہ عذاب کیونکر اور کس طرح نازل ہو رہا ہے۔ مثلاً خداوند تعالیٰ نے اس گمراہ گروہ کی صورتیں مسخ کر دیں ہیں کہ اگر ایک شخص سو آدمیوں میں کھڑا ہوا ہو تو علیحدہ پہچانا جاتا ہے۔ یہی عذاب ایسا ہے کہ انہیں اسکی مطلق خبر نہیں۔ وَاللّٰیۤنَ كَذَبُوۡا بِاٰیٰتِنَا سَنَسْتَلٰذِیۡرُہُمْ مِّنۡ حَیْثُ لَا یَعْلَمُوۡنَ۔ (الاعراف: ۱۸۲) اور جنہوں نے ہماری آیتوں کو جھٹلایا ہم انہیں ایسا سچ سچ پکڑیں گے کہ انہیں ہماری گرفت کی مطلق خبر نہیں ہونے کی۔ سمجھنے والے سمجھ سکتے ہیں اور جو ابھی تک اس حکم یا وعید خداوندی سے غافل ہیں۔ وہ آئندہ اتنی بات ضرور سمجھ لیں گے کہ اللہ تعالیٰ ہم سے خوش نہیں ہے۔ حیرا فرمان اے رب العرش بالکل سچ ہے اور کوئی بات تو نے ہماری ہدایت کے متعلق باقی نہیں چھوڑی کہ ہمیں علی پرستی اور حسین پرستی کی اُس لئے ضرورت ہو تو خود فرماتا ہے وَنَزَّلْنَا عَلَیْكَ الْكِتَابَ بَيٰۤیۡۤنًا لِّكُلِّ شَیْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرٰی لِّلْمُسْلِمِیۡنَ اپنے محبوب سے خطاب فرماتا ہے۔ اور اتاری ہم نے تجھ پر کتاب بیان کرنے والی ہر چیز کی اور ہدایت کی اور رحمت اور حکم برادرؤں کے لئے خوشخبری۔ جب لکل شئے کے الفاظ صاف طور پر موجود ہیں پھر کیوں نہیں جھوٹی روایتوں کی کتابوں کو جلا دیا جاتا کیونکہ ان کتابوں کے مصنفوں نے خدا پرستی کو بہت کچھ نقصان پہنچایا ہے جو کچھ انہوں نے اپنی قوم کے لئے مسالہ جمع کیا ہے۔ وہ ایسا متعفن غلیظ اور ناپاک ہے کہ اگر اسے پیش کر دیا جائے تو لوگ تمہو کو کرنے لگیں اور حکومت کا قانون ضرور ان فحش باتوں پر باز پرس کرے۔ تزکیہ نفس اور پاکیزگی کیلئے تو قرآن مجید بس ہے تمام مخلوق اور کائنات کا ذرہ ذرہ باواز بلند یہ پکارتا ہے حَسْبُنَا كِتَابُ اللّٰهِ بڑی ہے حیرانی شان اسے رب کریم۔ حیرا اجمال تمام عالموں پر محیط ہوا مین۔ کسی کی مصیبتیں بیان کرنے سے کبھی نجات نہیں مل سکتی۔ بد نصیب اور شور بخت

مجتہدوں نے یہ فتویٰ دے دیا ہے کہ کسی کی فرض مصیبتوں پر رونا جنت کی کٹھی ہے۔ قرآن مجید سے یہ لوگ ایسا بھاگتے ہیں جیسا لاحول سے شیطان کا فور ہوتا ہے۔ قرآن مجید کی وقعت اپنے مریدوں میں کم کرنے کے لئے وہ جھوٹی باتیں انہوں نے تراشی ہیں کہ دیکھ کے ایک خدا پرست شخص کے آنسو نکل آتے ہیں جیسا کہ امام جعفریاباقر والی اونٹ کی ہڈی ہے۔ (☆)

☆ اس ہڈی والی روایت کا مفصل بیان اپنی جگہ آئے گا۔

کافی کلینی والے نے ان میں سے ایک شخص کی زبانی اپنے مرید کو یہ کہلوا دیا تھا کہ تمہارے قرآن سے اس ہڈی پر تین حصے زیادہ عبارت لکھی ہوئی ہے۔ اور اس میں کل وہ باتیں ہیں جو بنی آدم کو قیامت تک پیش آنے والی ہیں جسکے معنی یہ ہیں کہ قرآن مجید اس ہڈی کی تحریر کے آگے ایک بے وقعت چیز ہے یہی لوگ ہیں کہ جب ان کے آگے خدا کا کلام پڑھا جاتا ہے تو پیٹھ موڑ کے چلتے ہوتے ہیں اور انہیں اونٹ کی ہڈی کے مقابلہ میں سخت برا لگتا ہے۔

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ جَعَلْنَا بَيْنَكَ وَبَيْنَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ حِجَابًا مَسْتُورًا. وَجَعَلْنَا عَلَى قُلُوبِهِمْ أَكِنَّةً أَنْ يَفْقَهُوهُ وَفِي آذَانِهِمْ وَقْرًا. وَإِذَا ذُكِّرْتُ بِهِمْ فِي الْقُرْآنِ وَحْدَهُ وَلَوْ عَلَيَّ آذَانُ رَبِّهِمْ تَفُورًا (الاسراء: ۴۵-۴۶)

جو لوگ آخرت پر ایمان نہیں لاتے آپ کے قرآن پڑھتے وقت ہم ان میں اور آپ میں ایک پردہ ڈال دیتے ہیں اور انکے دلوں پر اوٹ قائم کر دیتے ہیں تاکہ سمجھنے کی توفیق ہی نہ ہو اور ان کے کان قفل کر دیتے ہیں۔ پھر ان کی یہ کیفیت ہوتی ہے کہ ادھر قرآن پڑھا گیا اور ادھر وہ ہدک کے بھاگے جب حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ کہنے والے کے جانی دشمن ہیں پھر وہ کب گوارا کر سکتے ہیں کہ ان کے آگے کتاب اللہ پڑھی جائے اور انہیں اس کے سننے کی برداشت ہو۔ قرآن مجید کا مرتب معجزہ یہ ہے کہ اس سے روحانی شفا حاصل ہو، اور تمام باطنی امراض جاتے رہیں۔ مگر ان لوگوں کے جنہوں نے اپنے روحانی امراض کو محسوس کر لیا ہے اور اس بات پر ایمان لے آئے ہیں کہ خدا کا کلام ہمیں روحانی بیماریوں سے چنگا کر دیکھا بکر چکا۔ ایمان اس پر نہیں

ہے انہیں سوائے گمراہی کے کچھ حاصل نہیں ہو سکتا جیسا کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَنُفِذُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ حَافَاةٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ وَلَا يَزِيدُ الظَّالِمِينَ إِلَّا خَسَارًاۙ (الاسراء: ۸۲) ایمان والوں کی رحمت ہے اور قرآن مجید روحانی امراض کا علاج ہے مگر ظالموں کو نقصان کے سوا کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ ان کا روحانی نقصان ترقی کرتا رہتا ہے۔ جو کتاب آسمان سے حق کے ساتھ نازل کی گئی ہو اور ایک مبشر اور نذیر کی مبارک زبان سے عامہ خلایق کے آگے پڑھی گئی ہو اسکی نسبت یہ کہنا بلکہ اس پر ایمان رکھنا حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ كَمَا اُعْلِيَ درجہ کی ایمان داری اور روحانی برتری نہیں ہے وَبِالْحَقِّ اَنْزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَلَ وَمَا اَرْسَلْنَاكَ إِلَّا مُبَشِّرًا وَنَذِيرًاۙ (الاسراء: ۱۰۵) اور ہم نے یہ قرآن سچ کے ساتھ اتارا اور اے محمد ابن عبد اللہ تجھے سچ کے ساتھ مبشر اور نذیر بنا کے بھیجا۔ ابدی محرومی میں پڑ جائیں وہ لوگ جو قرآن مجید کو جو حق کے ساتھ اتارا گیا ہے اپنا دستور العمل نہ بنائیں خداوند تعالیٰ اپنے دیدار کے شرف سے انہیں ہمیشہ محروم رکھے۔

مگر جس نیک اور روشن ضمیر گروہ نے حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ کو اپنا وظیفہ بنا لیا ہے۔ جن میں سے لاکھوں آدمیوں نے اس آسمانی کتاب کے نقوش کو اپنے دل پر لکھ لیا ہے اور جو ہر وقت قرآن مجید ہی کی روشن آیتوں کا ورد رکھتے ہیں۔ اور جو پاکباز گروہ رمضان المبارک کے مہینہ میں شب کو روزہ کھول کے اور نماز مغرب کے بعد نہایت خضوع و خشوع کے ساتھ بارگاہ خداوندی میں قرآن مجید پڑھنے کھڑا ہو جاتا ہے اور ان میں رقیق القلب قرآن سننے وقت روتے اور سجدے میں گر پڑتے ہیں وہی خداوند تعالیٰ کے پاک اور فرمانبردار بندے ہیں۔ خداوند تعالیٰ انہیں راستہ زلوگوں کی نسبت فرماتا ہے۔ قُلْ اٰمِنُوْا بِهٖ اَوْ لَا تُوْمِنُوْا اِنَّ الْاٰدِیْنَ اَوْتُوْا الْعِلْمَ مِنْ قَبْلِہٖ اِذَا یُعْلٰی عَلَیْہِمۡ یَخْرُوْنَ لِلاَذْقَانِ سَجَدَ۔ وَیَقُوْلُوْنَ سُبْحٰنَ رَبِّنَا اِنْ کَانَ وَعْدُ رَبِّنَا لَمَفْعُوْلًا وَیَخْرُوْنَ لِلاَذْقَانِ یَسْکُوْنَ وَیَزِیْدُہُمْ خُشُوْعًا۔ (الاسراء: ۱۰۷-۱۰۹)

خداوند تعالیٰ اپنے حبیب کی زبان میں اس نافرمان مخلوق کے آگے جو حَسْبُنَا
کِتَابُ اللہ کہنے سے جل جاتی ہے یہ فرماتا ہے تم مانویا نہ مانو مگر جنہیں علم معرفت ملا ہے ان
کے آگے جب قرآن مجید پڑھا جاتا ہے تو ٹھوڑیوں کے بل سجدے میں گر پڑتے ہیں اور کہتے
ہیں پاک ہے ہمارا رب اور بیشک ہمارے رب کا وعدہ شدنی ہے اور وہ زاری اور خلوص سے
نہایت خشوع کے ساتھ اپنے رب کا جلال دیکھتے ہوئے پیشانیاں ٹھوڑیوں کے بل زمین پر ٹکا
دیے ہیں اور اپنے رب کے حضور میں حاضر ہو کے نہایت اخلاص، نہایت فروتنی اور انتہا درجہ
عاجزی سے بفرط محبت و ادب نجات کے حقیقی وارث ہیں۔ باقی کتاب اللہ کے نہ سننے والے
اور حَسْبُنَا کِتَابُ اللہ پر منہ بنائیوالے مقہور بارگاہِ صمدی ہیں۔

وہ بد نصیب جو خداوند تعالیٰ کی آیتوں سے منہ پھیرتے ہیں دنیا میں بھی خسارہ سے
رہیں گے اور آخرت میں اندھے گئے جائیں گے۔ انہیں سعادت دارین حاصل ہی نہیں
ہو سکی۔ کتابِ خدا کے آگے قصے کہانیوں کو ترجیح دینا اور ہر وقت ان ہی کا ورد رکھنا اشرف
المخلوقات کے لئے زہرِ ہلاک ہے۔ پھر طرہ یہ کہ ان وائی جابہی کتابوں سے خداوند تعالیٰ کا
قرب و محو و تاکیسی خیرہ چشمی اور سوء ادبی ہے۔ اے احسان فراموش ظالم انسان تزکیہ نفس اور
ابدی نجات کے لئے قرآن مجید کے سوا اور کوئی کتاب تو پیش کر سکتا ہے جس سے روحانی
نجات کا راستہ ملے۔ نہیں ہرگز نہیں تو یقین جان اگر تو نے خدا کو چھوڑ دیا تو نہ یہاں تیری
فلاح ہوگی اور نہ تجھے وہ حقیقی بصارت دی جائے گی جس سے تو اپنے خالق کا جلال دیکھ سکے۔
تیرے خالق نے تیرے لئے اپنی پاک کتاب میں خود اسکا فیصلہ کر دیا ہے چنانچہ فرماتا ہے
وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمَى۔
قَالَ رَبِّ لِمَ حَشَرْتَنِي أَعْمَى وَقَدْ كُنْتُ بَصِيرًا۔ قَالَ كَذَلِكَ أَتَتْكَ آيَاتُنَا
فَلَسِيَّتْهَا وَكَذَلِكَ الْيَوْمَ تُنْسَى۔ (طلہ: ۱۲۳: ۱۲۶) اور جس نے ہماری یاد سے منہ

بھیرا اس کو ہم غلی کی گزران میں جلا کر دیتے ہیں اور قیامت کے دن ہم اسے ناپکا اٹھائیں گے وہ بد نصیب فرما کرے گا کہ اے میرے رب میں تو زندگی میں اندھانہ تھا تو نے آج مجھے اندھا کیوں کر دیا۔ بارگاہ خداوندی سے ارشاد ہوگا کہ تو نے ہماری آجوں کو یعنی ہماری کتاب کو زندگی میں بھلا دیا تھا اسکا بدلہ یہ ہے کہ اب ہم تیری طرف سے اپنی رحمت کی نظریں بھیر لیتے ہیں اور تجھے بھلا دیتے ہیں اور اسی طرح ہمارا یہ ارشاد ہے وَكَذَلِكَ نَجْزِي مَنْ أَسْرَفَ وَلَمْ يُؤْمِنْ بِآيَاتِ رَبِّهِ وَالْعَذَابُ الْآخِرُ أَهْلُوهُ أَهْلَى. (طہ: ۱۲۷) کہ جو شخص حد سے تجاوز کر گیا اور اپنے رب کی کتاب اور اسکی روشن آجوں پر ایمان نہ لایا تو اسے آخرت کا عذاب وہ چکھایا جائے گا جو انتہا درجہ سخت اور دیر پا ہے۔

تم آخر اپنے خالق کے ارشاد کو کہاں تک ٹالتے رہو گے اخیر ایک دن اس نازیبا حرکت سے تمہیں بچھڑانا پڑے گا تمہارے ہی لئے تو یہ کتاب اتاری گئی اور تمہارے ہی لئے اسکی ہدایت بھری ہوئی ہے جس کی شہادت خود یہ کتاب دے رہی ہے۔ لَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ كِتَابًا فِيهِ ذِكْرُكُمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ. (الانبیاء: ۱۰) ہم نے تمہاری طرف کتاب نازل کی ہے اور اس میں تمہارا ذکر ہے کیا تمہیں اتنی بھی عقل نہیں ہے کہ تم اس بات کو سوچو کہ تمہارے خالق کی طرف سے تم پر کتنا بڑا احسان کیا گیا ہے مگر تم ایسے نادان ہو کہ اسے نہیں سمجھتے۔ بَلْ هُمْ عَنْ ذِكْرِ رَبِّهِمْ مُعْرِضُونَ۔ بلکہ غضب یہ کرتے ہو کہ ایسے کریم کریم حقیقی محسن کے ذکر سے اعراض کر جاتے ہو وَهَذَا ذِكْرُ مُهْرِكِ أَنْزَلْنَاهُ أَفَأَنْتُمْ لَهُ مُنْكَرُونَ. (الانبیاء: ۵۰) اور یہ ایک برکت کی نصیحت ہے جو ہم نے اتاری اے بد نصیبو کیا تم اسکو نہیں مانتے وَكَذَلِكَ أَنْزَلْنَاهُ آيَاتٍ يُبَيِّنُهَا لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ۔ یہ قرآن مجید کلمی کلمی اور صاف صاف نصیحتوں سے مملو ہم نے اتارا ہے اصل بات تو یہ ہے کہ اس کے سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کی اللہ ہی چسکو چاہتا ہے تو فیق دیتا ہے اور عقل پیدا کر دیتا ہے اپنی وحشانی اور

ہٹ سے تم نے یہ روز بد اپنے لئے خود خرید لیا ہے کہ اپنے شریر انفس اماموں کی کتابوں پر گرویدہ ہو کے تم نے کلام خدا چھوڑ دیا۔ اسی لئے گمراہی کی تیرہ و تار گھٹانے تمہیں چاروں طرف سے گھیر لیا تمہیں پھر بھلا کیونکر اسکی توفیق ہو سکتی ہے کہ تم اُس ان دیکھے اکیلے رب کی کتاب پر ایمان لاؤ اس پر عمل کرو اور خالص اسی کو اپنا دستور العمل بناؤ۔ اس ہولناک دن سے ڈرو جب فوج فوج اپنے خالق کے سامنے جمع کئے جاؤ گے اور اس وقت دریافت کیا جائے گا کیوں تم نے قرآن مجید پر عمل نہیں کیا۔ اور کیوں تم نے ہماری کتاب کی آیتوں کو جھٹلایا اُس وقت نہ میاں مجتہد کام دیگے اور نہ امام اور نہ کوئی قصہ نویس اور نہ خدا کے عاجز بندے علیؑ، حسنؑ، حسینؑ خالق ارض و سما فرماتا ہے۔ وَيَوْمَ نَحْشُرُ مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ فَوْجًا مِمَّنْ يَكْذِبُ بِالْحَقِّ فَهُمْ يُوزَّغُونَ. (النمل: ۸۳) اور جس دن گمیر کے بلائیگے ہم ہر فرقہ میں سے ایک جماعت کو جو ہماری باتیں جھٹلاتی تھی۔

حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوا وَقَالَ أَكْذَبْتُمْ بَالِغِي وَلَمْ تَحِيطُوا بِهَا عِلْمًا أَمَّا ذَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ وَوَقَعَ الْقَوْلُ عَلَيْهِمْ بِمَا ظَلَمُوا فَهُمْ لَا يَنْطِقُونَ. (النمل: ۸۳-۸۵)

جب یہ سب لوگ حاضر ہو جائیگے تو دریافت کیا جائے گا کہ تم نے میری باتوں کو کیوں جھٹلایا کیا قرآن مجید کی کملی کملی نصیحتیں تمہاری سمجھ میں نہ آئی تھیں۔ بولو تم نے اپنی جانوں پر کیسا غضب ڈھایا سوائے تمہاری شرارت کے اور کیا سمجھا جاسکتا ہے اُس وقت یہ لوگ سرگوں ہو گئے اور حرف زدوں کا یارا اُن میں نہ ہوگا۔ خجالت سے گردن نیچی کئے کھڑے رہیں گے۔ اور پھر دائمی عرودی کے گمر بھیج دئے جائیں گے۔

ان اعلیٰ فیصلوں اور وعیدوں کے بعد خداوند اراض و سامنے اپنے حبیب کی زبانی آخر یہ کلام آیا۔ وَ أَمِرتُ أَنْ أُنْخَلَوْا مِنَ الْمُسْلِمِينَ. وَأَنْ أَتَلُوا الْقُرْآنَ لَمَنْ أَعْتَدِي لَأَنَّمَا يُفْعَلُ بِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ لَقُلْ إِنَّمَا آتَا مِنَ الْمُنْذِرِينَ. (النمل: ۹۱-۹۲) مجھے

تو یہی حکم ہے کہ میں حکم برادر بنارہوں اور تمہیں قرآن سنا دوں۔ قرآن سن کے جس نے ہدایت پائی تو اپنا ہی کچھ بھلا کیا اور جو بیکار رہا تو خداوند تعالیٰ کی طرف سے ڈر سنانے والا ہوں۔ تم جانو تمہارا کام جو حکم مجھے ہوا تھا کہ خدا کا کلام تمہیں سنا دوں میں نے پورا کر دیا اب ایمان لانا نہ لانا تمہارا فعل ہے۔“ (کتاب شہادت کا پہلا مقدمہ صفحہ نمبر ۱۲۵ تا ۱۲۶)

تعارف کتاب شہادت :- مرزا حیرت کے اس اصول کا مطالعہ کرنے کے بعد مناسب ہے کہ ہم ان کی کتاب شہادت کی ہر جلد کے مندرجات کا مختصر تذکرہ کر دیں۔

پہلا مقدمہ:

حمد و نعت اور اپنے اصول حسنًا بحساب اللہ کو بیان کرنے کے بعد اس پہلے مقدمہ میں خلفائے راشدین، حضرت ابو بکر صدیق اکبر، حضرت عمر فاروق اعظم، حضرت معاویہؓ اور حضرت خالد بن ولیدؓ پر جو اعتراضات کئے گئے ہیں ان کا جواب دیا گیا ہے۔

دوسرا مقدمہ:

کتاب شہادت کے دوسرے مقدمہ میں تفصیل کے ساتھ بتایا ہے کہ حضرت علیؓ کی شیعہ امامت، قرآن کریم سے ثابت ہوتی ہے یا نہیں؟ جن آیتوں کا مطلب اپنی مصنوعی روایات کا ہمیر لگا کر توڑ مروڑ کر پیش کرنے کی کوشش کی جاتی ہے ان کوششوں کی کیا حقیقت ہے آخر میں حضرت علیؓ کی شخصیت، دواغ کے متعلق اپنے نقطہ نظر کا خلاصہ ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔

”ہم حضرت علیؓ کو جو کچھ سمجھتے ہیں وہ یہ ہے کہ آپ ایک دیندار، راستہ باز مسلمان تھے اور مثل دیگر صحابہ کے حضور انور آپ پر بھی نظر التفات رکھتے تھے۔ آپ کا ظاہر و باطن ہمیشہ یکساں رہا اور آپ مثل دیگر مجازی عربوں کے نہایت بہادر اور دلیر تھے خوارج جو آپ کو کافر مطلق کہتے ہیں جموئے ہیں اسی طرح دوسرے گروہ کے لوگ جنہوں نے آپ کو نبی سے ملا دیا ہے وہ بھی

دور رخ گو ہیں۔ رسول اللہ نے کبھی آپ کو امام نہیں بنایا نہ آپ نے اس بات کا دعویٰ کیا کہ مجھے رسول اللہ امام بنا گئے ہیں۔ یہ بھی خداوند تعالیٰ کی بہت بڑی حکمت تھی آپ امام نہیں بنائے گئے۔ کیونکہ آپ میں انتظامی قابلیت کی اس قدر کمی تھی کہ آپ کا کوئی مقرر کردہ گورنر آپ کا مطلع ہو سکے نہیں رہا۔ دوسری کمی یہ تھی کہ آپ نے اپنے نالائق رشتہ داروں کو بڑے بڑے اور ذمہ داری کے عہدے سونپ دیئے تھے۔ چونکہ انتظامی مادہ آپ میں بہت کم تھا آپ دوسرے کی قابلیت کا بھی موازنہ نہیں کر سکتے تھے۔ آپ کے مقرر کردہ گورنروں یا عاملوں کو آخو کی بھرتی کہنا بے جا نہ ہوگا۔ کیونکہ نفع البلاغت میں جو شیعی علماء بڑے فخر سے آپ کی طرف منسوب کرتے ہیں حضرت علیؑ کے رونے پینے کی داستانیں بھری ہوئی ہیں کہ فلاں عامل بیت المال کا روپیہ اُڑا رہا ہے اور فلاں نے عیش اُڑانے کے لیے سینکڑوں لڑکیاں محل میں بھرتی ہیں۔ اب تم اپنی حالت سنجا لو ورنہ جہاد کرو لگنا کسی کی حالت درست ہوئی اور نہ آپ نے اپنے رشتہ داروں کو گورنریوں سے علیحدہ کیا۔ زاہد تھے عابد تھے متقی تھے۔ سب کچھ تھے مگر جہانداری کا دماغ خدا تعالیٰ نے آپ کو نہیں بخشا تھا۔ آپ بالکل مجبور تھے اچھا دماغ کیونکر پیدا کر سکتے تھے۔ حضرت فاروق اعظمؓ تو ایک طرف، انتظامی قابلیت میں تو حضرت معاویہؓ سے بھی آپ کو کوئی نسبت نہ تھی۔ کیونکہ حضرت معاویہؓ کی جہانداری اور ملکی انتظام کی قابلیت کا ادنیٰ نمونہ یہ ہے کہ آپ کی کل رعایا آپ سے انتہا درجہ خوش تھی اور فوج تو آپ پر جان فدا کرتی تھی یہاں تک کہ خود حضرت علیؑ نے اس کی تعریف کی ہے اور یہاں تک فرمایا ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ اس بات پر راضی ہو جائیں کہ ایک سپاہی کے بدلہ مجھ سے کئی کئی سپاہی لے لیں تو میں اس تبادلہ پر بہت خوش ہوں گا۔ ہر مقام پر جو انھوں نے اپنے فوجی لوگوں کو بُرا بھلا کہا ہے اس سے صاف طور پر پایا جاتا ہے کہ خود اپنی ہی فوجوں کو اپنے قابو میں رکھنے کی قابلیت آپ میں نہ تھی۔ یہ ساری باتیں بطور مشاہدہ کے ہیں جن سے کوئی بھی انکار

نہیں کر سکتا اس زمانہ میں جی جی باتیں کہنے والا نہ الکتا ہے اور لوگ اپنے تعصب میں اندھا دھند جو چاہتے ہیں اس کی نسبت کہہ گزرتے ہیں مگر عقلمند سمجھتے ہیں کہ جی جی باتیں عین اسلام ہیں اور فی الحقیقت کسی کی ناک بھوں چڑھانے سے اصل واقعات پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ ہمارے دل میں حضرت علیؑ کی اتنی ہی محبت ہے جتنی ایک پانک اور صادق مسلمان کی ہو سکتی ہے ہم انھیں ایک راستہ ز مسلمان سمجھ کے اُن کی عزت کرتے ہیں مگر ساتھ ہی اُن کمزوریوں کو بھی تسلیم کرتے ہیں جو فطری طور پر ان میں ودیعت ہوئی تھیں۔ وہ شیر دل تھے۔ جان باز تھے۔ حضور انور رسول خدا کے فدائی تھے سب کچھ تھے مگر امامت اور خلافت کے لئے ان کا دماغ قدرت کی طرف سے موزوں نہیں بنایا گیا تھا۔ وہ اچھے مشیر بننے کی ایک حد تک قابلیت رکھتے تھے مگر حکومت کرنے کا مادہ اُن میں پیدا ہی نہیں ہوا تھا۔ چنانچہ اس کا اقرار خود حضرت علیؑ صبح البلاغہ میں کرتے ہیں کہ ”بہ نسبت خلیفہ ہونے کے میں وزیر ہونا زیادہ پسند کرتا ہوں۔“ مطلب یہ ہے کہ اپنی قابلیت کا احساس خود حضرت علیؑ کو بھی تھا اور آپ چونکہ راست باز تھے اس لئے اپنی کسی کمزوری کو چھپاتے نہ تھے۔

ضمیمہ مقدمہ دوم یہاں ختم ہوتا ہے۔ جس تحقیق اور انصاف سے یہ مقدمہ لکھا گیا ہے پڑھنے والا بلا لاخطر اس کی داد دے گا کوئی ہلت ایسی تحریر نہیں کی گئی جس کی بنیاد کمزور ہو یا اس کا کچھ جواب ہو سکے۔ ہاں یہ مجھے دھوئی ہے کہ جو کچھ لکھا گیا ہے بے کم و کاست سب سچا ہے اور تمام شیعی دنیا مل کے بھی کسی ایک بات کی مقول تردید نہیں کر سکتی انشاء اللہ (کتاب شہادت کا دوسرا مقدمہ مؤلفین ۱۳۳۳ھ)

تیسرا مقدمہ:

کتاب شہادت کے تیسرے مقدمہ میں حضرت علیؑ کے متعلق اُن مبالغہ آمیز اوصاف کی تحقیق کی گئی جو حضرت علیؑ کو تمام انبیاء سے بڑھ کر اور رسول اکرم ﷺ کے ہمسر قرار دینے کے لئے گھڑے گئے ہیں۔ اور جن کے ذریعے حضرت علیؑ کو تمام صحابہ حتیٰ کہ

صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ سے زیادہ افضل اور مستحق خلافت قرار دینے کی سعی لا حاصل کی جاتی ہے اسی تیسرے مقدمہ میں ایک جگہ صفحہ نمبر ۱۹۴ پر حمل و صلیب کے متعلق لکھتے ہیں۔

خود حضرت علیؓ نے ان لڑائیوں سے ہمیشہ اپنی عداوت اور نارضامندی کا اظہار کیا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس بارے میں اُن کے پاس کوئی ایسی شرعی دلیل نہ تھی جو اُنکی رضامندی اور خوش دلی کا باعث ہوتی، خوارج سے جو جنگ علیؓ لڑے تھے اُس کی نسبت اپنی خوشنودی کا اظہار انہوں نے بارہا کیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ علیؓ کو یقین تھا کہ یہ جنگ اللہ اور رسول اللہ کی اطاعت اور اللہ کے مقرب بننے کا پورا باعث ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ خوارج سے جنگ کرنے میں نصوص نبویہ اور اہل شرعیہ ایسی ہیں جو اُسے واجب کرتی ہیں۔

یہ جو کچھ ہم لکھ رہے ہیں فریقین سنی و شیعہ کے مسلمات میں سے ہے مگر ہماری تحقیق میں حمل اور صلیب کی جنگیں ایک افسانہ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں ہم جو کچھ ان جنگوں کی بابت تسلیم کرتے ہیں اُسکا ذکر ایک مستقل باب میں آگے کریں گے۔ یہاں ہم اسقدر لکھنا چاہتے ہیں کہ اگر صلیب اور حمل کی لڑائیوں کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو پھر علیؓ و معاویہؓ مشکل سے رہ سکیں گے اور اُن کی نسبت نصوص نبویہ اور اہل شرعیہ کا وہ فتویٰ دینا پڑے گا جسے نہ سنی قبول کریں گے اور نہ شیعہ نہ انہیں گوارا ہوگا کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؓ کے روایتی احترام کو مٹا کے انہیں ان جنگوں کے بعد ان کی اصلی صورت میں دکھایا جائے۔ (کتاب شہادت کا تیسرا مقدمہ صفحہ نمبر ۱۹۴)

اس جملہ معترضہ کے بعد ہم پھر اپنے اصلی مطلب کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ مرزا حجت اپنی تحقیقات کو بڑی خود اعتمادی سے پیش کرتے ہیں اسی تیسرے مقدمہ کے آخر میں اپنی محنتوں کے متعلق تاثرات کا اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

”جس تحقیق اور انصاف سے یہ مقدمہ لکھا گیا ہے اس کی تصدیق وہی لوگ کر سکتے ہیں جنہیں صحیح روایتوں کا پورا علم ہے اور جو درایت اور تنقید کو اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں۔ اور جنہوں نے حضور انورؐ کے احوال عربی تمدن اور صحابہ کے آثار اور معاشرت میں غور کیا ہے۔ یقیناً اس کا ایک ایک استدلال اُنل ہے اور تمام دنیا اُنل کے بھی اس کو نہیں توڑ سکتی ہم

نے ابتداء میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ محض خیال آفرینی پر ہمارے استدلال اور تنقید واقعات کی بناء نہیں ہوگی۔ بلکہ ہر واقعہ کا ایسا بدیہی ثبوت دیا جائے گا کہ لوگ آنکھوں سے دیکھ لیں گے۔ الحمد للہ کہ اس میں کامیابی ہوئی۔ کسی کی مجال یہ نہیں ہے کہ اسکے کسی استدلال کو ضعیف ثابت کر سکے۔ اسکا توڑنا تو کجا! عالم اور پڑھے لکھے شیعہ دم بخود ہیں اور کچھ ہوتے ہاں نہیں کرتے۔ سچی بات یہ ہے کہ وہ کبھی نہیں سکتے تحفہ وغیرہ کا جیسا انہوں نے جواب دیا ہے مگر اس کے خلاف قلم اٹھانا محال ہی نہیں بلکہ ناممکن ہے۔ اسکی تین دلیل یہ ہے کہ شیعہ علمی دنیا بالکل سناٹے میں ہے اور وہ اسی طرح سناٹے میں رہے گی۔ بدیہی بات کا جواب ہی کیا ہو سکتا ہے۔ ہر بات آنکھوں سے دکھادی پھر بھلا اسکی تکذیب ہوش مند کیوکر کر سکتا ہے میں اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر کرتا ہوں کہ اپنے اس مشن میں مجھے پوری کامیابی ہوگئی مسلمانوں پر جدید تحقیق کا دروازہ کھل گیا انہیں سچے واقعات معلوم ہو گئے اور جن باتوں پر پردہ پڑا ہوا تھا وہ روز روشن کی طرح چمکنے لگیں۔ غرض اصلی اور سچے واقعات ہر کہ و مہ کو معلوم ہو گئے۔ اس سے مسلمانوں میں ایک نئی روح پھونکی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ وہ زمانہ قریب آنے والا ہے کہ شیعہ سنی کا یہ جھگڑا تعلیم یافتہ جماعت میں بالکل مٹ جائے گا۔ ایک گروہ ایسا پیدا ہو گیا ہے جو سچی باتوں کی قدر کرنے لگا ہے اور یہ گروہ سنی شیعہ دونوں میں سے بنا ہے۔ پرانے تعصبات جو محض جہالت کی وجہ سے پیدا ہو گئے تھے دور ہونے لگے ہیں اگر حق پوچھے تو شیعہ سنی دونوں کے لیے کتاب شہادت نے آب حیات کا کام کیا ہے شروع شروع میں لوگ اس کے نام سے ہزار تھے مگر اب ان کی یہ ہزاری خواب و خیال ہو گئی ہے اور بڑے شوق سے اس کا مطالعہ کرتے اور اصلی واقعات کے کھلنے سے خوش ہوتے ہیں الحمد للہ (کتاب شہادت تیسرا مقدمہ صفحہ ۲۱۶)

چوتھا مقدمہ:

کتاب شہادت کے چوتھے مقدمہ میں نئی شیعہ اہمیات کے مسائل کا تقابلی مطالعہ قرآن کریم اور عقل عامہ (Common Sense) کی روشنی میں کیا گیا ہے اس مقدمہ کا ابتدائی نصف حصہ تاریخی سے زیادہ علم کلام کے فنی مباحث پر مشتمل ہے۔ دوسرے نصف حصہ میں اہل سنت پر کئے گئے اعتراضات کا جواب ہے۔

کتاب شہادت کی پہلی جلد:

سابقہ چار مقدمات کے بعد جس میں سے ہر مقدمہ سینکڑوں صفحات پر مشتمل ایک ایک جلد کی صورت میں ہے یہ کتاب حضرت علیؑ کی سوانح کے متعلق ہے اس کے آخر میں اگلی جلد کا تذکرہ کرتے ہوئے مرزا حیرت لکھتے ہیں۔

”یہ شیعہ داستان نویسوں کی عنایت ہے کہ کہانیوں کا اتنا انبار ہو گیا۔ حضرت علیؑ کے واقعات زندگی کے بیان میں یہ پہلی جلد ختم ہوئی ہے۔ دوسری جلد اس کے بعد آپؑ دیکھیں گے اس جلد میں جنگ صفین کا پورا قصہ وضاحت سے بیان ہوگا۔ آپؑ کے سیاسی، اخلاقی اور انتظامی معاملات پر پوری روشنی ڈالی جائے گی۔ نبیؐ البلاغہ اور ایک دیوان پر جس کی نسبت آپؑ سے دی جاتی ہے پوری بحث ہوگی۔ آپؑ کی شہادت کی من و عن ساری کیفیت بیان کی جائے گی آپؑ کی نصائح اور ضرب الامثال کی پوری حقیقت کھولی جائے گی غرض یہ دوسری جلد زیادہ دلکش ہوگی انشاء اللہ۔ اس کے بعد اصلی حالات سارے بیان کر دیئے جائیں گے جن پر اب تک پردہ پڑا ہوا ہے اس پہلی جلد میں جہاں تک انکشاف حالات ہوا ہے یہ بھی اس صدی کا ایک معجزہ ہے کہ وہ حالات جن سے علماء بھی نا آشنا تھے عامہ خلایق کے سامنے آ گئے۔ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ ہو گیا۔ (کتاب شہادت جلد پہلی صفحہ ۵۲۵ تا ۵۲۶)

وفات:

مرزا حیرت صاحب نے ساٹھ برس کی عمر پائی اور ۱۹۲۸ء کے اوائل میں وفات پا گئے چھ بچے اور ایک بچی یادگار چھوڑے۔ ناصر الملک بی اے ولی عہد چترال جو دہلی میں فوجی تعلیم کی غرض سے آئے ہوئے تھے بغض نفیس اظہار ہمدردی کے لئے دفتر میں تشریف لائے اور اپنی دو رباعیاں پیش کیں۔

(۱)

حیرت بنوشت قصہ شاہ شہید
حیرت نہ سپرد راہ جز راہ شہید
مردن بہ رہ علم شہادت باشد
گو نیم زحیرت ، حق آگاہ شہید

(۲)

چہ خوش گفت است دانائے کہ موت از زندگانی بہ
صفائی می دہد دل را ، الم از شادمانی بہ
خصوصاً حق شناسان را بہ مردن رغبتے باشد
کہ از رویائے بے اصلی ، حیات جاودانی بہ

ولی عہد چترال پرنس ناصر الملک کی ان دور رباعیات کے بعد حضرت امجد لاہوری نے چند قطعات بھی ملاحظہ ہوں۔

حالم کی ہے موت اک عالم کی فتا
اور زندگی اس کی ہے اک عالم کی ہفتا
گو موت کی دوا انہیں ہے احمد
ہے علم مگر جہل کے عالم کی دوا

۲

اک شائقِ علم و زبانِ حیرت تھے
 اور عالمِ خوش بیانِ حیرت تھے
 تاریخ پہ تھا عبور ایسا احمد
 گویا کہ زبانِ داستانِ حیرت تھے

۳

دلی کی زباں کے تھے وہ شیدا
 تحریر سے ہے یہ رنگ ہویدا
 لکھتے تھے کہ وہ سلیس اُردو احمد
 حیرت کے اس کمال پر ہر اک تھا شیدا

آخر میں مرزا حیرت کی ایک نظم پیش خدمت ہے جس سے انہوں نے ”ایک بچے
 عاشقِ زارِ مسلم کا قرآنِ کریم سے خطاب“ کے تحت اپنے تاثرات نظم کئے ہیں۔ تمہیدی سطور
 میں ہے لکھتے ہیں کہ اس نظم کا مقصد شاعری کا اظہار نہیں ہے بلکہ ایک بچے مسلم کی دلی
 وجدانگیز حالت کا اظہار کیا گیا ہے۔

عظمتِ قرآنِ کریم پر ایک عاشقِ صادقِ مسلم کا اظہار

(نتیجہ افکار حضرت علامہ مرزا حیرت دہلوی)

اے قولِ پاک یزداں اے معجز نمایاں	اے نقشِ لوحِ محفوظ اے جانِ درِ روحِ انساں
ہر لفظ میں ہے تیرے اک شانِ کبرِ پائی	ہر قول میں ہیں تیرے سو معجزے درِ مشاں
تیرا شرف ہے بالا وہم و خیال سے بھی	حیرتی ہے وہ یزِ زرگی جس کا نہیں ہے امکاں
سرِ چشمہِ ہدایت کہتا تھے بجا ہے	اے اصلِ دینِ و ایمان اے پُرِ جلالِ فرقاں
اسرارِ وہ ہزاروں تجھ میں چھپے ہوئے ہیں	کہنہ کی جن کی اب تک پہنچا نہیں ہے انساں

ہے تو ہی فخر اُن کا ہیں تجھ پہ ہی وہ نازاں
 ناطق ہے اور حجت اُن پر ترا ہی فرماں
 زہرہ یہ کس نے پایا جو دو بدو ہو آ کر
 تیرا پیارا مولد بیت خدا ہے پہلا
 نازاں نہیں ہے تجھ پر صرف ایک خاکِ بھلا
 ہے شام و روم تجھ پر پھولا نہیں ساتا
 مغرب میں گونجتی ہیں تیری صدائیں ہر جا
 فاضل جہاں ہے ششدر، اُسی دہاں ہے گویا
 کچا پوچھے تو یہ ہے تجھ سے خدا کو پایا
 تیرا جلال اب بھی ہے روزِ شب چمکتا
 ہیں بد نصیب وہ ہی، بھٹکیں جو تیرے در سے
 لوطی ہے تیری گھر کی ادنیٰ سی اک فصاحت
 لائیں بنا کے کوئی تیری سی ایک سورت
 ہونا نہیں کہی یہ ہو جائے گر قیامت
 مع جسم آسمان پر جانے میں ہے نہ جفت
 لیکن نہ بن سکے گی تیری سی ایک سورت
 پھر کیونکہ چل سکے گی آگے ترے طلاقت
 اور جانتے ہیں اپنی اس میں ہی بس سعادت
 ان پر تیرے دلائل اب تک نہیں غمربہن
 کرتے ہیں خود محمد تیری بڑی بزرگی
 عصمت کی ان کی تو نے دی آن کر گواہی
 عظمت ہے حیرت غالب، ہے رعب حیرت ساری
 حامی یتیم کا ہے اور راہ کا ہے والی
 ہے ہاتھ میں تیرے ہی بالکل ظفر کی کچی

دل سے فدا ہیں تجھ پر دین خدا کے جبرو
 طرزِ بیاں نے تیری رام اُن کو کر لیا ہے
 پتہ ہے کس کا اتنا کھولے زہاں جو تجھ پر
 جائے نزول تیری مکتہ ہے اور مدینہ
 کرتا ہے فخر تجھ پر تھا نہ اک عرب ہی
 اب ہندو چین و ماجیں کرتے ہیں ناز تجھ پر
 تیرا ہے فیض جاری مشرق ہی میں نہ تھا
 جتنا کہ تو ہے مشکل آسان بھی ہے ایسا
 عقبنی کا صاف رستہ ہم کو بتا دیا ہے
 تیرہ صدی ہوئی ہیں دنیا میں تجھ کو آئے
 ہو گی نجات اُن کو دنیا کے کب خطر سے
 برحق ہے تیرا دعویٰ سچی ہے تیری حجت
 سب جن دانش مل کے دل سے اگر یہ چاہیں
 ممکن نہیں ہے ممکن ہر گز نہیں ہے ممکن
 مردوں کو ہاں جلانا آسان ہے بلا تک
 ناممکنات عالم ممکن ہے اور آسان
 تو ہے کلام باری کافی ہے بس یہ کہنا
 دنیا کے کل مسلمان رکھتے ہیں دل میں تجھ کو
 جو ہیں بے کے پھولے اور عقل کے ہیں دشمن
 ہے فخر کا صدی کا روح الامیں کو تیری
 حاصل شرف ہوا ہے کل انبیاء کو تجھ سے
 ادنیٰ گدا ہیں در کے تیرے بہت سلاطین
 اندھے کا تو دوا ہے لنگڑے کا تو عصا ہے
 میدان میں جگمگو کا تو ہے سے دل بڑھاتا

دنیا کے سرکشوں نے مانا ترا ہے لوہا مغرب کے آج دل پر پھری ہے دھاک بیٹی
مظلوم کی حمایت کی ہے دھام تو نے تو رزم کا ہے مصدر انصاف کا ہے حامی
کیا جان ہے کسی کی تیری طرف جو دیکھے حافظ ترا ہے باری اور اُسکے کل فرشتے

(مرزا حیرت کے سوانحی حالات کے لیے ہمارے پیش نظر ان کی بہو امین خاتون بیگم
حنا بیہ مرزا عثمان غنی صاحب محل جامیماں بھوپال کی شائع کردہ کتاب ”دنیا کا آخری پیغمبر“ مؤلفہ مرزا
حیرت کا دوسرا ایڈیشن ہے جس میں اخبار روزہ عمر مورخہ ۲۸ مارچ ۱۹۲۸ء کے حوالے سے یہ معلومات
دی گئی ہیں۔ مرزا حیرت کی نظم بھی اسی کتابچہ سے لی گئی ہے۔)

تبصرہ ۵:- نواب محسن الملک اور مرزا حیرت دونوں ہم عصر تھے، ان سے ذرا پہلے اسلام اور
تاریخ اسلام پر لکھنے والی ایک اور مشہور شخصیت مولوی چراغ علی (نواب اعظم یار جنگ) کی
تھی۔ ان میں سے نواب محسن الملک اور مولوی چراغ علی تو خاندانی شیعہ تھے، سرسید کے
گہرے دوست اور معتقد تھے۔ مرزا حیرت کا غالباً ان خیال شیعہ تھا، تربیت شیعہ ماحول کے زیر
اثر پائی مگر ان تینوں حضرات کا تحقیقی ذوق اپنے خاندانی مذہب پر قانع نہ رہ سکا۔ ان میں سے
نواب محسن الملک کی کتاب ”آیات بیہات“ (تین حصے) ہر جگہ مشہور ہیں۔ اس کا فارسی اور
عربی خلاصہ بھی ہو چکا ہے۔ مولوی چراغ علی اور مرزا حیرت کی کتابوں نے اتنی شہرت نہیں
پائی، اگرچہ ان کی محنتیں بھی رایگانہ نہیں گئیں اور ان کے اثرات کسی نہ کسی حد تک موجود ہیں
مرزا حیرت کی کتاب ”کتاب شہادت“ نے اثرات تقسیم برصغیر کے بعد شائع ہونے والی محمود
احمد عباسی کی کتاب (خلافت معاویہ و یزید) تک میں پائے جاتے ہیں۔ مولوی چراغ علی
(نواب اعظم یار جنگ) کی سب سے اہم انگریزی کتاب کا ترجمہ بابائے اردو ڈاکٹر مولوی
عبدالحق نے ”اعظم الکلام فی ارتقاء الاسلام“ کے نام سے دو حصوں میں کیا ہے اور اس کے
شروع میں مؤلف کے حالات بھی پیش کیے ہیں۔ مسلم برصغیر کی تمدنی تاریخ کے مؤلف شیخ

محمد اکرم (سی ایس پی) نے ”موج کوثر“ میں اس کی بڑی تعریف کی۔ بہر حال ان حضرات نے اپنی استطلاعات کے مطابق مروجہ مذہب اور مروجہ تاریخ کا قرآن کریم کی روشنی میں جب مطالعہ شروع کیا، تو انہیں بہت سے مسائل و معاملات اور بعض مشہور واقعات و حادثات، حقیقت کے خلاف نظر آئے۔ اب تک تو یہ ہوتا تھا کہ لوگ بجائے قرآن کریم کی روشنی میں روایات کو دیکھنے کے، روایات کی روشنی میں قرآن کریم کا مطالعہ کرتے تھے، حتیٰ کہ بعض لوگ تو اپنی فرقہ پرستانہ روایت کے تحت قرآنی بیانات ہی کا انکار کر دیتے تھے۔ (نعوذ باللہ من ذلک) مثلاً

۱۔ قرآن کریم نے رسول اللہ کی ایک سے زیادہ حقیقی بیٹیوں کی صراحت کی ہے (وَبَنَاتُكَ ۳۳/۵۹) مگر بعض لوگ یہ کہنے کی جرأت کرتے ہیں کہ رسول اللہ کی حقیقی بیٹی صرف ایک حضرت فاطمہ تھیں۔ باقی تین بیٹیاں حقیقی نہیں سوتیلی تھیں۔ حالانکہ یہ بات خود ان لوگوں کی سب سے مستند کتاب ”اصول کافی“ کی روایات کے بھی خلاف ہے اور قرآن کریم کے ارشاد کے بھی خلاف ہے کیوں کہ سوتیلی بیٹی کے لئے قرآن کریم میں (وَبَنَاتُ ۴/۲۳) کا لفظ آ رہا ہے۔ جب کہ رسول اللہ کی بیٹیوں کیلئے قرآن کریم نے یہ لفظ استعمال نہیں کیا۔ بلکہ بَنَاتُ کا لفظ استعمال کیا ہے جو حقیقی بیٹیوں کے لئے آتا ہے، اور اُسے بھی جمع کے صیغے کے ساتھ استعمال کیا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ رسول اللہ کی سوتیلی نہیں بلکہ حقیقی بیٹیاں تھیں اور تعداد میں کئی تھیں، ایک نہیں تھی۔ اس قرآن کریم کی صراحت کے ساتھ سنی شیعہ خارجی تمام فرقوں کی متفقہ روایات میں بھی قرآن کریم کے اس ارشاد کے عین مطابق رسول اللہ کی چار حقیقی بیٹیوں کا ذکر ہے مگر فرقہ پرستانہ مزاج کے تحت متواتر روایات حتیٰ کہ قرآن کریم کی صریح بات کا بھی انکار کر دیا گیا۔

مثال نمبر 2 قرآن کریم نے کئی جگہ حضرت ابراہیم کے والد آذر کا تذکرہ کیا ہے۔
(وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ لِأَبْنَاهُ آذَرَ ۶/۵) اور ہر جگہ انہیں ابراہیم کا باپ کہا ہے مگر بعض

روایات پرست حضرات کہتے ہیں کہ آذر والد نہیں تھے چچا تھے کیونکہ بقول اُن کے بعض روایات میں ان کے والد کا نام تارح آیا ہے اور ویسے بھی ایک پیغمبر کے والد کا مشرک ہونا اچھا نہیں معلوم ہوتا، اس خواہش کی خاطر یہ لوگ تیسرے درجہ کی مشکوک روایات کو تو اہمیت دیتے ہیں اور قرآن کریم کی صراحت کو نظر انداز کر دیتے ہیں، حالانکہ انہیں معلوم ہے کہ چچا کے لئے خود قرآن کریم نے بھی وہی مشہور لفظ (عمم) کا استعمال کیا گیا ہے جو عربی میں رائج تھا، اگر آذر حضرت ابراہیم کے چچا (عمم) ہوتے تو قرآن کریم کے کسی ایک جگہ تو آذر کے لئے یہ لفظ استعمال کیا ہوتا کہ (وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ لِعِمَّتِهِ آذِر) لیکن قرآن کریم نے کسی ایک جگہ بھی آذر کو چچا نہیں کہا بلکہ لابسہ ابراہیم کا باپ کہا ہے جس بات کو ایک جگہ نہیں کہی جگہ قرآن کریم نے ارشاد فرمائے اس کے باوجود کوئی شخص نہ مانے تو نرم سے نرم الفاظ میں بھی اسے کیا کہیں؟

یہ دو مثالیں سمجھنے سمجھانے کیلئے کافی ہیں ورنہ اس قسم کی دسیوں مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں کہ قرآن کچھ فرما رہا ہے اور فرقہ پرست، روایت پرست اور اکابر پرست حضرات کچھ کہہ رہے ہیں۔ مزید حیرت یہ ہے کہ اس قسم کی روایت پرستانہ یا فرقہ پرستانہ رویہ پر کوئی تعجب کا اظہار بھی نہیں کرتا، البتہ بعض ایسے تاریخی معاملات کی تحقیق کر کے ان کا انکار کیا جائے جن سے قرآن کریم پر کوئی حرف نہیں آتا۔ ان کے متعلق معاصر تاریخیں پائی جاتی ہیں کہ انہیں اصول تارح کے خلاف قرار دیا جائے تو لوگ ایسی تحقیق کو بڑی تعجب کی نگاہوں سے دیکھتے ہیں۔ حالانکہ ہونا اس کے برعکس چاہیئے تھا۔ مگر قرآن کریم کے معاملہ میں حساس نہ ہونے کی وجہ سے صورت حال یہاں تک پہنچ چکی ہے اور اپنی اس کوتاہی کا احساس بھی نہیں ہے۔

وائے ناکامی! متاع کارواں جاتا رہا

کارواں کے دل سے احساس نہیں جاتا رہا

غور فرمائیے! اگر کوئی مورخ و محقق رسول اللہ کے چچا حضرت عباس اور حضرت علی کے درمیان جائیداد کی وجہ سے لڑائی ہونے اور ایک دوسرے کو گالی دینے کے واقعہ کا انکار کرے (جو بخاری و مسلم میں موجود ہے) یا حضرت حسنؓ کے خلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ قبول کرنے کے موقع پر حضرت حسنؓ اور حسینؓ آپ کی آپس کی لڑائی ہونے کا انکار کرے یا جنگ جمل و صفین وغیرہ کا انکار کرتا ہے تو اس سے قرآن کریم کی کیا خلاف ورزی ہوتی ہے؟ زبانی روایات کے علاوہ اس زمانہ کی کون سی مستند معاصر تاریخ پائی جاتی ہے جس کی خلاف ورزی ہوتی ہو؟ نہ یہ متفقہ متواتر واقعات ہیں جن کو ماننا لازمی ہو شروع زمانہ سے اب تک بہت سے اہل علم بلکہ پوری پوری جماعتیں ان کی منکر رہی ہیں مثلاً جمل و صفین کے متعلق۔

۱. علامہ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری اپنی کتاب ”التلخیص الجمیر“ میں لکھتے ہیں۔

قد مکى عياض عن هشام و عباد انهما انكرا وقعة الجمل اصلاً ورائسا
(یعنی قاضی عیاض نے لکھا ہے کہ ہشام اور عباد نے واقعہ جمل کا سرے سے انکار کیا ہے۔

۲. علم کلام کی مشہور کتاب شرح مواقف (مقصد صالح) میں ہے کہ اما الفتن و الحروب الواقعة بين الصحابة فالهشامية انكروا وقوعها یعنی صحابہ کرام کے درمیان جو فتنے اور جنگیں ہوئیں، معتزلہ کے فرقہ ہشامیہ نے ان کے وقوع کا سرے سے انکار کیا۔ یہ تو دوسری اور تیسری صدی ہجری کے دانشوروں اور اہل علم کا ذکر ہے۔

متاخرین میں سرسید کے دست راست مولوی چراغ علی (نواب اعظم یار جنگ) نے اپنی کتاب تعلیمات میں جو پادری عماد الدین کی کتاب توارخ غمہ کی جواب میں لکھی تھی اور جس کا ایک حصہ سیرت نبویؐ پر انگریزی میں ”محمدی ٹرو پرافٹ“ کے نام سے شائع ہوا تھا، ان تمام واقعات کا انکار کیا ہے۔ (حضرت ماریہ قبطیہؓ کے ہاں رسول اللہ کے ابراہیم نامی صاحبزادے کی ولادت سے متعلق روایات کو بھی انہوں نے غلط قرار دیا ہے)۔ ان

کے بعد مرزا حیرت نے کتاب شہادت لکھنی شروع کی۔ بعد میں خواجہ عباد اللہ اختر نے بھی اپنی کتاب خلافت اسلامیہ (مطبوعہ ادارہ تحفہ اسلامیہ لاہور) میں اسی قسم کے خیالات ظاہر کئے ہیں۔ اپنے بعض دوسرے مضامین میں خواجہ صاحب نے اولیس ٹر نی اور سلمان فارسی کے متعلق لکھا ہے کہ ان دونوں حضرات کا وجود صوفی اور عجمی حضرات کے نہاں خانہ مخمل کی پیداوار ہے۔ ورنہ ان دونوں کا حقیقی وجود نہیں تھا۔ ان مؤرخین و مؤلفین کے علاوہ اہل قرآن حضرات کا نقطہ نظر بھی یہی ہے کہ جنگ جمل و صفین کا کوئی وجود نہیں۔ ان کے ماہانہ رسالہ بلاغ القرآن کا تحفظ ناموس صحابہ نمبر ملاحظہ ہو۔ (N-110 سن آباد لاہور)۔

شیعہ نقطہ نظر:- رہا معاملہ حضرت حسینؑ کی شہادت کا تو اس کے متعلق ایک نقطہ نظر تو شیعہ حضرات کا ہے جن کے نزدیک حضرت حسینؑ کا قاتل بظاہر اس وقت کا خلیفہ یزید اور اس کا کوفہ کا گورنر ابن زیاد تھے لیکن تفصیل سے دیکھئے تو ان کے نزدیک اصل قاتل سُنی اور ان کے وہ بزرگ صحابہ ہیں جنہوں نے یزید کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی۔ اور کسی صحابی نے بھی حضرت حسینؑ کا ساتھ نہیں دیا تھا بلکہ گہرائی سے دیکھئے تو ان کے نزدیک حسینؑ کے قتل کی بنیاد اسی دن رکھ دی گئی تھی جس دن بقول ان کے علیؑ کا حق غصب کر کے حضرت ابوبکرؓ نے خلافت پر قبضہ کر لیا تھا۔ پھر عمرؓ اور عثمانؓ نے یہ قبضہ جاری رکھا۔ بلا آخر نتیجہ یہ نکلا کہ معاویہؓ و یزید خلیفہ ہو گئے اور قتل حسینؑ کا حادثہ پیش آیا۔ شیعوں کے ہاں ایک شعر بہت مشہور ہے جس کا ایک مصرعہ یہ ہے۔

کہ کشتہ شد حسین اندر سقیفہ

یعنی جب حسینؑ تو دراصل اسی وقت قتل کر دیئے گئے جب سقیفہ میں حضرت ابوبکرؓ کو صحابہ کی اکثریت نے خلیفہ منتخب کر لیا تھا۔ (نہ ابوبکر خلیفہ منتخب ہوتے نہ معاویہؓ کو خلیفہ بننے کا موقع ملتا نہ ان کا یثا یزید خلیفہ ہوتا نہ حسینؑ قتل ہوتے) اس سب کچھ کے باوجود ہوش مند شیعہ مؤرخین کو بھی بادل غواستہ سہی یہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ شہادت حسینؑ کی روایت ایسی عجیب و

غریب اور متضاد ہیں کہ دنیا کے سامنے انہیں ثابت کرنا بڑا مشکل کام ہے۔ حضرت حسینؑ پر لکھے والے موجودہ دور کے سب سے بڑے شیعہ مؤرخ شا کر حسین امر دہوی اپنی کتاب ”مجاہد اعظم“ میں اس حقیقت کے اعتراف پر مجبور ہیں کہ کربلا کے حوالہ سے بے تحاشا جھوٹ گھڑا گیا وہ لکھتے ہیں:

”صد ہا باتیں طبع زاور تراشی گئیں۔ واقعات کی تدوین عرصہ دراز کے بعد ہوئی۔ رفتہ رفتہ اختلافات کی اس قدر کثرت ہو گئی کہ سچ کو جھوٹ سے اور جھوٹ کو سچ سے علیحدہ کرنا مشکل ہو گیا۔ ابو جحف لوط بن یحییٰ از دی، کربلا میں خود موجود نہ تھے اس لئے یہ سب واقعات انہوں نے بھی سماعی (دوسروں سے سن کر) لکھے ہیں لہذا مقتل ابو مخنف پر بھی پورا وثوق نہیں۔ پھر لطف یہ کہ مقتل ابو مخنف کے متعدد نسخے پائے جاتے ہیں جو ایک دوسرے سے مختلف البیان ہیں اور ان سے صاف پایا جاتا ہے کہ خود ابو جحف واقعات کے جامع نہیں بلکہ کسی اور ہی شخص نے ان کے بیان کردہ سماعی واقعات کو قلمبند کر دیا ہے“

”مختصر یہ کہ شہادت امام حسینؑ کے متعلق تمام واقعات ابتدا سے انتہا تک اس قدر اختلافات سے بھرپور ہیں کہ اگر ان کو فرداً فرداً بیان کیا جائے تو کئی ضخیم دفتر فراہم ہو جائیں۔ اکثر واقعات مثلاً اہلبیت پر تین شبانہ روز پانی کا بند رہنا، فوج مخالف کالاکھوں کی تعداد میں ہونا، شمر کا سینہ مطہر پر بیٹھ کر سر جدا کرنا، آپؐ کی لاش مقدس سے کپڑوں تک کا اتار لینا، نعش مطہر کا لحد کو پسم اسپاں کیا جانا، سزا و قات اہلبیت کی غارت گری، نبی زاد یوں کی چادریں تک چھین لینا وغیرہ وغیرہ نہایت مشہور اور زبان زد خاص و عام ہیں، حالانکہ ان میں بعض سرے سے فلتا، بعض مشکوک، بعض ضعیف، بعض مبالغہ آمیز اور بعض من گھڑت ہیں۔ (مجاہد اعظم مؤلفہ شا کر حسین امر دہوی ۱۷۸)۔

کربلائی قصوں کے قدیم ترین راوی ابو جحف لوط ہیں جو حادثہ کربلا کے کافی عرصہ بعد پیدا ہوئے ۱۵۷ھ یا ۱۵۸ھ میں یعنی شہادت حسینؑ کے کم از کم کم سو سال بعد

وقات پائی۔ ان کے متعلق تمام ائمہ حدیث متفق اللفظ ہیں کہ یہ کذاب (بہت مجموعے) اور شیعہ محترق یعنی کٹر شیعہ تھے۔ ان کے بہت عرصہ بعد مشہور مورخ ابن جریر طبری، جن کی وفات ۳۱۰ھ میں ہوئی، نے کربلا کے واقعات انہیں ابو جعفر کی روایت سے قال ابو جعفر کہہ کہہ کر درج کئے ہیں مگر لطف یہ کہ ان ابو جعفر کے نام سے بھی مختلف روایتیں موجود ہیں جو بقول شاکر حسین امرہوی صاحب ”ایک دوسرے سے مختلف البیان ہیں اور ان سے صاف پایا جاتا ہے کہ خود ابو جعفر واقعات کے جامع نہیں بلکہ کسی اور ہی شخص نے ان کے بیان کردہ سامعی (سنے سنائے) واقعات کو قلم بند کر دیا ہے“ (مجاہد اعظم صفحہ نمبر ۱۷۸)

اس ابھی ہوئی اور بیچ در بیچ صورت حال میں حقیقت تک پہنچنا جس قدر مشکل کام ہے اسے اہل نظر ہی سمجھ سکتے ہیں۔

دوسرا نقطہ نظر:- شیعہ نقطہ نظر کے بالکل برعکس ان اہل علم اور دانشور حضرات کا نقطہ نظر ہے جو حضرت حسینؑ کی کربلا میں شہادت کے قائل ہی نہیں ہیں موجودہ دور میں ان کے سب سے نمایاں ترجمان مرزا حیرت دہلوی اور ڈاکٹر شبیر احمد ☆ (۱) فلوریڈا امریکہ) میں ہیں۔

☆ ڈاکٹر صاحب کی ایک کتاب برگِ حشیش ہے جس میں قادیانی حضرات کا تنقیدی مطالعہ کیا گیا ہے۔ اس کتاب کا دیباچہ روزنامہ لوائے وقت لاہور کے ایڈیٹر جناب مجید نظامی کی قلم سے ہے۔ اسی کتاب کے شروع میں ڈاکٹر صاحب کی کئی اور کتابوں کا تذکرہ ہے جس سے چند کے نام یہ ہیں: ۱۔ میں کرکچن کیوں نہیں ہوں۔ (اسلام میری نظر میں) ۲۔ نبی کامل ﷺ ۳۔ انتخاب احادیث رسول (جو قرآن کریم کے مطابق ہیں) ۴۔ ہندو رام راج کے خواب ۵۔ اسلام فارسی جو نیز ۶۔ کرکشی سے آئمہ تک ۷۔ مسجود مہدی کب آرہے ہیں؟ (رجال کی حقیقت) ۸۔ کربلا کی حقیقت ۹۔ اسلام کے مجرم ۱۰۔ اکیسویں صدی کس کی ہے؟ ۱۱۔ ہمارے قائد اعظم (سوانح عمری) (ڈاکٹر صاحب کا امریکہ کا پتہ ہم نے اسی کتاب سے لوٹ لیا ہے) ۱۲۔ خراجِ عقیدت حضور سرور کائنات ﷺ کا ریڈیل کے نیچر کاراکٹر (ترجمہ) اس کتاب کے آخر میں ڈاکٹر جاوید اقبال (علامہ اقبال کے صاحبِ زادے) کا یہ ارشاد درج ہے۔

”عالیہ بر مومن میں ڈاکٹر شبیر احمد عالم اسلام کے روشن خیال سکا لری حیثیت سے سامنے آئے

ہیں۔ بہت سے صاحبانِ نظر، انہیں اردو زبان کا بہترین ادیب و مصنف قرار دے رہے ہیں۔ میری

رائے میں وہ عصر حاضر میں علامہ اقبال کے بہترین ترجمان ہیں۔ آپ ڈاکٹر شبیر احمد کی کوئی اردو یا انگریزی کتاب پڑھنے کے بعد ان خیالات سے قائم حلق ہوں گے (ڈاکٹر جاوید اقبال)۔
 اسی سلسلے پر ڈاکٹر شفیق الرحمن ہلال امتیاز کے تاثرات ان الفاظ میں درج ہیں۔ ”ڈاکٹر شبیر احمد اپنی پرفلف اور گفتہ فحریوں میں تاریخ اور سماجیات کے گہرے مطالعہ کو بہت خوبصورتی سے کام میں لاتے ہیں۔ بلاشبہ اردو ادب کے لامعانی حلق کار ہیں۔“ پاکستان میں اس آخری کتاب (خراج عقیدت کا پتہ یہ ہے) کی عالمگیر شہرت 22 صہیب بک بلڈنگ چوک اردو بازار لاہور۔

ڈاکٹر صاحب کی کتاب انگریزی اردو دونوں زبانوں میں شائع ہو چکی ہیں ان کا پتہ یہ ہے۔

6440 NW 53 ST, Lauderhill, FL 33319 U.S.A.

فون (954) 747 - 8798 (954) 746- 2115

مرزا حیرت کے تفصیلی دلائل تو ان کی کتاب شہادت کی ان جلدوں سے معلوم ہوئے ہیں جو کزن پریس دہلی میں چھپ رہی تھیں مگر وہ مشقت گردوں نے ان کے کتب خانہ اور پریس کو آگ لگا دی۔ جس کی وجہ سے ان کی کتاب شہادت کی مطبوعہ پانچ جلدات کا بہت بڑا حصہ جل کر جہاں ہو گیا جس کی وجہ سے یہ کتاب بازار میں عام طور سے دستیاب نہیں ہے اس سے بھی بڑھ کر یہ نقصان ہوا کہ باقی جلدات چھپ ہی نہ سکیں اور ایک تاریخی تحقیق ضائع ہو گئی۔
 بہر حال مختصر اُن کا نقطہ نظر یہ تھا کہ حضرت حسینؑ نے گورنر کو فدا اور اس کے نمائندہ کو جو تین شرطیں پیش کی تھیں اور جو تین شیعہ دونوں کی معتبر کتابوں سے ثابت ہیں وہ یہ تھیں۔

۱. جہاں سے (یعنی مکہ مکرمہ یا مدینہ منورہ سے) میں آ رہا ہوں مجھے وہاں واپس جانے دو۔
۲. مجھے دشمن یزید کے پاس جانے دیا جائے تاکہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں دے دوں۔ وہ میرا چچا زاد بھائی ہے وہ جو چاہے میرے متعلق فیصلہ کرے۔
۳. مجھے اسلامی سلطنت کی کسی ایسی سرحد پر بھیج دیا جائے۔ جہاں کفار سے جہاد ہو رہا ہو تاکہ میں وہاں کفار سے جہاد کرتا ہوا شہادت پا جاؤں۔

مرزا حیرت کی تحقیق کے مطابق اس آخری شرط پر مصالحت ہو گئی تھی اور بقول ان کے نہ ہونے کی کوئی وجہ بھی نہیں تھی۔ کیونکہ اس طرح حضرت حسینؑ کا وقار بھی محفوظ رہتا اور گورنر

کو ذہبی حضرت حسینؑ کے قتل سے فحاشا جاتا اور کوئی شیعوں کی سازشیں بھی مقم ہو جاتیں۔ لہذا یہ مصالحت ہوئی اور اس مصالحت کے نتیجہ میں حضرت حسینؑ رومیوں کے مقابلہ کے لئے اسلامی سرحد پر قسطنطنیہ تشریف لے گئے۔ اور یورپی مسیح کفار سے لڑتے ہوئے قسطنطنیہ کے قریب 20 سفر کو شہادت پائی۔ اس لئے امام ابن ہساکر کی تاریخ دمشق میں حضرت حسینؑ کی شہادت دس عمر والی مشہور عام روایت کے علاوہ ایک دوسری روایت 20 سفر کو یوم شہادت کی بتائی ہے۔

لاہور کے مشہور اہل قلم مولانا میر غلام دہگیر نامی اپنی کتاب ”امیر معاویہ“ میں لکھتے ہیں کہ مجھ سے مرزا حیرت دہلوی نے کہا کہ ممالک اسلامیہ کی سیاحت کے دوران میں نے قسطنطنیہ کے قریب حضرت حسینؑ کی شہادت گاہ جو ”مقام حسینؑ“ کے نام مشہور ہے خود دیکھی ہے۔ تیسرا نقطہ نظر:- ان دو نقطہ نظر ہائے نظر کے علاوہ تیسرا نقطہ نظر عظیم سنی اکثریت کا ہے جو حضرت عبداللہ بن عمر (بخاری شریف) سے لے کر امام غزالی تک ان کے تمام اکابر کا رہا ہے۔ اور سنی شیعہ دونوں کی روایات بھی اس نقطہ نظر کی تائید میں ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک درحقیقت حضرت حسینؑ اور ان کے گمراہی کے قاتل کوئی شیعہ ہیں جس طرح کوئی شیعوں کے بزرگوں مالک اشتر وغیرہ نے دھوکہ دے کر اور حضرت علیؑ کے لشکر میں شامل ہو کر حضرت طلحہ و حضرت زبیرؓ کو شہید کیا اور ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہؓ کی توہین کی، اسی طرح کوئی شیعوں نے حضرت حسینؑ کو پہلے تو خطوط لکھ لکھ کر اور اپنے نمائندے بھیج کر کو ذہبی کے لئے تیار کیا اور جب وہ ان پر اعتماد کر کے تیار ہو گئے تو ان کے ساتھ غداری کر کے کو ذہبی کے گورنر ابن زیاد سے مل گئے پہلے حضرت حسینؑ کے نمائندے مسلم بن عقیل کو شہید کیا، پھر ابن زیاد کی فوج میں شامل ہو کر بلا میں حضرت حسینؑ کے مقابلہ پر آ گئے۔ حضرت حسینؑ نے انہیں بار بار سمجھایا کہ اگر تمہیں میرا ساتھ نہیں دینا تھا تو تم نے مجھے خطوط لکھ لکھ کر کیوں بلایا؟ مگر ان بد بختوں نے حضرت حسینؑ کو بھی جھٹلادیا اور کہا کہ ہم نے آپ کو کوئی خط نہیں لکھا۔ صرف اتنا ہی نہیں کیا بلکہ حضرت حسینؑ اور حکومت کے درمیان مصالحت کی جو بات چل رہی تھی اسے ناکام کرنے کے

لئے کوئی شیعوں کے ایک اہم فرد شمر نے حضرت حسین پر حملہ کر کے انہیں شہید کر دیا۔ سب کو معلوم ہے کہ یہ شمر ہیجان علی میں سے تھا۔ جنگ صفین میں حضرت علیؑ کے طرف داروں میں تھا۔ رشتہ میں حضرت علیؑ کا سالہ اور حضرت حسین کے برادران جعفر و عباس وغیرہ کا ماموں تھا۔ (جلاء المین) اہل سنت کے اس نقطہ نظر کو موجودہ زمانے میں خود شیعہ کتابوں سے امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الحکوم لکھنوی نے اپنے رسالہ النجم میں پوری تفصیل کے ساتھ پیش کیا، جسے مولانا کے ایک معتقد مولانا عبد الحکوم مرزا پوری نے النجم کے فائلوں سے مرتب کر کے "شیعہ کتابوں کی رو سے" "قاتلان حسین" نامی ضخیم کتاب کی شکل میں شائع کیا ہے۔ خود امام اہل سنت حضرت مولانا لکھنوی نے بھی "قاتلان حسین کی خانہ تلاشی" کے نام سے ایک کتاب شائع کی ہے۔ مولانا لکھنوی کی یہ کتاب اور مرزا پوری صاحب کی مرتب کردہ پہلی کتاب (جسے اب بعض لوگوں نے "شہادت حسین" کے عنوان سے بھی شائع کر دیا ہے۔ کاغور سے مطالعہ کرنے والے ہر شخص پر یہ حقیقت کھل واضح ہو جاتی ہے کہ واقعی کوئی شیعہ حضرت حسینؑ کے اسی طرح قاتل ہیں جس طرح ان کو فیوں کے بزرگوں مالک اشتر وغیرہ نے حضرت طلحہ و حضرت زبیر کا قتل سبائیوں اور مالک اشتر وغیرہ نے حضرت علیؑ کے لشکر میں شامل ہو کر اور مصالحت ہو جانے کے باوجود دعوہ سے جنگ چھیڑ کر کیا تھا۔ اور حضرت حسینؑ کا قتل ان کے شیعوں نے ان کے ساتھ غداری کر کے اور ابن زیاد کی فوج میں شامل ہو کر کیا۔ جمل اور کربلا دونوں جگہ ان بزرگوں کو شہید کرنے سے سبائیوں کا واحد مقصد یہ تھا کہ اس طرح مسلمانوں کے اتحاد کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے ان کو خانہ جنگی کی آگ میں دھکیل کر تباہ و برباد کر دیا جائے۔ انہیں معلوم تھا کہ ان کی ان حرکتوں سے حکومت وقت بھی بدنام ہوگی اور مختلف قبائل کو ایک دوسرے کے خلاف بھڑکا کر وہ اسلامی اتحاد کو پارہ پارہ کرنے کی اپنی آرزو بھی پوری کر سکیں گے۔ افسوس یہ گروہ اپنی اس خوفناک آرزو کو پورا کرنے میں کامیاب رہا۔ جمل کے موقع پر حضرت طلحہ و حضرت زبیر اور حضرت علیؑ کے درمیان مصالحت کو کامیاب نہیں ہونے دیا۔ اور کربلا میں حضرت حسین اور حکومت وقت کے درمیان مصالحت نہیں ہونے دی۔ کربلا میں

حضرت حسینؑ کے ساتھ کوئی شیعوں نے کس طرح فداری کی اور انہیں غلطو لکھ لکھ کر بلانے کے باوجود، حکومت کی فوج میں شامل ہو کر حضرت حسینؑ کے مقابلہ پر کس طرح آئے اس کی تفصیل شیعوں کی کتابوں کے حوالہ سے ان دونوں کتابوں میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ اور کر بلا سے پہلے سہائیوں نے اور کوفیوں کے بزرگ مالک اشتر وغیرہ نے جنگ جمل کے موقع پر حکومت (حضرت علیؑ) کی فوج میں شامل ہو کر حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور حضرت علیؑ کے درمیان مصالحت ہو جانے کے باوجود کس طرح جنگ کی آگ بھڑکائی اور طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کو شہید کیا اس کی مختصر تفصیل سب سے قدیم اور مشہور مورخ و مفسر امام ابن جریر طبری کی زبانی سنئے وہ اپنی کتاب تاریخ طبری میں لکھتے ہیں۔

کہ جب حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور حضرت علیؑ کے درمیان مصالحت ہو گئی تو سہائیوں (شیعوں) کے علاوہ ہر شخص شاداں و فرحاں تھا۔ اس موقع پر سہائی (شیعہ) سرغنہ مشورے کے لئے جمع ہوئے کہ اب کیا کرنا چاہیے۔ ان میں ابن السدوا یعنی ابن سہا اور مالک اشتر خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ انہوں نے آپس میں بات چیت کرتے ہوئے کہا کہ قصاص لینے پر دونوں فریقوں میں مصالحت ہو رہی ہے۔ حضرت علیؑ اس بات پر طلحہؓ و زبیرؓ کے ساتھ متفق ہو گئے ہیں۔ اب تک دونوں فریق جدا جدا تھے لیکن دونوں فریقوں کے اتحاد کے بعد ہماری تعداد بہت کم رہ جائے گی۔ مالک اشتر بولا طلحہؓ و زبیرؓ رضی اللہ عنہم کا ارادہ تو معلوم ہے مگر علیؑ کے دل کا حال نہیں گھلنا کہ وہ کیا کرنے والے ہیں۔ خدا کی قسم ان سب فریقین کی رائے ہمارے حق میں ایک ہی ہے اور ان کی صلح یقیناً ہمارے خون پر ہوگی۔ (تاریخ طبری جلد چہارم ص ۳۶)

دیر تک مشورے ہوتے رہے اور لوگوں نے اپنی اپنی رائے پیش کی ان میں مالک اشتر کی رائے قابل ذکر ہے جس نے کہا تھا کہ حضرت علیؑ کو قتل کر دینا چاہئے تاکہ ایک نیا ہنگامہ کھڑا ہو جائے اور مسلمانوں میں نئے سرے سے افراتفری پیدا ہو جائے۔ یہ مالک اشتر

ہو جان علی کا بہت بڑا ایذا سمجھا جاتا ہے مگر اس کی اس تجویز سے معلوم ہوتا ہے ان ہیجان علی کو درحقیقت حضرت علی سے کوئی عقیدت یا ہمدردی نہیں تھی اسلام کو نقصان پہنچانے اور مسلمانوں کے درمیان فتنہ پیدا کر کے غمزہ پزیری کرانے کے لئے یہ حضرت علی کی فوج میں شامل ہوئے تھے۔ آخر میں ابن سوداء یعنی ابن سبا کی رائے پر اتفاق ہو گیا اس کی تقریر درج ذیل ہے:

فقام ابن السوداء فقال يا قوم ان عزكم في غلظة الناس فصا
العوهم و اذا التقى الناس عدا فانشبوا القتال ولا تفرغوهم للنظر فاذا من
التم معاه لا يجده بد امن ان يمتنع ويشغل الله عليا والطلحة والزبير ومن
راى رايهم عما هو تكروهونه وابصرو الرائي وتفرقوا عليه الناس لا يشعرون.
ابن سوداء (ابن سبا) نے کہا کہ میری جماعت والو! تمہاری کامیابی لوگوں میں
کھلے طے رہنے میں ہے اس لئے ان سے بھاتے رہو، اور کل جب دونوں لشکر کے لوگ
آپس میں ملیں تو جنگ شروع کر دو اور انہیں سوچنے بھگنے کی مہلت نہ دو۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ جن
لوگوں کے ساتھ تم کھلے طے ہوئے ہو (یعنی حضرت علی کا لشکر) وہ بھی جنگ میں حصہ لینے پر
مجبور ہو جائیں گے اور اللہ تعالیٰ علیہ السلام اور زبیر کی توجہ اس بات کی طرف سے ہٹا دے گا جسے تم تا
پسند کرتے ہو، یعنی ان کے درمیان مصالحت کامیاب نہ ہو، سب نے اس مشورے کو پسند کیا
اور یہ سازش کر کے سب اپنی اپنی جگہ چلے گئے۔ اور دوسرے ان کے اس مشورے سے بالکل
بے خبر رہے۔ (تاریخ طبری جلد چہارم ص ۳۶ عنوان بالا)

جب دونوں فریقین میں صلح ہو گئی دونوں لشکر مطمئن ہو گئے اور جنگ کا خیال ہی
دلوں سے جاتا رہا تب بھی ابن سبا اور اسکے کے متعین مالک اشتر وغیرہ قاتلین عثمان اس فکر
میں رہے کہ کس طرح ان دلوں فریقوں کے درمیان جنگ کرا دی جائے۔

وجعلوا يتشاورون ليلتهم كلها حتى اجتمعوا على الشاب الخرب في السر

وبذلك خشية ان يلقن بما حاولو، من ابشر لعدو و امع الفليس وما يشعربه
جبر انهم السلوا الى ذلك الاموال لا وعليهم ظلمة.

یہ سہائی سرخے رات بھر مشورے کرتے رہے تھے یہاں تک کہ جنگ چھڑوا دینے کے مقصد پر سب کا اتفاق ہو گیا۔ اس منصوبہ کے بارے میں انہوں نے بہت رازداری سے کام لیا تھا کہ کہیں کوئی ان کے شر سے واقف نہ ہو جائے چنانچہ یہ لوگ رات میں حملہ کے لئے اس طرح اٹھے کہ ان کے قرب و جوار کے لوگوں کو بھی کوئی خبر نہیں ہوئی، اور منہ اندھیرے اپنے منسوبے پر عمل کرتے ہوئے انہوں نے ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہؓ اور حضرت طلحہؓ زبیرؓ کے لشکر پر حملہ کر کے جنگ کی آگ بھڑکادی۔ (طبری جلد چہارم، ص ۳۶ زیر عنوان امر القتال)

دونوں فریق جو سو رہے تھے اس حملے کے ہنگامے سے جاگے، ہر ایک نے یہی سمجھا کہ فریق جانی نے غداری کر کے حملہ کر دیا ہے اس لئے دشمن کے پلان کے عین مطابق ہر فریق اپنے دفاع کے لئے جنگ میں شریک ہو گیا، اس طرح حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کو شہید کر کے اور دونوں فریقوں میں دشمنی اور انتقام کی آگ بھڑکا کر مالک اشتر اور اس کے ماتحتی شیعوں نے اپنی آرزو پوری کر لی۔ کوئی شیعوں نے یہی طرز عمل حضرت حسینؓ کو شہید کرتے ہوئے اختیار کیا اور آج بھی ان کا رویہ یہی ہے۔ وہ بظاہر اتحاد میں المسلمین کا نعرہ اٹاتے ہیں لیکن در پردہ سنی مسلمانوں کو باہم لڑوا کر اپنی چودھراٹ قائم رکھتے ہیں۔

نتیجہ: ہم نے تینوں نقطہ ہائے نظر کے قائلین کے دلائل آپ کے سامنے پیش کر دیئے ہیں۔ اتنی طور پر ہم جمہور اہل سنت کے نقطہ نظر کو صحیح سمجھتے ہیں لیکن جمل و مصطفیٰ و کربلا میں حضرت حسینؓ کی شہادت کے جو منکر ہیں ہم ان کی تحقیقات کو بھی دہشت گردی کے ذریعے جلانے یا انہیں قتل کرنے کے قائل نہیں ہیں۔ ان کا نقطہ نظر قرآن کریم کی مخالفت کرنے والے ان فرقہ پرستوں اور روایت پرستوں کے نقطہ نظر سے (جن کی دو مثالیں) ہم پہلے پیش کر چکے ہیں۔ بہر

حال بہتر ہے۔ تاریخی حقیقت پر (اگر وہ قرآن کریم کے خلاف نہیں ہیں) کھلے مباحثہ اور مکالمہ کی ضرورت ہے۔ فکر و نظر میں اسی سے توانائی اور استحکام آتا ہے اور علم اسی طرح ترقی کرتا ہے۔ قانون کی حدود میں رہ کر اگر شیعوں کو کام کرنے اور اپنا نقطہ نظر پیش کرنے کا حق ہے تو اہل قرآن یا معتزلہ یا خارجیوں کو یہ حق کیوں حاصل نہ ہو؟ اصولوں کے تحت حریت فکر کا حق اگر ایک شہری کو حاصل ہو تو دوسرے شہری سے اس کا یہ حق کس طرح چھینا جاسکتا ہے؟ دلیل کا جواب دلیل سے ہونا چاہیے نہ کہ قاطعانہ حملہ کر کے یا کتابوں کو جلا کر یا توڑ پھوڑ کر کے یا کتاب کو بین کر کے اور اپنی ہنگامہ پسندی اور فرقہ پرستی اور دہشت گردی کا مظاہرہ کر کے؟

افسوس موجودہ دور کے ایرانی ہیرو و ثمنی صاحب اپنے اس اعلان سے کہ سلمان رشدی جہاں ملے واجب القتل ہے۔ (حالانکہ وہ ان کے ملک کا شہری بھی نہیں تھا) خود تو ہیرو بن گئے مگر ان کے اس قسم کے جذباتی طرز عمل نے برداشت کے ماحول کو مزید نقصان پہنچانے اور ساری دنیا میں اسلام کو دہشت گرد مذہب کے طور بدنام کرنے میں بڑا کردار ادا کیا۔ ثمنی کے انتقال کے بعد ایرانی حکومت کے سربراہ نے اگرچہ قتل کا یہ اعلان تو واپس لے لیا اور اس طرح ثمنی کی غلطی مان لی مگر نا عاقبت اندیشانہ رویہ سے ساری دنیا میں اسلام اور مسلمانوں کی جو بدنامی ہوئی اس کا مداوا کیسے ہوگا؟ افسوس اس جذباتی اور برداشت نہ کرنے والے مزاج کی وجہ سے ثمنی انقلاب کے بعد ایران کے تمام پڑوسی ممالک میں (پاکستان سمیت) قتل و دہشت گردی ایک خوفناک لہر اٹھی ہوئی ہے۔ جو ختم ہونے کا نام نہیں لے رہی ورنہ اس سے پہلے کم از کم پاکستان میں سنی شیعہ سمیت خارجی اہل قرآن وغیرہ تمام فرقے بڑے امن و سکون سے زندگی بسر کر رہے تھے۔ اب بھی جب تک ایک دوسرے کے نقطہ نظر کو برداشت کرنے کا مزاج پیدا کرنے کی کوششیں نہیں کی جائیں گی۔ سکون کی فضا واپس نہیں آسکے گی۔

علامہ تمنا عمادیؒ

خدا ہی سزا دار حمد و ثنا ہے
وہ ہر حال مستقبل و حال و ماضی
مسلمانوں! اگر ایمان ہے خدا پر
تو رکھو صحابہ سے حسن عقیدت
صحابہ سے رکھو عقیدت کہ تم کو
علی و معاویہ ہیں بھائی بھائی
نہ آپس میں ان کے کدورت تھی کچھ بھی
نہ باہم محبت ہو ممکن نہیں ہے
جو کہتا ہے ان میں عداوت تھی باہم
برابر رہے دونوں میں رشتے ناٹے
روایت کو چھوڑو حقیقت کو دیکھو
یہی تو ہیں قرآن کے پہلے مخاطب
انہی کو تھی حاصل معیت نبی کی
اشاعت ہوئی دین و ملت کی کن سے
کیا مال و جان قربان کس نے؟
ہوئے ہیں فتوحات اسلام کن سے
نُرا تم نہ آلِ لہیہ کو سمجھو

کہ وہ خالق و مالک و ماسوی ہے
بعلم حضوری خود جانتا ہے
اگر تم کو پاس رسول خدا ہے
کہ ایمان کامل کا متعلق ہے
انہیں کے ذریعے سے سب کچھ ملا ہے
کہ لڑیں بھائی بھائی یہ کیسے روا ہے
نہ ان میں کسی کو کسی سے کچھ گلہ ہے
کہ دینی اخوت کا رشتہ لگا ہے
وہ جاہل صداقت سے نا آشنا ہے
تو خوش قسمتی کے سوا اور کیا ہے
حریف ایک کا دوسرا کب رہا ہے
انہی کی طرف تو خدا کی عدا ہے
ہر اک ان کا بعد از نبی مقتدا ہے
یہ دیکھو، دیانت سے گر دیکھتا ہے
بتاؤ اگر کچھ بھی خوف خدا ہے
ذرا سوچو، گر یاد روز جزا ہے
نُرا ہے جو ان کو بُرا کہہ رہا ہے

بنائے خدا ہادی و مہدی انہیں کو
 اُمیہ تھے ہاشم ہی کے بیٹے
 وہ شیطان ہے جو کتابوں میں لکھے
 علیؑ کی حمایت کو حیلہ بنا کر
 علیؑ کی حمایت بھی دکھانے کو ہے
 غرض یہ علیؑ کے بھی ہرگز نہیں ہیں
 وہ دل جو ہو حب صحابہ سے خالی
 علیؑ کو کبھی دوست بن کر ستایا
 ستانا بہر حال ہے کام اس کا
 ستایا علیؑ کو ہے کس کس طرح
 جناب علیؑ کو ستاتے رہیں گے
 ان ہی نے علیؑ اور آل علیؑ پر
 قاتل حقیقت میں شیعہ ہی تھا ابن ملجم
 عیال (۱) علیؑ نے تو قتل علیؑ کا
 یہ کس منہ سے کہتے ہیں اپنے کو مسلم
 انہیں پختن کے ہے پنجے میں طیبہ

نمی ہی نے جن کے لئے کی دعا ہے
 محبت کا دونوں میں رشتہ رہا ہے
 فلاں فلاں ان میں پابند حرص و ہوا ہے
 بُرا سب صحابہ کو ثابت کیا ہے
 چمپا اس حمایت میں کذب و ریا ہے
 انہیں بغض سب سے کھلایا چمپا ہے
 وہ حب علیؑ سے بھی خالی پڑا ہے
 کبھی بن کے دشمن ستانے لگا ہے
 ستانے کو اس نے علیؑ کو چنا ہے
 پھر اولاد کو ان کی رسوا کیا ہے
 حسنؑ کو مدائن میں زخمی کیا ہے
 ذرا، دیکھو تاریخ میں گیا گیا کیا ہے
 نسب اس کا لیکن عجم سے ملا ہے
 خود الزام شیعوں کو اپنے دیا ہے
 ذرا ان کو آتی نہیں کچھ حیا ہے
 صحابہ میں اب کون باقی بچا ہے؟

(۱) حضرت یکدیگر بہت حسین اپنے شوہر معصوم بن زبیر کے قتل کے بعد کوفہ سے مدینہ چلیں ہیں اور کوفہ والے رخصت کرنے کو آئے تو انہوں نے فرمایا:-

یعنی تم لوگوں نے میرے باپ، میرے والد، میرے
 بھائی، میرے چچا اور میرے شوہر کو قتل کیا۔ کھلاؤ کہیں میں
 یتیم کیا اور چھوٹی میں بیکار کر دیا۔ (التاریخ کوفہ ص ۳۷)

فعلکم ایسی و جلدی و اخی و عسی و زوجی
 و ایتمولی صغیرہ و ایتمولی کبیرہ

یہ کذاب راوی یہ جھوٹے مورخ تھا اگلوں میں بغض و عناد و تعصب گھڑی ایک بات اور روایت بنائی زہے ان روایت پرستوں کا ایمان انہیں دین اسلام سے ہے عداوت و رایت کے آیت کے بالکل مخالف نہیں تو باسناد جعلی دیا ہے روایت گھڑنے لگے مل بیٹھ کر سب روایات کذاب کوفہ کے آگے لکھے کیسے ایسے روایات سب نے رایت سے لو کام، روایت کو چھوڑو معاذ اللہ ان کذب بافوں کے شر سے یہ کذاب دجال، دشمن خدا کا مگر اختلاف روایات توبہ کوئی کچھ ہے کہتا کوئی کچھ ہے سنا کہا حق کو باطل تو باطل کو حق روایت کے پردے پہ تصویریں لائے گھڑے اپنے جی سے غم افزا لسانے یہ پچھلے مورخ ہیں بعض ایسے جھوٹے حقیقت میں سو سال بعد اس کٹھا کو

تعصب نے اندھا جنہیں کر دیا ہے ہر اک کا عداوت سے سید بھرا ہے اسے پھر کتابوں میں خود لکھ لیا ہے کہ چشمِ درایت پر پردہ پڑا ہے نبی و صحابہ سے کینہ چھپا ہے روایت کا اک ذخیرہ کیا ہے انہیں جن کا تصنیف ہی مشغلہ ہے بھری ہر روایت میں سو سو افترا ہے وہ قرآنی فضل و شرافت سب ہوا کہ روح ان سے لرزاں ہے دل کانپتا ہے روایت پرستی مرضِ لادوا ہے بھلا جھوٹ کی بھی کوئی انتہا ہے کوئی کذب باف اس سے بڑھ کر ہوا ہے کہ غماز جھوٹ کا خود حافظہ ہے وہ اس کو تو یہ اُس کو جھٹلا رہا ہے ہر اک کذب کو صدق ثابت کیا ہے تو رنگِ غلو و تعصب بھرا ہے پھر اگلوں سے اُن کو روایت کیا ہے کہ اگلوں کو بھی مات ہی کر دیا ہے فقط ابنِ تھف نے جی سے گھڑا ہے

تعب تو یہ ہے کہ دنیا کے اندر
اگر قصہ کر بلا ہوتا سچا
خلاف ظیفہ و ہنگامہ چتا
تو ابن زہر اور ان کے درکر
لکھ علم اور لکھ اکھاڑا
حقیقت میں یہ قصہ کر بلا تو
نہ تھا جانتا کوئی پہلی صدی میں
گلے گی نہ دال ابن جھٹ کی اُس دن
فسانہ بھی وہ جو کہ محض افترا ہو
بنایا گیا دوستداروں کو دشمن
تو اُن قاتلوں کے جو تھے بیٹے پوتے
قیامت میں کھل جائے گی ہر حقیقت
مجھسی منافق ہیں کوئی مورخ
درغ کے لبادوں میں طبقہ بہ طبقہ
وہ کوئی وہ بھری وہ مصری فساد
یہ جموٹے مؤرخ یہ کذاب راوی
روایات گمراہی کے پھیلا رکھی ہیں
وہی تھے فساد ہی پھر ہیں راوی
مگر تم روایت کی عینک اتارو
روایت کو رکھو روایت کے آگے

کسی نے نہ سوچا نہ اب سوچتا ہے
اگر ہوتا سچ جو سمجھوں نے لکھا ہے
سمجھتا کہ محشر پتا ہو گیا ہے
اُسی وقت کرتے جو آب ہو رہا ہے
ادھر ہے اُسپر ادھر تعویذ ہے
صدی دوسری میں بنایا گیا ہے
کسی کا ادھر وہم بھی کب گیا ہے
اُسی دن تو سچ جھوٹ کا فیصلہ ہے
غلو اور تعصب سے مذہب بنا ہے
جو قاتل تھے اُن کو فدا کی لکھا ہے
روایت کا انبار اُن سے لگا ہے!
کہ سارے حقائق سے واقف خدا ہے
کہیں آستینوں میں چھپ کر ڈسا ہے
محدث، مفسر، مؤرخ بنا ہے
کہ فطرت میں جن کے فریب و دغا ہے
خدا جانے کس عقل سے لکھ رہا ہے
کتابوں میں پھر ان کو داخل کیا ہے
وہی پھر مؤرخ یہ شان خدا ہے
روایت کی عینک حقیقت نما ہے
تو پھر جھوٹ سچ کا کھلا فیصلہ ہے

کہیں مومنوں کو منافق بتایا
 خلاف خلیفہ اک طومار باندھا
 کریں جس سے بیعت قہری صحابہ
 بتاتا ہے سارے صحابہ کو فاسق
 کسی کو بھنبوڑا اگر مثل اڈور
 خاتمہ کیا مجوسی حکمت کا سارے عجم سے
 عجم کے سبایا عجم کے موالی
 مسلمانوں سے جذبہ انتقامی
 انہیں فتح ایران کا لینا ہے بدلہ
 خدا کے لئے سوچیں اہل دیانت
 تو اس کی روایت پر ایمان لا کر
 کوئی تاج اہلیس رکھے ہے سر پر
 نہ ہے ان کو کچھ پرش حشر کا ڈر
 یہاں فتنہ توڑی کا ہے کارخانہ
 یہ سب ہیں موالی اہل عجم سے
 یہ کذب بانی کی گرکہ پُرانی
 پردھو تم جو تاریخ کو تو یہ سمجھو
 فلو اور تعصب کا جنگل ہے اس میں
 انہیں دین اسلام سے ہے عداوت

کسی جا منافق کو مومن کہا ہے
 وہ بندر سے اور کتوں سے کھیلتا ہے
 اُسے کہنا وہ ”فسق“ میں جلتا ہے
 کہ خود فسق ہے فسق پر گر رضا ہے
 انہیں فتح ایران کا غصہ بڑا ہے
 ملی گویا فتح عجم کی سزا ہے
 جہاں جو بھی ہے اس میں اک دلولہ ہے
 ہر اک عجمی کے دل میں سمجھو دبا ہے
 نکالیں گے جو غصہ دل میں بھرا ہے
 اگر کچھ بھی پرانے روز جزا ہے
 اسے دین اپنا بنا کیوں لیا ہے
 کوئی پہنے مصومیت کی قبا ہے
 نہ شرمِ خلاق نہ خوفِ خدا ہے
 مجوسی نژادوں کا یہاں حکمفا ہے
 مجوسی نمک سے ہی ہر اک پلا ہے
 یہاں فتنہ پردازوں کا اک جٹھا ہے
 قلم در کتب آلِ ابنِ سبا ہے
 ادھر شیر ہے اور ادھر اڈوہا ہے
 نبی اور صحابہ سے کینہ چمپا ہے

یہ سب کر لیں دنیا میں دشمن خدا کے
خدا سے نہ چلے گی کذب ہانی
مخالف ہو قرآن کے جو بھی روایت
بچے گا نہ وہ داروگر د خدا سے
یہ میرا قصیدہ قصیدہ نہیں کچھ
کچھ اعدا کی ہیں سازشوں کے فسانے
جوں کو پرہیز دل دے اُن کے دل میں
تصنّب کی نظروں سے ان کو نہ دیکھیں
حدیث اور قرآن میں مومنوں کو
الہی تمنا پہ تو رحم فرما
خدا نے تو دن فیصلے کا رکھا ہے
کہ وہ عالم الغیب سب جانتا ہے
سمجھ لو وہ کذاب کا افتراء ہے
بہت سخت روز جزا کی سزا ہے
یہ اک نالہ دل یہ شور بکا ہے
تسائل کا اسلاف کے کچھ گلا ہے
کہ انصاف سے کام لینا بھلا ہے
کہ دوزخ میں اہل تصب کی جا ہے
غلو اور تصب سے روکا گیا ہے
کہ تیرا یہ بندہ بے نوا ہے



علامہ خواجہ قمر الدین سیالوی

برصغیر پاک ہند میں بسنے والے فرزندان اسلام کیلئے انیسویں صدی بڑے درود کرب کی صدی تھی۔ ہندوستان کی وسیع و عریض مسلم مملکت بیسیوں چھوٹی چھوٹی ریاستوں میں بٹ چکی تھیں۔ ریاست کا حکمران اپنی ذاتی وجاہت کیلئے یوں از خود رفتہ ہو چکا تھا کہ اسے نہ ملت کا غم تھا نہ اسلام کا درد اور نہ ہی قوم اسلام کے آفتاب کے غروب ہونے کا کوئی دکھ مسلمان آپس میں دست و گریباں تھے۔ ہندوستان میں اسلامی سلطنت کا مقام اپنا اثر و رسوخ کھوتا جا رہا تھا۔ اس سے بھی زیادہ الم ناک بات یہ تھی کہ مسلمانوں کا رشتہ اپنے رب کریم اور رحیم سے کمزور ہوتا جا رہا ہے۔ عقیدے اور عمل کی مختلف بدعتوں نے اسلامی معاشرہ کو ٹھحال اور بے وقعت بنا دیا تھا۔ مسجدیں ویران، مدرسے بے چراغ، خانقاہیں جہاں کبھی اللہ کریم کے نیک بندے تشریف فرما ہوا کرتے تھے۔ اب روباہ کیش اور حقیقت میں اسلام سے بالکل بے بہرہ ملنگوں اور قلندروں نے قبضہ کر کے امام باڑوں میں تبدیل کر دیں تھیں۔ اسلام دشمنی اور امت کا شیرازہ بکھیرنے میں یہ گروہ پیش پیش نظر آتے تھے۔ آپ خود سوچئے جہاں امرا و ایک دوسرے کو بچھاڑنے کی سازشوں میں دن رات سرگرم ہوں جہاں عوام اپنے منہج حیات سے روز بروز دور ہوتے جا رہے ہوں وہاں عقائد کی تباہی و بربادی کے علاوہ اور کس چیز کی توقع کی جاسکتی ہے۔ تو ہوم پرستی اور فکری فلاحی ہی وہاں براجمان ہو سکتی ہے۔ چھوٹی روایت پر زور اسی فقہوں کے دور میں ماقہ فتنہ سیلاب بے رحم کی طرح اٹھ کر آیا۔ اور کئی شکلوں میں کہیں محبت علی، شیدائے حسین، مجاہد اہل بیت، کے لبادے اوڑھ کر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف بجرمانہ عزائم کی تکمیل میں جھٹ گئے۔ اسی عرصہ میں ماقہ فتنہ نے ہر قسم کی مزاحمت سے بے خوف ہو کر اپنے مذموم عقائد کی بنیادیں مضبوط کرتے چلے گئے۔ اپنے وسائل کو منظم کر کے اپنی مکروہ سازشوں کی تکمیل کے لئے بہت

طویل منصوبہ بندی کی سول محکموں میں پہلے ہی ان کے لوگ قابض تھے۔ اس عرصہ میں انہوں نے بری، بحری اور فضائی افواج میں اپنی پوزیشنیں مستحکم کر لیں۔ یہی وہ گروہ ہے آج کل جو خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافت راشدہ کے انکار میں شور و شر کے مظاہرے کر رہا ہے۔

امت مرحومہ کی آخرت جاہ کرنے اور اس دنیا میں فتنہ اور فساد کی آگ کو مشتعل کرنے میں جو ہنگامے برپا کیے جا رہے ہیں تو اس فتنہ پردازی اور شرانگیزی پر پردہ ڈالنے کیلئے محبت و تولی اہل بیت (رضوان اللہ علیہم اجمعین) کی اقتدا اور پیروی کا دم بھرا جاتا ہے۔ اگر اہل بصیرت مرتبہ اہل تشیع (ماتمی) نظریات کا بغور مطالعہ کریں اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اللہ کے ارشادات گرامی اور سلف صالحین کے ایمانی جذبات اور انکی محیر العقول اسلامی خدمات کی انجام دہی اور ان کی عقل و ادارک سے بالاتر قربانیاں مطالعہ کریں۔ تو وہ حضرات نہایت آسانی کے ساتھ یہ اندازہ لگا سکتے ہیں۔ کہ اہل تشیع کے نظریہ اور شریعت اسلامی کے درمیان مکمل مخالفت اور مناقضت کی نسبت ہے۔ اور ان کا دعویٰ محبت اہل بیت سراسر بے دلیل ہے۔ مذہب شیعہ کی ابتداء کب اور کیسے ہوئی یہ ہمارا موضوع نہیں سرادست یہ گزارش کرنا ہے کہ اہل تشیع نے اپنے مخصوص مذہب کی بنیاد ایسی روایت پر رکھی ہے جو انتہائی محدود ہے حدیث کے عینی شاہدین یعنی صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جن کی تعداد اور تاریخ کی رو سے ڈیڑھ لاکھ کے قریب یا بجو اہل تشیع کے باقی تمام اقوام عالم پیغمبر اسلام رسول اللہ کے ساتھ اسلام لانے والوں کی تعداد اس سے کم نہیں بتاتے تو اس قدر تعداد میں سے صرف چند چار یا پانچ آدمیوں کی روایت قابل تسلیم اور باقی تمام کے تمام صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی روایات ناقابل تسلیم کرتے ہیں دوسرا جن اصحاب اور اماموں سے لینا جائز بتاتے ہیں ان کے متعلق اس ضروری عقیدہ کا دعویٰ کرتے ہیں کی تقیہ اور

کذب یحانی ان کا دین اور ایمان تھا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) اب اس کا نتیجہ ظاہر ہے کہ ایک طبردار تشیع جو نبی ان حضرات سے کوئی حدیث سنے گا اور کسی امر کا اظہار معلوم کرے گا تو اس کے لئے یقین کرنا ضروری ہے۔ کہ صحیح اور حق بات تو قطعاً انہوں نے کہی ہی نہیں۔ جو بھی ان سے روایت کی گئی ہے سراسر بے حقیقت اور واقعات کے خلاف ہے۔ لہذا جو روایات بھی اہل تشیع کی کتابوں میں لکھی گئی ہیں۔ سراسر کذب اور واقعات کے خلاف ہیں میں اس مقدمہ کو اہل فکر کے غور و خوص کے سپرد کرتا ہوں اور گزارش کرتا ہوں کہ جنگ جمل و صفین اور واقعات کر بلا اور دیگر تمام لغو قصے کہانیاں امت مسلمہ کے اتحاد پر ضرب لگانے کیلئے گھڑی گئی ہیں ایک انصاف پسند انسان تو صرف یہی رائے قائم کر سکتا ہے۔ ان روایات پر غور کرنے کے بعد خدا را انصاف سے کہیے بہر صورت ان روایات کو صحیح کہنا اپنی بے دینی اور بے ایمانی پر واضح دلیل پیش کرنا ہے۔ اب رہا قرآن کریم تو اس کے متعلق بانیان مذہب تشیع اور رازداران فرقہ مذکورہ وغیرہ اس قرآن کریم کا صراحتاً انکار کرتے نظر آتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔

ابوبکر کے ارد گرد لوگ جمع تھے تو مجمع میں پہنچنے کے وقت حضرت علیؑ نے بلند آواز یہ کلمات کہے ”لوگو میں رسول اللہ کی رحلت کے بعد آپ کے غسل دینے اور اسکے بعد جمع قرآن میں مشغول رہا یہاں تک کہ میں نے قرآن جمع کر لیا۔ اور وہ مکمل اس کپڑے میں موجود ہے۔ اللہ کی ہر نازل کردہ آیت کو میں نے جمع کر دیا ہے۔ اور اس کے ایک ایک آیت میں رسول اللہ کو سنائی ہے اس میں آپ نے مجھے اس کی تاویل بتائی تو حضرت علیؑ نے کہا یہ اللہ کی کتاب اس طرح جس طرح نازل فرمائی تھی عمر نے کہا ہمیں نہ تیری ضرورت ہے نہ تیرے قرآن پڑھنے کی ہمارے پاس مکمل جمع شدہ قرآن جسے عثمان نے جمع کیا تھا۔ اور کتابت بھی کی تھی۔ موجود ہے یہ سن حضرت علیؑ نے کہا اللہ کی قسم اچھا آج کے بعد تم میں سے اسے کوئی نہیں دیکھے گا۔ اور میرے بیٹے مہدی کے ظہور تک واپس نہیں آئے گا۔

(انوار العماۃ صفحہ ۳۴ تا ۳۵ طبع قدیم، ایران طبع جدید جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۱۰۴)

مذکورہ روایت بہت طویل ہے جو کس الرحمن فی فضائل سلمان باب نمبر ۱۱۔ احتجاج طبری صفحہ نمبر ۵۳ طبع قدیم طبع جدید صفحہ نمبر ۷۰ پر موجود ہے تفصیل کے لیے دیکھ لیجئے۔ ہم نے اختصاراً ذکر کر دیا ہے۔ اور مزید ان لوگوں کی جساوتیں دیکھنے لکھتے ہیں۔

ما ادعی احد من الناس انه جمع جس شخص نے بھی یہ دعویٰ کیا کہ اس نے قرآن القرآن کما النزل الا کذاب وما اسی طرح جمع کیا ہے جس طرح نازل ہوا تھا تو جمعه وعطفه کما انزلہ اللہ تعالیٰ وہ کذاب ہے قرآن جس طرح نازل ہوا تھا۔ الاعلیٰ بن ابی طالب ولائمة متبعہ اس طرح نہ کسی نے جمع کیا اور نہ حفظ کیا۔ بجز علیہم السلام۔ (الثانی ج: ۱ ص: ۲۶۱) علی بن ابی طالب اور ان کے بعد کے ائمہ کے مطبوعہ تہران

اور بھی پڑھیے لکھتے ہیں۔

وان عندنا لمصف فاطمة علیہا السلام اور ہمارے پاس مصحف فاطمہ علیہا السلام وما یأدریہم ما مصحف فاطمة قال بھی ہے اور یہ (صحابہ و تابعین) کیا مصحف فیہ مثل قرآنکم ہذا ثلاث جانیں کہ مصحف فاطمہ کیا ہے۔ مصحف مرات واللہ ما فیہ من قرآن حرف فاطمہ تمہارے تین قرآنوں کے برابر واحد۔ ہے اللہ کی قسم اس مصحف میں اس قرآن کا ایک حرف بھی نہیں۔ (اصول کافی ج ۱ صفحہ نمبر ۶۳۶ مطبوعہ قم ایران)

اور ابی الطمینان کیلئے قارئین اگر دیکھنا چاہیں تو مزید نمونے اس اصول کافی کے صفحہ نمبر ۶۷۱ تا ۶۷۷ پر بھی نظر ڈالتے جائیں۔ اور اگر اس قرآن کریم سے صراحتاً انکار کی شان کسی حد تک تفصیل سے دیکھنا چاہیں تو اصول کافی صفحہ نمبر ۲۶۱ تا ۲۶۸ اور نواح التورخ جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۳۹۳، ۳۹۴ اور تفسیر صافی جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۱۴ مطالعہ فرمائیں اور بانیان مذہب تشیع کو داد دیں کہ کس طرح صراحت اور وضاحت کے ساتھ اس فرقے نے سرے سے

قرآن کریم ہی کا انکار کیا ہے اے میرے محترم اسلامی بھائیو قرآن اور حدیث کا اس طرح انکار ہوتا ہے کہ مذہب اسلام اور شریعت مقدسہ کسی طرح بھی ممکن الوجود ہو سکتی ہے؟ ممکن ہے میری اس تحریر کا جواب اور اسکا رد اپنی کسی تاویل کے ذریعہ سے دینے کی زحمت کریں تو میں عرض کرتا ہوں میں نے جتنے حوالے پیش کیے ہیں ان کا مطالعہ فرمالینے کے بعد یہ تکلیف کریں کہ سال شریف تشریف لا کر یہ تمام کتب اور حوالے اپنی آنکھوں سے دیکھ لیں۔ تاکہ تاویلات کی زحمت کی ضرورت ہی نہ رہے ہم یہ بس کچھ صرف اس لئے پیش کر رہے ہیں کہ وہ علمائے جو اپنی آنکھوں پر سیاست پر اور اپنے مفادات کی پٹی باندھے ہوئے ہیں اور اپنی تاویلات کے ذریعے سے ان رافضیوں کو تحفظ فراہم کرنے کا ذریعہ بنے ہوئے ہیں دیکھ لیں

سنیو! ذرا اپنی آنکھیں کھولو اور دیکھو کہ کس دیدہ دلیری سے قرآن کریم کا انکار کر رہے ہیں۔ تم ان سب باتوں کے باوجود بھی رافضیوں کو امت مسلمہ کا ایک فرقہ تسلیم کرتے ہو؟..... نہیں نہیں بالکل نہیں کوئی بھی مسلمان ایسے رافضیوں کو امت مسلمہ کا ایک فرقہ تسلیم کر کے اپنی آخرت تباہ نہیں کر سکتا۔

اہل تشیع حضرات کی مذہبی روایات اگرچہ پیش کرنا عقل اور انصاف کے لحاظ سے بالکل بے قاعدہ ہے۔ کیونکہ ان کی کسی روایات کا صحیح اور مطابق واقعہ ہونا ممکن ہی نہیں کیونکہ میں یہ نہیں مان سکتا کہ اہل تشیع نے ائمہ کرام کی اصل اور صحیح روایات بیان کی ہے۔ اور اپنے لیے بے دینی اور بے ایمانی منتخب نہ کی ہو۔ بلکہ خود ائمہ کرام نے حسب تصریح اصول کافی وغیرہ میں کوئی سچی بات ظاہر نہیں فرمائی اور اپنے آباء اجداد کے مذہب کو نہیں چھوڑا تو پھر اس روایات کے کہنے لکھوانے کا کیا فائدہ؟ اور اہل تشیع کے خلاف ایسی روایات ان کے تیار کردہ مذہب کو کیا نقصان پہنچا سکتی ہیں مگر میں جو اہل تشیع کی کتابوں سے روایاتیں پیش کر رہا ہوں۔ تو میرا مقصد فقط صرف یہ ہے کہ وہ سادہ لوح مسلمان جو ان کی ہنگامہ آرائی اور مجالس

میں شرکت کرتے ہیں یا اہل تشیع کے مذہب کو کسی بھی طرح سے صحیح تصور کرتے ہیں۔ ان کو سوچتے اور غور کرنے کا موقع ملے۔

مذہب شیعہ کی خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافت کا انکار اور ان مقدس ہستیوں کی شان میں گستاخی اس تہرائی گروہ کا مہر امتیاز (امتیازی شان) ہے۔ قبل اس کے کہ اہل تشیع کے معتبر ترین کتابوں سے یہ بات ثابت کروں کہ اہل تشیع کے تمام دعوے جھوٹے اور خلاف واقعہ ہیں۔ یہ عرض کرتا ہوں کہ خلافت راشدہ کا زمانہ اقدس آج سے تقریباً ساڑھے تیرہ سو سال پہلے گزر چکا ہے۔ اس وقت اُن کی خلافت پر اعتراض یا اس کی نا پسندگنی کا شور و غوغا اور بے فائدہ مظاہرے بجز اس کے کہ فتنہ و شرارت پیدا کر سکیں اور ملک کے امن و امان کو محولزل کریں اور کیا نتیجہ برآمد ہو سکتا ہے؟ ہے کوئی بڑی سے بڑی عدالت؟ یا کوئی بڑی سے بڑی حکومت؟ جو اُن کے غیر مستحق خلافت ہونے کی صورت میں کوئی تذکرہ کر سکے اور مستحق کو اس کا حق واپس دلا سکے۔

اگر وہ مقدس ہستیاں مستحق خلافت تھیں یا بقول اہل تشیع مستحق خلافت نہیں تھیں بہر صورت وہ خلیفہ بنے اور امور خلافت باحسن طریقہ سے سرانجام دیئے۔

اب ان کی شان اقدس میں سب و ستم گالی و گلوچ کیا معنی رکھتا ہے؟ اگر ان تمام لوگوں کو جو خلفائے راشدین کو برحق اور مستحق خلافت یقین کرتے ہیں۔ ایک قلم صحیفہ دار پر کھینچ دیا جائے یا قتل کر دیا جائے۔ یا خلفائے راشدین کے ساتھ بغض و عداوت غل و شرکینہ رکھنے والے اپنے سینوں کو پیٹ پیٹ کر اڑا دیں تو بھی ان اسماء رفعت کے چمکتے ہوئے تاروں کو اور ان کی خلافت راشدہ کو پرکاش کے برابر بھی کوئی نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ تو پھر یہ منافرت و محاصرت اور یہ سب و ستم، یہ فتنہ پردازی اور فساد انگیزی سے کیا حاصل؟ مگر وائے بر حال پاکستان کس آئے دن نئے نئے اکابر میں امت کی شان اقدس میں بکواس و سب و

شتم جنے کے لیے مقرر کیے جا رہے ہیں، اور ان ہی کو قیمری اسباب یقین کیا جا رہا ہے۔ اب فقیر چاہتا ہے کہ ان تصریحات کو ملاحظہ کرنے کے بعد اہل مکر و ہوش خود ہی فیصلہ فرمائیں۔

زیادہ غور طلب یہ ہے کہ ہاشمیوں اور امویوں کے آپس میں تعلقات برادرانہ اور محبت خلوص والے تھے۔

جعفر بن محمد عن ابیہ عن جدہ امام جعفر صادق اپنے والد سے روایت کرتے ہیں وہ علیہم السلام قال لما استخلف اپنے والد (امام زین العابدین) سے روایت کرتے ہیں کہ جب ابوبکر خلیفہ بنے اور ابوسفیان نے ابوبکر جاء ابوسفیان فاستاذن علی حضرت علی کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا آپ علی علیہ السلام قال ابسط یدک ہاتھ بڑھائیں میں آپ سے بیعت کرتا ہوں خدا کی ابایعک فواللہ لا مالہا علی ابی قسم اس علاقہ کو سواروں اور پیادلوں سے بھروں گا فیصل خیلاؤ رجلا فانزوی عنہ علیہ اگر آپ (علی) خوف کی وجہ سے خلافت کا اعلان السلام و قال ویمحک یا آبا سفیان نہیں کر رہے اور خاموش ہیں یہ بن حضرت علی نے ہذہ من دواہیک وقد اجتمع الناس کہا اے ابوسفیان تیرے لئے سخت افسوس ہے کیونکہ ابوبکر کی خلافت پر صحابہ کا متفقہ اور اجماعی علی ابی بکر۔ فیصلہ ہو چکا ہے۔ خدا کی قسم ابوبکر کی خلافت کسی طرح بھی اسلام کیلئے غیر مفید نہیں ہو سکتی۔

(ثانی و تیسرے جلد نمبر ۲۸ صفحہ ۲۸۸ مجلہ اشرف)

اور اگر شیعہ کتب کی رو سے یزید اور حضرت امام حسین کا باہمی معاملہ بھی غور کریں اور کسی تعصب کے بغیر نتیجہ اخذ کیا جائے تو واضح ہو جائے گا نگاہ امام حسین میں یزید بھی اسی طرح اہل کوفہ سے بہتر تھا۔

جس طرح نگاہ امام حسن میں حضرت معاویہ ثانی (شیعوں) سے بہتر تھے۔ شیعوں کے یہ کہنا کہ حسین تو سقیہ کے دن ہی قتل ہو گئے تھے۔ کسی اچھی قابلیت کا مظاہرہ نہیں ہے۔

بلکہ صحیح دعویٰ تو یہ ہونا چاہیے تھا کہ جس دن رسول اللہ نے رسالت کا اعلان فرمایا تھا، حسین اور دیگر اکابرین اہل بیت اسی دن قتل ہو گئے تھے۔ (نحوذ باللہ من ذالک) اگر سب بعید دیکھیں تو اعلان رسالت ہے۔ اور اگر سب قریب دیکھیں تو حضرت امام حسن کی دستبرداری ہے اور خلافت کو حضرت معاویہؓ کے سپرد کرنا ہے۔ تو یہ کہاں کا انصاف ہوگا کہ اول و آخر کو چھوڑ کر درمیان والوں پر یہ ذمہ داری ڈال دی جائے۔ سقیفہ والوں نے تو محمد و سلطنت لی جس میں وصال رسول اللہ ﷺ سے تنزل آچکا تھا۔ اور یہ ڈانواں ڈول ہو چکی تھی۔ پھر اس کو مضبوط و مستحکم کیا اور وسیع و عریض ملک بنادیا۔ پھر اہل بیت کے حوالے کر دیا۔ وہ قاتل کیسے ہو گئے؟ یہ تو امام حسن کی ذمہ داری تھی کہ خلافت کو اپنے بھائی کے حوالے کرتے اور حضرت معاویہؓ کو اس مسند رسول و مسند علی کے قریب بھی نہ آنے دیتے اور نہ ہی پھر کوئی اُموی اس پر قابض ہو سکتا۔ جب ان امور پر صحیح غور و فکر کیا جائے تبھی یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ یہاں پر دراصل سبائی ذہن اور یہودی مجوسی سازشیں کیا کام کر رہی ہیں۔ یہی وہ لوگ ہیں جو چاہتے ہیں عالم اسلام میں امن و سکون نہیں ہونا چاہیے۔؟ اور مسلمانوں کو باہم دست و گربان کیا جائے۔ تاکہ فتوحات کا سیلاب رُکا رہے۔ اور عالم کفر و شرک سکھ کا سانس لیں۔

ایک اور روایت بھی سن لیں

ولفی الخیر الصوری عن امیر المومنین حضرت علیؓ نے فرمایا رسول اللہ نے وصیت نہیں فرمائی تھی میں کیسے وصیت کروں لیکن جب اللہ علیہ السلام لمقابلہ الاوصی؟ فقال ما اوصی رسول اللہ ﷺ فلا وصی ولكن اذا اراد الله بالناس خیر استجمعهم علی خیر بنیۃ کا۔ جیسا کہ بعد رسول اللہ کے لوگوں میں کما جمعہم بعد لہم خیر ہم۔ سے جو اچھا تھا اسی پر اجماع اور اتفاق بنیشتا۔

(الکافی ترجمہ رسول کافی جلد نمبر ۱ ص ۱۷۷ مطبوعہ ۱۹۷۶ء خرمینہ بک ڈپارٹمنٹ آباد کراچی)

وقد روى عن ابي وائل والحكيم عن
 علي ابن ابي طالب عليه السلام انه قبل
 له الاوصى؟ قال ما اوصى رسول الله
 فاصى ولكن قال ان اراد الله خيرا
 فجمعهم على غيرهم بعد نبهم. (الخ)

حضرت علی سے آخری وقت میں عرض کیا
 گیا کہ آپ اپنے قائم مقام کے لیے
 وصیت کیوں نہیں فرماتے جواب دیا رسول
 اللہ نے جب وصیت نہیں کی میں کیسے
 وصیت کروں البتہ رسول اللہ نے فرمایا تھا۔
 اگر اللہ کریم نے بھلائی کا ارادہ فرمایا تو
 میرے صحابہ کا اجماع ان میں سب سے
 اچھے آدمی پر ہو جائے گا۔

(کتاب الشافی ترجمہ اصول کافی جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۳۷۷ مطبوعہ ۱۹۷۲ء شریف منبک ڈپو ناظم آباد کراچی)

لیجئے صاحب! یہ ہے حضرت علیؑ کا حتمی اور قطعی فیصلہ حضرت علیؑ تو وصی رسول کے
 بارے میں یہ کہیں اور آج کل کے ذاکروں کی یہ ٹوں ٹوں کہ صحابہ کرامؓ نے (خلفائے ثلاثہ)
 حضرت علیؑ سے خلافت چھین کر غصب کر لی تھی۔ اب انصاف سے کہئے کہ کس کو صحیح اور
 درست مانا جائے۔ ذاکر لوگ اپنی لمبی لمبی اذانوں میں وصی رسول اللہ و خلیفہ بلا فصل اور خدا
 جانے کیا کیا کلمات گانٹتے چلے جاتے ہیں۔ کیا اس سے حضرت علیؑ کی صاف صاف تکذیب
 لازم نہیں آتی؟

ممبروں پر چڑھ کر حضرت علیؑ کو جھڑانا اور ان کی تکذیب کرنا کس محبت اور تولی کا
 تقاضا ہے۔ اگر یہی محبت ہے تو دشمنی کس کو کہتے ہیں؟

اگر زحمت نہ ہو تو وصیت کے بارے میں ایک اور روایت ملاحظہ کر لیں۔

اگر ابو بکر و عمر سزاوار نہ ہوں نہ چگونہ بیعت کردی و اطاعت فرمودی و اگر ہوں نہ من از شاں فرترسیم
 چنان بئ از برائے من ک از برائے ایشان بودی۔

فقال علی عليه اسلام

اما الفرقة فمعاد الله ان افصح لها باها واسهل اليها سهلا ولكني

الہک عما ینہک اللہ ورسولہ عنہ و اہدیک الی رشدک و اما عقیق و ابن
المعطاب فان کان اخذ ما جعلہ رسول اللہ لی فالت اعلم بذلک
والمسلمون و مالی و لہذا الامر و قد ترکہ منذ حین فاما ان لا یکون حقى بل
المسلمون فیہ شرع فقد اصاب السہم السفرتہ و ام ان یکون حقى دولہم
فقد ترکت لہم طبت نفسا و نفست یدی عنہ استصلاحا الخ

(ناخ التوارخ جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۵۱۹ مطبوعہ تہران ایران)

یعنی حضرت عثمانؓ نے حضرت علیؓ سے فرمایا! اگر ابو بکرؓ عمر خلافت کے مستحق نہ
تھے تو آپ نے ان کی بیعت کس طرح کی اور ان کی فرمانبرداری کیوں کرتے رہے؟ اور اگر
مستحق خلافت تھے تو میں بھی انہیں کی طرح سے ہوں اور میرے ساتھ اُسی طرح ہو کر رہے
جیسا کہ اُن کے زمانے میں اُن کے ساتھ رہے۔ اس کے جواب میں حضرت علیؓ نے کہا تفرقہ
اندازی؟ اللہ مجھے اس بات سے بچائے کہ میں تفرقہ اندازی کا دروازہ کھولوں یا فتنہ کا راستہ
آسان کروں میں آپ کو صرف اس چیز سے منع کرتا ہوں جس چیز سے اللہ اور اس کے رسول
نے منع فرمایا۔ لیکن ابو بکرؓ و عمرؓ کا معاملہ تو اگر انہوں نے اس چیز کو مجھ سے غضب کیا ہوتا جس کو
رسول اللہ نے میرے لیے مختص فرمایا تھا آپ اور باقی لوگ اس کو زیادہ جانتے ہیں مجھے اس
خلافت کے ساتھ واسطہ ہی کیا۔ میں نے تو خلافت کے خیال کو ذہن سے نکال دیا ہے۔ پس
خلافت کے متعلق دو ہی احتمال ہیں۔ ایک یہ رسول اللہ کے بعد خلافت صرف میرا حق نہ تھا۔
بلکہ سارے صحابہ مساوی طور پر اس میں حق دار تھے۔ جس کا حق تھا اس کو خلافت مل گئی۔
دوسری یہ صورت کہ خلافت صرف میرا حق تھا اور باقی کسی کا حق نہ تھا۔ تو میں نے اپنی خوشی
کے ساتھ ان کو بخش دیا۔ اور صلح صفائی کے ساتھ ان کے حق میں دستبردار ہو گیا۔

خلیفہ ثانی سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علیؓ نے رشتہ دیا۔ اس نکاح کا ثبوت
تقریباً اہل تشیع کی ہر کتاب میں موجود ہے۔ مگر جن الفاظ کے اہل بیت کی عقیدت کا دم

بھرنے والے اس نکاح کا اقرار کرتے ہیں۔ مجھے اللہ کی قسم ہے کوئی ذلیل سے ذلیل انسان بھی اپنے متعلق ان الفاظ کو برداشت نہیں کر سکتا۔ کوئی شخص ان الفاظ کو دیکھ کر یہ بات تسلیم کیے بغیر نہیں رہ سکتا ہے کہ اس قسم کے الفاظ بدترین دشمن ہی منہ سے نکال سکتا ہے۔ میں حیران ہوں کہ اللہ کے مقبول اور برگزیدہ بندوں کے متعلق یہ الفاظ استعمال کرنے والا اسی دنیا میں فرق کیوں نہیں ہو جاتا میں یہ جرأت نہیں کرتا اور اپنی عاقبت خراب نہیں کرتا کہ وہ الفاظ لکھوں یہی روایت جس کے لکھنے سے میرا دل لرز گیا میرے ہاتھ سے قلم گر پڑا اللہ کی قسم میں لکھنے کی جرأت نہ کر سکا اہل تشیع نے اپنی معتبر ترین کتاب ناخ التواریخ جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۳۲۳، ۳۳۳ مطبوعہ تہران میں بڑے شد و مد سے لکھا۔ ملاحظہ فرمائیجئے۔ آپ دعویٰ محبت کے کوٹ کے اندر دیکھئے اور اس زہر سے بچتے خلفاء راشدین کی شان اقدس میں شب و ستم بکنا اور محبت علیؑ کھلوانا حضرت علیؑ کو معاذ اللہ جھٹلانا اور پر دعویٰ تولی (محبت) کرنا ایمان تو کجا خود کسی معقولیت پر بھی مبنی نہیں ہو سکتا۔ بے خبر اور ناواقف لوگوں کو گمراہ کرنے کیلئے کبھی قرطاس کی روایت پیش کی جاتی ہے۔ کہ رسول اللہؐ نے اپنی زندگی کے آخری تیس کو اپنے گھر میں اہل بیت کے مردوں سے کہا کہ لکھنے کے لئے کوئی چیز (دوات، قلم، کاغذ) لاؤ میں تمہارے لئے کچھ وصیت لکھ دوں تاکہ تم میرے بعد صراط مستقیم پر ثابت قدم رہو حضرت علیؑ نے مسجد میں جا کر دوات قلم طلب فرمائی حضرت عمرؓ نے کہا ہمیں قرآن کافی ہے۔ کیا رسول اللہؐ ہمیں داغ مفارقت تو نہیں دینا چاہتے؟ اس بات کو سمجھو!!

یہ روایات اہل سنت کی کتابوں میں ہو یا اہل تشیع کی کتابوں میں بہر صورت قرآن کریم کی آیت کریم وَلَا تَخْطُئْ بِهَا لِيُكَلِّمَكَ إِذْ لَا تُرَاقِبُ الْمُتَعَبِّلُونَ (الحکمت: ۳۸) یعنی آپ اپنے ہاتھ مبارک سے کبھی اس کو نہ لکھنا تاکہ گمراہ کرنے والے لوگ اس میں شک پیدا نہ کر سکیں۔ بہر صورت رسول اللہؐ کا اپنے ہاتھ مبارک سے لکھنا ممنوع اور محال ہے۔ اور روایت میں ہے کہ میں لکھوں دوسرا بغرض تسلیم اس روایت میں خلافت کا ذکر تک نہیں حضرت علیؑ کی خلافت وہ بھی بلا فصل کیسے ثابت ہو گئی؟ اہل بیت کے مردوں میں حضرت علیؑ موجود

تھے تو ان کو دوات قلم پیش کرنے کا حکم ہوا جیسا کہ (لغو) کا صیغہ جمع مذکر اسی امر پر دلالت کرتا ہے۔ فرض کرو کہ حضرت عمرؓ نے حسنا کتاب اللہ (ہمیں قرآن ہی کافی ہے) کہہ دیا تو سوال یہ ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ کے کہنے پر عمل کرنا تھا۔ یا رسول اللہ کے حکم پر؟ پھر حضرت علیؓ نے کس کے کہنے پر عمل کرتے ہوئے دوات، قلم، کاغذ پیش نہ کیا۔

اسی طرح یہ بھی ابلا فرمائی ہے حضرت علیؓ کی خلافت بلا فصل کی دلیل میں غم عزیز کی روایت پیش کی جاتی ہے۔ رسول اللہؐ نے حضرت علیؓ کے متعلق فرمایا تھا من کنت مولا لعلی مولا (میں جس کا دوست ہوں علیؓ بھی ان کے دوست ہیں) ظاہر ہے کہ قرآن کریم میں مولا بمعنی دوست ہے یہ کھوا بیت کریمہ **لَإِنَّ اللَّهَ هُوَ مَوْلَا وَ جِبْرِئِلُ وَ صَالِحُ الْمُؤْمِنِينَ** (آخریم: ۴) اب مولا کا معنی حاکم یا امیر کرنا صریحہ قرآن کریم کی مخالفت ہے۔ اور تفسیر مال رائے ہے۔

تمام حوالے عرض کر چکا ہوں کیسے؟ کوئی ایک بھی روایت کسی اہل سنت کی کتابوں سے پیش کی؟ یقیناً اہل انصاف میری تصدیق کریں گے۔ کہ مذہب شیعہ کی بنیاد درحقیقت دوست نما دشمن نے رکھی ہے۔ ممکن ہے بھولے بھالے برادران اسلام کہیں کہ جو لوگ سال بہ سال امام عالی مقام کا ماتم کرتے ہوں اور اپنے سینوں کو پیٹ پیٹ کر خون کر دیتے ہوں وہ کیسے دشمن اہل بیت ہو سکتے ہیں۔ اس کا فطرتی جواب صرف اتنا ہے کہ اس قسم کی روایات گھڑنے والوں کی کم از کم سزا یہی ہو سکتی ہے۔

مقدس پاک باز ہستیوں کی شان میں علانیہ بکواس بکنے کی سزا دنیا میں بھی ہونی چاہیے۔ کہ اپنے ہاتھوں سے اپنے منہ اور اپنے سینے کو پیٹ پیٹ کر اڑا دیں ورنہ محبت کے تھانے پر یہ کارروائی اگر جہنی ہوتی تو اس کی ابتداء حیدر کرار علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے شروع ہوتی۔ ان کے بعد بازو امام اس پر عمل کرتے ہوئے ماتم کرتے۔ مگر یاد رکھو یا کسی زبردست مجرم خدا کی کم از کم سزا یہی ہونی چاہیے جو بہر حال ان لوگوں کیلئے بہتر ہے۔ اللہ ہمیں ہدایت فرمائے۔

فقیر محمد قمر الدین سیالوی غفرلہ

سجادہ نشین آستانہ اقدس سیال شریف ضلع سرگودھا (پاکستان)

جاتے ہیں۔ اور عجیب غریب حکایتیں تراش کر اس کے متعلق مشہور کی جاتی ہیں۔ جس سے عام مسلمان آبادی کو متاثر ہونے کا خطرہ ہے۔ یہ سب اس قسم بدعات نہیں ہیں جس پر مواخذہ نہ ہو بلکہ بدعت سیہ ہیں جس پر شرعی گرفت ہو سکتی ہے۔“ (انٹادی عزیز یہ صفحہ نمبر ۶۱ مطبوعہ حسینی دہلی)

لہذا بغیر کسی تعصب و عناد کے بلکہ برادرانہ طور پر چند سطور سپرد قلم کی گئیں ہیں تاکہ ہم سب مل کر اس میں جو پہلو شریعت مطہرہ کے خلاف ہیں۔ ان کو ترک کر دیں۔ خلاصہ یہ کہ اپنے دینی و دنیاوی معاملات میں اللہ تعالیٰ اور رسول اکرم ﷺ اور جمہور ائمہ مجتہدین کی اطاعت از بس ضروری ہے۔ اور اختلافی صورتوں میں شرعی اصولوں کو چھوڑ دینا بلکہ انکار کر دینا اور اپنی خواہش کو اختیار کرنا سخت بے دینی ہے۔

قارئین کرام مضمون مندرجہ کے لیے جن کتابوں کے حوالہ جات دیئے گئے ہیں۔ وہ شیعہ حضرات کی مستند کتابیں ہیں جن کو وہ غلط نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ یہ کتب شیعہ حضرات کے نزدیک مستند و معتبر ہیں۔ اور قابل استدلال ہیں چونکہ وہ اپنے احکام وغیرہ کو انہیں کتابوں سے ثابت فرماتے ہیں۔ اور ان کو حجت و دلیل سمجھتے ہیں۔ اگر وہ حوالہ جات و عبارات مندرجہ کو تسلیم نہ کریں اور ان کے باوجود کہ وہ ان کتابوں کو صحیح مانتے ہوں کیونکہ ان کے ائمہ کرام اور ان کے اقوال و افعال و جملہ ضروریات آخر انہیں کتابوں کے ذریعہ ان کو معلوم ہوئے ہیں۔ اور ان کو انہی کے راویوں نے بیان کیا ہے۔ جن سے یہ حوالہ جات اور عبارات مندرجہ منقول ہیں۔ تو جب وہ راوی اور کتابیں ہی غیر معتبر ہوئی۔ تو ان کے تمام ائمہ ماتمی مذہب اصول و فروغ وغیرہ سب کچھ گیا۔ یہ بھی یاد رہے یہ شیعہ کتب صرف شیعہ حضرات کے لئے مستند ہیں۔ اور ان ہی پر حجت ہوں گی اور بطور الزام ذکر کی جائیں گی۔

میرے پیارے اسلامی بھائیو دوستو اور بزرگو عوام کو اپنی طرف سے کسی چیز کو اچھا یا برا کہنا اور اس کو مذہب کا جزو بنالینا۔ بے معنی اور فضول بات ہے۔ ان کے اختیار

کرنے سے دنیا و آخرت کا گھانا ہے۔ ہر اس خسارہ ہے۔

کتاب الذبح علامہ سید علی الحارثی شیعہ لاہوری صاحب تفسیر لوامع المتعزیل میں بعنوان ”اصلاح مراسم تعزیہ داری“ کے ماتحت یوں لکھتے ہیں۔

”تعزیہ داری کے موجودہ رسوم جو خلاف شرع اور قابل اصلاح ہیں مثلاً ذوالہمتا کا پس خوردہ دودھ تہرکا (اشرف المخلوقات) انسانوں کو پلانا اور اُس کے نیچے بکرے ذبح کرنا وغیرہ وغیرہ یہ سب افراط و تفریط ہے۔ اس کو ترک کر دینا از بس ضروری ہے۔ ان سب کو عوام کا لانعام نے اختراع کیا ہے اور اپنے زعم باطل سے ترقی اسلام کا سبب بنا رکھا ہے۔ یہ سب باتیں ایسی ہیں جن کی کوئی بھی مذہب میں اصلیت نہیں ہے۔ عوام الناس نے خواہ مخواہ ان باتوں کو رفتہ رفتہ مذہب بنا رکھا ہے۔ اور جس امر کا مذہب میں کوئی حکم نہ ہو ظاہر ہے کہ وہ ایک لغو اور بیہودہ فعل ہے۔ پس دانشمندی یہی ہے کہ مومنین افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں کو چھوڑ دیں۔ عوام الناس کا اپنے خیال اور قیاس سے کسی چیز کو اچھا یا زینت اسلام کا موجب اور ترقی مذہب کا باعث سمجھ لینا اور اس کو مذہب میں داخل کر لینا مذہباً کسی طرح جائز نہیں۔

مذکورہ باتوں میں بعض باتیں تو حرام ہیں اور بعض گناہ کبیرہ ہیں۔ ان کو فوراً ترک کر دینا چاہئے۔ اسی طرح فاضل موصوف نے اپنی تفسیر لوامع التزیل صفحہ نمبر ۲۱، ۲۲ پر بڑی شرح و وسط سے یہ بیان کیا ہے۔ ”کہ حضرت حسین کے مرثیوں کو راگ سے پڑھنا سخت منع و حرام ہے۔“

(استغفر اللہ ثم استغفر اللہ) سنتے تھے کہ عراق عجم میں شیعہ حضرت حسین اور ان کے اہل بیت کی نقلیں بنا کر ان کی تذلیل کرتے ہیں جو لوگ محرم کے دنوں میں عراق و ایران سے ہو آئے ہیں۔ ان سے دریافت کیجئے کہ وہاں امام مظلوم کا ماتم کس انداز میں کیا جاتا ہے۔ واقعہ کر بلا کی پوری تصویر کھینچی جاتی ہے۔ مہبان اہل بیت میں سے کوئی شمر بنتا ہے۔ اور کوئی یزد۔ لڑائی ہوتی ہے۔ وہی عہد جو قتال پر ہزار ہر اکے بغیر روٹی نہیں کھاتا خود قاتلوں

کالہاس پہنے حسین کو قتل کرتا ہے۔ چند لڑکیوں کو جن کا نام نہنُب اور ام کلثوم رکھا جاتا ہے۔ یہ شیعہ ”قاتل“ ان کے گھلوں اور خساروں پر تھپڑ مارتا ہے۔ ان کے کانوں کی بالیاں اور ہنڈے نوچتا ہے۔ امام حسین کو گالیاں دیتا ہے۔ اور انہیں قتل کر کے خوشی کے مارے اچھلتا کودتا ہے۔ اس کے ساتھی بھی گالیاں سنتے اور خوش ہوتے ہیں۔ امام کے خیمے لوٹے جاتے ہیں۔ مستورات کو برہنہ اونٹوں پر سوار کیا جاتا ہے۔ بازاروں میں پھرایا جاتا ہے۔ ناجائز دھمکیاں دی جاتی ہیں۔ اور کوئی غداروں کی نقل اتاری جاتی ہے۔ مگر ہندوستان کے شیعہ تو ان سے دو قدم آگے اور بڑھ گئے ہیں کہ انہوں نے حضرت حسین کے مقدس والدین محترمین کی بھی نقل بنا کر ان کی ہنگ عزت کر ڈالی کیا یہی حب اہل بیت ہے؟ کہ اپنے ہاتھوں سے ان کی توہین کر کے غیر مذہب والوں کو بھی ان کا تماشا دکھایا جائے؟ ابھی دل کو قابو کیجئے۔

مزید سنئے! شہر لکھنؤ محلہ منصور نگر میدان الہی خان میں جو نائک سرور (یعنی مجلس تبرہ بازی) کے نام سے کیا گیا ہے جس کی مختصر خبر روزنامہ زمیندار، سیاست، حقیقت، میں چھپ چکی ہے۔ ہوش کو جمع رکھیے کہ اس نائک سرور میں اصحاب ثلاثہ کی نقلیں اتار کر ہزار ہا کے مجمع عام میں جس میں غیر مسلم خاص طور پر بلائے گئے تھے۔ ان کی خلافت حاصل کرنے کا نقشہ دکھایا گیا۔ اور حضرت علی کی نقل بنا کر ان کی گردن میں رسی ڈالی گئی اور کھینچے جانے اور جبری بیعت لینے کا سین دکھایا گیا۔ اس طرح حضرت خاتون جنت کی نقل پر دروازہ گرائے جانے کا سین بھی دکھایا گیا۔ شیعہ ان مقدس پاک باز ہستیوں کی نقل بنا کر ان کی بے عزتی کرتا ہے۔ دیکھیے! محبت کی آڑ میں کس طرح دشمنی کرتا ہے۔ آج وہ شیعہ مصنوعی تعزیر اور جھوٹی داستان بنا کر۔ بچارے بھولے بھائی اسلامی بھائیوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ (اللہ سے ان کفریات کی نقل کرنے پر ہم معافی کے طلبگار ہیں)

عزیز مسلمان بھائیوں، سیاہ لباس پہننا دشمنانِ خدا کا شیوہ ہے، دوزخیوں کو یہ لباس پہننا چاہئے گا۔ اور یہ فرعونوں کا لباس ہے۔

۱۔ ”امام جعفر صادق نے کہ حق تعالیٰ نے ایک نبی کے پاس وحی بھیجی کہ مومنوں سے کہہ دے کہ میرے دشمنوں کا لباس نہ پہنیں یعنی سیاہ لباس کیونکہ وہ دشمنانِ خدا فرعون وغیرہ کا لباس ہے۔ (جامع مہاسی ہائے مذہبی، مصنف: علامہ ابن عساکر، دہلی، ص ۲۱۶، ۲۱۷)

۲۔ مسئل الصادق علیہ السلام عن الصلوٰۃ فی القنسورۃ السود فقال لا لعل فیہ لانہا لباس اهل النار و قال امیر المومنین فیما علم بہ لا تلبسوا لبواد فانه لباس فرعون. (المحصرۃ المقیمہ ص ۵۴)

مزید تسلی کے لئے کراہ قائم نمبر ۱۷ افروغ کافی صفحہ نمبر ۳۳ جلد نمبر ۲ اور جامع الجعفری ترجمہ جامع الرضوی نو لکھنوی صفحہ ۶۹، جلاء العیون صفحہ نمبر ۶۳۱ یہ سب حوالہ جات ملاحظہ کر لیں۔ اب دنیا بھر کے شیعہ حضرات نے سیاہ لباس پر مذہبی رنگ چڑھا کر اس کو مذہب کا ایک حصہ بنا لیا ہے۔ اور اس کو پہننا بڑے اجر و ثواب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

۳۔ ابن بابویہ نے بسند معتبر حضرت امام محمد باقر سے یوں روایت کی ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بوقتِ وفات سیدہ فاطمہ سے کہا کہ اے فاطمہ جب میرا انتقال ہو جائے اُس وقت تو اپنے بال میری جدائی کی وجہ سے نہ نوچنا اور اپنے گیسو پریشان نہ کرنا اور واویلا نہ کرنا اور مجھ پر نوحہ نہ کرنا اور نوحہ کرنے والوں کو نہ ٹکنا (جامعین ص ۵۵ افروغ کافی ص ۳۳ ج ۲)

۴۔ جب ابو بکر نے غسل و کفن وغیرہ کے متعلق اہلبیت کے سامنے حضور علیہ السلام سے پوچھا تو آپ نے اس کے متعلق جواب ارشاد فرمایا کہ جب ملائکہ مجھ پر نماز ادا کر چکیں اُس وقت تم فوج فوج اس گھر میں آنا اور مجھ پر صلوٰۃ بھیجنا۔ اور سلام کرنا اور مجھے نالہ و فریاد گریہ و زاری سے آواز نہ دینا، پھر فرمایا اُنھے جاؤ اور جو کچھ میں نے بیان کیا اُسے اور لوگوں (☆) کو مطلع کر دو۔ (حیات القلوب قلمی ص ۱۰۹)

(☆) اسی قسمی روایت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت صدیق نے سب سے پہلے حق کی اہل بیت

سے بھی پہلے کفن و دفن کے متعلق حضور علیہ السلام سے دریافت فرمایا یا لہذا جس سے واضح ہوتا ہے کہ وہ

سب معاملات کفن و دفن وغیرہ میں شریک تھے۔

شیعہ کتب گلزار جنت صفحہ نمبر ۳۰ پر لکھا ہے کہ حضرت امام حسین نے ساتویں کو اپنے غیمہ سے تین قدم کے فاصلے پر کنواں کھودا اور بیٹھے پانی کا چشمہ جاری ہو گیا۔ اس پانی کو امام حسین اور آپ کے اصحاب نے پیا اور کھالیں بھر لیں پھر وہ چشمہ غائب ہو گیا۔ یا قدرت الہی سے خشک ہو گیا۔ کتاب گلزار جنت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آٹھویں محرم کو بھی حضرت عباس جن کا ان کے ماموں (شر) کو بہت لحاظ تھا زہر کر دیا۔ فرات سے بیس مشکیں بھر کے صحیح و سالم لے کر اپنے مقام پر پہنچ گئے اور کوئی اس لڑائی میں امام حسین کے لشکر کا نقص شہید یا زخمی نہیں ہوا۔ اور صاحب گلزار جنت یہ بھی لکھتے ہیں کہ علمائے معتبرین کی کتابوں میں اسی سبب سے حضرت عباس کا لقب بنی ہاشم کا (سقاۃ اہل بیت) مشہور ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ شیعوں کے نزدیک بھی کر بلا کی روایات غلط اور باہم متضاد ہیں۔ ملاحظہ کیجئے گلزار جنت صفحہ نمبر ۳۱ تا ۳۳۔ پر لکھا ہے کہ مقام کر بلا دریا کے کنارے پر واقع ہے۔ جہاں تھوڑی سی گہرائی پر بھی پانی دستیاب ہو سکتا ہے۔ کر بلا کے متعلق شیعہ روایات یوں بھی ہیں کہ وہ ایک سرسبز زرخیز مقام تھا۔ جہاں پانی وغیرہ کی قلت بالکل نہ تھی۔ تصویر کر بلا شیعہ صفحہ نمبر ۲۴ پر ہے کہ حضرت حسین جب خُ کے ساتھ کر بلا میں تشریف لائے تو اُس کے گرد و پیش درج ذیل قبائل آباد تھے۔ ماریہ، نینوا، غامریہ، قادیسیہ، شفیعیہ، عقر وغیرہ جو اس کے مالک و قابض تھے۔ حضرت حسین نے اُن سے اس مقام کر بلا کو ساٹھ ہزار درہم کے عوض خریدا۔ اُس وقت بیانیٹس چار مرلے میل تھی۔ اس کی تفصیلت میں بے شمار شیعہ روایتیں ہیں۔

۱۔ جامعہ عباسی کے صفحہ نمبر ۳۰ پر یوں لکھا ہے۔ ”اور مالداروں پر تو ہر سال کر بلا کی زیارت واجب ہے جو ایک سال نہ جائے گا اُس کی عمر ایک برس کم ہو جائے گی۔ جو قدم راہ کر بلا میں اٹھایا جائے اس کے عوض ایک ایک حج مبرور اور ہزار غلام آزاد کرنے کا ثواب ملتا ہے۔ زیارت سے اگلے پچھلے گناہ بخشے جاتے ہیں۔ عُرفہ (روز حج) کے دن زیارت کرنے سے ایسے بیس حج و عمرے کا ثواب ملتا ہے جو کسی نبی یا امام کے ساتھ کیے ہوں۔“

۲۔ گلزار جنت شیعہ صفحہ نمبر ۹ پر یہ بھی لکھا ہے۔ کر بلا کی زمین تمام زمینوں سے پاکیزہ تر

اور سب سے زیادہ حرمت والی ہے اور بہشت کی زمینوں سے ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔ شیعوں کا اصلی اور خدائی نام رافضی ہے۔ سنئے لکھتے ہیں۔

۱۔ ابوبصیر نے ایک روز امام جعفر صادق سے کہا کہ مسلمانوں نے ہمارا نام بُرا رکھا ہے جس سے ہماری کمر ٹوٹ گئی اور دل مر گئے، اور ایک حدیث ان کے فقہاء نے بیان کی ہے جس میں ہم کو رافضی کہا ہے اور اسی بناء پر ہمارا نام رافضی رکھا گیا ہے۔ اس پر امام جعفر صادق نے فرمایا کیا وہ نام رافضی ہے؟ ابوبصیر راوی کہتے ہیں کہ میں نے کہا ہاں، امام نے کہا اللہ کی قسم ان لوگوں نے تمہارا نام نہیں رکھا۔ بلکہ اللہ نے رکھا ہے، چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

فقال ابو عبد اللہ علیہ السلام الرافضة قال قلت نعم قال لا واللہ

ما ہم ستو کم بل اللہ سا کم، اور قاضی نور اللہ شوشتری مجتہدی شیعہ نے مجالس المؤمنین میں تصریح کی ہے کہ قدماۃ اثناء عشر کا لقب رافضی تھا اور حدیث جس میں ان کو رافضی کہا گیا ہے۔ حسب ذیل ہے۔

سیاتی من بعدی قوم لہم نبلذ یقال لہم (الرافضة فان اور کتم قاتلوہم فانہم مشرکون قال قلت یا رسول اللہ ما العلامة فیہم قال یفرطونک مالیس نیک و یطعنون علی السلف (دارقطنی) ترجمہ پہلے گزر گیا ہے۔ جامع اخبار، صحیفہ رضی شیعہ کتابوں میں بھی یہ موجود ہے، اس سے ثابت ہوا کہ شیعہ حضرات کا نام رافضی تھا۔ (اہل بیت اور شریعت کے چھوڑنے والے) ☆ جو کہ تبرع ائمہ

☆ کیونکہ رافضی چھوڑنے والے کو کہتے ہیں اور انہوں نے ائمہ اہل بیت کی پیروی اور تابعداری چھوڑی

اور شریعت سے پشت موڑی اور اماموں پر ظلم و ستم ڈھائے، ان کو پریشان کیا، اُن کی عزت و وقار کو

خمس لگائی، بڑی بے رحمی سے بعض کو شہید کیا اور اُن کی ہڈیاں لے کر اپنی دنیا و آخرت سیاہ کی۔

خود خداوند تعالیٰ نے عطا فرمایا تھا۔ قدیم زمانہ کے شیعوں نے اسے بعدِ خوشی قبول کیا تھا، مجتہدین شیعہ نے اسکی تصدیق کی، مگر افسوس کہ آج شیعہ حضرات اس کو پسند نہیں فرماتے، اور خدائی لقب کو چھوڑ کر اپنی طرف سے مختلف القاب تجویز کرتے ہیں، بعض اپنے کو شیعہ اور بعض امامیہ اور بعض اثناء عشریہ کہلاتے ہیں، جن کا کہیں کوئی ثبوت نہیں۔ لہذا ان کو لازم ہے کہ اپنے کو

رائسی کہیں اور کھلائیں، کیونکہ یہ خدائی نام ہے جو بہر صورت ان کے لئے بہت بہتر ہے۔
 جو غم و الم واقعی صحیح ہوتا ہے۔ خاص دل پر اس کی چوٹ ہوتی ہے۔ اس کا اظہار کسی
 خاص حیلہ و بہانہ کا محتاج بیان نہیں ہوا کرتا۔ کوئی عزیز فوت ہو جائے تو اس کا خیال آتے ہی
 آنسو بہنے لگتے ہیں۔ نہ کسی لوح پڑھنے والے کی ضرورت ہوتی ہے۔ نہ کسی اُکسانے کی نہ دن
 کی قید ہوتی ہے۔ نہ رات کی نہ کسی سامان کی تکلیف ہوتی ہے۔ نہ پیغام کی اسی طرح اگر ماحی
 حضرات کو حضرت حسین کا واقعی صحیح غم و درد ہو تو تعزیریں، گھوڑوں اور مرغیوں کے بغیر ہی رونے
 آجائے۔ کسی شیعہ سے گھنٹوں امام حسین کا ذکر کر کے دیکھ لیجئے۔ کیا بحال ہے کہ ایک آنسو بھی
 بہہ جائے۔ شیعہ ایک گھوڑا لے کر اس کو سجاتے ہیں۔ اسی گھوڑے کو ڈلڈل امام بنا کر زیورات
 اور سامان جنگ سے سجا کر ایک چادر جو کہ سرخ داغوں سے مفلوث ہوتی ہے اس پر ڈال کر
 بازاروں اور گلی کوچوں میں نکالتے ہیں۔ گویا وہ حضرت حسین کا گھوڑا ہے۔ جو ابھی ابھی اپنے
 سوار کو زمین پر گرا کر نکلا ہے۔ تمام شیعہ چھوٹے بڑے مرد و زن چھاتیوں کو پیٹتے ہوئے یا ئے
 حسینؑ وائے حسینؑ کرتے ہوئے جاتے ہیں۔ دیکھئے! ان دشمنانِ اہلبیت کو پھر اسی ظالم
 گھوڑے کے سامنے یعنی جو امام کو چھوڑ کر بھاگ آیا ہے۔ اُسی سے مرادیں مانگتے ہیں اور
 خوش ہوتے ہیں۔ یاد رہے حضرت حسین کی سواری فخریہ اونٹ تھا بلکہ کربلا میں آپ اونٹ پر
 سوار ہو کر آئے تھے جبکہ یہ ہمیشہ گھوڑا ہی نکالتے ہیں۔

پھر اس کی تیاری کے درمیان کوئی ماتم کوئی لوح نہیں کیا جاتا۔ اس وقت غم حسین کیا
 دل سے محو ہو گیا ہوتا ہے؟ صرف بات یہ ہے کہ عورتوں (شہوتوں کا سامان) اور مردوں کی مڈ
 بھیڑ و سینہ کو بی کو دیکھنے اور داد دینے والا کوئی موجود نہیں ہوتا۔ جہاں گھوڑا بازار اور گلی میں نکلا
 حضرت حسین کی یاد کو حیلہ کر کے ماتم و مرثیہ شروع کر دیتے ہیں۔ دیکھئے! جب نماز کا وقت
 آ جاتا ہے تو مسلمان اللہ اکبر کہہ کر وہیں مشغول نماز ہو جاتے ہیں۔ اور کبھی کسی کا اصرار نہیں
 کرتے۔ تاکہ کوئی آ کر نماز پڑھنے پر دواعظ کرے تو نماز پڑیں۔ مگر ماتم حسین کیسی عبادت ہے۔
 جب تک کوئی نہ اُکسائے تو کبھی نہیں سکتے۔ پس ثابت ہوا کہ ماحی (شیعہ) حضرات کو صحیح غم
 و درد حسین نہیں ہے بالکل نہیں ہے محض بناوٹ ہے۔ مشہور قاعدہ ہے کہ ایک شخص کسی پر ظلم کرتا

ہے تو مظلوم کے لواحق اور مدد کرنے والے ظالم کی خبر لیتے ہیں اور اس کو اس کے ظلم کی خوب سزا دیتے ہیں اور اس ظالم کو اُس کے ظلم کی خوب سزا دیتے ہیں۔ نہ کہ وہ بھی مظلوم پر ہی ہاتھوں کو صاف کریں اور اسی کو پیٹ پاٹ کر تباہ کریں جس عورت کے بچے کو ظالم نے ستایا ہو موٹی بات ہے کہ وہ ظالم کے منہ کو آتی ہے اور اُسی کو بھینتی ہے اور اُسی کا سیاہ وغیرہ کرتی ہے۔ اسی بنا پر چاہئے تو یہ تھا کہ ان ماتمی حضرات (شیعہ) کو خلاف شرع پھینکا دونا اور ماتم کرنا ہی تھا تو ان کا کرتے جنہوں نے (مصنوعی روایات) کر بلا کے متعلق گھڑی ہیں اُن کا ماتم کرتے مگر افسوس یہ ماتمی (شیعہ) حضرات یوں نہیں کرتے ظالم کی تو عزت کرتے ہیں عجیب ہمدردی ہے کیا یہ جائز ہے کہ کسی عورت کی بے عزتی ہوتی ہو اور کوئی بے بازاروں میں یہ کہتا پھرے کہ مسات فلاں بن فلاں کے ساتھ ایسا ہوا اور ویسا ہوا، یا کسی معزز قوم کو پھر اُسی وقت اور ہر سال مضین وقت پر بدنام کرتا پھرے اور چیخ و پکار کرے لوگوں کو سنائیں۔ مجمع بنائے، اہتمام کی دعوتیں دیں کہ فلاں کے ساتھ اس وقت یہ ہوا (استغفر اللہ، ہم استغفر اللہ) کسی مسلمان کو تو اس کی جرأت نہیں ہو سکتی، اور پھر لطف یہ ہے کہ ماتمی حضرات اہل بیت کی اولاد جن کا نام ابوبکر، عمر، عثمان تھا ان کا نام تک نہیں لیتے بلکہ لازمی طور پر ان کا نام لینا ممنوع قرار دیا جاتا ہے شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ کہیں بچارے بھولے بھالے حضرات و اور دیگر رفقاء شریک کہیں اصلیت نہ سمجھ جائیں کہ اہل بیت اور صحابہ کرام تمام آپس میں شیر و شکر تھے۔ بھائی بھائی اور ان میں کوئی ذاتی عداوت و جھگڑا نہ تھا اس وجہ سے ایک دوسرے کے ناموں کو پسند کرتے تھے اور اپنی اولادوں کو ان ہی ناموں سے موسوم کرنا زیادہ پسند کرتے تھے اور ضروری سمجھتے تھے چنانچہ شیعہوں کی مشہور کتاب تاریخ ائمہ میں اس کی تصریح موجود ہے تفصیل کے لئے دیکھ لیجئے!

ائمہ اہل بیت نے مکارمہ اخلاق کا ہمیشہ سبق دیا اور اپنے پیروؤں کو بہترین اخلاف کا نمونہ بننے کی ہدایت کی لیکن افسوس کہ آج انہی کے نام پر اُن کے دین کو اعلانیہ داغ لگایا جا رہا ہے اور اس پر فخر کیا جا رہا ہے۔ واقعہ حال لوگ بھی دوسرے انسانوں کے خوف سے صحیح بات زبان پر لانے کی جرأت نہیں کرتے تعصب کا اتنا زور ہے کہ بڑے سے بڑا

آدمی بھی صحیح بات کا اظہار نہیں کر سکتا۔ ہم نے جو کچھ لکھا ہے کہ خدا شاہد اور گواہ ہے کہ محض اسلام کی تائید و اہل ایمان کی اصلاح و فلاح اور دنیا و آخرت کی نظر سے لکھا گیا ہے۔ اس حق کوئی پر عمل کرنے کی بجائے کوئی جاہل کسندہ تا تراش اگر خفا ہو کے مجھے گالیاں دیوے اور اخباروں میں میرے لیے بُرا لکھے تو میرے لیے دل تنگی کا باعث نہ ہوگا۔ امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں میں نے کسی لومۃ لائم کی نہ پہلے کبھی پرواہ کی ہے نہ آئندہ کبھی کروں گا اسی طرح قارئین حضرات سے التجا ہے کہ وہ اس کتاب کی ہر بحث کو پڑھتے وقت ان امور کو پیش نظر رکھیں۔ اور بار بار کتاب کا مطالعہ فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ مضامین کی صداقت روز روشن سے زیادہ واضح نظر آئے گی۔ بلکہ آپ کو مجبور کر دے گی۔ آپ ایک صاف ستھرا صحیح سیدھا راستہ اختیار کریں۔ جو کتاب وسنت کی روشنی میں ثابت ہو اور یہ وہی ہے جو بزرگان اہلسنت والجماعت نے اختیار کر رکھا ہے۔ ان ضروری امور کو کہہ لینے کے بعد اس رُباعی پر ختم کرتا ہوں۔ غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

نام کی ہوتی ہے محرم میں خیرات کثیر
 ہے کہیں روٹی کہیں کھجوا کہیں ملتی ہے کھیر
 جلوہ گر مصنوعی پنچہ شاہ مرداں کا جدا
 اور وہ تماشل دلدل رنجت پیکر کر بلا
 بانس کے وہ ڈھانچ جن پر ہوں کاغذی پیراھن
 تعزیر کہتے ہیں سب اس کو یہاں کے مرد و زن
 پہنتے ہیں لوگ اکثر جامہ ہائے سبز رنگ
 ہوتی ہے گھوٹکا بھری سے وقت کی مصنوعی جنگ

الداعی والسلام

بندہ مسکین مہر الدین نقشبندی قادری عفی عنہ (لاہور پاکستان)

میر غلام دستگیر نامی

اہل بیت اور اصحاب مصطفیٰ ﷺ کی محبت میں حب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے اور ان سے دشمنی رسول اکرم ﷺ سے دشمنی کے مترادف ہے مگر بعض لوگ بڑے لطیف پرائے میں حب اہل بیت کے پردہ میں اہل بیت سے دشمنی اختیار کئے ہوئے ہیں۔ کیونکہ وہ ممدوحین اہل بیت صحابہ کرام کی شان اقدس میں غلیظ الفاظ استعمال کرتے رہتے ہیں۔ زبان و قلم سے ان کا یہ وظیفہ شعار بن چکا ہے۔ اُمت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں اہل بیت کی جتنی تعریف صحابہ کرام نے فرمائی اس کی مثال ناممکن ہے۔ اور اصحاب رسول کے جو اوصاف اہل بیت نے ارشاد فرمائے ان کی تمثیل بھی محال اور بھی وجہ ہے کہ ایمان و اسلام کے لئے ان کا وجود نحو و ایمان اور معیار قرار پایا۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی شان میں کتاب و سنت ناطق ہیں۔ رسول اللہ ﷺ کے اہل بیت، ازواج مطہرات اور صحابہ کرام کو گالیاں دینا بے ادبی اور گستاخی کرنا توہین و تنقیص کا نشانہ بنانا حرام و کفر ہے۔ جو ایسا کرے وہ ملعون مفتری ہے۔ اور کذاب ہے جو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین خصوصاً خلفاء راشدین یعنی سیدنا ابوبکر صدیق، سیدنا عمر فاروق، سیدنا عثمان غنی، سیدنا معاویہ، سیدنا عمرو بن العاص کو یہ کہے کہ یہ کفر و ضلال پر تھے وہ کافر ہے اور اس کی سزا قتل ہے (شفاء قاضی عیاض)۔

حضرت سمیل بن عبد اللہ تسری فرماتے ہیں کہ جو اصحاب رسول اللہ کی عزت نہ کرے وہ گویا نبی کریم ﷺ پر ایمان ہی نہیں رکھتا (النار الحامیہ مولانا نبی بخش حلوانی)۔

سیدنا علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میری محبت اور سیدنا ابوبکر صدیق و عمر رضی اللہ عنہم سے بغض و دشمنی ایماندار کے دل میں جمع نہیں ہو سکتے حضرت امام ابو زرہ رازی فرماتے

ہیں کہ جو اصحاب رسول اللہ کی شان میں گستاخانہ الفاظ بولے وہ زندقہ ہیں۔ کیونکہ اللہ اور رسول اور قرآن و احکام شریعت حق ہیں لیکن ہم تک سب چیزیں صحابہ کرام کے بغیر نہیں پہنچیں پس جو ان پر جرح کرتا ہے۔ اس کا مقصد کتاب و سنت کو مٹانے کے سوا کچھ نہیں پس درحقیقت شاتم صحابہ کرام ہی زندقہ، گمراہ کاذب اور معاند ہے (مکتوب امام ربانی)

اب غور طلب امر یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا واقعی کوئی حق تھا جو غضب کیا گیا اور آپ نے باوجود خدائی طاقتوں کا مالک ہونے کے اس کی بازیابی کے لئے کوئی کوشش کی؟

شیعی روایتیں بھی یہی بتاتی ہیں۔ کہ نہیں کی بلکہ صبر کیا اور وہ اس حد تک کہ ان کی زوجہ پر محاذ اللہ اس قدر تشدد کیا گیا کہ حمل محسن ساقط ہو گیا۔ اور بنی ام کلثوم بنت فاطمہ کو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بہ جبر نکاح میں لے آئے جیسا کہ فروغ کافی کے باب فی تزویج ام کلثوم رضی اللہ عنہا میں نہایت گندے الفاظ میں اور کتاب ”شرح اصول کافی“ کی کتاب الحجہ جز سوم کے ۶۱ ویں باب میں بالفاظِ حکیم حرمت (پردہ داری) مذکور ہے یہ تو دنیاوی معاملات میں مافوق الفطرت صبر کی کہانی ہے۔ اور دینی معاملہ میں قرآنی احکام کے پارہ پارہ ہونے پر صبر۔ کعبہ کے خراب ہونے پر صبر۔ خدا اور رسول کے طریقوں کے معطل ہونے پر صبر۔ حق خلافت کے چلے جانے پر صبر۔ فحش کے غضب ہونے پر صبر۔ الغرض بے انتہا صبروں کی تلقین بذریعہ آسانی و صیت نامہ اختراع کی گئیں صرف یہ بات بتانے کے لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اصحاب ثلاثہ حضرت ابوبکر و عمر، عثمان رضی اللہ عنہم کے عہد خلافت میں جو کسی قسم کا جھگڑا نہیں کیا وہ اس لئے تھا کہ انہیں صبر کی وصیت آسمان سے نازل ہوئی تھی اور وہ کتاب و سنت کو معطل پا کر چپ رہے، اللہ کی پناہ! یہ کس قدر شدید بہتان ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات پر۔ حالانکہ ان کے کلام نوح البلاغہ میں صاف ہے کہ خلافت کا سب لوگوں سے مستحق وہی ہے جو اس پر ان سب سے زیادہ قوی ہو اور خدا کا حکم جو اس بارے

میں ہے اسے سب سے زیادہ جانتا ہو۔“ نیز فرمایا میں دو شخصوں سے مقابلہ کروں گا ایک تو وہ شخص جو مدعی خلافت ہے۔ حالانکہ وہ اس کا مستحق نہیں اور دوسرا وہ شخص جو اس چیز سے اپنے نفس کو منع کرے جو اس پر واجب ہے“ (صفحہ ۲۲۹ نیز تک نصاحت ترجمہ بیچ البلاغ) اس ارشاد سے ثابت ہوا کہ حضرات ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اپنے اپنے عہد خلافت میں سب سے زیادہ قوی اور احکام الہی کے بہترین عالم تھے۔ لہذا مستحق خلافت۔ اگر ان اوصاف کے مالک نہ ہوتے تو حضرت علیؑ ان کو غیر مستحق سمجھ کر ضرور مقابلہ کرتے، پس آسانی وصیت نامہ بالکل جعلی ثابت ہوا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہر حرمت، احکام خدا اور رسول کے قتل، غصب حقوق وغیرہ کے قصے کلام امام نے جھوٹے ثابت کر دیئے۔ اس تمہید کے بعد ہم اصل موضوع پر آتے ہیں۔ ہم حضرات عشرہ مبشرہ وغیرہ ہم کل اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اول درجہ کے غیرت مند اور باطل کو مٹانے والے یقین رکھتے ہیں۔ ہمارا ایمان ہے کہ انہوں نے کبھی منافقت سے کام نہیں لیا۔ جس کے ساتھ ان کی محبت تھی وہ علانیہ تھی۔ صرف اللہ کے لئے تھی۔ اور جن سے دشمنی تھی وہ بھی علانیہ تھی۔ ایسے غیور اور شجاعوں پر یہ بہتان باندھنا کہ انہوں نے باہمی میل ملاپ میں منافقت سے کام لیا کسی عقلمندی کا کام نہیں۔

پس کیسے افسوس کا مقام ہے کہ نبی کی امت کہلانے والے خاص مسلمانوں اور ان بزرگوں کو ہدف تہمت بنائیں جن کے اور حضور کے باپ دادا ایک ہی شجر کے ثمر تھے۔ باوجود اس قسم کی قریب ترین اور گونا گوں رشتہ داریوں کے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمان غنیؓ، حضرت علیؓ، حضرت معاویہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت امام حسنؓ، امام حسین رضی اللہ عنہم اور ان کی اولاد میں تھیں کون گمان کر سکتا ہے کہ یہ سب ظاہر داری پہنی تھیں اور حقیقت میں وہ ایک دوسرے کے دشمن تھے۔ معاذ اللہ من ذالک۔ اس کثرت سے نبی پاک و اصحاب رسول کے مابین قربت و رشتہ داریاں ہیں کہ ایک قربت کو

دوسری سے ممتاز کرنا مشکل معلوم ہوتا ہے۔ بعض صورتوں میں ایک صحابی کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کئی قسم کی رشتہ داری ہے۔ پس کوئی کسی صحابی کو گالی دیتا ہے تو دوسری یا تیسری پشت میں ہی نبی کریم ﷺ کے آباؤ اجداد کو بھی شامل کر لیتا ہے میں پوچھتا ہوں کوئی ایسا کرنے کے بعد بھی مسلمان کہلانے کا حق دار ہے۔ نہیں ہرگز نہیں۔ ایسا کرنے والا مسلمان ہو ہی نہیں سکتا۔

قارئین کرام! ائمہ اطہار نے عموماً اور حضرت علی، حضرت امام حسن، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہم نے خصوصاً اپنی اولاد کے نام ابوبکر، عمر و عثمان رکھے ہیں اور ان ناموں کی اولاد کر بلا میں حضرت امام حسینؑ کے ساتھ شہید بھی ہوئی۔ کیا ابوبکر بن علی، عثمان بن علی و ابوبکر بن حسن جنہوں نے میدان کر بلا میں حضرت امام حسین کے ساتھ جان دے کر حق رفاقت ادا کیا، کیا وہ اس کے مستحق نہیں کہ ان کا ذکر بھی مجلس عزائیں کیا جائے لیکن کون کہہ سکتا کہ ان کا نام تک بھی کسی نے آج تک سنا ہو۔ یہ ایک ایسی عداوت ہے جس کا کوئی جواب نہیں دے سکتا۔ اور اسی قسم کی عداوت کے خلاف ہم صدائے احتجاج بلند کرتے ہیں۔

حضرات شیعہ کی معتبر کتاب تاریخ ائمہ صفحہ نمبر ۴۳ میں لکھا ہے کہ حضرت علی، حضرت امام حسن نے اپنی اولادوں کے نام ابوبکر، عمر، عثمان، زید، عمر اصغر وغیرہ رکھے ہیں اور امام حسین کے گیارہ بیٹوں میں چار کے نام ابوبکر، عمر، زید اور یزید بھی بتائے ہیں۔ یزید نام رکھنا امام حسین پر ہی منحصر نہیں بلکہ ان کے بچاؤں کی اولاد میں بھی یزید کے علاوہ معاویہ بھی نام پائے جاتے ہیں اگر کوئی جاہل صحابہ کرام اور آل علی کو باہم دشمن بتائے حالانکہ یہ سب آپس میں قریبی رشتہ دار تھے اور باہمی محبت کی وجہ سے اپنی اولاد کو انہی کے ناموں سے منسوب کیا۔ انصاف اور غور سے دیکھا جائے تو ان میں کوئی عداوت یا دشمنی نہیں ملے گی۔ بھلا دشمنوں کے ناموں سے کوئی اپنی اولاد کو منسوب کرتا ہے۔ ان میں جنگوں کے قصے تراشنا اور حقیقت پر پردہ ڈالنا ذریت ابن سبأ ہی کو زیب دیتا ہے۔ تحقیق و جستجو کرنے والے سب جانتے ہیں کہ یہ مورخوں کی غلط بیانیوں ہیں۔ جو پوشیدہ رکھے گئے مرموز عزائم کو پورا کرنے کے لئے لکھی گئی ہیں۔

دوسری سے تمیز کرنا مشکل معلوم ہوتا ہے۔ بعض صورتوں میں ایک صحابی کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کئی قسم کی رشتہ داری ہے۔ پس کوئی کسی صحابی کو گالی دیتا ہے تو دوسری یا تیسری پشت میں نبی کریم ﷺ کے آباؤ اجداد کو بھی شامل کر لیتا ہے میں پوچھتا ہوں کوئی ایسا کرنے کے بعد بھی مسلمان کہلانے کا حق دار ہے۔ نہیں ہرگز نہیں۔ ایسا کرنے والا مسلمان ہو ہی نہیں سکتا۔

قارئین کرام! ائمہ اطہار نے عموماً اور حضرت علی، حضرت امام حسن، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہم نے خصوصاً اپنی اولاد کے نام ابو بکر، عمر و عثمان رکھے ہیں اور ان ناموں کی اولاد کر بلا میں حضرت امام حسینؑ کے ساتھ شہید بھی ہوئی۔ کیا ابو بکر بن علی، عثمان بن علی و ابو بکر بن حسن جنہوں نے میدان کر بلا میں حضرت امام حسین کے ساتھ جان دے کر حق رفاقت ادا کیا، کیا وہ اس کے مستحق نہیں کہ ان کا ذکر بھی مجلس عزاء میں کیا جائے لیکن کون کہہ سکتا کہ ان کا نام تک بھی کسی نے آج تک سنا ہو۔ یہ ایک ایسی عداوت ہے جس کا کوئی جواب نہیں دے سکتا۔ اور اسی قسم کی عداوت کے خلاف ہم صدائے احتجاج بلند کرتے ہیں۔

حضرات شیعہ کی معتبر کتاب تاریخ ائمہ صفحہ نمبر ۴۳ میں لکھا ہے کہ حضرت علی، حضرت امام حسن نے اپنی اولادوں کے نام ابو بکر، عمر، عثمان، زید، عمر اصغر وغیرہ رکھے ہیں اور امام حسینؑ کے گیارہ بیٹوں میں چار کے نام ابو بکر، عمر، زید اور یزید بھی بتائے ہیں۔ یزید نام رکھنا امام حسین پر ہی منحصر نہیں بلکہ ان کے چچاؤں کی اولاد میں بھی یزید کے علاوہ معاویہ بھی نام پائے جاتے ہیں اگر کوئی جاہل صحابہ کرام اور آل علی کو باہم دشمن بتائے حالانکہ یہ سب آپس میں قریبی رشتہ دار تھے اور باہمی محبت کی وجہ سے اپنی اولاد کو انہی کے ناموں سے منسوب کیا۔ انصاف اور غور سے دیکھا جائے تو ان میں کوئی عداوت یا دشمنی نہیں ملے گی۔ بھلا دشمنوں کے ناموں سے کوئی اپنی اولاد کو منسوب کرتا ہے۔؟ ان میں جنگوں کے قصے تراشا اور حقیقت پر پردہ ڈالنا ذریت ابن سہمی کو زیب دیتا ہے۔ تحقیق و جستجو کرنے والے سب جانتے ہیں کہ یہ مؤرخوں کی غلط بیانیاں ہیں۔ جو پوشیدہ رکھے گئے موسم عزائم کو پورا کرنے کے لئے لکھی گئی ہیں۔

میں کہتا ہوں صحابہ اور صحابہ کی اولاد میں جنگوں کی غلط روایات کو قرآن و حدیث سے زیادہ قابل اعتماد سمجھنے والوں کا ایمان قرآن و حدیث کی بجائے مجوسیوں اور اہل تشیع کی جھوٹی من

گھڑت تاریخ پر ہے۔ کیونکہ قرآن ہر ایک دہل ان مقدس پاک ہزارہستوں کے بارے میں

کہہ رہا ہے "رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ" یعنی یہ سب آپس میں شیر و شکر تھے۔ قرآن کا ماننا فرض ہے

اور انکار کفر ہے اور تاریخ کا ماننا فرض یا واجب نہیں۔ اور اس کا انکار کفر بھی نہیں۔ بلکہ ایسی

تاریخ جس میں صحابہ اور صحابہ کی اولادوں کے درمیان جنگوں اور دشمنیاں گھڑ کر ان کے

بارے میں بدظنی پیدا کی گئی ہو اس کا ماننا حرام بلکہ کفر ہے۔ کئی منافقین نے سوچے سمجھے انتقامی

پروگرام کے پیش نظر روایتیں گھڑیں اور بعد کے سہل انکار مؤرخین نے پنیاریوں کی طرح صحیح

و سقم اور ضعیف و من گھڑت کہانیاں اپنی مؤلفات میں جمع کر دیں۔ ان تاریخ نویسوں میں

ابن اسحق و اقدی اور ابو جحف جیسے وضاع و کذاب ہیں۔ زہری طبری، مسعودی، یعقوبی جیسے

تقیہ باز رافضی بھی اور مجلسی جیسے بد بخت جلے کٹے سبائی بھی ہیں۔ ان لوگوں نے اپنے اپنے

رجحان طبع اور نظریہ پروگرام کے مطابق تاریخ میں یہ خدمات سر انجام دیں۔ ان سے حق بیانی

کی امید بحث ہے۔ ان کی تالیفات پر نقد و جرح کے بغیر روایات کو جمع کرنے والوں کو صحابہ تو

کجا انبیاء معصومین علیہ السلام کا پاکیزہ کردار بھی صاف نظر نہیں آئے گا۔ ان پر تو کوئی تعجب بھی

نہیں البتہ حیرت و تعجب ان اہل نقد و نظر پر ہے جو روزہ نماز، حج، زکوٰۃ وغیرہ کے معاملات

میں تو علم و فن کی کامل مہارت اور رد و قبول کی تمام اصولوں کو کام میں لا کر ضرورت سے زیادہ

تفتیح و تنقید کر گزرتے ہیں۔ لیکن عہد صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے تاریخی

واقعات کی تحقیق کے سلسلہ میں علم و فن بلکہ عقل شعور کے تمام سوتے سوکھ جاتے ہیں۔ روایت

و روایت کے تمام تر تقاضے فراموش کر کے ہر قسم کی واپسی تباہی روایات و حکایات کو بے سوچے

سمجھے اس طرح قبول کر لیا جاتا ہے کہ یہ ایسا عقیدہ و ایمان ہے۔ جس پر نہ کسی قسم کی گفتگو کی

اجازت دی جاسکتی ہے۔ اور نہ ہی اس کے خلاف کچھ سننے کی کوئی گنجائش ہے۔ واقعہ کہ بلا بھی

ممد و اقل کے ان واقعات میں سے ہے جسے سب سے زیادہ شہرت ملی علامہ ابن خلدون کے



بقول جو واقعہ دنیا میں جس قدر مقبول ہوگا اتنی ہی افسانہ سرائی اسے اپنے حصار تخیل میں لئے ہوئے ہوگی۔ آج یہ واقعہ بھی ایک افسانہ کی صورت اختیار کر گیا ہے۔ جسے درحقیقت ”زیب واسمیں“ کے لئے بہت زیادہ بڑھایا چڑھایا گیا ہے۔ یہ خدمت انہوں بیگانوں سب نے یکساں انجام دی۔ سانحہ کربلا کا افسانہ سب سے پہلے ایک کٹر رافضی، جسے آئمہ رجال حدیث نے (”شیعہ محرق“ کٹر شیعہ دروغ گو کذاب کہا ہے۔) تقریباً ایک سو سال بعد گھڑا ہے جسے بعد میں ابن جریر طبری نے قال ابو جھف کی تکرار کے ساتھ اپنی کتاب میں شامل کیا اور طبری سے دوسرے مورخین نقل کرتے چلے گئے۔ اس طرح اس موضوع و من گھڑت افسانے کو اعتبار کا درجہ حاصل ہو گیا۔ حادثہ کربلا کے وقت ابو جھف کا دنیا میں وجود ہی نہ تھا امام ذہبی نے اس کا سن و قات ۷۰ھ بتایا ہے۔ اللہ کے لئے انصاف سے کہئے۔

ابن ہی جموئی اور گمراہ کن روایت کی بنا پر کسی بھی مسلمان یا کسی خلیفہ پر دنیا کی تمام برائیاں پھپس کر دینا اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو سب شتم کرنا صریحاً ظلم نہیں؟ پس اسی پر ختم کرتا ہوں کیونکہ عدم گنجائش کی وجہ سے یہاں اور کچھ لکھنے سے معذور ہوں اللہ ہمیں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی حقیقی محبت سے سرشار فرمائے اور گمراہوں کو ہدایت عطا فرمائے۔

ابوبکر و عمر و عثمان و حیدر خدا کے فضل سے شیر و شکر تھے
یہ سب ایک دنیا اور دیں میں بہر حال بہم شیر و شکر تھے

بندہ عاجز قلام و شکر نامی (دائرة الاصلاح لاہور، پاکستان)

علامہ احسان الہی ظہیر

ہر قسم کی حمد و ثناء اللہ رب الکریم کے لئے خاص ہے جس نے ہمیں ہدایت اسلام سے بہرہ ور فرمایا وہ اپنے پیارے پیغمبر محمد مصطفیٰ ﷺ پر ان گنت درود و سلام نازل فرمائے جو ہمیں انتہائی واضح اور روشن دین پر چھوڑ گئے ہیں مختصر حمد و صلوات کے بعد یہ بات یاد رہے کہ اہل تشیع نے اپنے دوستوں اور ہم نواؤں کے ذریعے اہل بیت کی محبت کے پردہ میں اپنے جھوٹے نعروں اور شوشوں سے بہت سے دیندار لوگوں کو دھوکہ دے رکھا ہے۔ اور صد افسوس ان تمام اہل سنت پر جو برادران یوسف (علیہ السلام) کا کردار ادا کرتے ہوئے اپنی تصانیف میں پاک باز ہستیوں کے خلاف شیعہ کی جھوٹی روایات، اتہامات اور سازشوں کو جگہ دے کر ان کے باطل عقائد کو تحفظ دینے کے ذرائع فراہم کرتے ہیں۔

جہاں تک شیعہ حضرات کا تعلق ہے جو اہل بیت کی محبت و پیروی کے دعویدار ہیں صحابہ کے بارے میں ان کا نقطہ نظر اس سے یکسر مختلف اور جدا ہے۔ یہ لوگ ان کی مجاہدانہ سرگرمیوں کا حال سن کر جلتے ہیں جن میں وہ ہمیشہ مصروف رہے صحابہ کی ان عظیم الشان فتوحات کا ذکر سن کر کڑھتے ہیں۔ جنہوں نے ان کے آباؤ اجداد کو ذلیل کر کے رکھ کر دیا تھا۔ ان کی بستیوں اور کفر کے شاخسانوں کو روند ڈالا تھا۔ اور پھر وہاں اللہ کی توحید اور اسلام کا پرچم بلند کیا۔ مجوسیوں (آگ پرستوں) اور یہودیوں نے اپنی جمعیتیں اکٹھی کیں۔ مفسدین و تخریب کاروں کو ساتھ ملایا تاکہ اس پھیلتی ہوئی روشنی کے آگے بند باندھیں۔ اور اس سیلاب تیز ٹنڈ کا راستہ روکیں۔ سب کینہ رکھنے والوں، حسد کرنے والوں اور انتقام کی آگ میں جلنے والوں نے جمع ہو کر اہل بیت کی مصنوعی محبت کا لبادہ اوڑھ لیا حالانکہ اہل بیت سے ان لوگوں کا دور کا بھی واسطہ نہیں۔ اور پھر اپنی قلم اور زبانوں کی تلواریں ان مجاہدین کے خلاف ہی سونت کر کھڑے ہو گئے۔ جو رسول اللہ ﷺ کے دوست اور آپ کی محبت میں سرشار آپ کے محبوب ساتھی تھے۔ جنہیں آپ ﷺ کی عہدوی و اتباع میں موت بھی عزیز تھی۔ جو آپ کے لئے ہر عمدہ و

گراں مایہ چیز کو ترک کر دیتے تھے۔ جو آپ عوا کے نقش قدم پر چلنے والے تھے اور آپ ﷺ کے بتائے ہوئے طریقہ پر گامزن رہے۔ رضوان اللہ علیہم اجمعین :

اُن نفوسِ قدسیہ کے بارے میں گالی گلوچ سے ذرا نہیں چوکتے گستاخی کی اس حد کو پہنچ جاتے ہیں۔ بلکہ اس سے بھی بڑھ کر جرأت کرتے ہوئے اللہ کے نبیوں و پیغمبروں اور سید البشر و خیر الخلائق محمد عربی ﷺ پر جو اللہ کی بہترین مخلوق ہیں زبان درازی کا سلسلہ جاری رکھے ہوئے ہیں۔ ان کی طرف ایسے جھوٹ بولے اور ایسے مسائل کی نسبت کرتے ہیں جن سے عقل مل جائے اور فکر و شعور ختم ہو جائے فطرتِ سلیمہ اور ذوقِ سلیم ان کے ماننے سے انکاری ہے۔ ان تمام باتوں کا ثبوت ان کی ثقہ و محترم کتابوں میں موجود ہے جنہیں انہوں نے خود شائع کیا ہے۔ سنئے :

وَقَدْ رَوَى الصُّلُوفُ طَابَ قَرَاهُ عَنِ النَّبِيِّ قَالَ أُعْطِيتُ ثَلَاثًا وَعَلَيَّ مِثْلُهَا فِيهَا وَأُعْطِيَ عَلِيٌّ ثَلَاثًا وَلَمْ أَشَارِكْهُ فِيهَا فَقِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَمَا الثَّلَاثُ الَّتِي شَارَكَكَ عَلِيٌّ قَالَ لَوَاءُ الْحَمْدِ لِي وَعَلَيَّ حَامِلُهُ وَالْكُؤُوتُ لِي وَعَلَيَّ سَاقِيهِ وَالْجَنَّةُ وَالنَّارُ لِي وَعَلَيَّ قَسِيمُهُمَا وَأَمَّا الثَّلَاثُ الَّتِي أُعْطِيَ عَلِيٌّ وَلَمْ أَشَارِكْهُ فِيهَا فَإِنَّهُ أُعْطِيَ شَجَاعَةً وَلَمْ أُعْطَ مِثْلَهُ وَأُعْطِيَ فَاطِمَةَ الزُّهْرَاءِ زَوْجَةً وَلَمْ أُعْطَ مِثْلَهَا وَأُعْطِيَ وَلَدَيْنِ الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ وَلَمْ أُعْطَ مِثْلَهُمَا. (انوارِ نعمانیہ جلد اول ص ۷۷ مطبوعہ تبریز)

شیخ صدوق کہتے ہیں۔ نبی ﷺ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا مجھے تین چیزیں دی گئی ہیں جن میں علی بھی میرا شریک ہے اور علی کو تین چیزیں دی گئی ہیں لیکن میں ان میں شریک نہیں ہو چکا گیا یا رسول اللہ وہ کون سی تین چیزیں ہیں جن میں علی آپ کے شریک ہیں؟ آپ نے فرمایا ایک لواءِ الحمد مجھے دی گئی اور علی اس کے اٹھانے والا ہے، دوسرا کؤثر مجھے عطا ہوئی اور علی اس کا ساقی ہے، تیسرا جنت، دوزخ مجھے دی گئی اور علی اُن کا قاسم (تقسیم کرنے والا) اور وہ تین چیزیں جو علی کو دی گئیں لیکن ان میں میں شریک نہیں، پہلی یہ کہ علی کو شہادت ایسی ملی جیسی مجھے بھی نہیں ملی، دوسری علی کو فاطمہ الزہرا بیوی ملی، اس جیسی مجھے بیوی نہ ملی، ☆ تیسری علی کے دو فرزند حسن و حسین ہیں مجھے ان دونوں جیسے بیٹے نہیں ملے۔

☆ ہی کی نسبت کہ آپ نے فرمایا ”جیسی ہی فاطمہ الزہراء علی کوئی مجھے نہیں ملی۔“ ان الفاظ میں اس شیعہ ملا نے حضور ﷺ کی انتہائی گستاخی کرتے ہوئے گویا آپ پر بے شری کا الزام لگایا۔ کیونکہ کوئی ہاشمیر اور شرم و حیا والا انسان اپنے داماد کو یہ نہیں کہہ سکتا کہ جیسی ہی (یعنی میری بیٹی) تم کوئی دیے مجھے نہیں مل سکی۔ گویا میری بیٹی تیری زوجیت میں ہے، میری زوجیت میں نہیں۔ (معاذ اللہ استغفر اللہ)

ملا باقر مجلسی نے اس پر بھی قناعت نہ کی بلکہ مزید جرأت کرتے ہوئے یہ کہتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا۔ خدیجہ تیری خوش دامن ہے مجھے ویسی خوش دامن نہیں ملی۔ میرے جیسا سر تجھے ملا لیکن مجھے مجھ جیسا سر نہیں ملا۔ تجھے جعفر جیسا سگ بھائی ملا مجھے اس جیسا بھائی نہیں ملا تیری والدہ فاطمہ ہاشمیہ ہیں مجھے ویسی ماں نہیں ملی ☆۔ (بحار الانوار صفحہ ۱۱۱ مطبوعہ قدیم الہند)

☆ کوئی بھی غیرت مند اور باشعور انسان اپنی ماں کی شان و شوکت اور پاکیزگی و بلندی کردار سے غیر مطمئن نہیں ہوتا چہ جائیکہ ایک اولوالعزم و پیغمبر جس کی ماں نے اتنا بڑا عظیم انسان جنم دیا اور وہ خواہش مند ہو کہ میری ماں کا ش کی یہ نہ ہوتی کوئی اور ہوتی۔ معاذ اللہ استغفر اللہ۔

اس سے بھی زیادہ مکروہ اور گھناؤنی وہ روایت ہے جو حویزی نے صدوق سے نقل کرتے ہوئی لکھی ہے۔ کہ رسول کو بھیجا ہی فقط اس لیے گیا تھا کہ آپ لوگوں کو علی کی ولایت کی تبلیغ کریں۔ اور اگر آپ نے ولایت علی کی یہ بات لوگوں تک نہ پہنچائی تو آپ کے عمل برباد و رایگاں جائیں گے۔ (العیاذ باللہ)

ان کی عبارت سنئے! صدوق نے ”الامالی“ میں یہ روایت بیان کی ہے کہ رسول اللہ نے علی سے کہا تھا۔ اگر میں تیری ولایت کے بارے میں وہ چیز نہ پہنچاؤں جس کا مجھے حکم دیا گیا ہے تو میرے اعمال برباد کر دیئے جائیں گے۔ (تفسیر نور الثقلین جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۶۵۴ مطبوعہ قم ایران) اللہ ہمیں ان کفریات کی نقل کرنے پر معاف فرمائے۔

برسی بیان کرتا ہے کہ یہ آیت یوں تھی ”وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ يٰعَلِيُّ مَهْرُكَ“ یعنی ہم نے آپ کا ذکر آپ کے داماد علی کی وجہ سے بلند کیا۔ نبی ﷺ اسے یوں

ی پڑھا کرتے تھے اور ابن مسعود سے بھی اسی طرح ثابت ہے۔ جہان نے اس میں کمی کرادی (البرہان فی تفسیر القرآن جلد نمبر ۳۳ صفحہ نمبر ۷۷ مطبوعہ قم ایران) اسی پر بس نہیں اور مزید گستاخیاں دیکھئے کہ نبی کے نور سے زمین و آسمان پیدا کئے گئے اس لیے آپ زمین و آسمان سے افضل ہیں۔ علی کے نور سے عرش و کرسی پیدا کئے گئے اس لیے علی عرش و کرسی سے بھی زیادہ محترم ہیں (البرہان فی تفسیر القرآن جلد نمبر ۳۳ صفحہ نمبر ۷۷ مطبوعہ قم ایران)

ان ہی کی ایک اور عبارت سنئے ”جب علی پیدا ہوئے تو رسول اللہ ﷺ آپ کے پاس گئے، دیکھا کہ علی آپ کے سامنے کھڑے ہیں، دایاں ہاتھ کان پر رکھا ہوا ہے اور اذان دے رہے ہیں، پوری یکسوئی سے کھڑے ہیں، اللہ کی وحدانیت اور آپ کی رسالت کا اقرار کر رہے ہیں۔ حالانکہ علی اسی دن پیدا ہوئے تھے، پھر رسول اللہ ﷺ سے پوچھنے لگے، میں پڑھوں؟ آپ نے کہا پڑھ“ اس کے بعد پورا قصہ سنئے اور سردہنئے:

”آپ نے ان صحائفے پڑھنا شروع کیا جو خدائے بزرگ و برتر نے آدم پر نازل کئے تھے۔ اس کے شیث پر نازل ہونے والے صحائف شروع سے لے کر آخر تک حرف بہ حرف پڑھ دیئے، اگر شیث بھی موجود ہوتے تو اقرار کر لیتے کہ آپ کو یہ صحائف ان سے بھی زیادہ یاد ہیں، پھر موسیٰ کی توریت پڑھی، اگر موسیٰ بھی موجود ہوتے تو تسلیم کر لیتے کہ آپ کو توریت زیادہ یاد ہے۔ پھر داؤد کی زیور پڑھی، پھر عیسیٰ کی انجیل پڑھی، اگر داؤد اور عیسیٰ موجود ہوتے تو تسلیم کر لیتے کہ آپ کو زیادہ یاد ہے۔ پھر قرآن پڑھا، میں نے دیکھا کہ آپ کو بھی قرآن اتنا یاد ہے جتنا اس وقت مجھے یاد ہے۔ باوجودیکہ آپ نے مجھ سے قرآن کی ایک آیت بھی نہیں سنی تھی۔“ (روحۃ الواعظین ص ۸۴)

یہ لوگ اس قسم کی کجواسات اور نازیبا باتیں صرف رسول اللہ ﷺ کی شان میں ہی نہیں بلکہ اللہ کے تمام برگزیدہ اور الواعظ رسولوں کی توہین کرتے ہوئے اللہ رب العزت کے حلال سے ذرا نہیں ڈرتے کہتے ہیں۔

حالاں کہ حضرت علی اسی دن پیدا ہوئے تھے دیکھئے انبیاء کی توہین کس طرح کرتے

ہیں ہم بیان کر چکے ہیں کہ کیسی کیسی خرافات ان لوگوں نے انبیاء مصومین کی طرف منسوب کی ہیں جن کو قتل کرتے ہوئے انسان شرم محسوس کرتا ہے۔ ان لوگوں نے بہت سے دغا بگیز لیچے بھی اپنی جھوٹی روایات میں بیان کئے ہیں، امام جعفر صادق سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے کہا ہے: **عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال لما ولد النبی مکث لیا مالہس لہ لبن فاطمہ** ہو طالب علی لندی نفسہ فالنزل اللہ فیہ لینا فوضع منہ ایما حتی وقع ابو طالب علی حلیمہ السعلیہ فللمعہ الیہا یعنی امام جعفر صادق نے فرمایا کہ جب رسول اللہ پیدا ہوئے تو کئی روز تک آپ کی والدہ کے دودھ نہ اُترا۔ ابو طالب نے ان کو اپنی چھاتی سے لگایا۔ خدا نے دودھ اُتار دیا۔ اور رسول کی رضاعت اس سے ہوئی پھر ابو طالب نے ان کو حلیمہ سعدیہ کے سپرد کیا۔ (الثانی ترجمہ رسول کافی، کتاب الحج، ج ۵، ص ۵۵۵، مطبوعہ کراچی)

ذرا دیکھئے کہ یہ لوگ کس طرح جھوٹے قصے اور کہانیاں گھڑ لیتے ہیں۔ جسے عقلا اور عام انسانوں کو تو چھوڑیے جھوٹے بچے بھی صاف محسوس کرتے ہیں کہ یہ سب لغویات ہیں۔ لیکن خدا جانے ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ نہ دیکھتے ہیں نہ سمجھتے ہیں۔ یہ ہم نے صرف اس لئے نقل کئے ہیں کہ شاید اس سے غافل چونک انھیں فریب خوردہ ہو شیار ہو جائیں سادہ لوح فصاحت پکڑیں۔ جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے اس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کے دلوں میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف کس قدر نفرت و بغض بھرا ہوا ہے۔ دیکھئے انبیاء مصوم نبی محمد مصطفیٰ ﷺ کو اپنی والدہ کی رضاعت سے محروم کر دیا ہے۔ ایک کافر اور مشرک کے دودھ سے نبی کی پرورش کروا رہے ہیں۔ استغفر اللہ ثم استغفر اللہ۔

اب جب ہم نے یہ قصے شروع ہی کر دیے ہیں تو کچھ اور قصے سنئے تاکہ آپ کو اندازہ ہو سکے کہ کس طرح اس قوم نے جھوٹے قصے اور کہانیاں گھڑ رکھی ہیں۔ اور انہی قصوں کی کڑواہٹوں پر اپنے مذہب، عقائد کی عمارت کو استوار کر رکھا ہے۔ سنئے اور سرونہیے۔

رَوَى التِّرْمِذِيُّ فِي مِصْنَبِهِ لَمَّا وَصَفَ وَلَعَةً خَمِيرَ وَأَنَّ الْفَقْعَ فِيهَا كَانَ عَلَى نَبِيٍّ أَنَّهُ جَاءَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ مُسْتَبْشِرًا بَعْدَ قَتْلِ مُرَحَبٍ لَسَقَلَ

النَّبِيُّ ﷺ) عَنْ إِسْحَاقَ بْنِ إِبْرَاهِيمَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّ عَلِيًّا لَمَارْفَعُ السَّيْفِ لِيَضْرِبَ بِهِ مَرْحَبًا أَمَرَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ إِسْرَافِيلَ وَمِيكَائِيلَ أَنْ يَقْبِضَا عَصَاهُ فِي الْهَوَاءِ حَتَّى لَا يَضْرِبَ بِكُلِّ قُوَّةٍ وَمَعَ هَذَا الْقِسْمَةِ يَضْفَيْنِ وَكَذَا مَا عَلَيْهِ مِنَ الْحَدِيدِ وَكَذَا فَرَسُهُ وَوَصَلَ السَّيْفُ إِلَى طَبَقَاتِ الْأَرْضِ فَقَالَ لِي اللَّهُ سُبْحَانَهُ يَا جِبْرِيلُ بَادِرْ إِلَى تَحْتِ الْأَرْضِ وَامْنَعْ سَيْفَ عَلِيٍّ عَنِ الرُّسُولِ قُوَّةَ الْأَرْضِ حَتَّى لَا تَنْقَلِبَ الْأَرْضُ فَمَضَتْ فَأَمْسَكْتُهُ فَكَانَ عَلَى جَنَاحِي أَثَقُلُ مِنْ مِذَابِنِ قَوْمِ لُوطٍ وَهِيَ سَبْعُ مِذَابِينَ فَلَقَعْتُهَا مِنَ الْأَرْضِ السَّابِعَةَ وَرَفَعْتُهَا فَوْقَ رِيشَةِ وَاحِدَةٍ مِنْ جَنَاحِي إِلَى كُؤُوبِ السَّمَاءِ وَبَقِيَتْ مُنْتَظِرًا لِأَمْرِ إِلَى وَقْتُ السَّحَرِ حَتَّى أَمَرَنِي اللَّهُ بِقَبْلِهَا فَمَا وَجَدْتُ لَهَا إِقْلًا كَيَقْلِي سَيْفِ عَلِيٍّ فَسَأَلَهُ النَّبِيُّ لِمَ لَا قَبْلَتُهَا مِنْ سَاعَةٍ رَفَعْتُهَا فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّهُ قَدْ كَانَ فِيهِمْ شَيْخٌ كَافِرٌ نَأَيْتُمْ عَلَى قَفَاهُ وَحَبِيتُهُ إِلَى السَّمَاءِ فَاسْتَحَى اللَّهُ سُبْحَانَهُ أَنْ يُعَذِّبَهُمْ فَلَمَّا أَنْ كَانَ وَقْتُ السَّحَرِ انْقَلَبَ ذَلِكَ الشَّابُّ فَأَمَرَنِي بِعَذَابِهَا وَلِي ذَالِكَ الْيَوْمَ أَيْضًا لَمَّا لَفَّحَ الْحِصْنَ وَأَمَرُوا إِسَاءَتَهُمْ فَكَانَتْ فِيهِمْ صَفِيَّةُ بِنْتُ مَلِكِ الْحِصَنِ فَاتَتْ النَّبِيَّ وَلِي وَجْهَهَا أَثَرُ شُجَّةٍ فَسَأَلَهُ النَّبِيُّ ﷺ عَنْهَا فَقَالَتْ إِنَّ عَلِيًّا لَمَّا آتَى الْحِصْنَ وَتَعَسَّرَ عَلَيْهِ أَخَذَهُ حَتَّى إِلَى بُرْجٍ مِنْ بُرُوجِهِ فَهَزَّهَا فَا مَتَزَّ الْحِصْنَ كُلَّهُ وَكُلُّ مَنْ كَانَ فَوْقَ مُرْتَفِعٍ سَقَطَ مِنْهُ وَأَنَا كُنْتُ جَالِسَةً فَوْقَ سَرِيرٍ يَرَى فَهَوَيْتُ مِنْ عَلَيْهِ فَأَصَابَنِي السَّرِيرُ فَقَالَ لَهَا النَّبِيُّ يَا صَفِيَّةُ إِنَّ عَلِيًّا لَمَّا غَضِبَ وَهَزَّ الْحِصْنَ غَضِبَ اللَّهُ لَغَضَبِ عَلِيٍّ فَوُزِّلَ السَّمَوَاتُ كُلُّهَا حَتَّى خَافَتِ الْمَلَائِكَةُ وَوَلَعُوا عَلَى وُجُوهِهِمْ وَكَفَى بِهَا شَجَاعَةً رَبًّا نَبِيَّةً.

(الوارع اعیان ص ۵۶ جلد اول، تذکرہ شہادت علی)

یہی اپنی کتاب میں فتح خیر کا واقعہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے۔ (خیر کی) فتح علی

ہی کے دور بار کا نتیجہ تھی۔ مرحب کے قتل کے بعد جبریل رسول اللہ کے پاس اس غصے کی

مبارک بادوینے آئے نبی نے ان سے اس خوش خبری کی کیفیت پوچھی جبرائیل نے کہا ”اے اللہ کے رسول جب علی نے مرحب کو مارنے کے لئے تلوار اٹھائی تو اللہ سبحانہ نے اسرائیل اور مائیکل کو حکم دیا کہ آپ کے بازو کو ہوا میں روک لیں تاکہ آپ کی ضرب پوری قوت سے زمین پر نہ پڑ سکے۔ اس کے باوجود آپ نے اسے دو حصوں میں تقسیم کر دیا۔ اس کے ساتھ اس کے اوپر جتنا لوہا تھا وہ بھی اسی طرح اُس کے گھوڑے کو دو ٹکڑے کرتی ہوئی آپ کی تلوار زمین کے طبقات تک پہنچ گئی۔ مجھ سے اللہ سبحانہ نے کہا اے جبرائیل جلدی کر زمین کے پاتال میں پہنچ جا اور علی کی تلوار کو زمین کے تیل تک پہنچنے سے پہلے روک لے تاکہ زمین نہ الٹ جائے۔ میں گیا اور میں نے اسے (اپنے پروں پر) روک لیا۔ اس کا بوجھ میرے پروں پر قوم لوط کی بیٹیوں سے بھی زیادہ تھا۔ حالانکہ وہ سات بستیاں تھیں۔ اور اس کا قلعہ ساتویں زمین پر تھا۔ اس کی بلندی میرے پروں سے بھی اونچی آسمان کے قریب تک تھی میں صبح تک اسے اٹھائے حکم کا منتظر تھا کہ کب مجھے حکم ملے اور میں انہیں الٹ دوں ان کا بوجھ بھی علی کی تلوار کے مقابلے میں کچھ نہیں تھا۔“ نبی ﷺ نے پوچھا تو نے کیوں انہیں اٹھاتے ہی الٹ نہ دیا؟ وہ (جبرائیل) کہنے لگے یا رسول اللہ ان میں ایک بوڑھا کافر تھا۔ جو اپنی گدی کے بل سو رہا تھا۔ اس کے بالوں کی سفیدی کا رخ آسمان کی طرف تھا۔ خدا کو حیا آئی کہ اُسے عذاب دیں۔ بحر کے قریب جب اس بوڑھے نے کروٹ بدلی تو خدا نے مجھے عذاب دینے کا حکم دیا اس دن جب قلعہ فتح ہوا اور ان کی عورتیں گرفتار ہوئیں تو ان میں قلعہ کے بادشاہ کی بیٹی (قلعہ کے سردار کی بیٹی) صفیہ بھی تھی وہ نبی ﷺ کے پاس آئیں ان کے چہرے پر خرم کا نشان تھا۔ نبی نے اس کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا! جب علی قلعہ میں آئے اور دیکھا کہ کام دشوار ہے۔ آپ نے اس کے برجون میں سے ایک برج پکڑا اور اسے ہلانا شروع کیا تو پورا قلعہ لرزنے لگا ہر اونچی چیز جو اس میں تھی گرنے لگی میں اپنے بستر پر بیٹھی ہوئی تھی کہ اس سے نیچے گر گئی بستر مجھے لگ گیا۔ نبی نے آپ سے کہا اے صفیہ! جب علی نے غضبناک ہو کر قلعہ کو بھجھوڑنا شروع کیا تھا علی کے غضب کی وجہ سے خدا کو بھی غضب آ گیا۔ سارے آسمان لرز اٹھے فرشتے خوف کے مارے اپنے چہروں کے بل گر گئے۔ آپ کو خدائی شجاعت ہی کافی ہے۔

غیر کے دروازے کورات کے وقت ۴۰ آدمی ملکر بند کیا کرتے تھے۔ جب علی نے خیمہ پر حملہ کیا تو لڑتے لڑتے آپ کی ڈھال ٹوٹ گئی اور دور جا گری آپ نے دروازے کو اکھاڑ کر ہاتھ میں ڈھال کی جگہ لے لیا اور لڑتے رہے، وہ آپ کے ہاتھ میں ہی تھا کہ اللہ نے فتح عطا کر دی۔

اب شیعہ حضرات کی ایک اس روایت کی بالکل متضاد عبارت بھی پڑھئے جسے سن کر بچے اور دیوانے بھی ہنس پڑتے ہیں جس میں شروع سے آخر تک طعن و تشنیع کے بھر مار ہے۔

جب علی نے دیکھا کہ لوگ انہیں چھوڑ چکے ہیں اور ان کی مدد نہیں کر رہے ہیں۔ بلکہ ابوبکر کی بات پر سب متفق ہو کر انہی کی تعظیم و تکریم کر رہے ہیں تو آپ اپنے ہی گھر میں رہنے لگے عمر نے ابوبکر سے کہا کیوں تم ان کو (علی) کی طرف نہیں بھیجتے کہ وہ بھی بیعت کر لیں۔ ابوبکر نے کہا کسے بھیجیں؟ عمر نے کہا ہم قفقذ کو بھیجتے ہیں۔ وہ طلقابنی عدی بن کعب میں سے ایک سنگ دل اور درشت مزاج آدمی ہے۔ چنانچہ اسے بھیجا گیا اور اس کے ساتھ مدد گاروں کی ایک جماعت بھی گئی۔ قفقذ ملعون چلا وہ اور اس کے ساتھی بلا اجازت آپ کے گھر میں گھس گئے علی اپنی تلوار کی طرف لپکے لیکن انہوں نے جلدی کی اور علی پر قابو پالیا۔ کچھ نے اپنی تلواریں پکڑ لیں اور علی کی گردن میں رسی ڈال دی۔ فاطمہؓ دروازہ میں ان لوگوں کے اور علی کے درمیان حائل ہوئیں۔ اس پر فاطمہؓ نے کہا میرے گھر میں بغیر اجازت داخل ہونا تم پر حرام ہے۔ عمرؓ کو غصہ آ گیا کہنے لگا عورتوں سے ہمیں کیا؟ پھر اپنے ارد گرد کے لوگوں کو حکم دیا لکڑیاں اٹھائیں، انہوں نے لکڑیاں اٹھائیں عمرؓ نے خود بھی لکڑیاں اٹھائیں اور اس گھر کے ارد گرد ڈال دیں۔ جس میں علی و فاطمہؓ اور ان کے دونوں بیٹے رہتے تھے۔ پھر عمرؓ نے اتنے زور سے پکارا کہ علیؓ نے سن لیا۔ فاطمہؓ کہنے لگیں اے علی تجھے خدا کی قسم تو جا اور رسول اللہ کے خلیفہ کی بیعت کر لے ورنہ وہ تجھے آگ میں جلا دیں گے۔ پھر فاطمہؓ نے کہا اے عمرؓ تمہارا کیا جھگڑا؟ عمرؓ نے کہا دروازہ کھول دو ورنہ ہم تمہارے گھر کو آگ لگا دیں گے۔ آپ (فاطمہؓ) نے کہا اے عمرؓ کیا تو خدا سے نہیں ڈرتا تو میرے گھر میں داخل ہوگا۔ عمرؓ نے لوٹ جانے سے انکار کر دیا عمرؓ نے آگ ملگوائی اور دروازے میں آگ لگا دی۔ پھر دروازہ جل گیا تو عمرؓ داخل

ہو گیا۔ فاطمہؑ نے اسے دیکھا اور چیخ ماری ہائے میرا باپ ہائے اللہ کا رسول عمر نے تلواریں مام سے سمجھ لی اور آپ (فاطمہ) کے پہلو میں ماری آپ چھینیں ہائے میرا باپ عمر نے کوڑا اٹھا لیا۔ آپ کے بازوؤں پر مارا اور آپ چیخ اٹھیں اے اللہ کے رسول آپ کے جانشین ابوبکر اور عمر بہت برے ہیں۔ خدا کی لعنت ہو قنفذ پر اس نے فاطمہ کو اس وقت کوڑا مار دیا جب وہ اپنے شوہر اور اس (قنفذ) کے درمیان حائل ہوئیں۔ عمر نے اس کی طرف پیغام بھیجا تھا کہ اگر (فاطمہ) علی اور قنفذ کے درمیان حائل ہوں انہیں مارا جائے اور قنفذ نے ان کو بازو پر مارا اور ان کی پہلی توڑ دی۔ جس سے ان کے پیٹ کا بچہ گر گیا۔ اور وہ اپنی موت تک بستر سے نہ اٹھ سکیں خدا کی رحمتیں ہوں ان پر انہیں شہادت نصیب ہوئی۔ جب علی ابوبکر کے پاس لے گئے عمر نے علی کو جھڑک کر کہا بیعت کر ان جھوٹے قصوں کو چھوڑ علی نے کہا اگر میں نہ کروں تو تم کیا کر لو گے؟ عمر کہنے لگے ہم تمہیں ذلت و رسوائی کے ساتھ قتل کر دیں گے۔ اس پر پھر وہ علی کو گھسیٹتے ہوئے لے چلے اور ابوبکر کے پاس پہنچا دیا علیؑ نے اس حال میں کہ رسی ان کی گردن میں تھی بیعت کرنے سے پہلے پکارا تھا۔ ”یا ابن امّ ان القوم استضعفونی و کادو یقتلوننی“ بھائی قوم نے مجھے ضعیف سمجھا اور میرا مار دینا بھی ان سے کچھ دور نہ تھا۔

(کتاب سلیم بن قیس ص ۸۳ تا ۸۴ مطبوعہ دہلی)۔

اس سے بڑھ کر یہ کہتے ہیں ”اے ابی طالب تو نے اپنے آپ کو چھپا لیا جیسے ماں کے پیٹ میں بچا۔ پیٹ کے بچہ کی طرح تو خاموش بیٹھا رہا۔ (المالی القوسی ص ۲۵۹ مطبوعہ مصر)۔ اور کہتے ہیں ”جب رات ہو گئی تو علی نے فاطمہؑ کو گدھے پر سوار کیا اور اپنے دونوں بیٹوں حسن اور حسین کا ہاتھ پکڑا رسول اللہ کا کوئی صحابی نہ چھوڑا جس کے گھر آپ نہ گئے ہوں اور انہیں اپنے حق کے لئے خدا کی قسمیں دے کر اپنی مدد کے لیے پکارا، لیکن ان میں سے کسی نے آپ کی بات قبول نہ کی۔ (کتاب سلیم بن قیس ص ۸۳ مطبوعہ دہلی)۔

کچھ مزید سنئے: ”حضرت فاطمہؑ آپ کو گھر بیٹھے رہنے پر ملامت کرتی رہتی تھیں اور آپ خاموش رہتے تھے۔ (ایمان العہدہ ص ۳۶ ج ۱ مطبوعہ لاہور)۔

شاہ مرواں شیر یزداں قوت پروردگار

لا فنی الا علی لا سیف الا ذو الفقار

خود حضرت علیؑ فرماتے ہیں ”اگر سارا عرب بھی میرے مقابلے میں آجائے تو میں ان کی گردنیں اُتارنے میں جلدی کرتا رہوں گا۔ (نوح البلاغہ خطبہ ۳۵ ص ۳۱۸)

ایک طرف حضرت علیؑ کی شجاعت، قوت اور دلیری و بے خوفی کی ایسی ایسی کہانیاں اور قصے بنائے گئے کہ عقل حیران رہ جاتی ہے۔ زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے۔ اور دوسری طرف بے حد توہین و تذلیل و تحقیر کرتے ہیں۔ آپ کو بزدل، کمزور، در ماندہ اور عاجز ثابت کرتے ہیں۔ صرف یہی نہیں بلکہ کہتے ہیں کہ اس بزدلی اور خوفزدگی پر رسول اللہؐ کی بیٹی اور آپؐ کی بیوی حضرت فاطمہؑ آپ کو ملامت کیا کرتی تھیں۔ اور طعنے دیا کرتیں تھیں۔ حضرت علیؑ کی توہین و تحقیر کا ایک پہلو تو یہ ہے تعریف اور تصغیر دونوں کو آپؐ کی ہجو کیلئے استعمال کیا اور دوسرا پہلو ان لوگوں نے یہ اختیار کیا کہ دنیا بھر کی قباحتیں اور خامیاں علیؑ کی صورت اور علیؑ کے مزاج پر چسپاں کر دیں۔ اور تیسرا یہ ہے کہ حضرت علیؑ کے پاس مال نہیں تھا اور آپؐ (علیؑ) قلاش و فقیر تھے۔ کہتے ہیں ”مفلس ابوطالب کے گھر سے اس کی تمام اولاد کو دوسرے لے گئے تھے تاکہ وہ اپنے ساتھی کی کفالت کر سکیں اور ان کا بوجھ ہلکا ہو جائے۔ (مقاتل الطالبین لانی القرن صفحہ ۲۶)۔

ذرا غور سے سنئے! کہتے ہیں ”عنه قال حدثنا ابی عن بعض اصحابہ رفعہ قال کانت فاطمة علیہا السلام لا یذکر ہا احد لرسول اللہ الا اعرض عنه حتی یس الناس منها فلما ان اراد ان یزوجها من علیؑ اسر الیہا فقالت یا رسول اللہ انت اولیٰ بما تری غیر ان نساء قریش تحدثنی عنه انه رجل دحداح البطن طویل الدراعین ضخم الکرا دیس انزع عظیم العینین لمنکبہ ہشاش کمشاش البعیر ضاحک السن لا مال لہ“ یعنی جب حضور انورؐ نے حضرت علیؑ سے فاطمہؑ کی شادی کرنا چاہی تو فاطمہؑ نے اس شادی سے انکار کر دیا تھا۔ رسول اللہؐ نے فاطمہؑ کو بتایا کہ تو فاطمہؑ کہنے لگیں بابا آپؐ کی رائے مقدم ہے آپؐ کو اختیار ہے لیکن قریش کی عورتوں کی رہائی میں نے سنا ہے کہ علیؑ پھولے پیٹ والا ہے۔ لی لی کہیں والا

کنہیوں پر سے گنجا اس کے کندھے اونٹ کے کندھوں کی طرح لٹکتے ہیں۔ ہنسی سے دانت لٹکے ہوئے ہیں آنکھیں موٹی ہیں جیسے (آشوب چشم ہو)۔ اور اس کے پاس کوئی مال بھی نہیں (تفسیر جلد ۲ صفحہ ۳۶ تفسیر برہان جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ مطبوعہ قم ایران) اور بھی غور کیجئے اور غور سے پڑھئے شیعی روایت (کرم اللہ وجہہ) کی حقیقت کھل سکے قرآنی روایت رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں کرم اللہ وجہہ کا اصرار اور ڈھنڈورا کیوں پیٹا جاتا ہے۔ اس بظاہر دعائیہ کلمہ کے پیچھے شیعہ ذہن کیا کام کر رہا ہے؟ ان شبیثوں اور بد باطنوں کے عزائم کیا ہیں؟ اور حضرت علی سے تعریفی پردے میں کس طرح دشمنی کرتا ہے۔ اس ایک روایت ہی سے سمجھنے والے سمجھ سکتے ہیں۔ ذرا دیکھئے یہ قوم کس قدر جھوٹ بولتی ہے۔ ان کی مبالغہ آرائیاں دیکھئے کس طرح یہ لوگ کبھی تعریفی کلمات کے پردے میں تحقیری مزموم عزائم پورے کرتے ہیں۔

اب یہ ختم کرنے سے پہلے ہم یہ بتادیں کہ سب سے پہلے جو ان لوگوں کی وجہ سے مصیبت میں مبتلا ہوئے۔ وہ علی ابن ابی طالب ہی ہیں۔ حالانکہ یہ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پہلا امام معصوم سمجھتے ہیں۔ اور ایک دلچسپ نقطہ یہ ہے کہ حسین کو چھوڑ کر حضرت علی کی باقی ساری اولاد کو اہل بیت سے خارج سمجھتے ہیں۔ ان کے نزدیک حضرت علی کی اولاد (محمد، ابوبکر، عمر، عثمان وغیرہ بارہ بیٹے اور انیس بیٹیاں) (باختلاف روایات) سب اہل بیت سے خارج ہیں۔ یہ بات بھی لائق ذکر ہے کہ شیعہ حضرات فاطمہ کے علاوہ آپ کی تینوں بیٹیوں آپ کی ازواج مطہرات اور ان کی اولاد کو بھی اہل بیت میں شامل نہیں سمجھتے۔ حالانکہ اہل بیت النبی کا مطلب رسول اللہ کا وہ گھر ہے جس میں آپ اپنی بیویوں اور بیٹوں کے ساتھ رہتے تھے۔ اہل بیت کے معنی گھر کے افراد ہیں۔ یعنی اہل خانہ ہیں۔ ہم نہیں سمجھ پائے کہ یہ کیسی تقسیم ہے اور کیونکر یہ تقسیم کی گئی ہے۔ کس بنیاد پر وہ ایسا کہتے ہیں زیادہ ٹھیک اور واضح لفظوں میں یوں کہا جاسکتا ہے۔ کہ شیعہ کے ہاں اہل بیت کا تصور حضرت فاطمہ کی آدمی شخصیت حضرت علی کی آدمی شخصیت حضرت حسن اور حسین کی آدمی شخصیت سے لے کر حسن عسکری نویں امام اور دسویں خیالی مہموم امام جو نہ پیدا ہوئے نہ آئندہ کبھی ہوں گے پر قائم ہے۔

کیا لوگوں کو علی اور اولاد علی کی محبت کا فریب دینے والا شیعہ آج کسی کا نام ابوبکر و

عمر رکھتے ہیں۔ اگر نہیں رکھتے تو سوچئے کیا وہ علی کے چہرہ ہوئے یہ مخالف؟ صرف علی ہی نے نہیں صدیق اور عمر سے اظہار محبت و خلوص اور برکت کیلئے اپنی اولاد کا نام ابو بکر و عمر نہیں رکھا۔ بلکہ علی کے بعد آپ کی اولاد علی نے علی کے نقش قدم پر چلتے ہوئے اپنے بچوں کا نام ابو بکر و عمر اور معاویہ رکھے صرف خیر و برکت کیلئے۔

قارئین دیکھ سکتے ہیں کہ ہم نے تمام روایات اور ہر روایت حوالہ کے ساتھ شیعہ کی اپنی کتابوں سے نقل کیں اور یہ سب کچھ ان کی اپنی کتابوں سے ہے۔ اور وہ کچھ بھی نہیں کہہ سکتے۔ وہ ہماری ذکر کردہ کسی چیز کو جھٹلا نہیں سکتے۔ کہ اس طرح وہ خود اپنی کتابوں کا انکار کر بیٹھیں گے۔ اگر وہ ان باتوں کی تکذیب کریں گے تو اپنے ہی محدثین فقہاء اور ائمہ کی تکذیب کریں گے۔ ہاں! ہم یہی چاہتے ہیں! کہ اللہ کے احسان اور فضل سے ان کی تمام بکواسات گالی گلوچ، تعریضات، نام بگاڑنے کا حال لوگوں کو اچھی طرح معلوم ہو جائے۔ اور ان لوگوں کے پول کھلیں اور حقیقت واقعی کا پتہ چلے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں سب کو محمد ﷺ کے ساتھیوں اور برگزیدہ ہستیوں کا دفاع کرنے کی توفیق بخشے۔ (امین)

جس قدر توہین شیعہ کی طرف سے حضرت حسن کی گئی شاید اور کسی کی اتنی توہین و تحقیر نہ کی گئی ہو۔ حسین بھی اپنے بھائی، ماں اور اپنے والد سے کچھ زیادہ خوش قسمت نہیں اس کے باوجود شیعہ لوگ حسین سے محبت اور تعلق کے دعوؤں میں بے حد مبالغہ آریاں کرتے ہیں۔ اپنے آپ کو ان کا پیر و اور مطیع کہتے ہیں لیکن حسین کو بھی توہین و تحقیر سے معاف نہیں کرتے۔ کہتے ہیں۔ آپ کی والدہ یعنی رسول اللہ کی بیٹی (حضرت فاطمہ) کو حسین کا پیدا ہونا ناپسند تھا۔ جبکہ بارہا حسین کی ولادت کی بشارت دی جا چکی تھی۔ اس طرح رسول اللہ بھی حسین کی ولادت کی بشارت کو قبول کرنا نہیں چاہتے تھے۔ فاطمہؑ نے آپ کو کراہت و ناپسندیدگی کے ساتھ جنم دیا۔ اور اسی ناپسندیدگی کی وجہ سے حسین نے اپنی ماں کا دودھ نہیں پیا۔ تفصیل کے لیے دیکھئے (الاصول من الکافی، کتاب الحجۃ باب ولادت حسین جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۴۲۳)

اب رہا واقعات کر بلا کا معاملہ تو سنئے ابو مخنف لوط بن محبی سب سے پہلے بیان کرتا ہے اور وہ بھی سامعی ہیں۔ جو متعصب شیعہ ہے اور مانا ہوا کذاب ہے یہ بات بھی دھیمان میں رہے کہ طبری نے اپنی تاریخ تین سو ہجری کے بعد جمع کی اور لکھی مشہور اور متعصب شیعہ تھا لوگ اس کی شیعیت اور تعصب کے بہت سے واقعات و حکایات بیان کرتے ہیں۔ ہاں یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس میں کسی شک کی گنجائش نہیں کہ وہ تمام راوی ریت پر اپنی عمارت تعمیر کرنا چاہتے تھے ہم تمہیں اللہ کی قسم دے کر یہ پوچھتے ہیں بتائیے کہ یہ سراسر بے بنیاد روایتیں جھوٹے قصے اور نفرت انگیز باتیں جن کا اصل کوئی تعلق نہیں، کیا روایتوں کے وہ جال امت اسلامیہ کو شکار کرنے کے لیے نہیں بنے گئے؟؟ تاکہ ملت اسلامیہ کا شیرازہ بکھیر دیا جائے۔ ان کو کسی سے محبت یا کسی سے دشمنی پیش نظر نہیں کسی تعمیر یا کسی کا بگاڑ نہ نظر نہیں پیش نظر صرف ایک مقصد ہے۔ اور وہ یہ کہ مسلمانوں کے باہمی اختلافات کو ہوا دیکر شکوک و شبہات پیدا کر دیئے جائیں۔ اسلام اور امت مسلمہ کی ساکھ کو خاک میں ملا دیا جائے۔ کون جواب دے جن کا اسلام اور حج سے دور کا بھی واسطہ نہ رہا ہو۔ جو جھوٹ بولنے میں حریص ہوں ان لوگوں سے کچھ بعید نہیں کیونکہ جھوٹ ان کی عادت بن چکا ہے۔ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ بنی امیہ اور بنی ہاشم سب کے سب ایک ہی باپ کے بیٹے تھے۔ ایک ہی دادا کے پوتے تھے۔ سب نے ایک سرچشمہ ہدایت سے سیرابی حاصل کی اور اللہ کے دین کے پھل پائے تھے۔ بنی ہاشم اور بنی امیہ کے درمیان نفرت و عداوت اور بغض و عناد نہیں تھا۔ یہ سب باتیں مسلمانوں اور اسلام کے دشمنوں نے گھڑ رکھی ہیں۔ اور اپنی طرف سے بے بنیاد قصے اور کہانیاں تیار کر لی ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ بنی امیہ اور بنی ہاشم ان کے خیالات کے برعکس ہا ہم اس قدر محبت و اکرام کا معاملہ کرتے ہیں کہ دونوں خاندان کو ایک دوسرے سے زیادہ کوئی عزیز نہیں وہ آپس میں رش و دار ہیں کوئی کسی کا خالہ زاد بھائی ہے۔ کوئی بھوپھی زاد دادو دونوں خاندان ایک دوسرے کے دکھ درد کے شریک ہیں، ایک دوسرے کے ساتھ ہیں حتیٰ کہ شیعہ علماء اور مورخین نے بھی

لکھا ہے کہ ابوسفیان بن حرب جو بنی امیہ کے سردار اور اُس وقت اپنی قوم کے سربراہ تھے علی کے سب سے بڑے مددگار تھے۔ آپ نے سقیفہ کے روز بنی ہاشم کی پرزور تائید کی تھی، شیعہ مورخ یعقوبی نے لکھا ہے کہ ان لوگوں میں جو کسی وجہ سے ابوبکر کی بیعت میں پیچھے رہے گئے تھے یا تاخیر کی تھی ان میں ابوسفیان بن حرب حضرت معاویہؓ کے والد ابوسفیانؓ بن حرب نے کہا تھا اے بنی عبد مناف کیا تم اس بات پر راضی ہو کہ یہ معاملہ تمہارے سوا کسی اور کے سپرد کر دیا جائے۔ اور آپ نے علی بن ابی طالب سے کہا تھا کہ اپنا ہاتھ بڑھائیے میں آپ کی بیعت کرتا ہوں۔ تفصیل کیلئے دیکھیے (تاریخ یعقوبی جلد ۲ صفحہ ۱۲۶)

ابوسفیان اور سردار بنی ہاشم رسول اللہ کے چچا حضرت عباس کے درمیان ایسی دوستی تھی کہ اس کی مثالیں دی جاتی تھیں۔ محمد بن جعفر طیار ابن ابی طالب کی بیٹی رملہ نے سلیمان بن ہشام بن عبد الملک (اموی) سے شادی کی اس کے بعد قاسم بن ولید بن عقبہ بن ابی سفیان کے نکاح میں آئیں۔ (کتاب البحر صفحہ ۴۳۹) ابوسفیان کی بیٹی ہند حارث بن نوفل بن عبد المطلب بن ہاشم کے نکاح میں تھیں آپ ہی میں سے ان کے بیٹے محمد پیدا ہوئے۔ (الاصابہ فی تہذیب الصحابہ جلد ۳ صفحہ ۵۸، ۵۹ طبقات ابن سعد جلد ۵ صفحہ ۱۵)

اس طرح علی بن ابی طالب کی بیٹی رملہ نے مروان بن حکم بن ابی العاص بن امیہ کے بیٹے معاویہ بن عمران سے شادی کی علی کی بیٹی رملہ ہی ام سعد بنت عروہ بنت مسعود ثقفی تھیں (الارشاد المفید صفحہ نمبر ۱۸۶)۔ اسی طرح بنی امیہ اور بنی ہاشم کے درمیان بہت سے رشتے ہیں۔ کچھ ہم نے ان میں بیان کئے ہیں جو آدمی حق اور بصیرت ڈھونڈنا چاہے اس کے لئے کافی ہیں۔ اسی وجہ سے علیؓ نے معاویہؓ بن ابی سفیانؓ کو ایک خط میں لکھا تھا کہ ”پرانی جنگ اور طویل دشمنی اسے روک نہیں سکتی کہ ہم تمہیں اپنے آپ میں گھلنے ملنے نہ دیں۔ ایک ہم پلہ کی حیثیت سے رشتے لئے بھی اور دیئے بھی ہیں“ (نہج البلاغہ تحقیق ص ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱) تفصیل کے لئے ملاحظہ کر لیں۔ کیا اس کے بعد بھی کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ بنی امیہ اور بنی

ہاشم کے درمیان نفرت و عداوت اور حسد و بغض پایا جاتا تھا۔ یہی چیزیں بعد میں علیؑ اور آپ کے بیٹے حسن اور محموؑہ اور ان کے بیٹے یزید اور حسین کے مابین جنگ و جدل کی صورت میں ظہور پذیر ہوئیں؟ نہیں ہرگز نہیں حالاں کہ اس بات کی کوئی اصل سند اور ہیئت نہیں ملتی۔ خدا کیلئے! خدا کیلئے اپنی جان پر رحم کیجئے ہم اندھے کو دکھا نہیں سکتے۔ جاہل کو پڑھا نہیں سکتے۔

شیعہ قوم کے مفسر بذبان بیہودہ گو ہیں۔ ان کا سارا تفسیری سرمایہ گالی گلوچ، لعن طعن بہتان طرازی و تہمت تراشی پر مبنی ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے آپ کو دکھا چکے ہیں کہ ان کے مفسروں نے کیا لکھا ہے۔ جو کچھ لکھا ہے علم تفسیر کا اس سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ نہ ہی مفسرین ان جیسے ہوتے ہیں ان کے محدثین اور فقہاء کو دیکھئے کہ وہ بھی انہیں کے نقش قدم پر چلے ہیں۔

اب ختم کرنے سے پہلے آپ کو بتا دیں کہ شیعہ مفسر محدث اور فقہاء کی کوئی کتاب اشکار و کیمہ لیجئے بیہودہ گوئی پر مشتمل ہوگی۔ ان کی کوئی بھی کتاب بیہودگی اور لغویت سے خالی نہیں۔ افسوس ہے حق کو چھوڑنے والے اور باطل کو اپنانے والے پر افسوس ہے کہ ایک تو جھوٹ اور پھر اس پر اصرار اور دھوکہ دمی! کیا ایسی نفرت انگیز باتیں کہہ کر وہ سمجھتے ہیں کہ دوسروں کو مرغوب کر لیں گے اور پول کھولنے والوں اور ان کی گندگیوں سے مطلع کرنے والوں کو ڈرا دیں گے۔ اس قدر بے باکی؟ جاہل اور اصل واقعہ سے بے خبر آدمی پڑھے تو دھوکہ کھا جائے۔ ان کا سب سے پہلا محدث جیسا کہ یہ خود کہتے ہیں کہ سلیم بن قیس ہے۔ اس نے کوئی گندی گالی اور بیہودہ کلمہ ایسا نہیں چھوڑا جو ان مقدس ہستیوں پر چسپاں نہ کیا ہو۔ اور اسی سے کلینی اور صدوق، اور ان کے علاوہ بھی کئی محدثین نے اپنی اپنی کتابوں میں اس کی روایات نقل کیں ہیں۔ اس کی جراتیں اس حد تک بڑھی ہوئی ہیں وہ کسی بھی ہستی کے متعلق جھوٹ بولنے میں ہاک محسوس نہیں کرتا۔

کہتا ہے۔ آگ کا ایک تابوت ہوگا جس میں ہارہ آدمی ہوں گے چھ اولین میں سے اور چھ آخرین میں سے، اور کہتا ہے سوائے چار آدمیوں کے رسول اللہ کے بعد ہارون

اور اس کے قہین جیسے ہو گئے تھے چھڑے جیسے ہو گئے تھے اور اس کے پیروکاروں کی طرح ہو گئے تھے علی ہارون کی مانند حقیق (ابوبکر) کی چھڑے کی مانند اور عمر سامری کی مانند اس معطلوں کی جرأت دیکھئے (نعمو باللہ) نبی ﷺ کی اہلیت اور آپ ﷺ کی وجہ مطہرہ حضرت عائشہ صدیقہ جو تمام مومنین کی ماں ہیں مومنین میں شامل ہونے کی وجہ سے علیؑ اور آپ کے گھرانے کی ماں ہیں۔ وہ عائشہ صدیقہ طیبہ طاہرہ جن کی پاکیزگی و طہارت کی شہادت قرآن دے رہا ہے۔ ان کے متعلق لکھا ہے۔ "علی رسول اللہ کے پاس آئے عائشہ آپ کے پیچھے بیٹھی تھیں آپ رسول اللہ اور عائشہ کے درمیان بیٹھ گئے۔ عائشہ کو غصہ آ گیا کہنے لگیں کیا تمہاری مقعد کو میری گود کے سوا اور کوئی جگہ نہ ملی رسول اللہ غصہ میں آ گئے۔ کہنے لگے اے حمیرا!

میرے بھائی علی کو میرے بارے میں تکلیف نہ دو۔ (کتاب سلیم بن قیس صفحہ نمبر ۹۲، ۹۱، ۹۰) میرے پروردگار! ان کفریات اور ہذیان کو نقل کرنے پر ہم تجھ سے معافی کے طلب گار ہیں۔ کیا اس کے بعد بھی کوئی شخصیت یہ کہہ سکتی ہے کہ شیعہ کے بارے میں کہنا کہ یہ لوگ صحابہ کو گالیاں بکتے ہیں اور انہیں کافر قرار دیتے ہیں۔ یہ ان لوگوں (شیعہ) کے خلاف ایک ظالمانہ سیاست ہے۔ اور ان پر جھوٹا الزام ہے۔ کوئی پوچھنے والا ہے؟ ہے تو پوچھئے اور جواب دے۔ اور اگر ہے تو ان سے وضاحت چاہے کہ کیا یہی علمی طرز گفتگو ہے یہ لوگ ان باتوں کا کوئی جواب نہیں دے سکتے۔ یہ صحابہ کو گالیاں بکتے اور یہ ایک ایسی قطعی اور صاف حقیقت ہے جو بارہا واضح ہو چکی ہے۔ خود انکی اپنی کتابوں میں یہ چیزیں ملتی ہیں جنہیں ان لوگوں نے چھپانے اور مخفی رکھنے کی بہت کوششیں کی ہیں۔ کیا ناپاک اور دکھ دہ کتابیں شائع کرنے کے بعد بھی تم مسلمانوں کو دھوکہ دینا چاہتے ہو تم اپنے آپ کو مسلمانوں کی جماعتوں میں سے ایک جماعت اور اسلام کے طبقہ ہائے فکر میں سے ایک طبقہ فکر ثابت کرنا چاہتے ہو؟ بخدا ان جھوٹی باتوں سے کوئی دھوکہ نہیں کھا سکتا سوائے اس کے جو خود اپنے اغراض کیلئے اپنے آپ کو دھوکہ میں ڈال دے تمہاری باتوں سے صرف جاہل و غافل ہی دھوکہ کھا سکتا ہے

جسے کچھ خبر نہ ہو کہ حق کیا ہے اور حقیقت کیا ہے۔ کتنے ہی بک گئے جنہوں نے اپنے قلم ان سرکش و نافرمانوں کے لئے وقف کر دیئے ہیں۔ جو صحابہ و رسول اللہ کو گالیاں بکتے والے ہیں۔ اور اسلام پہنچانے والوں پر طعن و تشنیع کرنے والے ہیں یہ بک جانے والے ان سرکشوں کا دفاع کرتے ہیں۔ ان کی تحریروں اور ان کے اقوال کی تاویل کرتے ہیں۔ ایسی برأت پیش کرتے ہیں کہ عقل خود اپنا سر پیٹ کے رہ جاتی ہے۔ وہ لوگ بہت ہی ستے دامنوں اپنے ضمیر بیچ چکے ہیں۔ امت میں اتحاد و اتفاق کا ڈھنڈورا پیٹنے والو! کیا ان لوگوں سے خلفاء راشدین کی عزت و عظمت کا مذاق اڑانے پر اتحاد ہو سکتا ہے؟ یہ امہات المؤمنین کی عزتوں کا مذاق اڑائیں اور ان سے اتحاد؟ کیا ان اعتقادات پر اتحاد ہو سکتا ہے؟ جنہیں یہ پکار پکار کے کہتے پھریں؟ یہ تو ایسا ہوا کہ کسی کو گھائل کر دیا جائے اور اس سے کہا جائے کہ تڑپ مت۔ کسی کو زخمی کر کے کہا جائے کہ آف نہ کر۔ یہ کہاں کا انصاف ہے؟ کہاں ہیں وہ جو پکارتے پھرتے ہیں آؤ مل بیٹھیں کیا انہوں نے شیعوں کی یہ کتابیں نہیں دیکھیں۔ اس سے بھی زیادہ بیہودہ کتابیں لکھیں گئی ہیں۔ ہم میں طاقت نہیں ہم بیہودگی اور غلاظت نقل ہی کر دیں۔ (اللہ سے معافی چاہتے ہیں۔)

قارئین ہم نے شیعہ کی بہت زیادہ معتبر کتابوں سے ان اہم نقاط کو باہر نکال کر رکھ دیا ہے۔ جن کو انہوں نے بہت زیادہ چھپانے کی کوشش کی۔ اور دبیز تہوں میں دبانے کی تگ و دو کی۔ انہوں نے اپنی رسوائی کے ڈر سے عام لوگوں کی نظروں سے ان کو چھپایا۔ اللہ کا شکر ہے کہ ہمیں حق کو ثابت کرنے اور باطل کو ملط قرار دینے حقیقت کے چہرے سے نقاب اٹھانے اور سچ کی پیشانی سے زہریلے پسینے کو صاف کرنے میں نہ تو اپنی کسی کتاب کی ضرورت پیش آئی۔ اور نہ ہی کسی روایت کی حتیٰ کہ ہمیں کسی تاریخی کتاب کی بھی ضرورت پیش نہیں آئی جو غیر شیعہ کتب ہو۔ بلکہ صرف اور صرف شیعہ حضرات کی کتابوں کو روایات پر اکتفا کیا تاکہ ان کے لیے فرار یا تاویل کا کوئی راستہ باقی نہ رہ جائے۔ ان چیزوں کی شہادت کیلئے ان کی اپنی کتابیں گواہ ہیں ان کی روایتیں ان کے خلاف ماتم کناں ہیں۔ بالخصوص ان کے اعمال کے بارے

میں ان کی زبانیں ان کے ہاتھ پاؤں ان کے خلاف گواہی دیں گے۔

ہم نے شیعہ حضرات کی اپنی کتابوں سے یہ حقیقت بیان کر دی ہے کہ یہ لوگ رسول اللہ اور ان کے اصحاب کے متعلق دل میں کیا چھپائے بیٹھے ہیں۔ ہم نے مسئلہ واضح اور دو ٹوک الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔

دعا ہے کہ اللہ کریم اپنی مخلوق میں سب سے زیادہ بہترین انسان محمد رسول اللہ اور ان کے نیکو کار صحابہ ان کے پاک باز اہل بیت، اور ان کے پیروکاروں پر اپنی رحمت اور برکات کا نزول قیامت تک کے لئے جاری رکھے۔

اللہ تعالیٰ ہی مجھے کافی ہے جو بہترین توفیق دینے والا اور کارساز ہے۔

احسان الہی ظہیر لاہور

کیم محرم ۱۳۸۰ھ

شہادت من حیث درایت

حقیق کائنات سے لے کر اس امت مسلمہ تک ہر مذہب و ملت میں نہ معلوم کتنے اعظام و اکابر شہید ہوئے مگر جو اہمیت اس امت نے شہادت حسینؑ کو دی وہ شہدائے سلسلہ نبوت و اجامہ میں سے کسی کو نصیب نہ ہو سکی، نہیں نہیں! بلکہ اگر اس ایک شہادت کا تجزیہ باین طو کیا جائے کہ اس کے اقتدار کو حصہ رسد ملت کے تمام امت پر تقسیم کیا جائے تو یقیناً یہ شہادت اپنی عظمت و جلال کے لحاظ سے باوجود تقسیم اقتدار کے اتنی اونچی نظر آئے گی کہ فضیلہ مذبح عظیم جس کی محض ادنیٰ تعبیر کے کام میں اس کے (ہا و تلک اذا قسمة ضعیفی) یہ سب کچھ درست سہی مگر سوال یہ ہے کہ روایات سے قطع نظریہ مسئلہ اصول درایت کے لحاظ سے بھی اپنے اندر کوئی اہمیت رکھتا ہے یا نہیں؟ اس لئے ایک تمہید کی ضرورت ہے اس تمہید کے بعد آپ حضرات خود انصاف فرمائیں کہ اصول درایت کی رو سے شہادت حسینؑ کس مرتبہ کی مستحق ہے (آیا یہ شہادت اسی عظمت و اقتدار کے قائل ہے جو ہمارے ماحول میں خیال کی جاتی ہے اور جس کے سامنے دوسری اولوالعزم مفضل و منصوص شہادتیں بالکل بے وقعت سمجھی جاتی ہیں، یا کچھ اور؟)

حضور سرور کائنات ﷺ مبعوث ہوتے ہیں اور نہ صرف دنیا کی روحانی ہدایت آپ کے سپرد ہوتی ہے بلکہ انتظامی و سیاسی قیادت سب کے لئے یہ نعمت متعین کی جاتی ہے، جہاں پناہ و وقت بخت سے لے کر واصل حق ہونے تک اگر ایک طرف امت کو صوم و صلوة و دیگر مہادات کے طریقے عملاً و قولاً تعلیم فرماتے ہیں تو دوسری طرف جہاد بالمال و جہاد بالسیف کے بھی جملہ اصول و طرق تلقین کرتے ہیں۔ یعنی اگر ایک طرف انسان کو فطرتاً ہی تہذیب دہائی جاتی ہیں تو دوسری طرف اس بشر کو ریح سکون کے گل مجروحہ پر استلاء کی تریب سکھائی

جاتی ہیں، یہی روحانی و سیاسی امور اگر بہ نیابت بنی صادر ہوتے ہیں تو دنیاۓ اسلام اس زمانے کو زمانہ خلافت اور اس شخص کو جو اس مرتبہ پر فائز ہو خلیفہ اسلام کے نام سے موسوم کرتی ہے۔

جناب ختمی مآب رحمۃ اللہ علیہ ان جملہ مقاصد کی تکمیل کے بعد واپس بلائے جاتے ہیں اور

اب آپ کی نیابت یا خلافت کا مسئلہ امت کے سامنے پیش ہوتا ہے، یوں کہنے کو تو ایک فریق کہہ سکتا تھا کہ رحلت سے کچھ ہی پہلے حضور مروا ابا بکر کو فلیصل بالناس فرما کر صدیق اکبرؓ کی خلافت کا اشارہ فرما گئے ہیں ایسے ہی دوسرا طبقہ یہ بھی کہہ سکتا تھا کہ نہیں اس کا تفسیر تو ایک مدت پہلے غم عذیر کے موقع پر من کنت مولا لا فعلی مولا کی نص سے بحق علی ہو چکا ہے۔ مگر تفسیر خلافت کے موقع پر مسلمانوں کا یہ حال تھا کہ نہ تو مروا ابا بکر سے صدیق اکبرؓ کی خلافت پر مہر توثیق لگائی گئی اور نہ من کنت مولا فعلی مولا سے جناب حضرت علی کی امامت معرض شہود میں آئی حتیٰ کہ انصار کی تحدید منا امیر و منکم امیر پر بھی کوئی نہ چلا بلکہ ان تینوں راہوں سے بالکل الگ ایک راستہ نکالا گیا کہ لوگ ایک سرے سے ابو بکر صدیقؓ کی بیعت کی رسی گلے میں ڈالتے چلے گئے اور جناب حضرت علیؓ کی طرف کسی نے اعتنا تک نہ کیا۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے بعد قرعہ خلافت حضرت فاروق اعظمؓ کے نام پڑا، اس وقت بھی شیر خدا موجود تھے مگر فاروق اعظمؓ کے ہوتے ہوئے کسی نے شیر خدا کا نام تک نہ لیا، پھر شہادت عمرؓ کے بعد، جناب حضرت علیؓ کی آنکھوں کے سامنے تمام امت نے حضرت عثمان ذوالنورینؓ کے ہاتھ پر رکھ دیا۔ کچھ روز کے بعد حضرت عثمان کو بھی جام شہادت پونا پڑا، اس سے بحث نہیں کہ اس شہادت کے اسباب و علل کیا تھے اور ان کے ساتھ جناب حضرت علیؓ کو کوئی تعلق تھا یا تہمیری فرماتے تھے۔ مگر اس وقت اس کے لئے کسی دلیل و برہان کی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی جب یہ خیال آتا ہے کہ جس کام کا ہم جناب حضرت علیؓ متواتر تین خلافتوں میں نہ کر سکے اس کے لئے شہادت عثمان پر فوراً غم ٹھوکر کر میدان میں آڈٹے، ہم تو نہیں

کہہ سکتے مگر راوی بخیر پے بیان کرتا ہے کہ جناب حضرت علیؑ کی اس وقت کی بے جگری (ترک تقیہ) نے ہزاروں جلیل القدر صحابہ کو موت کی گود میں سلا یا، اور تو اور رسول پاکؐ کی پیاری بیوی سیدہ عالم تک کو خروج کرنا پڑا۔ جناب حضرت علیؑ کی ان لڑائیوں میں صحابہ کی اتنی تعداد موت کے گھاٹ اتری کہ جس کے بیان سے زہرہ آب آب ہوا جاتا ہے۔ یالبیسی مت قبل هذا وکنت نسبا منسیا۔ اب ایک طرف حیدر کرار غالب علی کل غالب کی خلافت کا کوس لمن الملک بج رہا ہے تو دوسری طرف جناب حضرت معاویہؓ کی الوالعزم شخصیت سر پر سلطنت کی دعویٰ دار ہے۔ اس امامت اور خلافت کے تصادم سے جو مزید احوال امت پر گزرے ان کا مرثیہ بھی تحصیل حاصل ہے چند ہی دن گزرتے ہیں کہ جناب حضرت علیؑ کے سامنے بھی جام شہادت رکھا گیا جسے آپ نوش فرما کر اعلیٰ علیین میں جا کر فروکش ہو گئے۔

اب جناب امیر معاویہؓ کی موجودگی ہی میں جناب حسنؓ نے عبائے خلافت کو اپنے وجود گرامی سے سرفرازی بخشی، مگر نہ معلوم حضرت حسنؓ کو کیا خیال آیا کہ تھوڑی مدت کے بعد اس عبا کو پھاڑ پھینکا، تعجب ہے کہ جس خلافت کے لئے امام عالی مقام کے والد محترم وصی رسول اور ہم مرتبہ رسولؐ نے لاتعداد اکابر صحابہ کے خون کی ندیاں بہادیں، اس کی بے قدری ان وصی نفس رسول کے ہاتھوں یوں ہوئی وما قدروا اللہ حق قدرہ۔

اب سلطنت اور خلافت دونوں کے کرتا دھرتا خاندان بنو امیہ کے بطل اعظم حضرت معاویہؓ قرار پائے اور جناب حسنؓ جواب بالکل ترک دنیا کر کے گوشہ نشین ہو گئے تھے۔ اپنی بیوی (جو امراة نوح و امراة لوط کے مشابہ تھی) کے ہاتھوں زہر ہلال کا پیالہ پی کر ارض عاقبت میں جا سوائے۔ موت کی گرفت سے کوئی نہیں بچ سکتا پس حضرت معاویہؓ کو بھی یہ پیغام آ پہنچا جسے لہیک کہتے ہی بنی، اب ادھر حضرت معاویہؓ کا جائشیں یزید تھا اور ادھر وصی رسول کے جائشیں حضرت امام حسینؑ۔

یہ دونوں بھی خلافت کی تکفیل میں گرفتار تھے مگر امت نے افسوس اس وقت بھی اصلح اور غیر اصلح کا بالکل خیال نہ کیا اور بغیر کسی جنبہ داری اور حسیت کا احترام کئے خلافت کے گیند کو لڑھکا نا شروع کیا، جس کو کبھی عبداللہ بن زبیر پکڑنے کی خواہش کرتے اور کبھی حضرت حسینؑ، مگر یزید چونکہ اس میدان میں پلا بڑھا تھا اس لئے دنیا نے اس کی موافقت میں ہاتھ بلند کر دیئے۔ ابن معاویہ حسنہ خلافت پر متمکن ہوئے اور وحی رسول کے جانشین کو اس وقت پہچاننا جب مروان نے مدینہ الرسولؐ میں یزید کی طرف سے بیعت لینا شروع کر دی، اب امام زادہ علیہ السلام بہت مذہب ک

این چه شوریست کہ در دور قمری بنیم

قدرت کا ظلم یزید کے حق میں چل چکا تھا، لہذا مروان نے حسب دستور آپ سے بھی بیعت کی درخواست کی جسے آپ نے اپنے والد گرامی قدر کی پیروی میں تقیہ قبول فرمایا اور کہلا بھیجا کہ میں صبح روز روشن میں بیعت کر لوں گا، مگر راتوں ہی رات اہل و عیال مال و اسباب لے کر مدینہ سے نکل کھڑے ہوئے تاکہ کوفہ پہنچ کر خود اپنی بیعت لیں کیونکہ کوئی امام مسلم کے کوفہ پہنچ جانے کے بعد پیہم امام عالی مقام کو آنے کی تکلیف دے رہے تھے، یہ موقع زریں تھا حضرت نے خیال کیا کہ ایک لاکھ نفوس ہیں ان کی مدد سے میں آن واحد میں یزید اور اس کے فسق و فجور کو جس نہس کر دوں گا چنانچہ اس روروی میں آپ اوائل ذوالحجہ میں مکہ معظمہ پہنچے اور فریضہ حج کی ادائیگی کی پرواہ کئے بغیر سفر کوفہ جاری رکھا۔

آپ کوفہ کی طرف کشان کشان تشریف لئے جارہے تھے کہ راستہ ہی میں دوسرا پیغام حسرت انجام آیا پہنچا کہ خود کوفہ والوں ہی نے امام مسلم کو یزیدی لشکر کے حوالہ کر کے شہید کر ڈالا۔ امام کو خیال ہوا کہ اب اس سفر کو ملتوی کر دینا چاہئے مگر پھر کسی عزم مصمم اور جوش اضطراب میں قدم بدھتے چلے گئے اور قصد سفر ملتوی نہ فرمانا تھا نہ فرمایا حتیٰ کہ وادی کر بلا میں آنکھ لگے اور

ابھی رخت ستر نہ کھولا تھا کہ لشکر اعدا کے زحف میں گھر گئے۔ امام مع زین و فرزند ۲۷ نفوس اور اعدا کی تعداد ہزاروں سے تجاوز، کاش حضرت حسینؑ اس وقت بھی اپنے والد محترم نفس رسول و خلیفہ بلا فصل کی پہلی روش کے مطابق تقیہ کی آڑ میں رہ کر ٹال جاتے۔ (حسینی یاسنی اللہ بامرہ) مگر آپ کو اس وقت ایسی سوچھی کتاب نے اس ہم مرتبہ و رسول کے اس اقدام کا اقتدا فرمایا جو علیہ السلام نے شہادت عثمان کے موقع پر کیا تھا۔ یعنی تقیہ جو دین کے ۹/۱۰ حصہ تھے سب کے سب کو چھوڑ کر صرف ۱/۱۰ پر عمل فرمایا اور ان بہتر نفوس کو اپنے جم غفیر اور لا تعداد لشکر کے زحف میں گمراہ کر موت کے گھاٹ اتروا دیا اور خود بھی ان کے ساتھ ہی ساحل حیات سے پھسل کر موت کے اندھیرے غار میں گر پڑے انا للہ و انا الیہ راجعون ۵

عود الی المقصود۔ جناب حسینؑ کا یہ حادثہ اسلام میں اس حد تک وقیع ہوتا گیا کہ اس کے سامنے عام صحابہ کبار کی شہادتیں بیچ ہو گئیں نہ عشرہ مبشرہ کی شہادتیں اس کے سامنے محترم مکرم رہیں اور نہ خلیفہ ثانی و ثالث کی شہادت اس کے مقابلہ میں قابل وقعت رہیں اور تو اور بنفس نفیس، ہم مرتبہ ہی، وہی رسول حضرت شیر خدا کی شہادت بھی اس کے سامنے مات ہو گئی۔

مگر یہ اہمیت کیا صرف شیعی حضرات کے معتقدات ہی میں شامل ہے یا سنی بھائیوں کے عقائد میں بھی منضم ہے۔ ہمیں اس مضمون میں شیعی عقائد سے کوئی بحث نہیں اور نہ ہمارا روئے سخن ان حضرات سے ہے بلکہ اس وقت ہمارا خطاب صرف ان بزرگوں سے ہے جو شیعیت سے بیزار اور سراسر بیزار ہیں، جن کو سنی ہونے پر فخر اور بہت فخر ہے اور جو حفظ مراتب میں خالصہ سنی عقائد کے پابند ہیں، یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابو بکر کو صدیق اکبرؓ جانتے، اور عمر کو فاروق اعظمؓ سمجھتے ہیں، عثمانؓ کے ذوالنورین ہونے میں جن کو کوئی کلام نہیں اور جناب علیؓ کو وہی رسول و نفس رسول اور ہم مرتبہ رسول نہیں بلکہ خلیفہ چہارم اور ہم زادہ رسول خیال کرتے ہیں۔

یوں محولہ بالا واقعات اور ان کی ترتیب پر شیعہ حضرات بھی مناسب اور مفید نتائج اخذ کر سکتے ہیں اگرچہ مجھے کامل توقع ہے کہ ہماری امیدیں یاس کے لباس میں متفکّل ہو جائیں گی پس محولہ بالا واقعات اور ان کی قدرتی ترتیب کے بعد سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ شہادت حسین (شہادت ہے یا قتل) سنئے! اگر واقعہ شہادت قتل نہیں بلکہ واقعی شہادت ہی ہے تو یہ دعویٰ اس صورت میں صحیح ہو سکتا ہے جب ہنگامہ رزم کے موقع پر یہ چند صورتیں ثابت کر دی جائیں۔

(۱) جناب حسین خلیفہ وقت تھے، (ب) یا خود خلیفہ وقت تو نہ تھے مگر خلیفہ وقت کی بیعت سے مستغنی تھے (ج) حضرت حسنؑ کی شہادت اور حضرت معاویہ کی وفات کے بعد خلافت کا انعقاد نہیں ہوا تھا اور عوام حضرت حسینؑ کی بیعت پر مصر اور ول سے خواہشمند تھے۔ جو اول تو کسی جرح و نقدی تشنہ نہیں کیونکہ اگر واقعی آپ کی خلافت تسلیم کر لی گئی ہوتی تو آپ مدینہ سے یوں بے یار و مددگار نہ کوچ فرماتے، اور اگر مدینہ والے مروان کی شخصیت اور اثر سے مجبور ہو گئے تھے تو جب حضرت مکہ معظمہ پہنچے ہیں تو اہالی مکہ ہی آپ کی بیعت کر لیتے مگر مکہ والوں کا تو یہ حال تھا کہ عبد اللہ بن زبیر آپ کو منع کرتے تھے کہ آپ کوفہ نہ جائیے، خصوصاً اس وقت جبکہ آپ کو ذی الحجہ حرم میں نصیب ہو رہا ہے تکمیل حج کئے بغیر آپ کا مکہ الحرام سے باہر قدم نکالنا اچھا نہیں ہے کذا و کذا مکہ والوں کے سامنے تو یہ مسئلہ ہی نہ تھا کہ وہ حضرت کی بیعت کریں یا نہ کریں، پس آپ کوفہ عازم ہوئے وہ بھی اس لئے کہ وہاں پہنچ کر ابتدا بیعت ہوگی، نہ اس لئے کہ مسلمانوں کا ایک گروہ تو آپ کی بیعت سے مشرف ہو چکا تھا اور اب دوسری جماعت کو آپ اپنے حلقہ خلافت میں منسلک کرنے جارہے تھے، نہیں بلکہ یہ تو حدیث مہدیؑ تھا، اس پر جو ماجرا گزرا وہ خود شاہد ہے کہ کوفہ والوں نے ادھر امام کو بلا لیا اور ادھر ان کے آنے سے پہلے آپ کے نائب مناب جناب مسلم کو یزید یوں کے حوالہ کر کے

اپنے عمل سے ثابت کر دیا کہ ”ہم تو یزید ہی کو خلیفہ وقت جانتے ہیں آپ اگر اپنی خیر چاہتے ہیں تو مدینہ واپس چلے جائیے یا اس وادی کر بلا میں اپنے اعدا کے ہاتھوں موت کا لبریز جام نوش کیجئے“ خلاصہ یہ کہ آپ کی خلافت نہ تو مدینہ میں تسلیم کی گئی اور نہ مکہ میں مسلم ہوئی نہ کوفہ میں نے آپ کو خلیفہ بنایا اور نہ عراقیوں نے جب آپ کی کسمپرسی کا یہ عالم تھا تو پھر آپ کا یہ ہنگامہ پیکار گرم لینا کیا معنی رکھتا ہے اور اس طرح از خود اپنے کو موت کے منہ میں دھکیل دینا شہادت کیونکر ہو سکتا ہے۔

جودوم: ”جناب حسین خلیفہ وقت کی بیعت سے مستثنیٰ تھے۔“ یہ بھی مطلقاً اور خود اعتنا نہیں کیونکہ سنی عقائد کے مطابق کوئی شخص جبکہ وہ خود خلیفہ نہ ہو خلیفہ وقت کی بیعت سے کسی طرح مستثنیٰ نہیں ہو سکتا اور جبکہ کوئی شخص بھی اس رابقہ سے مگو خلاصی حاصل نہیں کر سکتا تو آپ کی کیا خصوصیت تھی، لہذا جب آپ خلیفہ نہیں تھے تو آپ کا یہ اقدام خروج اور آپ کی شہادت کو قتل تسلیم کرنے میں کیوں باک کیا جائے۔

جوسوم: پر بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی کیونکہ خلافت منعقد ہو چکی تھی اور مسلمانوں کو امام حسین کی مطلقاً طلب نہ تھی، بلکہ جن لوگوں کو طلب تھی (اہل کوفہ) وہ بھی بیعت کے لئے نہ تھے بلکہ مراد یہاں ان کا مقصد عظیم تھا، جیسا کہ وہ وقوع میں آیا۔

الغرض ان تمام امور سے صراحتاً ثابت ہوا کہ شہادت حسین شہادت نہ تھی بلکہ قتل اور قتل عمد تھا دوسری حیثیت سے نہ سنی عقائد کے مطابق خلافت تو ریٹ ہے کہ نسلاً بعد نسل ایک ہی گھرانے یا قبیلے میں چلی جائے، اگر ایسا ہوتا تو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب صدیق جو آپ کے غیر کفو تھے کیونکر مسند خلافت کو مزین فرماتے، ان کے بعد عمر فاروق نے اس کو سرفرازی بخشی جو اپنے پیشرو کے غیر کفو تھے، فاروق کے بعد ذوالنورین نے اسے ملحق فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ اپنے مقتدا کے غیر کفو تھے، اور ان کے بعد جناب حضرت علیؑ نے اسے

روٹی بخشی اور بدیہی ہے کہ بہ صاحب بھی اپنے اس سلف کے غیر کفو تھے، چلئے وہی رسول خلیفہ بلا فصل نے پورے عین دور خلافت مقصی ہونے کے بعد اپنی کھوئی ہوئی، دولت حاصل کر تولی مگر اپنی رحلت کے وقت یہ مسند بعونہ تو ریث حضرت علی اپنے خلف اکبر جناب حسن کو تفویض کرتے گئے، ان وہی رسول کا یہ فعل عقائد سنیہ کے مطابق سلسلہ خلافت راشدہ کی محکم پر بھی صحیح نہ اترا، کیونکہ وہ مسلمانوں کی ایک عام دولت کو اپنے اہل بیت کے لئے مخصوص کر گئے، پھر جب امام حسن نے عبائے خلافت کو اپنے جسد گرامی پر اوجھادیکھ کر پھاڑ پیچھا تو یہ پچھڑا جناب حسین نے پہننا کیونکر پسند فرمالیا، چہ جائیکہ امت کی اکثریت تو ایک طرف اقلیت نے بھی آپ کو اس کے زیب تن فرمانے کی زحمت نہ دی بلکہ اکثریت وہ اکثریت جو صحیح معنوں میں اکثریت ہو سکتی ہے یک قلم ابن معاویہ کی بیعت پر ٹوٹ پڑی جس کے اقرار سے یہ سنیوں کو معز ہے اور نہ شیعوں کو۔“

جب اکثریت نے یزید کے ہاتھ میں ہاتھ میں دے دیا تو اب جناب حسین کا خلافت حاصل کرنے کے لئے کالے کوسوں یکہ و تنہا کوفہ روانہ ہو جانا اصول سلسلہ خلافت راشدہ کے مطابق کیونکر صحیح اور حق بجانب ہو سکتا ہے، اگر یہ صحیح ہے تو پھر یہ انصاف کس سے کرایا جائے کہ اس تک و دو میں جناب حسین کا یزید کے کارندوں کے ہاتھوں جام اجل پی لینا شہادت کیونکر ہو سکتا ہے۔

اس پر بھی اگر کوئی صاحب اپنی خوش فہمی سے اس واقعہ کو شہادت! شہادت کہے جائیں گے تو پھر لامحالہ یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابو بکرؓ نے وہی رسول، ہم مرعہ رسول اور نفس رسول، خلیفہ بلا فصل کا حق خلافت چھین لیا، اسی طرح ابو بکرؓ کے بعد عمرؓ نے علیؓ کی نوبت نہ آنے دی اور خود ہی اس منصب پر دھرنا دے کر بیٹھ گئے، عثمانؓ نے بھی وہی رسول کا یہ حق واپس نہ کیا۔

آخر قتل عثمان کے بعد کس رسول نے تقیہ چھوڑ کر اپنی جگہ حاصل فرمائی تو پھر ورثہ یہ حسین کے حصہ میں آئی، اور چونکہ یہ خلافت اس طور پر حسینؑ کو ملی تھی اس لئے یزید کو دو چار ہونا پڑا چنانچہ وہ اپنے طاقت اور غلبہ اثر سے حسین سے پالا مار لے گیا۔ پھر بھی حضرت حسینؑ اس کے واپس لینے کے لئے بیخود ہو رہے تھے، لہذا چونکہ خلافت جو آپؐ کی ارث تھی اور اس کے لینے کے لئے آپؐ لڑے تھے اس لئے یہ واقعہ قتل نہیں بلکہ شہادت اور شہادت بھی شہادت عظمیٰ بلکہ ذبح عظیم کی مصداق ہے۔

سُنی بھائیو! کیا اس تواریث کو صحیح ماننے کی صورت میں آپؐ کے خلفائے ثلاثہ وہی رسول کے حق خلافت کے غصب پر ایماندار بھی قرار دیئے جاسکتے ہیں؟ نہیں، بلکہ آیہ و کفرہ علیکم الکفر والفسوق والعصیان کی تفسیر تفسیر صافی شیعہ کے مطابق کفر ابن ابی فہامہ کو تسلیم کرنا پڑے گا، فسوق ابن خطاب کو ماننا پڑے گا اور عصیان کی تعبیر ابن عفان سے کرنا پڑے گی۔ ☆

☆ الصافی شرح اصول کافی۔

اور اس کے اعتراف سے بھی معترض نہ ہوگا کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے وقت تمام صحابہ مرتد ہو گئے تھے بجز ان اقامت ثلاثہ یعنی ابوذر، سلمان، اور مقداد کے،

یا دکھا دو مجھے تم پاؤں کا ناخن اپنا

یا یہ کہہ دو مرے ناخن سے ہلال اچھا ہے

پھر اس سے تو یہ یہی بہتر ہے کہ آپؐ اپنے ایسے سنی عقائد کے تاریک گوت کو توڑ کر

کلمہ کلا ”شیعہ پاک“ بن جائے۔

تاکس گویہ بعد ازین من دگر تو دگر

ورنہ واقعہ کہ بلا کو ایسی اولوا العظم شہادت کو جس سے آیت ☆ لا یستوی من

☆ ترجمہ: حج مکہ سے پہلے جن لوگوں نے اپنے اموال خرچ کیے اور جہادوں میں شہید ہوئے اُن کے بعد جہادوں میں شہید ہونے والے اور اموال خرچ کرنے والے ہرگز برابر نہیں ہو سکتے۔

انفق من قبل الفتح وقاتل الخ کی تردید و تکذیب لازم آتی ہے فضیلت دنیا چھوڑ دیجئے۔

واعلم دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

راقم الحروف ابو یحییٰ امام نوشہروی
مقیم علی گڑھ صفر ۱۳۵۰ھ

واقعہ کربلا

اگر جناب رسول خدا کے بعد حضرت علی ہی جانشین قرار پاتے تو واقعہ کربلا کا ظہور میں آنا توقع سے باہر تھا۔ یقیناً علی رسول اللہ کے جانشین ہو کر بنی امیہ کو شاہی مارج تفویض نہ کرتے اور لاریب رسول اللہ کے خلیفہ ہو کر آپ کی راہ پر پورے پورے چلنے والے تھے۔“ الخ۔

اول تو اس طرح کا گمان و قیاس کوئی وزن نہیں رکھتا کہ اگر ایسا ہوتا تو دیا ہوا ہوتا امکان تو اس کا بھی ہے کہ اگر حضرت ابوبکرؓ کے عوض حضرت علیؓ ہی اول بار تخت خلافت پر متمکن ہو گئے ہوتے تو شاید آپ بھی وہی عمل فرماتے جو حضرت ابوبکرؓ نے کیا اور شیعہ دنیا نے بعض حضرت ابوبکرؓ کے خود حضرت علیؓ ہی پر سب و شتم کرنا اپنی سعادت جانی۔ اور اس وقت جیسا کچھ بھی شیعہ حضرت علیؓ کو سمجھتے ہیں حضرت ابوبکرؓ کو سمجھتے ہیں۔ شیعہ نقطہ نظر سے ایک اور امکان بھی پیش کیا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت علیؓ اس وقت بھی وہی اعمال فرماتے جو آپ نے چہارم عہد خلافت میں کئے۔ یعنی جس طرح شیعہ عقیدہ کے مطابق حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے جیسے اشخاص کی بدعتوں اور معاذ اللہ مخالفت اسلام کو دیکھا کئے اور جام صبر و سکوت کو ہاتھ سے جانے نہیں دیا اسی طرح مسلمہ کذاب وغیرہ کے فتنوں کو بھی فروغ ہونے دیتے اور چپ سادھے بیٹھے رہتے کیونکہ شیعہ کتابوں میں آپ کے متعلق اسی قسم کی لا جواب و صیتیں مندرج ہیں چنانچہ ریاض الشہادۃ کافی وغیرہ میں لکھا ہے۔

”ہر چند سنجہارا معطل گردانند و کتاب خدا را خراب کنند و کعبہ را منہدم

سازند ہرگز ہرگز دست از صبر جدا نہ کنی“ الخ

اور لہذا باللہ اگر یہی ہوا ہوتا تو آج اگر بقول اثر بنی ہاشم کی دینی سرداری مبہم ہو گئی تو اس

دوسری صورت میں رسالت ہی کی حقیقت پر پردہ پڑ گیا ہوتا اور بخت و تعلیمات نبویہ کے روشن چاند پر بھی رداء گہن چھا جاتی و نیز شیعی نقطہ نظر اس امر کا بھی تو متقاضی ہے کہ کہہ دیا جائے کہ جناب علیؑ سے یہ بھی کچھ دور نہ تھا کہ تالیف قلب کے لئے بنی امیہ کو ہر طرح کی آسانی عطا فرمادیتے چنانچہ صید اللہ جو حضرت امام حسینؑ کا اصلی قاتل ہے اور واقعہ کربلا میں یزید کی جانب سے سپہ سالار افواج تھا اس کے باپ کو خود حضرت علیؑ ہی نے پروبال عطا فرمائے تھے۔ شیعہ کتابیں شاہد ہیں کہ چونکہ یہ شخص نہایت کارگزار اور فہیم انسان تھا۔ اس لئے جناب علیؑ نے باوجود اس کی تمام خرابیوں اور ولد الزنا ہونے کے فارس کا گورنر مقرر کر دیا صاحب ریاض الشہادہ جلد اولیٰ صفحہ ۳۳۳ پر لکھتے ہیں۔

زیاد بن ابیہ کو حرامزادہ بود و مفت نقر زیاد بن ابیہ حرامزادہ تھا سات آدمیوں کے نطفہ شریک در نطفہ او بود و بہ فرمودہ پیغمبر کہ سے اس کی ولادت ہوئی اور موافق حکم رسول اللہ الولد للفرش والعاہر حجر کسے رایا ر اے للفرش والعاہر حجر کسی کو یہ گوارا نہ ہوا کہ اس کو آن نعد کہ بخود ملحق سازد اور از یاد بن لکھے اپنے سے منسوب کرے حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق عثمان کے عہد میں لوگ اس کو زیاد بن لیمہ کہہ کر جناب امیر باز ہمیں قاعدہ ر امرعی و اشترہ پکارتے تھے جناب امیر نے اسکی تکفیدی اور بہادرانہ و جناب امیر المومنین نظر شجاعت و کیا ستے کارناموں کو دیکھ کر حکومت اہواز و فارس پر متعین کیا داشت اور ابر مملکت فارس و اہواز تعین فرمودہ و او نیز در جانفشانی و اخلاص کیشی بہت اخلاص و محبت کا اظہار کرتا رہا آن جناب مساعی جلیلہ مبطل مآثی تا آنکہ یہاں تک کہ جناب امیر شہید ہو گئے آپ کی آ جناب شہید شدند و بعد ازاں خدمت امام حسن راکر دو معاویہ اول بہ قہدید و عید خواست اور انجود مائل کند ممکن رشد انجلی کر لے مگر یہ نہ ہو سکا۔

☆ یہ مجھ میں نہیں آتا کہ سات آدمیوں کا نطفہ ہم مادر میں جمع کس طرح ہوا۔

اس سے معلوم ہوا کہ ایسے شخص کو بھی جناب حضرت علیؑ نے اپنی عہد خلافت میں مراتب اعلیٰ تفویض فرمانے میں دریغ نہ کیا تو پھر کیوں تسلیم کر لیا جائے کہ بنی اُمیہ کو شاہی مدارج و گورنری عطا کرنے سے باز رہے۔ مذکورہ بالا تقرری کی کیفیت سے تو صاف ظاہر ہے کہ جناب علیؑ کے نزدیک عامل یا گورنر ہونے کے لئے اتفاق و ہدٰی کی چنداں ضرورت نہ تھی بلکہ حکومت کی صلاحیت کو آپ دوسری صفات پر عطاء مناصب میں مقدم رکھتے تھے جب ہی تو زیادہ کے گورنر بنانے میں کوئی اعماض نہیں فرمایا۔ نیز جناب اثر کے عقیدہ کے موافق امام وقت کو ماضی حال و مستقبل کے تمام حالات معلوم رہتے ہیں دیکھو کتاب مصباح العظم صفحہ ۳۷۳۔

لہذا جناب علیؑ یہ بھی جانتے ہوں گے کہ جس زیادہ کو ہم آج فارس کا گورنر بنا رہے ہیں کل اس کا خاندان ایسا واضح ہو جائے گا کہ اسی کا فرزند ہمارے جگر گوشہ کو کربلا میں شہید کر ڈالے گا۔ اس علم پر بھی زیادہ کے فسق و فجور کو نظر انداز کیا اور مناصب عالیہ عطا فرما کر اس کو عزت و اقبال مرحمت کیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ شاہی امارت کے تفویض میں آپ اسی اصول صلاحیت کو مد نظر رکھتے تھے اسوی اور غیر اموی کسی کی تخصیص نہ تھی۔ ہندوؤں کی طرح جھوٹ چمات یا سبی امتیاز کو آپ نے کبھی اپنے پاس پھٹکنے نہیں دیا اور بلا لحاظ قومیت و نسب جس کو جس منصب کا اہل دیکھا وہی اس کو عطا کیا۔ یہ امداد امام صاحب کی زبردستی ہے کہ جناب رسول کریمؐ یا جناب امیر کو خواہ مخواہ نسلی حیثیت سے بنی اُمیہ کا دشمن یا مخالف تصور فرمائیں شیعہ روایت سے یہاں تک ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کسی شخص کی غلبت قلب اور شدت عداوت کو نرم کرنے کے لئے جی دینے میں بھی پس و پیش نہیں کرتے تھے (معاذ اللہ۔ استغفر اللہ) چنانچہ علامہ شوہتری مجالس المؤمنین میں بحوالہ سید مرتضیٰ ابوالحسن علی بن اسماعیل کا قول نقل کرتے ہیں کہ:

”پرسیدہ چراغ آنحضرت و خیر بہ عمر بن الخطاب و ادگفت بواسطہ آنکہ ائمہا شہادتیں می کردی بدان واقرار فعل حضرت علیؑ می نمود دوران باب اصلاح خلقت و فطانت او نیز منظور بود“

پس جب تالیف قلب کے لئے بزم شیعہ علما جناب علیؑ یہاں تک مجاز اور روادار تھے تو پھر نبی اُمیہ کو شاہی اعزاز و اکرام کے تفویض سے کیوں محروم رکھتے۔ زبان سے سب کے سب اقرار شہادت کرتے ہی تھے۔ اور کم از کم زیادہ سے زیادہ بدتر نہ تھے۔

حضرت معاویہؓ تمام تر ساختہ و پرداختہ حضرت عمرؓ ہی کے تھے۔“

اگر اس سے شمس العلما صاحب کی یہ مراد ہے کہ حضرت عمرؓ پر حضرت حسینؓ کی شہادت کا اقدام قتل عائد ہو تو بکمال ادب عرض ہے کہ پھر اس کا کیا جواب ہے کہ عبید اللہ قاتل حسینؓ کا باپ زیاد بھی ساختہ و پرداختہ جناب علیؓ کا ہے۔ بلکہ شیعہ علما نے اس ذات کو جناب علیؓ کے اصحاب میں شمار کیا ہے۔ دیکھو جنات المخلوۃ نیز شیعہ و سنی متفق ہیں کہ جناب عمرؓ نہ معصوم تھے اور نہ علم لدنی رکھتے تھے۔ مگر امداد امام صاحب تو حضرت علیؓ کو نہ صرف معصوم بلکہ تمام آئندہ باتوں کا جاننے والا بھی تسلیم کرتے ہیں بس اگر جناب معاویہؓ کی تقرری سے جناب عمرؓ کو متہم کرنا مقصود ہے تو پہلے زیاد کی پرورش اور پرداخت کرنے والے پر بھی نگاہ ڈال لینی چاہئے۔

”حکومت تونی ہاشم سے جانی چکی تھی۔ پرائیویٹ مرفہ الخالی بھی فک نکل جانے سے باقی نہ رہی۔ ہاں حضرت عثمان کے بعد کسی طرح علیؓ پر خلافت قائم ہو گئی مگر زمانہ حضرت علیؓ کی خلافت کا جو چار برس سے اوپر کا معلوم ہوتا ہے صرف لڑائیوں میں طے ہوا الخ۔“

بنی ہاشم کے ہاتھوں سے زبردستی حکومت کا نکل جانا اگر صحیح ہے تو یہ دلیل اس امر کی ہوئی کہ حکومت کی صلاحیت معاذ اللہ ان میں نہ تھی۔ نیز جناب علیؓ کی چار سالہ خلافت جنگ ہی میں تمام ہوئی، اس سے بھی یہی ظاہر ہوا کہ آپؐ کسی طرح اپنی حکومت کو رحمت نہ بنا سکے۔ تاریخ شاہد ہے کہ آپؐ کی شیعہ فوج اور آپؐ کے شیعہ عمال نے ناک میں دم کر دیا۔ کہیں بیت المال کا خزانہ کھا گئے کہیں رعایا پر ظلم و ستم کی حد کر دی ہے۔ خود سری اور نخوت یہاں تک تھی کہ عین میدان جنگ میں فوج کے افراد کو بٹ پڑے ہیں۔ دیکھو بیخ البلغہ و ریاض المشہادۃ وغیرہ پس اگر کوئی شخص امداد امام صاحب کی طرح قیاسی کھوڑے دوڑائے تو ان کی گمراہ ہیر و پی میں

کہہ سکتا ہے کہ بہت بہتر ہوا جو جناب ابو بکر کے عوض جناب امیر اول خلیفہ نہ ہوئے ورنہ نعوذ باللہ خلق خدا اور بھی زحمت میں مبتلا ہو جاتی ”کلمہ کفر کفر باشد“ ہم سنیوں کا تو عقیدہ ہے کہ چاروں خلافتیں رحمت سے لبریز اور چاروں کے عہد میں مشیت نے جو کچھ کیا وہ اُمت کے لئے مشعل ہدایت بنا۔ سینکڑوں مسائل مدون ہوئے۔ جنگوں کا ہونا مقدر تھا اور جملہ صحابہ نہایت نیک نیتی اور خلوص کے ساتھ عمل پیرا رہے۔ ہرگز کسی طرح کی کدورت کو ان کے دلوں میں دخل نہیں ہونے پایا۔

جھگڑتے تھے وہ پر نہ جھگڑوں میں شر تھا

خلاف آشتی سے خوش آئندہ تر تھا

شیعیت لاکھ ٹہمت تراشے مگر جناب علیؑ برابر جناب معاویہؓ کے مداح رہے جس کا اعلان حضور نے بار بار کیا جو شیعہ کتاب نبج البلاغہ میں مندرج ہیں۔

”حضرت معاویہ خلیفہ وقت سے برابر لڑتے رہے۔ آپ کے معاملات فسادِ خطائے اجتہادی کہلاتے ہیں خطائے اجتہادی کیا چیز ہے آج تک راقم الحروف کے سمجھ میں نہ آئی۔ حق پسند آدمی کے دماغ میں یہ معاملہ گزر ہی نہیں سکتا۔“ الخ

جناب کی خوش فہمی ہے جو اپنے آپ کو حق پسند گمان کرتے ہیں خطائے اجتہادی کوئی متعلق فقرہ نہیں اور نہ تقیہ و بدعت۔ زیادہ قابلِ شرم و ندامت ہے۔ اگر تقیہ و بدعت متعہ بھی شرمناک چیزیں آپ کی ”حق پسند“ عالی دماغ میں جا گزریں ہو سکتی ہیں تو پھر خطائے اجتہادی کے نفوذ سے دماغ عالی کا قاصر رہنا حد درجہ کی پست دماغی اور کج فہمی ہے۔ فرق صرف اسی قدر ہے کہ صاحب بدعت و تقیہ وغیرہ ضمیر فردشی میں شہرہ آفاق ہوتے ہیں خطائے اجتہادی والے اصحاب صرف غلط فہمی کا شکار بنتے ہیں۔ اگر اجتہاد اور خطا کے الفاظ سمجھ سے باہر ہیں تو غلط فہمی کے الفاظ سے اپنی حق پسند طبیعت کو سمجھا لیجئے مگر مشکل تو یہ ہے کہ اس فقرہ میں صرف لفظ فہمی فارسی ہے باقی غلطی۔“ خطای کی طرح عربی ہے جو شاید شمس العلماء

صاحب کے انگریزی دماغ میں روزا بن کر اٹک جائے گی۔ اچھا بس اٹلر اسٹینڈنگ صاحب کے *misunderstanding* یا بونا فائیڈ مسٹیک۔ "Bonafied mistake" کے فقروں سے تعمیر کر کے بتایا جائے تو شاید اس انگریزی فقرہ سے وحشت نہ ہوگی۔ کیونکہ آپ انگریزی دربار کے شمس العلماء ہیں۔ جس قوم کے انشاء پرداز لکھتے ہیں کہ غلط نہیں یعنی مس اٹلر اسٹینڈنگ "وہ عالمگیر بلا ہے کہ دنیا کی لڑائیوں کا خواہ خواہ انفرادی ہوں خواہ قومی یا ملکی اگر چار حصہ کیا جائے تو ان میں کا تین حصہ اسی غلط نہیں کا نتیجہ نکلیں گی۔ غالباً انگریز مصنفین کا یہ قول انگریزی شمس العلماء صاحب کے "حق پسند" دماغ کو غیر مانوس نظر نہ آئے گا۔ بس اسی پر قیاس کر لیں کہ اگر حضرت معاویہؓ کی لڑائیاں بھی مورخین و فقہاء کے نزدیک اسی غلط نہیں کا شکار تھیں گئیں تو یہ کوئی بڑی ادق بات ہوگئی جو جناب اثر کی سمجھ سے باہر ہے ہاں تعصب اور غلو اگر ذہن عالی پر ابر کی طرح محیط ہے تو پھر خطائے اجتہادی ہی پر کیا منحصر معمولی سی بات بھی ایسی نظر آئے گی۔

چشم بد اندیش کہ برکنہ باد

عیب نماید ہزش در نظر

صافی ترجمہ کافی کتاب التوحید جز دوم صفحہ ۲۲۷۔ باب البداء کی یہ عبارت امداد امام صاحب کے مندر ہے کہ "بداء استلزم محو گمان امام است اگر گمان کردہ باشد خلاف مقتضائے آن را، یعنی امام کی غلط نہیں کو درست کرنے کے لئے بداء لازم شے ہے۔ شیخ صدوق رسالہ اعتقاد یہ میں لکھتے ہیں کہ "ما بداء الله في شئ كما بداء الله في اسمعيل النبي. یعنی اللہ کو ایسا ہداسی امر میں نہیں ہوا جیسا میرے فرزند اسمعیل کے امام بنانے کے بارے میں ہوا جس کی تفصیل بحار الانوار میں یوں مندرج ہے کہ امام جعفر صادق کے زمانہ میں یہ خبر مشہور ہوئی کہ آپ کے بعد امام آپ کے فرزند اسمعیل ہوں گے مگر حضرت اسمعیل قبل امام جعفر کے رحلت فرما گئے تو امام موصوف نے اس کی تاویل کی کہ خدا کو "بداء" سہو ہو گیا تھا۔ اسی لئے ہم کو بھی غلط نہیں ہوگئی۔ پس جناب اثر کو "خطائے اجتہادی" کا لفظ نکالنے سے پہلے مسئلہ ہداسی

موسوم کیفیت سے پناہ مانگ لیتی چاہئے۔ اول الذکر سے صرف چند غیر معصوم مرکب الخطا و النسیان ہستیوں پر اعتراض وارد ہوتا ہے اور آخر الذکر سے ائمہ اثنا عشر اپنے فرضی خدا کے ساتھ جاہل اور کاذب قرار پاتے ہیں جب امام صاحب کو معلوم نہ تھا تو پیشین گوئی کی حاجت ہی کیا تھی جس کے غلط ہو جانے پر شیعہ علماء کو یہ روایت اپنے فرضی امام کی طرف موسوم کرنی پڑی کہ ایسا بدابکسی اللہ کو نہیں ہوا تھا جیسا اسلعلیل کی نسبت ہوا۔ کہوشیعہ بھائیو! کیا ایسے ہی خدا اور ایسے ہی امام پر ایمان لانے کا نام ”شیعیت“ ہے۔ اور کیا ایسی لچر لغو کوئی خطائے اجتہادی کے مفہوم سے زیادہ قابل شرم نہیں۔

”خلفہ ہو کر حضرت علی رسول اللہ کی طرح بنی اُمیہ کو سر نہ کر سکے بنی ہاشم آپ کے عہد میں کچھ بھی پروبال نہ سنبھال سکے۔ اب بنی اُمیہ کا سر کرنا بعید از توقع تھا۔“ الخ

نعوذ باللہ جب پانی سر سے گزر چکا تھا اور علم لدنی رکھتے ہوئے آپ اس ناکامیابی سے واقف بھی ہو ہی چکے ہوں گے تو پھر کاہے کہ انگلی میں خون لگا کر شہیدوں میں داخل ہوئے اور خلافت کا درد سر مول لے لیا۔ یہ کوئی عاقبت اندیشی ہو سکتی ہے کہ جب مرض ہلاکت تک پہنچ جائے اور موت نظر آنے لگے اس وقت تدبیر میں ہاتھ لگایا جائے بس یہ خیال جناب اثر کا بالکل بے اثر ہے کہ جناب امیر نے اس وقت عنان حکومت اٹھائی جب حکومت کرنی ناممکن ہو چکی تھی۔ حضرت علیؑ ایسے ناعاقبت اندیش نہ تھے کہ خلافت کی دستار اسی وقت باندھتے جب خلافت کی اصلاح امکان کی حد سے متجاوز ہو چکی۔ رسول اللہ صلعم نے تو اس سے بدرجہا خراب حالت کو سنبھالا۔ اور جناب علیؑ نے تھوڑی دقتوں کو بھی نہیں فرو کیا۔

”آپ کے بعد جناب امام حسن باپ کی جگہ پر بیٹھے مگر حضرت معاویہؓ کی مخالفت کے باعث آپ کو خلع خلافت کرنی پڑی جس کے بعد امام حسن حضرت معاویہؓ کے بخش خوار بن گئے۔ معلوم ہوتا ہے کہ امام حسن کو جناب حضرت معاویہؓ نے زہر دلوادیا۔ بعض کہتے ہیں کہ یزید نے ایسا کیا۔ راقم کے نزدیک آپ کے صاحبزادہ میں اتنا مادہ نہ تھا کہ دمشق میں

بیٹھے ہوئے مدینہ میں امام کا کام تمام کر ڈالا۔ اگر یزید ہوش گوش والا ہوتا تو امام حسین سے بیعت لینے میں ٹھکراہ نہ دیتا۔ حضرت معاویہؓ نے امام حسن سے کوئی مطالبہ بیعت کا نہیں کیا۔“ انخ۔ حضرت حسن کا زہر سے شہید کیا جانا اس کی دلیل نہیں کہ جناب حضرت معاویہؓ نے زہر دلویا۔ برعکس اس کے قرائن موجود ہیں کہ جناب حضرت معاویہؓ کو جناب حسن کے شہید کرنے کی کچھ حاجت نہ تھی خود جناب اثر لکھتے ہیں اور اقرار کرتے ہیں کہ جناب حضرت معاویہؓ کو بس ملک سے محبت تھی لہذا ایسا شخص فضول جان کر کیوں لینے لگا۔ حضرت حسن نے صلح نامہ کی مخالفت کا کبھی ارادہ نہیں کیا اگر یہ گمان ہو کہ بیٹے کے لئے سب کچھ کیا تاکہ آئندہ کی غلط مٹ جائے تو یہ خیال بھی درست نہیں۔ اس لئے کہ جناب حسن کی رحلت سے یزید کے لئے میدان صاف نہیں ہوتا تھا۔ حضرت حسین کی ذات اقدس باقی رہتی تھی اور کہیں کسی تاریخ یا روایت سے پتہ نہیں چلتا کہ حضرت معاویہؓ پر اس کا بھی بھل ثابت کیا گیا ہو کہ آپ نے حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کو مار ڈالنے کی کوشش کی ہو۔ شبہہ پر کسی کو مہتمم کرنا انصاف نہیں ورنہ حضرت علیؓ پر خارجی بھی حضرت عثمان کی شہادت کا الزام عائد کرتے ہیں اور کچھ مشکوک قرائن بھی اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں چنانچہ ملاحسن قزوینی کی تحریر سے کماحقہ ظاہر ہے کہ ہعیان علی نے جنگ صفین میں ایسے کلمات زبان سے نکالے جن کی بنا پر اکثر افراد کا شک مبذل بہ یقین ہو گیا کہ حضرت عثمان کی شہادت میں معاذ اللہ جناب حضرت علیؓ کی سازش شریک حال تھی۔ (دیکھو کتاب ریاض الشہادۃ جلد الاولیٰ) پس مجروح شک کوئی شے نہیں اس لئے مجروح یہ خیال کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کے لئے ایسا کیا ہوگا ہرگز قابل اعتبار نہیں ہو سکتا لامحالہ ثابت ہوا کہ خود ہعیان حسن نے جناب حسن کو زہر دلویا ہو کیونکہ اسی کتاب ریاض الشہادۃ میں مرقوم ہے کہ جناب معاویہؓ سے صلح کے بعد جناب حسن کے اصحاب اس صلح کی بنا پر ہراساں ہوئے تھے کہ آپ کو نعوذ باللہ من ذالک ”ذل المؤمنین“ یعنی مسلمانوں کا ذلیل کرنے والا ”مسلو لوجہ“ یعنی منہ کالا کرنے والے کے نجس و ناپاک القاب سے یاد کرنے لگے تھے۔ ان کے قصہ کا یہ حال تھا کہ صاحب ریاض الشہادۃ لکھتے ہیں

کہ دونوں فوجیں صف آرا ہو چکیں اس پر بھی جب امام حسن نے صلح کو جنگ پر ترجیح دی اور آپ کی فوج نے لاکھ چاہا کہ قتال شروع کر دے مگر آپ نے ہرگز گوارا نہیں فرمایا تو آپ کی فوج بکڑ گئی اور اکثر افراد نے آپ کی ذات سے گستاخیاں شروع کر دیں۔ بعض نے بڑھ کر جانماز پیروں کے نیچے سے کھینچ لی صفحہ ۳۳۷ نیز زہر دینے والی جعدہ نامی ایک عورت تسلیم کی گئی ہے۔ یہ عورت آپ کی زوجیت میں تھی جس نے آپ نے بوجوہات بیہوشی ظاہر فرما کر طلاق دے دی۔ چنانچہ یہی مصنف صفحہ ۳۴۲ پر لکھتے ہیں کہ جب یہ عورت حضرت حسن کو زہر دے کر جناب معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو جناب معاویہ نے اس پر لعنت کرنی شروع کی اور بے حد زجر و توبیخ فرمائی۔ پھر جلد ثانی کے صفحہ ۱۶ پر فرماتے ہیں کہ:

”در کشتن امام حسن سائر مسلمانان را و اغلب مردمان را اعتماد آن بود کہ معاویہ را تقصیر سے نبودہ و از و نا شکی نشدہ بلکہ راضی نیز بآن نبودہ۔“

اس سے بھی بڑھ کر اور لطف ملاحظہ ہو حسن قزوینی صاحب اللہ صاف صاف ارقام کرتے ہیں کہ ہر چند جناب حسن بنی امیہ اور جناب معاویہ کو بر ملا نقش گالیاں دیا کرتے تھے مگر جناب معاویہ نے کبھی گالی کا جواب گالی سے نہیں دیا اور باوجود نقش گوئی کے۔

باز همان مبلغ را کہ ہر سال می فرستاد کہ ہزار وہی ہزار ہزار روپیہ سالانہ اور ہر قسم کے پیش قیمت ہزار روہم بود بغیر اسعد و ہدایات بسیار از ہر تحفے جو حضرت معاویہ نے پہلے مقرر فرمائیے قسے بجہت از فرستاد باز یادتی صفحہ ۱۳ تھے بغیر کسی عوض کے برابر بھیجے رہے۔

یہ تمام قرائن اس بات پر کافی شاہد ہیں کہ حضرت معاویہ ایک وسیع انکسار فحش تھے۔ ان کی ہمت اس سے بالاتر تھی کہ مخالف گالیوں سے متاثر ہو کر اس کا وظیفہ بند کر دیں۔ وہ برابر جناب حسن سے بمراعات و تعظیم پیش آتے رہے اور کبھی اپنی بزرگانہ شفقت سے باز نہیں آئے۔ ان کو بقول اثر جناب حسن سے جو کچھ اختلاف تھا وہ محض ملکی۔ ذاتی نہ تھا تو پھر جناب حسن کو زہر دینے میں کیوں کاوش کی ہوگی ملا صاحب کی ایک اور عبارت قابل دید ہے۔ صفحہ ۱۴ جلد ثانی میں گہر ریز ہیں۔

چون ایام وفات معاویہ در رسید یزید را بر بالین خود طلبید و گفت از سره نظر بر تو سے ترسم وی دائم کہ با تو بیعت نخواهند کرد، یکے عبداللہ بن عمر بن خطاب، دوم یس زبیر سوم حسین بن علی، امام عبداللہ بن عمر یس از دست مدارا اگر اندک ریشہ دوانی با دنیائی و از مال خود باورسدے برسانی او نیز دست از تو برند اروا عبداللہ بن زبیر یس اگر برادوست یابی بند ہائے اور از ہم جدا کن کہ او ہمیشہ در کمین تو خواهد بود اما حسین بن علی خودے دانی نسبت اور ابہ پیغمبر خدا و آنکہ او پارہ تن اوست و از گوشت و خون او پروریدہ شدت است دشمنی دائم کہ اہل عراق اور امی طلبید وی کشاند بسوئے خود و امید آورد اور بر خروج کردن با تو و در آخر بادیوفائی سے کنند اور اتہامی گذارند و یاد یاری نخواهند کرد یس اگر بدادوست یافتی قدر و منزلت اور از پیغمبر مراعات کن و مواخذہ کن از و بعلت خروج کہ کردہ است و علاوہ آن با نسبت قربابت و رحم دارد و کمال رابطہ خصوصیت و دوستی فیما بین من و او بودہ مبادا از پیے و آسپے از تو با و برسد و ملائے و مکروہے بخاطر شریفش رنج دہد این رابطہ محکم شدہ منقطع گردد۔ الخ۔

جب حضرت معاویہ کی وفات کا وقت آیا تو آپ نے یزید کو اپنے سہرا نے طلب کیا اور فرمانے لگے کہ تین آدمیوں سے مجھے ڈر ہے کہ وہ تجھ سے بیعت نہ کریں گے ایک عبداللہ بن عمر دوسرے عبداللہ بن زبیر تیسرے حسین رے عبداللہ بن عمر ان سے دست بردار نہ ہونا اور اگر تمہیں ان سے کچھ اندیشہ ہو تو کچھ مال بطور حصہ رسد کے ان کو دیتے رہنا۔ اگر تم ایسا کرو گے تو وہ بھی تمہارے قابو میں رہیں گے رے عبداللہ بن زبیر ان پر اگر تم کو قبضہل جائے تو ان کے بند بند کاٹ دینا کیونکہ وہ ہمیشہ تیری گھات میں رہے گا۔ لیکن حسین بن علی کے متعلق تم خود جانتے ہو کہ ان کا تعلق پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا ہے ان کی حضور کے گوشت و خون سے پرورش ہوئی، مجھے یہ بھی معلوم ہے کہ اہل عراق ان کو تم سے لڑنے کے لئے بلائیں گے اور ان کو امیدیں دلائیں گے اور آخر میں پھر ان سے کنارہ کش ہو کر بیوفائی پر کمر بستہ ہو جائیں گے ان کی کچھ مدد نہ کریں گے تنہا چھوڑ دیں گے۔ لہذا اگر تم ان پر قابو پا جاؤ تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت قربابت کی بنا پر نہایت قدر و منزلت کرنا اور اپنے پر خروج کرنے کی وجہ سے ان سے کسی قسم کا مواخذہ نہ کرنا، ان سے علاوہ اس کے ہم سے رشتہ داری اور تعلقات خصوصی بھی ہیں جن کا اقتضایہ ہے کہ تمہاری وجہ سے ان کو کسی قسم کا صدمہ اور طلال نہ پہنچے پائے ورنہ اندیشہ ہے کہ یہ تمام تعلقات منقطع ہو جائیں گے۔

کہئے اے انصاف پسند قارئین بوقت رحلت جو شخص اس طرح کی وصیت کرے اور اپنے بیٹے کو شیب و فراز سمجھاتے وقت نہایت مخلصانہ طور پر تاکید فرمائے کہ جناب امام حسین کے ساتھ محبت و حسن سلوک کا برتاؤ کرنا از حد ضروری ہے وہی ذات خود اسی حسین کے بڑے بھائی، کوز ہر دے کر شہید کر دے۔ حاشا وکلا۔ عقل تو کبھی قبول نہیں کرتی۔ تعصب جو چاہے منوالے۔ محققین نے بعد و مد اسکا انکار کیا ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ حضرت معاویہ نے ہرگز حضرت حسن کوز ہر نہیں دلویا اور یہی اقرب بالصواب ہے۔

”اگر یزید صاحب کو اپنے پدر بزرگوار کی سی سمجھ حاصل ہوتی تو نبی ہاشم سے بیعت لیتے اس قدر کدراہ نہ دیتے جس کا نتیجہ آخر کار یہ ہوا کہ امام حسین نے کس مستعدی کے ساتھ بیعت سے انکار کر دیا جس کی بدولت واقعہ کربلا پیش آیا۔“ ارنلڈ قارئین ملاحظہ ہو۔ واقعہ کربلا وہ واقعہ ہے جو شیعہ دنیا میں خاص طور پر اہمیت رکھتا ہے۔ اور کچھ زیادہ بعید نہیں اگر کہا جائے کہ محرم میں غم کرنے والوں میں سے بعض ارباب فہم ایسے بھی ہوں گے جو یہ سمجھ کر روتے ہوں کہ ہائے یہ کیا ہوا۔ شیعہ مذہب کی بنیاد تو قہی تقیہ پر۔ کربلا کے مضمون نے اس بنیاد ہی کو متزلزل کر دیا۔ اب تو ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ سب سے بڑا متقی وہ ہے جو سب سے بڑا تقیہ باز ہے۔ (دیکھو بحار الانوار) اور نہ اس فقرہ کو اپنی زبان تک لا سکتے ہیں کہ:

”ہر کہ تقیہ ندارد ایمان ندارد“

ہمارے یہاں کی کتابیں تو ہم کو یہ عقیدہ رکھنا لازمی بتاتی ہیں کہ: ”تارک تقیہ مثل تارک نماز گنہگار است“ لیکن اگر تقیہ ایمان کا جزو لا ینفک ہوتا تو حضرت امام حسین تقیہ سے منہ نہیں موڑتے اور اگر تقیہ کا تارک مثل تارک الصلوٰۃ ہے دین ہے تو امام حسین سب سے پہلے تقیہ پر عمل کرتے۔ ایسے مبصر شیعہ حضرات بلاشبہ دل ہی دل میں خار کھاتے ہوں گے کہ جس تقیہ کے بغیر شیعیت کا چلنا محال ہے اسی کو سیدنا امام حسین نے بیاگ دل باطل فرما دیا۔ دنیا پر ظاہر و

باہر ہو گیا کہ اللہ کے بندوں کی بات ان بندوں کے سر کے ساتھ ہوتی ہے۔ رہا یہ امر کہ اگر یزید بنی ہاشم سے بیعت لینے پر معترض نہ ہوتا تو واقعہ کر بلا پیش نہ آتا تو اس کا جواب کچھ ضروری نہیں مگر ایک مضمون ہدیہ ناظرین کے بغیر نہیں رہ سکتا ہوں۔ وہ یہ کہ واقعات کر بلا کن معاملات کا نتیجہ تھے اس کی تشریح میں بمقابلہ امداد امام صاحب اور ان ہی کے ایک جید عالم کا قول پیش کر کے بتانا چاہتا ہوں کہ شیعہ راویان حدیث نے جہاں بہت سا اقربا و رگان دین پر کیا ہے وہاں ایک مضمون یہ بھی نظر آتا ہے کہ معاذ اللہ منہا حضرت امام حسین نے خود یزید کو فتنہ و فساد کرنے پر برا بیختہ کر دیا۔ چنانچہ یہی فاضل قزوینی اپنی اسی کتاب ریاض الشہادۃ جلد ثانی میں اسباب واقعہ کر بلا کا ذکر کرتے ہوئے صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں۔

عبداللہ بن زبیر نے داشت کہ در ان عصر بحسن و جمال مشہور بود و چون خوبی او بہ یزید رسید نادیدہ عاشق دے گروید، پس انواع حیل و تدابیر نمود تا آنکہ ابن زبیر اور اطلقہ کر دیں یزید و کالت نامہ بنام ابو موسیٰ اشعری فرستاد تا اور الجہت یزید عقد کند و در روز یکہ دے بجگم و کالت یزید رسید بجانہ آن زن رفتے عبداللہ بن عمر در عرض در ملاقات نمودہ و بعد از اطلاع اونیز ابو موسیٰ را وکیل نمود و چون قدمے چند برفت جناب امام حسین را ملاقات نمودہ بعد از اطلاع آن حضرت نیز اورا وکیل نمود، چون ابو موسیٰ رسید بآن زن گفت چہا رکس ترا طالب اندومن آمدہ عبداللہ بن زبیر کے پاس ایک عورت تھی جس کے حسن و جمال کا اس زمانے میں بہت چرچا تھا یزید کو جب اس عورت کا پتہ لگا تو وہ اس کا ان دیکھا عاشق ہو گیا۔ اور طرح طرح کی تدبیریں کر ڈالیں یہاں تک ابن زبیر نے اس کو طلاق دے دی، یزید نے فوراً ابو موسیٰ اشعری کو اپنا وکیل نکاح بنا کر اس حسینہ کے پاس بھیجا تا کہ وہ یزید کا عقد کرا دیں۔ جس روز ابو موسیٰ کو یزید کا وکالت نامہ پہنچا ابو موسیٰ اس عورت کے گھر روانہ ہو گئے راستہ میں عبداللہ بن عمر سے ملاقات ہو گئی اطلاع حال کے بعد انہوں نے بھی اپنی طرف سے ابو موسیٰ کو وکیل نکاح بنا دیا۔ اور چند ہی قدم گئے ہوئے کہ حضرت حسین سے ملاقات

ام کہ ترا جہت کیے انرا نہا کہ راضی شوی و
 رجت نمائی عقد نمایم، گفت کیا نذر گفت
 اول خود ابو موسیٰ اگر قبول افتد دوم یزید، سیم
 عبد اللہ چہارم امام حسین گفت من جوانم و
 مال بسیار وارم و تو مرد پیر سال خودہ وجہ
 مناسبہ مرا با تو نیست حال پائے طمع
 بیرون نہ و خود را خالی از غرض کن تا درین
 ۳۰ نفرا تو شوری کنم، ابو موسیٰ تصدیق
 نموده گفت ازین خیال درگز شتم اگر دنیا و
 لڑٹ لہود معاشرت می خواہی۔ یزید راہ
 بخواہ اگر حسن و جمال و تقویٰ نخواہی بہ
 عبد اللہ بن عمر تن وردہ۔ و اگر حسن خلق و حلم
 و بردباری فضائل و کمالات حسن و نسب و
 ہم نشینی فاطمہ خواہی ایک امام حسین، زن
 سامعہ فکر کرد و بعد از ان گفت مال و جاہ
 دنیا فانی است و جوانی و جمال بہ ضعف
 بیری زائل گردد لیکن خدمت اہلبیت
 موجب سعادت ابدی است پس ابو موسیٰ
 را وکیل نمود تا اور عقد امام حسین درآورد و
 آنحضرت اور انصرف نمود و چون این
 خبر بشام رفت عداوت یزید با ان حضرت

ہوئی اطلاع حال کے بعد انہوں نے بھی ابو
 موسیٰ کو اپنا وکیل نکاح کر دیا غرضیکہ جب ابو
 موسیٰ اس عورت کے پاس پہنچے تو کہا اے
 عورت تیرے چار طالب ہیں اور میرے
 آنے کی غرض یہ ہے کہ انہیں سے جس کسی
 کے ساتھ تو راضی ہو میں تیرا نکاح کر دوں
 عورت نے کہا وہ کون کون لوگ ہیں ابو موسیٰ
 نے بتایا کہ اول تو میں خود ہوں اگر قبول
 کرے دوسرے یزید تیسرے عبد اللہ بن عمر
 چوتھے امام حسین، عورت کہنے لگی میں جوان
 ہوں اور میرے پاس مال بھی کثیر ہے اور تم
 بڑھے ہو مجھ میں اور تم میں کوئی مناسبت نہیں
 ہے تم اپنے خام خیال سے باز آؤ تو پھر تین
 ان میں بقیہ کے متعلق تم سے مشورہ کروں ابو
 موسیٰ نے کہا اچھا میں اس خیال سے
 درگز رہوا۔ اگر تو دنیا اور لذت و لہو و لعب کی
 طالب ہے تو یزید کے ساتھ نکاح کر اور
 اگر حسن و جمال و تقویٰ کی طالب ہے تو
 عبد اللہ بن عمر کو اور اگر حسن خلق و حلم اور
 بردباری اور فضائل کمالات حسب و نسب اور
 ہم نشینی فاطمہ کی طالب ہے تو پھر حسین موجود
 ہیں حسین نے تھوڑی دیر سوچنے اور غور کرنے

کے بعد بولی دنیا کا جاہ اور دولت سب مٹنے والی ہے اور جوانی و جمال کو بھی ایک دن بڑھا پا خاک کر دے گا۔ اور خدمت الہی بہت موجب سعادت ابدی ہے لہذا اس نے ابوموسیٰ کو وکیل کیا تاکہ وہ امام حسین کے ساتھ اسکا عقد کر دیں چنانچہ عقد ہو گیا اور امام حسین اس پر قابض بھی ہو گئے جب یہ خبر شام پہنچی تو یزید کی عداوت امام حسین کے ساتھ اور بڑھ گئی۔ منجملہ ان اسباب کے ایک یہ ہے کہ امام حسین کے بھانجے عبداللہ بن جعفر کی لڑکی کو لوگوں نے یزید کی طرف سے پیغام دیا اور بھری مجلس میں جہاں قریش وغیرہ کے سربراہ آدرہ لوگ موجود تھے مروان بن حکم حاکم مدینہ نے حضرت معاویہؓ کی جانب سے تقریر کی جس میں بہت تسلی اور فخر مباحثات کی باتیں تھیں اور یزید کی جانب سے بہت اکائی مہر حضرت امام حسین تمام باتوں کا شافی جواب دیدیا اور اس کا اپنے چچا زاد بھائی قاسم بن محمد بن جعفر کے ساتھ عقد کر دیا اور از خود ایک جائیداد جس کی سالانہ آمدنی آٹھ ہزار اشرفیاں ہوتی تھیں قاسم کی طرف سے دی۔ یہ دیکھ کر مروان کا چہرہ پڑ گیا۔ اور کہنے لگا تم نبی ہاشم نے بڑا دھوکا دیا اور ہم کو بہت رسوا وکیل کیا پھر بھی عداوت و عناد نہیں چھوڑے ہو، حضرت نے فرمایا یہ اس کا نتیجہ ہے کہ عائشہؓ دختر عثمان کو میرے بھائی حسن نے مال کا تھا اور تم نے ان کو نہیں دیا۔ بلکہ عبداللہ بن زبیر کے ساتھ عقد کر دیا حالانکہ انہوں نے بھی اس کو طلاق دیدی۔

زیادہ شد۔ وایضا دختر بن عبداللہ بن جعفر کہ خواہر زادہ آنجناب بود بہ جہت یزید خواستگاری کردند و بعد از انعقاد مجلس در حضور راحمان و اشراف قریش و غیرہم مروان بن حکم و حاکم مدینہ بود از جانب معاویہ خطبہ خواندہ و بلند پروازی بسیارے فخر و مباحثات زیادہ از حد نمودہ مہر سنگینے از جانب یزید داد پس حضرت امام حسین خطبہ خواند و سخنان اور اجواب، شافی کافی دادہ اور ابہ پر عرش قاسم بن محمد بن جعفر عقد کرد و حذرہ از خود کہ سالے ہشت ہزار اشرفی داخل آن بود بہ جہت او عطا فرمود پس رنگ مردان سیاہ شد و گفت شامی ہاشم قدر کر دید و مارا رسوا کر دید دوست از عداوت و عداوت خود بر نمی وارید حضرت فرمود این بعثت آن بود کہ عائشہ دختر عثمان را بمردم حسن خواست دہا و ندا دیدہ بہ عبداللہ بن زبیر دادید، ہر چند آن ہمان را او مطلع کرد۔

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ خُسْرٍ اَنْفُسِنَا۔ کیا اس روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ معاذ اللہ سیدنا امام حسین نے کربلا کا جہاد ایسے وجوہات کے باعث مول لیا جس کی غشا عورتوں کا وجود نامحمود تھا۔ بعض فتنہ و فساد کو فرو کرنے کے آتشِ عداوت کو دیدہ و دانستہ عام خلق اللہ کی مانند تیز کیا۔ عورتوں کا معاملہ زر زمین۔ زن کے بمعدہ اق اس کا باعث ہوا جو امام کی شان سے کوسوں دور ہونا چاہئے۔ جس عورت کی خواہش یزید نے کی تھی اور اس کو حیلہ و تدبیر سے اپنی راہ پر لگا رہا تھا سیدنا امام حسین کا جیسا متقی و مقدس شخص اس معاملہ میں خواہ مخواہ کو دپڑا اور اس عورت کو اپنے تصرف میں درلایا۔ پھر اس پر جب اس نے صبر کیا اور خون کا گھونٹ پی کر رہ گیا اور اس نے پھر ایک اور نسبت اپنی ٹھیک کی تو عین مجلس میں پہنچ کر جبکہ اس کے نکاح کا خطبہ پڑھا جا رہا تھا گاؤ خرف مادیہ۔ اور صرف اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس لڑکی کا عقد اسی مجلس میں اپنے چچیرے بھائی سے پڑھ دیا اور استفسار کرنے پر یہاں تک جرأت کی کہ ہم نے جو کچھ کیا بدل لیا ہے اس امر کا کہ جو بنی امیہ نے بنت عثمان کو ہمارے بھائی کی زوجیت میں نہیں آنے دیا تھا۔ کیا امام عالی مقام کا یہی کام ہے کہ اس طرح کی کدورت دل میں لئے رکھے اور موقع بہ موقع جوش انتقام کا مظاہرہ کرتا پھرے۔

نفس خویش خون من و تو

فارغ از دین و کیش چون میں و تو

مذہب اور تہذیب تو یہ ہدایت کرے کہ کسی عورت سے جب کوئی شخص تازہ پیام کر رہا ہو تو دوسرے مسلمان کو لازم ہے کہ درمیان میں نہ پڑے اور کسی کی مخطوبہ کو بیچ سے نہ اچک لے کیونکہ یہ فعل حرام و ناجائز ہے مگر امام حسین کا ساعا علی طرف ایک عیاش خونخوار سفاک بادشاہ کے سامنے سے اس کی شہرہ آفاق حسین و جمیل مخطوبہ کو چھین لے اور گویا بھوکے شیر کے منہ سے گوشت کو لے بھاگے تو اس فعل کو شیعی دنیا اچھالتی پھرے اور اپنے امام کی اس واقعہ میں مناقب و حماد خیال کرے۔ نہیں نہیں یہ ان علماء اور دوست نماء دشمنوں کی

کارروائیاں اور جھوٹے پردے بیگنڈے ہیں جن کا صاف مطلب یہ ہے کہ خاندان نبوت اور آسان رسالت کے درمیان تاروں جگر گوشوں کو دنیا کی نظر میں ذلیل و خوار کیا جائے تاکہ دنیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عظمت و تقدس و جلالت تقویٰ بھول جائے اور کفر کا بول بالا ہو۔

ان محس کے دشمنوں سے کوئی پوچھے کہ ارے او کم بخنوا اگر ایک حسین عورت نے یزید کے بدلے امام حسین کو پسند کر لیا تو اس میں امام موصوف کی کوئی دینی فضیلت نکل سیدنا حسین کے مناقب اس سے بدرجہا بڑے ہیں ایسی ایسی فضول بلکہ مخرب اخلاق انسانوں کے الحاق سے ذلت و رسوائی کے سوا اور کچھ نہیں۔

(نوٹ) امداد امام صاحب سے ایک عرض ہے کیوں جناب آپ تو لکھتے ہیں کہ حکومت بنی ہاشم سے جا چکی تھی پر انیویٹ مرفہ الحالی بھی فدک نکل جانے سے باقی نہ رہی تو پھر ایسی مفلوک الحالی میں اتنی وسعت کہاں سے پیدا ہو گئی کہ قاسم بن محمد بن جعفر کے عقد میں آٹھ ہزار اشرفی سالانہ کی آمدنی دولہن کو امام حسین نے عطا فرمادیں۔ یا تو آپ لغو گو ہیں جو امام حسین اور خاندان نبوت کو مفلوک الحال بتاتے ہیں اور مفلس و قلائچ تصور کرانے کی فکر میں ہیں یا جناب کے عالم صاحب ریاض الشہادۃ والے جھوٹے اور لغو گو ہیں جو اتنی بڑی بڑی جائیداد کا قابض امام موصوف کو بتاتے ہیں۔ اُمید کہ جناب کا ”حق پسند“ دماغ ان دونوں شقوں میں سے کسی شق کو قبول فرما کر آلا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ وَسَيَعْلَمُوا الَّذِينَ ظَلَمُوا اَنّٰی مُنْقَلَبٌ بِبَقْلَبُونَ کا ورد فرمائیں گے۔ سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

انشاء اللہ یا رہا قی محبت باقی والسلام

سید صالح حسین عاجز۔ شوق

ریس چہرہ صفحہ ۱۳۵

شیعہ مؤرخ و محقق علامہ شاہ حسین امروہی

مرزا امراؤ بیگ شخص مرزا حیرت بیگ دہلوی جو ایک گم نام آدمی جو نہ طبقہ علماء میں نہ محققین میں بلکہ ایک اخبار کار ایڈیٹر ہے اس نے ۲۳ جولائی ۱۹۰۵ء کے کرزن گزٹ دہلی میں ایک مضمون شائع کیا ہے جو درج ذیل ہے۔

”اس بات کی ضرورت نہیں ہے کہ جو عقیدہ یا خیال ہزار یا دو ہزار برس سے کسی قوم میں چلا آتا ہے وہ غلط نہ ہو مثلاً بت پرستی کئی ہزار برس سے دنیا میں رائج ہے اور کروڑ ہا بندگان خدا اس پر دل سے یقین اور ایمان رکھتے ہیں۔ مگر پھر بھی یہ مسئلہ سراسر غلط ہے لہذا اگر کوئی عقیدہ ایسا ہو جس کو صد ہا سال سے لوگ مانتے ہوں۔ اور کروڑ ہا بندگان خدا کا اس پر یقین رہ چکا ہو تب بھی اس میں بہت کچھ تحقیق کی گنجائش ہے اور اس کے متعلق ایک با تفصیل بحث کرنے کی ضرورت موجود ہے اس اصول متعارف سے فائدہ اٹھا کر ایک مشہور و معروف واقعہ کی جو تیرہ سو برس سے مسلم چلا آتا ہے تحقیق کرنا چاہتے ہیں اگرچہ ہمیں یہ یقین ہے کہ ہمارا طرز استدلال اور تحقیق کو پڑھ کر قارئین چونک پڑیں گے۔ مگر ہم ان سے درخواست کرتے ہیں اگر انہوں نے نہایت مبرا اور توجہ سے ہماری اس تحقیق کو پڑھا تو کم از کم ان کو اتنا ضرور فائدہ پہنچے گا کہ عظیم غلط فہمی جاتی رہے گی تیرہ سو برس کے راز سر بستہ کا انکشاف ہو جائے گا۔ جس واقعہ پر ہم بحث کرنا چاہتے ہیں۔ اس کا تعلق حضرت حسینؑ کی شہادت سے نہیں ایک طولانی اور گہری تحقیق کے بعد اس بات کا پتہ لگ گیا ہے کہ حضرت حسینؑ کے بلا میں شہید نہیں ہوئے اس جملہ کو پڑھ کر چونکنے کی کوئی ضرورت نہیں پہلے ہماری تحقیق کو پڑھ لیں اس کے بعد اپنی رائے قائم کریں ہماری تحقیق کا سلسلہ سب سے پہلے سنیوں اور شیعوں کی حدیثوں سے شروع ہوتا ہے سنیوں کی حدیثوں کی کتابیں تو اس واقعہ کی نسبت ایک حد تک خاموش ہیں، ہاں کہیں کہیں کنایہ اور اشارے سے کام لیا گیا ہے۔ سنیوں کی جن احادیث

میں رسول اللہ کی پیشین گوئیاں جو حادثہ کر بلا کے متعلق درج ہیں وہ حدیثیں سب کی سب یا تو موضوع ہیں یا ضعیف ہیں اور اگر کسی حدیث کو مرتبہ حسن نصیب ہوا بھی ہے (حالانکہ یہ مرتبہ حدیث کے لئے کوئی اعلیٰ درجے کا نہیں ہے) تو بھی اس حدیث سے کوئی صاف روشنی واقعہ کر بلا پر نہیں پڑتی۔ اب رہیں شیعوں کی کتب احادیث ان میں شہادت کے واقعہ کے متعلق متضاد روایتوں کا وہ طومار بے تمیزی جمع کیا ہے جس سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی طہرہ نہیں ہوتا۔ اس کے بعد ہم تاریخوں پر نظر ڈالتے ہیں تو ان میں بلا کا اختلاف ہے۔ یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ کس بات کو مانیں اور کس بات کو نہ مانیں۔ مؤرخوں نے جیسا کہ عام دستور ہے۔ مثل بے وقوف بھیڑوں کے ایک دوسرے ایک دوسرے کی تقلید کی ہے۔ مگر کسی بڑے سے بڑے مؤرخ کو بھی یہ بات نصیب نہیں ہوئی کہ بجائے خود روایتوں کے جانچنے کا ایک صحیح معیار قائم کرتا اور تقلید کی پٹی کو آنکھوں سے کھول دیتا جو معیار طبعیات نے گزشتہ تاریخی واقعات کو جانچنے کا قائم کیا ہے اس معیار سے اگر جانچا جائے گا تو شہادت کے متعلق ایک واقعہ کی بھی صحت کا ہونا ناممکن محض ہے۔ یہاں تک تو صبح ہے کہ حضرت حسین سخت پریشان ہو کر مدینہ سے مکہ تشریف لائے وہاں آپ کے پاس شیعان علیؑ کے دس ہزار دستخطی خطوط بلاوے کے آئے آخر آپ عبد اللہ بن عباسؓ کے سمجھانے سے بھی باز نہ آئے بال بچوں کو ساتھ لیکر سیدھے شام کی طرف روانہ ہو گئے جب آپ مقام کر بلا پر پہنچے تو خر جو دو ہزار سواروں کا سپہ سالار تھا نمودار ہوا جب حضرت حسین نے دیکھا کہ مجھے سواروں نے گھیر لیا ہے۔ تو آپ نے خر سے کہا کہ میں تو کوفیوں ہی کے بلاوے پر یہاں آیا ہوں خر نے جواب دیا کہ آپ جن کے سہارے یہاں آئے تھے وہ آپ کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں۔ تو حضرت حسینؑ نے تین شرطیں پیش کیں۔

۱۔ جہاں سے یعنی مکہ سے یا مدینہ جہاں سے آ رہا ہوں مجھے وہاں واپس جانے دو۔

- ۲۔ مجھے دمشق خلیفہ کے پاس جانے دو۔ تاکہ میں اپنا ہاتھ اسکے ہاتھ میں دے دوں وہ میرے چچا زاد بھائی ہے وہ جو چاہے میرے متعلق فیصلہ کرے۔
- ۳۔ مجھے اسلامی سلطنت کی کسی ایسی سرحد پر بھیج دیا جائے جہاں کفار سے جہاد ہو رہا ہو۔ تاکہ میں وہاں کفار سے جہاد کرتا ہوا شہید ہو جاؤں۔

خُرنے تینوں شرطیں اپنے گورنر کو لکھ کر بھیج دیں۔ وہاں سے جواب آیا کہ ہم کو منظور نہیں۔ خُرنے اپنے گورنر کا جواب حضرت حسینؑ کو پڑھ کر سنایا۔ اس پر آپ کو بہت صدمہ ہوا۔ اور آپ نے ایک دن کی مہلت مانگی۔ چنانچہ مہلت دے دی گئی شب کو پوشیدہ طور پر حضرت حسینؑ اور خُرنے کی ملاقات ایک خیمہ میں ہوئی۔ بڑی قیل و قال کے بعد آخری شرط پر دونوں فریق متفق ہو گئے اور یہ امر طے پایا کہ مستورات اور بچوں کو چھوڑ کر دو یا تین آدمی جیسے مناسب سمجھیں۔ ساتھ لیکر قسطنطنیہ کی طرف چلے جائیں آپ کی مستورات کی حفاظت کا میں ذمہ دار ہوں خُرنے کہا اس وقت آپ تنہا اپنے کنبہ کی حفاظت نہیں کر سکتے۔ اور اگر آپ نے دو ہزار فوج کے مقابلے میں تلوار اٹھائی اور میدان میں مارے گئے تو ایسا قتل بطور خودکشی کے سمجھا جائے گا۔ کیونکہ آپ خلیفہ سے جنگ مدافعت نہیں لڑ رہے بلکہ خلیفہ پر حملہ کرنے آئے ہیں۔ چنانچہ جو کچھ میں کہتا ہوں اُسے گوش گزار کر لیجئے آپ کے اور آپ کے خاندان کے لئے یہی بہتر ہے چنانچہ حضرت حسینؑ نے منظور کر لیا۔ اور آپ خُرنے سے مستورات کی حفاظت کا مہد لے کر اپنے چند احباب کے ساتھ قسطنطنیہ چلے گئے۔ دوسرے دن خُرنے چاہتا تھا کہ کسی طرح باقیوں سے لڑائی نہ ہو۔ مگر شمر کسی وجہ سے لڑائی پر نکل گیا اور حضرت حسینؑ کی غیر موجودگی میں عبداللہ بن جعفر کے بیٹوں اور آپ کے بھائیوں اور بھتیجیوں نے سختی سے مقابلہ کیا۔ اور سب کے سب اس مختصر لڑائی میں کام آئے پھر خلیفہ کی فوج کے سپاہی آئے۔ کل مستورات اور باقی بچ جانے والوں کو بحفاظت دمشق پہنچا دیا۔ خلیفہ نے ان کے ساتھ

ہر ردی کی اور ان کو بہت کچھ دے دلا کر بحفاظت مدینہ پہنچا دیا۔ یہ ہماری تحقیق کا نتیجہ ہے جو ہم نے مسلمانوں کے سامنے پیش کیا ہے۔ ہم نے جو کچھ اس کے متعلق تحقیق کی ہے۔ وہ ابھی محفوظ ہے۔ اسے جلد ہی ہم کتاب کی صورت میں شائع کریں گے“

افسوس کہ ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کہ کن روایات کے سہارے مرزا حیرت نے کتاب شہادت شائع کی۔ اور مذہبی جنونیوں نے مرزا حیرت کی اس تحقیق کو غلط انداز میں اپنے غصہ کو مٹاتے ہوئے ضائع کر دی اور مرزا حیرت کے چھاپہ خانے کو بھی نقصان پہنچایا۔ درحقیقت کسی کے ساتھ بھی نقصان پہنچانے والا عمل صرف وہی لوگ کر سکتے ہیں جو اپنی دلیل و منطق میں کمزور ہوں جن کے لئے کسی بھی شکل میں کوئی جواب دینا مشکل ہی نہیں بلکہ ناممکن ہو یہ لوگ اپنی کمزوری کو اس جاہلانہ طریقے سے پوری کرتے ہیں۔ کیونکہ ایسے افراد اپنے موقف میں کمزور ہوتے ہیں اور مخالف کے کسی بیان کا جواب دینے سے نااہل ہوتے ہیں۔ چاہئے تو یہ تھا کہ ہر روایت کو اصول و رائیت کی کسوٹی پر کتے اور ہر روایت کی تائید یا تردید میں تاریخی شہادتوں کو جمع کرتے۔ اور پھر اس پر جرح کرتے لیکن یہ سب کچھ کیسے کر سکتے تھے۔ یہ سارا کام تو بہت دماغ سوزی کا ہے۔ نہایت دشوار اور صبر طلب ہے۔ بہر حال مرزا حیرت دہلوی نے امام عالی مقام کا قسطنطنیہ چلا جانا کسی کتابی روایات سے ہی اخذ کیا ہوگا ورنہ اس کو کوئی الہامی طاقت حاصل نہ تھی۔ حضرت امام حسین کی درو انگریز شہادت کا افسوس ناک حادثہ جس طرح تاریخ عالم میں عموماً اور تاریخ اسلام میں خصوصاً عظیم الشان سمجھا جاتا ہے اس سے زیادہ تعجب خیز اس واقعہ کی روایتوں کا اختلاف ہے۔ لیکن کسی واقعہ کے فروعات میں اختلافات کا ہونا اسکے وجود کی نفی اور اسکی اصلیت کے بطلان کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ واقعات کر بلا کے دوران تحریر میں ہم نے مقتل ابو جعفر لوط بن یحییٰ، کبیر ابو جعفر طبری، کتاب امالی شیخ صدوق، بحار الانوار، حیات القلوب، جامعہ عون، (علامہ مجلسی)، عبد اللہ بن محمد مقتل ابن شہر آشوب

منہاج الصالح علامہ علی اسرار الشہادۃ اخوند ملا آقا در بندی کو دیکھا مائین فی مقتل الحسین مولوی غلام حسین کن توری، بحر المعاصی مولوی امداد علی لکھنوی کو دیکھا مگر ان سب میں اس قدر اختلاف پائے کہ اس کے خیال سے بھی دماغ چکراتا ہے۔ عام کتابوں سے قطع نظر کر کے فریقین کی وہ مستند کتابیں جو اسلامی تاریخ کی جان ہیں کوئی لائق سے لائق مورخ بھی کیسے ہی مقتول وسائل و ذرائع فراہم کر لے مجتہدانہ رائے قائم کرنے کی جرات نہیں کر سکتا ہم نے اس مسئلے پر جہاں تک غور کیا ہے بظاہر اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ بیان واقعات میں کسی راوی سے سہو ہوا یا کسی کے طرز بیان نے واقعہ کی اصلیت کو افراط تفریط سے مسخ کر دیا کسی کو راوی کا اصل مدعا سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی کسی نے واقعہ کو بڑا اثر بنانے کے لئے مبالغہ سے کام لیا۔ کسی نے شدت احتیاط سے واقعہ نفس الامری کو ہی نامحسوس سمجھا اور اس میں اپنے خیال کے مطابق کمی کر دی اور اس وقت تک یہ سب واقعات سینہ بہ سینہ منتقل ہوتے چلے آئے۔ اور تغیر الفاظ کے ساتھ مفہوم میں ہی تغیر پیدا کرتے رہے۔ افسوس کہ ناہلوں نے اپنی بیہودہ روایات سے صحیح اور غیر صحیح واقعات کو غلط ملط کر دیا۔ لغو قصے، کہانیاں ادھر ادھر سے لے کر خود وضع کر کے بھردئے ان لوگوں نے محض ایسے واقعات اپنی طرف سے بیان کئے جن سے سامعین کے دل پر چوٹ لگے اور گریہ آور ہوں۔ ذاکرین نے صرف رونے رلانے کو مد نظر رکھ کر واقعات کی صحت و غیر صحت کو پس پشت ڈال دیا۔ مثلاً ”اسرار الشہادۃ“ ایک مشہور عالم اخوند ملاں آقا در بندی کی مؤلفہ ہے۔ فاضل موصوف نے اپنی اصل کتاب میں فوج کوفہ کی تعداد چھ لاکھ سوار اور دو کروڑ پیادے لکھ دی۔ اس سے زیادہ حیرت انگیز لطیفہ تو یہ ہے کہ آخوند مذکور خود نقل کرتے ہیں کہ میں نے کسی زمانہ میں کسی عالم کو یہ کہتے ہوئے سنا تھا کہ یوم عاشورہ بہتر (۷۲) گھنٹے کا طولانی تھا۔ میں اس وقت متوجہ ہوا تھا۔ اور یہ بات میری سمجھ میں نہیں آتی تھی مگر اب جب میں تمام واقعات روز عاشورہ پر غور کرتا ہوں تو مجھے اطمینان ہو

جاتا ہے کہ وہ نقل صحیح تھی کیونکہ یہ تمام واقعات جو اس روز رونما ہوئے بغیر اس قدر مدت کے پورے ہو ہی نہیں سکتے تھے۔ حالانکہ درحقیقت ایسا نہیں ہے۔

صرف ایک کوفہ شہر سے لاکھوں سپاہی کیونکر میدان جنگ میں پہنچ سکتے تھے۔ نہ کوفہ اتنا بڑا شہر تھا جیسے فی زمانہ لندن و پیرس ہیں۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اگر کسی سلطنت یا ایسے شخص سے مقابلہ کی ضرورت ہوتی جس کے ساتھ بڑا لشکر ہوتا تو پھر اسی قدر فوجوں کی فراہمی ضروری سمجھی جاتی ہے لیکن جب عامل کوفہ کو یہ معلوم تھا کہ حسینؑ کے ساتھ بہت تھوڑے آدمی ہیں کوئی جن کے بھروسہ پر وہ ادھر آ رہے ہیں۔ اب وہ ان کا ساتھ نہیں دیں گے۔ تو اسے دغدغہ اور کھٹکا ہی کیا رہ گیا تھا۔ دوسرا نہ گورزان صوبہ جات کے نام فوجوں کی فراہمی کے احکام کا اجرا کسی کتاب سے پایا جاتا ہے۔ نہ ہمارے پاس اس کے متعلق کوئی تاریخی شہادت موجود ہے فی زمانہ مستقل اور دوامی فوجیں متعدد چھاؤنیوں میں ہر وقت حاضر اور تیار رہتی ہیں۔ ذخائر حرب سامان رسد اور بار برداری کا انتظام اعلیٰ پیمانے پر ہے۔ صغیر حرب کی ہر اک شاخ کا اہتمام ایک مستقل محکمہ کی نگرانی میں ہے ذرائع آمد و رفت کی سہولت کے واسطے ریلیں اور جہاز موجود ہیں۔ فوری احکام اور خبر رسانی کیلئے برقی تاروں کا جال پھیلا ہوا ہے۔ تاہم کسی خاص مقام پر فوجی اجتماع میں طرح طرح کی دشواریاں حائل اور صدمہ بردار ہوتی ہیں۔ اور باوجود اس قدر آسانوں کے فی الفور جنگی نقل و حرکت نہیں ہو سکتی۔ نہ سامان حرب، رسد اور بار برداری کا انصرام ہو سکتا ہے جس زمانہ میں یہ وسائل و ذرائع تھے ہی نہیں یہ سب کچھ کیونکر ممکن تھا۔ بیس یا پچیس روز یا مہینہ سوا مہینہ میں لاکھوں سوار اور پیادے مع سامان رسد کے میدان جنگ میں پہنچ جاتے۔ اس قدر وسیع پیمانے پر فوجی انتظام کسی طرح ممکن نہیں ہو سکتا۔ واقعہ کہ بلا کے متعلق اور بھی دو باتیں غور طلب ہیں اور یہ کہ ۶۱ھ ہجری دوسرے سنہ مسوئی میں کونسا مہینہ تھا اور تاریخ کیا تھی دن کیا تھا عموماً تاریخوں میں اس روز

گرمی کا بڑی شدت سے بیان کیا جاتا ہے۔ جیسے مکی یا حرن کا مہینہ پایا جاتا ہو۔ حالانکہ بقاعدہ ریاضی یورپین مورخ اکتوبر کا مہینہ لکھتے ہیں جس میں سردی شروع ہو جاتی ہے۔ اور حدت و تمازت آفتاب اور لو کا مہینہ گزر جاتا ہے۔ گویا ۱۰ محرم ۶۱۰ ہجری بمطابق ۱۱۰ اکتوبر ۶۸۰ء عیسوی ہے۔ اور بدھ کا دن بنتا ہے۔

(انسائیکلو پیڈیا ٹرائیکا جلد نمبر ۳ طبع یازدم میں بھی اسی تاریخ کو تسلیم کیا گیا ہے)

کس قدر حیرت اور افسوس ہے کہ فاضل در بندی جیسا باخبر شخص اغراق کی حد سے بھی گزر جائے اور مہا بھارت کے افسانے کو بھی مات کر دے دنیا میں کسی پلیٹ فارم پر کسی جلسہ میں کسی مقرر کو اپنے خیالات کے اظہار میں اتنی آزادی حاصل نہیں جتنی ڈاکرین کو ہے۔ انہیں صاحب حس لوگوں کی خاموشی سے پوری پوری مدد ملی ہے اور وہ روز بروز بے اختیار اور دلیر ہوتے گئے۔ اور یہی خود سری اور غلط بیانی آخر کار واقع خوانوں کی ایک مستند شان ہو گئی جتنا ظ اور سلیم العقل اور صاحب حس کے خیال میں آئی ہوئی یا سنی سنائی باتوں کا اُگل دینا کافی نہیں بلکہ ان پر غور کرنا اور سمجھنا ضروری ہے۔ اور یہی حال مصنفین کا ہے۔ عوام کو تو جانے دو جو لوگ اہل علم کے طبقہ میں شار کیے جاتے ہیں وہ بھی اسی لکیر کو پٹیتے رہے ہیں۔ اب رہے شاعر تو ان کا اصول یہ ٹھہرا جو بات عام طور پر مشہور ہو خواہ وہ سبھی ہو یا غلط اس کو نظم کر دیں نہایت افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ایک صحیح واقعات کے متلاشی کے لئے یہ امر کس قدر حیرت افزا اور پریشان کن ہے۔ کہ واقعات کربلا (جن کو تاریخ اسلام میں بوجہ تعلق خاندان رسالت ایک خاص وقعت و اہمیت حاصل ہے) تاریخ عالم کے تمام سلسلہ میں سب سے زیادہ مختلف الروایات ہے جس مورخ نے جس روایت کو اپنے خیال میں معتبر سمجھا لکھ دیا تمام اختلافات کو دکھلا کر تنقید و تنقیح کی رحمت گوارا نہ کی تاکہ جو روایت اصول و راہیت پر ٹھیک اترتی ہو وہی قول فیصل سمجھی جاتی افسوس کہ ہم بھی اس عظیم الشان مہم کا بیڑا اٹھانے سے قاصر ہیں اور تمام اختلافی رواہوں کی جرح و تعدیل سے معذور ہیں کیونکہ اس کام کے لئے بہت بڑے سامان

اور بڑی فرصت کی ضرورت ہے۔ اور قدرت نے ہم کو ان دونوں نعمتوں سے محروم رکھا ہے۔ یہ خیال ہی کس قدر رکیک اور بے معنی ہے کہ مصائب، فضائل یا واقعات شہادت صحیح ہوں یا موضوع ضعیف ہوں یا مشکوک سب کا بیان کرنا جائز اور بہر حال موجب ثواب ہے۔ کیونکہ اس کی علت نمائی جذبات غم کو ہیجان میں لاتی ہے، ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس ادعا کا مفہوم کیا ہے، اور فرق ان کا بیان باعث اجر جزیل ہو سکتا ہے جن کی صحت پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہو۔ لیکن جو روایتیں ضعیف یا مشکوک یا موضوع ہوں، اور روایتا درایتا صحیح نہیں مانی جاسکتی ہوں۔ ان کے بیان کا کون سی شریعت فتویٰ دے سکتی ہے؟ غلط اور موضوع ہونے کا مفہوم کیا ہے۔ یہی ہے نہ کہ وہ جھوٹ ہے؟ بہتان ہیں اور افتراء محض ہیں۔ کیا عقلاً نقل کوئی ایسی دلیل اور وجہ موجود ہے۔ جس سے کذب و افتراء کے جواز کا فتویٰ دیا جاسکے۔ سوچئے! کس قدر سنگین جرم ہے۔

کتاب کافی شیخ کلینی، تفسیر عیاشی کتاب امالی بوعلی طوسی وغیرہ ہم بہ تغیر الفاظ جناب رسول خدا اور جناب امیر سے مروی ہے کہ ”جو شخص رسول خدا اور آئمہ خدا پر برابر دیدہ دانستہ افتراء بندی کرے اور جو بات انہوں نے نہیں فرمائی یا جو فعل انہوں نے نہیں کیا اس کو ان سے منسوب کرے تو اس کا ٹھکانہ جہنم ہے۔“

خادم قوم و ملت شاکر حسین امر وہوی

جے پور ہند محرم ۱۳۶۱ھ

شیعہ عالم، علامہ سید شرف الدین موسوی

ہمارے معاشرے میں مسلمانوں کے اندر نفرت اور فرقہ واریت پھیلانے کے لئے جو طریقہ کار اپنایا گیا اس طریقہ کار نے فرقوں کے اندر ایک ثقافتی ہم کو جنم دیا ہے۔ جس کی مثال اہل تشیع سے تعلق رکھنے والوں میں اپنے آپ کو مومن کہلانے کی ثقافت ہے۔ یعنی خود کو دین کے اعلیٰ و ارفع درجہ پر فائز جاننا اور دیگر مسلمانوں کو کم درجہ پر سمجھنا ہے۔ بعض روایت کے تحت اسلام حرف زبان سے اقرار کرنے کو کہتے ہیں۔ جبکہ ایمان دل میں اعتقاد کے ساتھ اعضاء و جوارح کے عمل کو کہا جاتا ہے۔ اس تفسیر کے تحت بہت سے اہل تشیع جو اپنے آپ کو مومن کہتے ہیں۔ وہ ایمان کے دائرے سے خارج ہیں۔ خود کو مومن کہنا اور دوسروں کو مسلمانوں کہنا یہ قرآن اور روایات سے اختلاف ہے۔ مذکورہ وجوہات کی بنا پر ہم اپنے آپ کو مسلمان کہنا زیادہ پسند کرتے ہیں لیکن اس کا مطلب یہ بھی نہیں کہ ہم اپنے کتب شیعہ پر یقین نہیں رکھتے یا اس سے وابستگی کو اچھا نہیں سمجھتے۔ بلکہ ہم اپنے کتب پر یقین محکم اور اس سے وابستگی پر فخر کرتے ہیں لیکن اس کتب کی خوبیوں پر جتنا ناز ہے۔ اتنا ہی امر کی سٹڈیوں اور مذہب خوردیمکوں کی طرف سے اس پر لگائے گئے زخم اور گردوغبار پر افسوس بھی ہے۔ زیرِ نظر مضمون ہم انتہائی مؤدبانہ انداز میں کسی کو بھی مورد الزام ٹھہرائے بغیر اپنے کتب میں داخل ہونے والی خرابیوں کے بارے میں کچھ باتیں تحریر میں لانا چاہتے ہیں۔ مذہب کے حوالے سے پاکستان اور ہندوستان دنیا کے دیگر ممالک کی بہ نسبت اسلامی روایات کا پاس رکھنے والے ملک ہیں۔ یہاں مذہبی شعائر کی ادائیگی میں جو جو آزادی حاصل ہے۔ ایسی آزادی دنیا کے کسی ملک میں نہیں ملے گی۔ حتیٰ کہ ایمان میں بھی ایسی آزادی میسر نہیں جس کا بھی جو دل چاہے مذہب کے نام پر گزرے اور کوئی روک ٹوک کرنے والا موجود نہیں۔ ہمارے

مخاطب وہ جہلاء نہیں ہیں جو اپنی دانش مندی اور دانش وری کے لباس میں تمام فرسودہ خرافات اور فطر روایات کو تحفظ فراہم کر رہے ہیں۔ ہمارے مخاطب صرف وہ افراد ہیں۔ جن کے دل میں دین و مذہب کے خلاف خرافات اور فطر روایات داخل کرنے والوں کے لئے نفرت موجود ہے۔ کوئی فرد یا گروہ اپنے کسی مقتدا (ائمہ) کو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر فوقیت دے یا برابری پر لے جائے یا نعوذ باللہ عبادت اور بندگی اور کمال و صفات میں خدا کے برابر کر دے تو سمجھ لیں یہ اہل باطل میں جو دین کو مٹانے کیلئے دین کو استعمال کرتے ہیں۔ اور مقام نبوت کو گرانے کے لئے اہل بیت کا نام استعمال کرتے ہیں۔ لہذا ہر وہ عمل جس کی سند ایک غیر عقلی غیر منطقی ہو ایسی تقلید کی اسلام نے سختی سے مخالفت کی ہے۔

آیت اللہ سید محمد باقر الصدر اپنے درس قرآنی میں دور جاہلیت کی بت پرستی کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ہر قبیلہ و گاؤں کے لوگ بت پرستی کے وقت میں گھر سے نکلنے وقت اپنے اپنے بت کو چومتے اور واپسی پر سب سے پہلے اس بت کی زیارت کرتے تھے اور چومتے تھے۔ آج کل ہمارے مکتب تشیع سے تعلق رکھنے والے بھی ائمہ اطہار کو دنیاوی دولت و ثروت بانٹنے والی ہستیاں قرار دیتے ہیں۔ اور بعد میں ان کی گمراہی و پستی کی حالت زار یہاں تک پہنچی ہے کہ انہوں نے عظیم ہستیوں کو چھوڑ کر ان سے منسوب حیوانات، پرچیوں، اور میناروں سے حاجتیں مانگنے لگے ہیں اہل تشیع کی پہلی کتاب ”اصول کافی“ میں پہلا باب عقل و جمل کے نام سے معروف ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ جس مذہب کی روح اور جان عقل پر قائم ہو وہاں ایک حیوان جو کہ دیگر حیوانوں میں اگرچہ اپنی مناسبت سے بلندی و برتری رکھتا ہو لیکن وہ حیوانیت سے نہیں کھل سکتا۔ وہ حیوان ہی رہے گا۔ اگر ایک انسان عاقل اپنے نفع و نقصان کو اپنی عقل کے استعمال کے ذریعے حل کرنے کی بجائے ایک حیوان کے سامنے خاضع و خاشع ہو جائے قرآن کریم نے سورہ اعراف آیت نمبر ۷۹ میں اُسے حیوان یا اُس سے بھی

بدتر کہا ہے۔ ”ان کے پاس دل تو ہیں مگر وہ ان سے سوچے نہیں۔ اور ان کی آنکھیں ہیں مگر وہ ان سے دیکھتے نہیں اور ان کے کان ہیں مگر وہ ان سے سنتے نہیں۔ وہ جانوروں کی طرح ہیں بلکہ ان سے بھی گئے گزرے ہیں۔ یہی لوگ تو (حق سے) غافل ہیں۔

وہ اس لئے کہ کوئی انسان کسی حیوان کے سامنے خاضع و خاشع نہیں ہو سکتا اس سے بھی زیادہ تعجب خیز اور محکمہ خیز بات جو ایک عورت کو اپنے جوان بیٹے کی موت پر بھی ہنسا دے۔ وہ یہ کہ اس حیوان کو اشرف مخلوقات بلکہ مجبور و ملائکہ پر بھی فضیلت دینا ہے۔ اس وقت دنیا میں بہت سے عالم و زاہد جو اپنے قلم حیات کی خاطر رائج بہت سی خرافات کے سامنے خاموشی اختیار کئے ہوئے ہیں۔ انہی کی ترغیب پر اس حیوان کے لئے سینکڑوں مربیع زر خیر زمین وقف ہیں۔ اس کے بارے میں نقد و تنقید کی زبان کھولنے والے کی کم از کم سزا ناروا تہمتیں اور افتراء بندی ہے اور زیادہ سے زیادہ جان سے مارنے کی دھمکی ہے۔ اس حیوان سے مراد سواری امام حسین ہے۔ جس کو مقبول عام لفظوں میں ذوالجناح کے نام سے معروف کیا جاتا ہے۔

سواری امام حسین دنیا بھر میں اہل تشیع سے تعلق رکھنے والوں سے ہوت کر اس خطے کے اہل تشیع نے امام حسین کے نام سے منسوب ایک گھوڑے کو جو مقام و منزلت دی ہے۔ اور اسے خاص نام دو الجناح سے نوازا ہے اسکے بارے میں عقل و شریعت، قرآن و سنت اور فقہائے عظام کے رسالہ عملیہ کسی بھی جگہ کوئی کمزور سند بھی نہیں ہے۔ اس سواری کے بارے میں چند اویوں سے بحث و گفتگو کرنے کی ضرورت ہے۔

۱۔ تاریخی تاثر:- یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ حالت سفر یا جنگ میں دشمن سے خبر و آزمائی کے وقت ایک سواری کا ہونا فریق مخالف کے مقابلے میں ایک طاقت و قدرت سمجھا جاتا ہے۔ جو کہ سب کو میسر نہیں ہوتی تھی۔ اس لئے میدان جنگ کو دو حصوں میں تقسیم کیا جاتا تھا۔

۱۔ پیادہ فوج۔ ۲۔ سوار والی فوج۔ جب ہم تاریخ و محال پڑھتے ہیں تو امام حسین کی سواری

کے بارے میں مختلف ذکر ملتے ہیں۔ لیکن یہ ایک مسلمہ بات ہے کہ امام حسین کے حالات سفر جس کا آغاز مدینہ سے ہوا اور کربلا پہنچنے تک کسی ایک خاص سواری کے نام کا ذکر کہیں نہیں ملتا۔ لیکن صبح عاشور سے شہادت امام حسین چند لحظات کے بعد آپ کی سواری کا ذکر آتا ہے۔ صبح عاشور جب امام اپنے چند اصحاب کے ساتھ لشکر سے خطاب کرنے کے لیے تشریف لے گئے تو آپ اونٹ پر سوار تھے۔

۲۔ دوا الجناح دو کلموں سے مرکب ہے۔ ایک ذواور دوسرا جناح ذو عربی میں صاحب کو کہتے ہیں۔ اور جناح پر یا باز کو کہتے ہیں۔ دوا الجناح یعنی صاحب پر اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ سواری صاحب پر (اڑنے والی) تھی اور اس نام سے امام کی سواری کا ذکر تاریخی مقاتل میں کہیں بھی نہیں ملتا۔ لہذا ایسا گھوڑا جو صاحب پر ہوا اور اڑنے کی صلاحیت رکھتا ہو۔ نہ صرف کربلا بلکہ کسی بھی جنگ میں ایسی سواری کا کوئی ذکر نہیں۔ ممکن ہے کہ ایسی سواری کا ذکر طلسم ہو شربا حسم کے جھوٹے قصوں اور غلیظ کہانیوں میں کہیں ملتا ہوگا۔

۳۔ مقام و منزلت :- ہمارے اس خطہ یعنی پاک و ہند کے گوشہ و کنارے میں اہل تشیع دسویں محرم الحرام کو ایک گھوڑا جس پر تیر کمان لگا ہو تلواریں زین پر رکھی ہو اور زین خون آلود ہو اس طریقہ سے سجا کر ماتم داری میں لاتے ہیں۔ ہمارے خطے میں جو مقام و منزلت اس گھوڑے کو دی جاتی ہے وہ مافوق العقل و شریعت بعض اس کی سند میں مختلف منطق پیش کرتے جو اپنی جگہ کڑی کے جال سے بھی کمزور ہے۔ بعض لوگ اس گھوڑے کو اپنے عقائد کے طور پر پیش کرتے ہیں۔ جدید تحقیق سے بھی یہ بات ثابت ہے کہ جانور انسان کی زبان سمجھنے سے قاصر ہیں۔ لیکن بعض افراد ایسے ہیں کہ حیوان کے کان میں منہ رکھ کر اپنی حاجتیں طلب کرتے ہیں۔ اگر یہ مذہب کا مذاق اڑانا نہیں تو پھر کیا ہے؟

۴۔ تاریخ اسلام سے پہلے اور بعد میں والی جنگوں میں اس بات کا ذکر ملتا ہے کہ پرچم

سیاہ ہمیشہ دور جاہلیت میں نامناسب اور نفرت انگیز جگہوں پر نصب ہوتا رہا ہے۔ اس طرح اسلام کے بعد جب مشرکین اسلام کے خلاف جنگ کے لئے نکلے تھے تو انکا پرچم سیاہ ہوتا تھا اور پرچم سیاہ لنگر مشرکین کی پہچان ہوتی تھی۔ یہ پرچم جو آج کل پرچم حماس کے نام سے معروف ہے یہ نسبت حقیقی سے عاری ہے۔ اہل بیت نے مدینہ سے واپسی تک کوئی پرچم بلند نہیں کیا حتیٰ کہ اسکے بعد بھی کسی امام نے اس پرچم کو اپنے گھر پر نہیں لگایا۔

اگر کسی کو کوئی تاریخی سند ملے تو ان سے گزارش ہے کہ صفحہ قرطاس پر لائے پرچم صرف حکومتوں اور سیاسی احزاب کا ہی ہوتا۔ اہل بیت کے بعد سید الساجدین نے کوئی پرچم بلند نہیں کیا اسی طرح جب کسی ملک میں کوئی عظیم شخصیت وفات پاتی ہے یا کوئی حادثہ رونما ہوتا تو وہ اپنا پرچم کچھ دنوں کے لئے سرگرم کر دیتے ہیں۔ لیکن ہمارے ہاں اس کے برعکس ہوتا ہے۔ حادثہ کر بلا کا دن جیسے قریب آتا شیعہ اس پرچم کو اتنا ہی بلند کرتے چلے جاتے ہیں۔ گویا اس پرچم کا اہل بیت سے کوئی تعلق نہیں۔ لہذا یہ پرچم مشرکوں، مفسدوں اور ظالموں کا ہے اسی لئے دین و مذہب کا مذاق اڑانے والے بھی اپنا مفاد حاصل کرنے کی خاطر اس پرچم کو اپنے گھر کی چھت پر بلند کرتے ہیں۔ سمجھدار انسان بہ خوبی جان سکتا ہے ایک جھنڈا جو خود کھڑا نہیں ہو سکتا وہ کیسے انسانوں کی حاجتیں پوری کرے گا۔ یہ جھنڈا جو سریوں اور سینٹ سے بلند ہوا ہے اگرچہ یہ گر جائے تو دوبارہ کھڑے ہونے میں اُن وسائل اور ساز و سامان کا محتاج ہے تو پھر ایک عاقل انسان اس سے جا جا کر حاجتیں طلب کرے تو کیا یہ معکمہ خیر بات نہیں؟ اس پرچم کے پرچار کرنے والے اگر کوئی دلیل رکھتے ہیں تو اپنے قلم اور بیان سے واضح کریں کہ اسکے نیچے صندوق کیوں رکھتے ہیں؟ اس جھنڈے کا اسلام اور حضرت عباس سے دود کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ اس پرچم کو حضرت عباس سے منسوب کرنا درحقیقت اصل صاحب پرچم (امام حسین) کو دودہجہ نیچے لانا ہے۔ یہ پرچم اپنی لہائی کے لحاظ سے اس وقت

ایک معکمہ خیر صورت اختیار کر چکا جو کسی تفصیل کا محتاج نہیں موجودہ پرچم اتنا بلند اور وزنی ہے کہ اسے کئی افراد اٹھاتے ہیں۔ بعض جگہوں پر لٹا کر لے جاتے ہیں یہ معکمہ خیر صورت کتب شیعہ کے نگہبان علماء کی وجہ سے ہوئی ہے۔ کیونکہ وہ اپنے مفاد کی خاطر اس پر آواز نہیں اٹھاتے اور خاموش رہتے ہیں۔ قارئین کرام اسکے علاوہ سینکڑوں دلائل موجود ہیں غور اور فکر کرنے والوں کے لئے۔

بدقسمتی سے کتب شیعہ کے اندر سے ہمیں قرآن سے دور کرنے کے لئے سب کے پسندیدہ اور مقبول ترجمہ و تفسیر (مولوی فرمان علی کا) نے بہت کردار ادا کیا ہے۔ ان تفاسیر میں قرآن کریم کے نام سے جو روایات ملتی ہیں سب کی سب ضعیف یا بالکل جھوٹی ہیں۔ جو کہ کسی بھی عقل و نقل سے موزوں نہیں بنتیں۔ قرآن کریم کو اپنے مقصد کے لئے استعمال کرنا اور حقیقت دشمنان اسلام کا کام ہے۔ جو کسی طرح بھی جائز نہیں ہو سکتا۔ یہ تمام مفسر و مترجم اہل بیت کی شان میں غلو کرتے ہوئے جو روایتیں بھی پیش کرتے ہیں وہ عقل انسانی کو حیران کر دیتی ہیں۔ اسی طرح ایک عرصہ سے ایک خود ساختہ حدیث کی تلاوت کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ اس حدیث کا نام حدیث کساء ہے۔ اسکی تلاوت کرنا کہیں سے ثابت نہیں ہے۔ محقق اور ماہر علم آیت اللہ علامہ سید مرتضیٰ عسکری نے ایک کتاب لکھی ہے۔ جس میں اس حدیث کو اسناد فریقین سے ثابت کرنے بعد فرمایا کہ تمام روایات کے مطابق اس واقعہ کے وقوع کی جگہ حضرت ام سلمہؓ کا گھر ہے۔ جبکہ حدیث کساء میں اس واقعہ کو حضرت فاطمہؓ کے گھر بتایا جاتا ہے۔ اس لئے یہ حدیث ان تمام روایات سے متضاد ہے اور اس کی سند اور متن درست نہیں۔ اسی طرح دور حاضر کے قہمہ و مجتہود آیت اللہ سید محمد حسین فضل اللہ نے حدیث کساء کے متعلق سوال و جواب میں فرمایا ہے۔ اس حدیث کے ناقل ”حاجب کتاب عوالم“ ہے جو غیر مستند اور ناقابل اعتماد ہیں۔ اب آپ سوچیں اس غیر مستند اور خود ساختہ واقعہ کو کلام اللہ کی

جگہ پڑھنا۔ اسلام دشمنی نہیں؟ یقیناً ایک دانشور جب کسی واقعہ کا ذکر کرتا ہے تو وہ واقعہ جس سن میں وقوع پذیر ہوا ہو اس سن میں موجود افراد یا اس کے قریب ترین افراد کے بیان کو دیکھے یا اس وقت کی کتب سے سند حاصل کر لے واقعہ کو بلا سبب جانتے ہیں کہ ۶۱ ہجری میں وقوع پذیر ہوا اس لئے اس واقعہ کے بارے میں پہلے پہل لکھی گئی تاریخ یا مقابل میں کوئی کتابیں ہیں؟ یہ قصے اور کہانیاں جو اس وقت رائج ہیں۔ کتنے سال بعد لکھی گئی کتابوں سے لئے گئے ہیں۔ اس پر کس حد تک اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس کی سند نہیں ہے یہ سینہ بہ سینہ زبان بہ زبان نقل ہوتے آئے ہیں۔

واقعات کو بلا میں جو مواد پیش کیا جاتا ہے اس کا زیادہ تر حصہ من گھڑت قصوں اور افسانوں پر مشتمل ہے۔ آج ہمارے خطے میں واقعات کو بلا خصوصاً مفاد پرستوں کے ہاتھوں میں پریغمال ہیں جو اس سے خوب فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ ان کے مقابل امت مسلمہ وہ لوگ جو تاریخ اسلام کے ان تمام واقعات کو مسخ کرنے کے حالات سے واقف ہونے کے باوجود چشم پوش اختیار کئے ہوئے ہیں گویا انہوں نے مفاد پرستوں سے سمجھوتہ کر رکھا ہے۔ کہ تم لوگ اپنا کام کیے جاؤ اور ہمیں اپنے کام میں مصروف رہنے دو۔ نہ ہم تمہارے خلاف کچھ بولیں گے اور نہ تم ہی ہمیں کچھ کہو۔ واقعات کو بلا اور حالات امام حسین سے متعلق سوالات کے جواب دینے میں عقل و شعور کی بجائے گالی گلوچ اور ڈنڈے سے کام لیا جاتا ہے۔ کیا یہ ایک المیہ اور لمحہ فکریہ نہیں ہے؟ اس کی سب سے بڑی وجہ مستند کتب کی عدم دستیابی ہے اور امام حسین کے متعلق تحقیقی روش اپنانے میں کوتاہی ہے اس موضوع پر ملک میں سیمینار اور مذاکرات کے انعقاد کی کمی ہے۔

ہم نے جو کچھ لکھا اس کی خاطر ہمیں کوئی چاہے ہمارے مرنے کے بعد لعنت کرے یا طلب مغفرت کرے دونوں صورتوں میں یہ ہمارے حق میں مفید ہوگا۔ وہ قارئین جو ہمارے اس مضمون سے اتفاق کرتے ہیں۔ اس سے درخواست ہے کہ یہ پیغام دوسروں

تک ضرور پہنچادیں اور وہ قارئین جو اس مضمون کے مواد سے ناراض ہوں تو وہ اپنے غم و غصہ کا مظاہرہ کرنا چاہتے ہوں وہ تنها صرف میری ذات کو اپنے خطاب اور سرزدش کا نشانہ بنائیں کیونکہ کسی کی طرف سے کوئی اصرار نہیں تھا۔ یہ چند سطور میں نے از خود اپنا عقلی و شرعی فریضہ جانتے ہوئے تحریر کیں ہیں۔ رب العالمین ہمیں ہدایت دے۔

سید شرف الدین موسوی۔ پاکستان۔

۱۳۶۹ھ

خواجہ الطاف حسین

مسدس مدو جز اسلم اول ۱۲۹۶ھ میں چھپ کر شائع ہوا تھا، اگرچہ اس نظم کی اشاعت سے شاید کوئی معتد بہ فائدہ سوسائٹی کو نہیں پہنچا مگر چھ برس میں جس قدر قبولیت و شہرت اس نظم کو اطراف ہندوستان میں ہوئی۔ وہ فی الواقع تعجب انگیز ہے (نظم بالکل غیر مانوس تھی اور مضمون اکثر طعن و ملامت پر مشتمل تھے۔ قوم کی برائیاں جن جن کر ظاہر کی گئی تھیں۔ اور زبان سے تنقید و سان کا کام لیا گیا ہے۔) تعصب عموماً کلمہ حق سننے سے مانع ہے قوم کی حالت تباہ ہے علم کا خاتمہ ہو چکا ہو چکا ہے۔ دین کا صرف نام باقی ہے۔ اخلاق بگڑ چکے ہیں۔ تعصب کی گھنگھور گستاخ تمام قوم پر چھائی ہوئی ہے۔ رسم و رواج کی بیٹری ایک ایک کے پاؤں میں پڑی ہے۔ جہالت اور تقلید سب کی گردن پر سوار ہے۔ علماء جن کو قوم کی اصلاح میں فکر مند ہونا چاہیے ہے۔ زمانے کی ضرورتوں اور مصلحتوں کی وجہ سے چپ سادھے بیٹھے ہیں۔ غافل اور لاپرواہ ہیں جمہور کی تاویلات کے ذریعے روایتوں کو محکم اعداد میں شریعت بتانا مرثیہ خوانی اور واعظوں کے جھوٹے دھوکے سے خود سے شرم آنے لگی۔ دم گھٹنے لگا۔ دل و دماغ میں حلاطم پیدا ہونا کچھ عجیب نہ تھا۔ نام کی مسلمانی نے آ کر ملامت کی اور غیرت دلائی۔ کہ حیوان ناطق ہونے کا دعویٰ کرنا اور خدا کی دی ہوئی زبان سے کچھ کام نہ لینا بڑے شرم کی بات ہے۔ ہر چند لوگ اس طوفان بے تمیزی کے خلاف بہت کچھ لکھ چکے ہیں اور کچھ لکھ رہے ہیں۔ مگر نظم جو کہ بالطبع سب کو مرغوب ہے۔ اور خاص کر عرب کا ترکہ اور مسلمانوں کا موروثی حصہ ہے قوم کو بیدار کرنے کے لئے اب تک کسی نے نہیں لکھی۔ اسی لیے مسدس کی بنیاد ڈالی اس میں تاریخی واقعات ہیں۔ جو آج کل قوم کی حالت ہے اس کا صحیح معنی نقشہ کھینچا گیا ہے۔ اگر دیکھیں اور پڑھیں اور سمجھیں تو ان کا احسان ہے ورنہ کچھ شکایت نہ

ہوئی۔ پڑے اور عبرت حاصل کیجئے۔

غولہ الطاف حسین حالی (۱۳۰۳ھ)

کہ ہے ذات واحد عبادت کے لائق
اس کے ہیں فرماں اطاعت کے لائق
اُسی پر ہمیشہ بھروسہ کرو تم
اسی کے غضب سے ڈرو مگر ڈرو تم
برا ہے شرکت سے اس کی خدائی
گھٹا سر پہ ادبار کی چھا رہی ہے
پر اس قوم غافل کی غفلت وہی ہے
اندھیرا تواریخ پر چھا رہا تھا
دراایت کے سورج پہ ابد آ رہا تھا
مورخ جو ہیں آج تحقیق والے
جنہوں نے ہیں عالم کے دفتر کھنگالے
مگر وہ ایک جو یا تھا علم نبی کا
نہ چھوڑا کوئی رخصت کذب خفی کا
کیے جرح و تعدیل کے وضع قانون
کیا فاش راوی میں جو عیب پایا
مشائخ میں جو حج نکلا جتا یا
طلسم و ریح ہر مقدس کو توڑا
یہ اے قوم اسلام عبرت کی جا ہے
نہیں مانگتے کا طریق ایک ہی یاں

زبان اور دل کی شہادت کے لائق
اسی کی ہے سرکار خدمت کے لائق
اسی کے سدا عشق کا دم بھرو تم
اسی کی طلب میں مرو مگر مرو تم
نہیں اس کے آگے کسی کو بڑائی
فلاکت سماں اپنا دکھلا رہی ہے
حتزل پہ اپنے قناعت وہی ہے
ستارہ روایت کا گہنا رہا تھا
شہادت کا میدان دھندلا رہا تھا
تقص کے ہیں جن کے آئین نرالے
زمین کے طبق سر بسر چھان ڈالے
لگایا پتا جس نے ہر مغتری کا
کیا قافیہ تنگ ہر مدی کا
نہ چلنے دیا کوئی باطل کا فسوس
مناقب کو چھانا مثالب کو بتایا
ائمہ میں جو داغ دیکھا بتایا
نہ ملاں کو چھوڑا نہ صوفی کو چھوڑا
کہ شاہوں کی اولاد درگدا ہے
گدائی کی ہیں صورت نت نئی یاں

نہیں جھرنکھوں پہ گدیہ گری یاں
 کوئی دے تو منکوں کی ہے کیا کال یاں
 بہت ہاتھ پھیلائے زیرِ بردا ہیں
 چھپے اچلے کپڑوں میں اکڑ گدا ہیں
 بہت سیکھ کر لوح و سوز خوانی
 بہت بٹکے خود سید خاندانی
 گوئیے انہی کے نورِ نظر ہیں
 بہت آستانوں کے خدام بن کر
 کہیں باپ دادا کا ہیں نام لیتے
 کہیں جھوٹے وعدوں پہ ہیں دام لیتے
 بزرگوں کے نازاں ہیں جس نام پر وہ
 اُسے بیچتے پھرتے در بدر وہ
 بہت لوگ پیروں کی اولاد بن کر
 نہیں ذات والا میں کچھ جن کے جوہر
 بڑا فخر ہے جن کو لے دے کے اس پر
 کہ تھے ان کے اسلاف مقبولِ داور
 کرشمے ہیں جا جا کے جھوٹے دکھاتے
 مریدوں کو ہیں لوثتے اور کھاتے
 کہیں مکر کے گرو سیکھاتے ہیں ہم کو
 خیانت کی چالیں سمجھاتے ہیں ہم کو
 کہیں پائیں خدمت تو بے عزت کی
 امیروں کے بنتے ہیں جب یہ مصاحب
 خوشامد میں ہم کو قدر ہے حاصل
 کہیں احمقوں کو بتاتے ہیں عاقل
 کمال ان میں رہتے ہیں باقی نہ جوہر
 نہ دنیا میں ذلت نہ عزت کی پروا
 نہ مظلوم کی آہ و زاری سے ڈرنا
 کہیں روٹی کمائیں تو بے حرمتی کی
 تو جاتے ہیں ہو کر حیت سے تابع
 کہ انسان کو ہر طرح کرتے ہیں مائل
 کہیں ہوشیاروں کو کرتے ہیں غافل
 نہ عقل ان کی ہادی نہ دین ان کا رہبر
 عقبنی میں دوزخ نہ جنت کی پروا
 نہ مظلوم کے حال پر رحم کرنا

تو بے فکر ہیں کیونکہ گھر میں سہاں ہے
 تو خوش ہیں کہ اپنا چمن گل فشاں ہے
 خدا کو وہ کیا منہ دیکھا نہیں گے جا کر
 قسم جموئے وعدوں پر سو بار کھانا
 مذمت پے آنا تو طوفان اٹھانا
 مقام ان کا ہے ماورائے شریعت
 ان ہی کی قبضہ میں بندوں کی قسمت
 جگر جس سے شق ہوں وہ تحریر کرنی ہے
 مسلمان بھائی کی تکفیر کرنی
 یہ ہے ہادیوں کا ہمارے سلیقہ
 تو گردن پہ بار گراں لے کے آئے
 تو قطعی خطاب اہل دوزخ کا پائے
 تو آنا سلامت ہے دشوار واں سے
 کبھی جھاگ پر جھاگ ہیں منہ پہ لاتے
 کبھی مراٹے کو عصا ہیں اٹھاتے
 ہراک اصل میں فرح میں ہم زبان ہو
 مریدوں کا اُن کے بڑا مدح خواں ہو
 بزرگوں سے ملنے کے قابل نہیں ہے
 حدیثوں پہ چلنے میں دیں کا غلل ہے
 ہراک رائے قرآن کا فہم الہدٰی ہے
 خدا اور نبی سے نہیں کام باقی

پریشان اگر قلم سے اک جہاں ہے
 اگر باغ امت میں فصل غزاں ہے
 نہ حق کوئی دنیا پر اُن کا دین پر
 روایات پر حاشیہ ایک چڑھانا
 اگر مدح کرتا تو حد سے بڑھانا
 یہ ہیں جاوہر پکائے راہ طریقت
 انہیں پر ہے ختم آج کشف و کرامات
 بڑے جس سے نفرت وہ تقریر کرنی ہے
 گنہگار بندوں کی تحقیر کرنی
 یہ ہے عالموں کا ہمارے طریقہ
 کوئی مسئلہ پوچھنے ان سے جائے
 اگر بد نصیبی سے شک اس میں لائے
 اگر اعتراض اس کا نکلا زبان سے
 کبھی وہ گلے کی رگیں ہیں پھیلاتے
 کبھی خوک اور سنگ ہیں اُس کو بتاتے
 عقائد میں حضرت کا ہم داستاں ہو
 حریفوں سے ان کے بہت بدگماں ہو
 اگر ایسا نہیں ہے تو مردود دیں ہے
 سدا اہل تحقیق سے دل میں مل ہے
 فتاووں پہ بالکل مارا غل ہے
 کتاب اور سنت کا ہے نام باقی

جہاں مختلف ہوں روایات باہم
جسے عقل رکھنے نہ ہرگز مسلم
سب اس میں گرفتار چھوٹے پڑے ہیں
کرے غیر گربت کی پوجا تو کافر
بچکے آگ پر بہر سجدہ تو کافر
مگر مومنوں پر کشادہ ہیں راہیں
نہی کو جو چاہیں خدا کر دکھائیں
مزاروں پہ دن رات نذریں چڑھائیں
نہ توحید میں کچھ خلل اس سے آئے
وہ دیں جس سے توحید پہلی جہاں میں
رہا شرک باقی نہ وہم و گماں میں
تصعب کہ ہے دشمن نوع انسان
ہوئی بزم نمودار جس سے پریشان
کیا جوش میں ابولہب جس کے کھویا
وہ یاں اک عجب بھیں میں جلوہ گر ہے
بہرا زہر جس جام میں سر بسر ہے
تصعب کو اک جزو دین سمجھتے ہیں ہم
ہمیں داعیوں نے یہ تعلیم دی ہے
خالف کی ریس اس میں کرنی بڑی ہے
خالف کی اٹی ہر اک بات سمجھو
قدم گر رو راست پر اس کا پاؤ

کبھی ہوں نہ سیدھی روایت سے خوش ہم
اُسے ہر روایت سے سمجھیں مقدم
کچھ پر ہمارے یہ پتھر پڑے ہیں
جو ٹھہرائے بیٹا خدا کا تو کافر
کواکب میں مانے کرشمہ تو کافر
پرستش کریں شوق سے جس کی چاہیں
اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں
شہیدوں سے جا جا کے مانگیں دعائیں
نہ اسلام بگڑے نہ ایمان جائے
ہوا جلوہ گر حق زمین و زمان میں
وہ بدلا گیا آکے ہندوستان میں
بھرے گھر کئے سینکڑوں جس نے دیریاں
کیا جس نے فرعون کو نذر طوفان
ابو جہل کا جس نے بیڑا ڈبوایا
چھپا جس کے پردے میں اس کا ضرر ہے
وہ آبِ بقا ہم کو آتا نظر ہے
جہنم کو غلہ بریں سمجھتے ہیں ہم
کہ جو کام دینی ہے یا دنیاوی ہے
نشان غیرت دین حق کا بھی ہے
وہ دن کو کہے دن تو تم رات سمجھو
تو تم سیدھے راستے سے کترا کے جاؤ

پڑیں اس میں جو دقتیں وہ اٹھاؤ
جو نکلے جہاز اس کا بخور سے
تمہیں فضل ہر علم میں بر ملا ہے
کوئی چیز سمجھو نہ بُری تم
حمایت میں ہو جبکہ اسلام کی تم
مخالف کا اپنا اگر نام لیجئے
کبھی بھول کر اس میں طرح نہ دیجئے
گناہوں سے ہوتے ہو گویا میرا
بدی سے نہیں مومنوں کو مغرت
رہے اہل قبلہ میں جنگ ایسی باہم
کرنے کوئی اصلاح کا گر ارادہ
تو پڑتی ہیں نگاہیں غضب کی
جہاز ایک گرداب میں پھنس رہا ہے
نکلنے کا رستہ نہ نہجئے کی جا ہے
کوئی ان سے پوچھے کہ اے ہوش والو
بچھ گئے نہ تم اور نہ ساتھی تمہارے
بُرا شعر کہنے کی گر کچھ سزا ہے
تو وہ محکمہ جس کا قاضی خدا ہے
گنہگار مل جھوٹ جائیں گے سارے

لگیں جس قدر ٹھو کریں اس میں کھاؤ
تو تم ڈال دو ناؤ اپنی اندر بخور کے
تمہاری جہالت میں بھی اک ادا ہے
رہو بات کو اپنی کرتے بڑی تم
تو ہو ہر بدی اور گناہ سے بری تم
تو ذکر اس کا ذلت سے خواری سے کیجئے
قیامت کو دیکھو گے اس کے نتیجہ
مخالف پہ کرتے ہو جب تم تیرا
تمہارے گناہ اور اوروں کی طاعت
کہ دین خدا پر پنے سارا عالم
تو شیطان سے اس کو سمجھو زیادہ
کھٹکتا ہے کانٹا سانپوں میں سب کی
پڑا جس سے جو کھوں میں چھوٹا بڑا ہے
کوئی ان میں سے سوتا کوئی جاگتا ہے
کس امید پر تم کھڑے ہنس رہے ہو
اگر ناؤ ڈوبی تو ڈوبیں گے سارے
عبث جھوٹ بکنا اگر ناروا ہے
مقرر جہاں نیک و بد کی سزا ہے
جہنم کو بھر دیں گے شاعر ہمارے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حمد و نعت

اے تاریکی اور نور کے خالق سب تجھے جانتے ہیں اور سب تجھ سے واقف ہیں۔ تمام سیاروں، ستاروں اور کرہوں میں تیرا جلال تاباں ہے۔ شریر تیری وحدت اور یکتائی کے نور میں تاریکی پیدا کرنا چاہتے ہیں مگر انکی زمینی اور کمزور کوششیں فضا تک بھی نہیں جاسکتیں۔ تیرے حضور پہنچنا تو درکنار ہم کیا ہماری حقیقت کیا؟ تیری ذات حقیقت میں مستغنی ہے۔ تجھے نہ کسی کی عبادت کی پروا ہے اور نہ نیکی کی تو سب کا خالق اور سب تیرے بندے ہیں جو سیدھا راستہ تو نے بتایا ہے وہ ہمارے ہی قائدہ کے لئے۔ تیری ذات سب باتوں سے مستغنی ہے۔ سچ ہے کہ تیرا راز کوئی نہیں سمجھ سکتا۔ اگرچہ تو نے انسان کو اشرف المخلوقات بنایا ہے۔ مگر اس شرف پر بھی وہ تیرے لالہ انتہاء جبروت اور جلال کے مقابلہ میں ایک ذلیل ریگنے والے کیڑے سے زیادہ نہیں ہے۔ جب یہ حالت ہے پھر بھلا تیری ہستی کا کیا پتہ لگا سکتا ہے۔ تیری پاک ذات ہمارے وہم و خیال سے بہت ہی ارفع و اعلیٰ ہے۔ پھر ہماری زبان کے محدود اور تنگ الفاظ کیونکر تیری بے مثال اور کامل صفات کا احاطہ کر سکتے ہیں۔ سب اپنی اپنی فہم و فراست سے تجھے تلاش کرتے ہیں اور ہر تلاش کرنے والے کو قول جاتا ہے جو تیری طرف دیکھتا ہے تو بھی اپنی مقدس نظریں اسکی طرف اٹھاتا ہے اور اسکا بیڑا پار ہو جاتا ہے۔ پکارنے والے کی آواز سنتا ہے اور اسکا جواب دیتا ہے۔ مگر تیرے جواب، نظر اور آواز کی ماہیت کوئی بھی نہیں جانتا جو تو نے بتا دیا ہے اس سے زیادہ ہمیں کسی شے کا علم نہیں۔ ہمارے علوم قدیمہ اور جدیدہ جب تیری مخلوق انسان کے رازوں کا پتہ نہیں لگا سکے تو تیری ذات کا انہیں وہم بھی نہیں آ سکتا۔ علوم جدیدہ کے ماہر اقرار کرتے ہیں کہ انسان کی ذات میں جو جو ہر روز ازل سے رکھے گئے ہیں انکا ایک ہزارواں حصہ بھی تحقیق نہ کر سکے اور ابھی انسان کی کامل تحقیق کے لئے ہزار ہا سال

چاہئیں۔ جل جلالہ و عم نوالہ بڑی ہے، شان تیری اور عام ہے فیض تیرا، اے میرے خالق اکبر تو نے جہاں تک ہماری زبان میں ہم سے کلام کیا ہے اسکے سمجھنے میں بھی ہم پورے قادر نہیں ہیں ہم نے تیرے ہی سکھانے کے بموجب ملائکہ، عرش، آسمان اور قیامت کا نام سنا مگر اُن کی پوری معرفت سے ہم واقف نہیں نہ ہمارا فکر و غور اور نہ تجربہ علمی ہمیں اُن کی ماہیت تک رہنمائی کرتا ہے ہاں جسے تو بتادے وہ جان جاتا ہے۔ اور جسے تو سمجھا دے وہ سمجھ جاتا ہے وَلِلّٰهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ (سورۃ البقرہ: ۱۱۴) ہونا تیرے ہی لئے سزاوار ہے۔ سب تیری خالص اور بے لوث پرستش کا دعویٰ کرتے ہیں مگر اپنے ذاتی اغراض اور نفس کی پوجا کرتے ہیں تیری ان صریح اور روشن بخششوں اور نمایاں فیضوں پر بھی تجھے بھلا دیا ہے اور اس پر بوعم خود تیرا تقرب ڈھونڈتے ہیں اور تیری معرفت سے بہرہ اٹھانا چاہتے ہیں تیری توحید آفتاب سے زیادہ روشن ہے کور نظر اور کور باطن اس روشنی اور کامل نور کے سرچشمہ سے فیض حاصل نہیں کرتے، آسمان سے تو آواز دیتا ہے فَلَا تَجْعَلُوْا لِلّٰهِ

اَلدِّیْنُ اَنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ (سورۃ البقرہ: ۲۲) (یعنی اللہ کے برابر کوئی نہ ٹھہراؤ اور تم جانتے ہو۔ مگر اس مقدس آواز کو سننے کے لئے بد نصیبوں نے اپنے کانوں میں روٹی بھر رکھی ہے یا جو سن چکے ہیں انہیں اس حکم کی بجا آوری شاق گزرتی ہے۔ اَللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْحَیُّ الْقَیُّوْمُ (سورۃ البقرہ: ۲۵۵) بیشک اور لا ریب تیرے سوا کوئی معبود نہیں تو حق اور قیوم ہے۔ تیری شہادت تیری ہی عبادت پر تیرے غیر کی پرستش کرنے والوں کے لئے ایک زبردست تازیانہ ہے کاش وہ سمجھیں۔ شَهِدَ اللّٰهُ اَنَّهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَاُولُو الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ (سورۃ آل عمران: ۱۸) تو نے اپنی توحید کے گواہوں کا مرتبہ اپنے سے تیسرے درجہ پر رکھا ہے اس شہادت کی لذت وہی دل جانتے ہیں جنہیں شہرہ برابر بھی تیری معرفت حاصل ہو چکی ہے حقیقت میں جس نے تجھے پہچان لیا وہی اہل علم ہے ورنہ تجھے نہ پہچانے والا سو جاہلوں کا ایک جاہل ہے۔ سچ ہے لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْعَزِیْزُ الْحَكِيْمُ (سورۃ آل عمران: ۱۸) عبادت تیرے ہی لئے سزاوار ہے۔ جب دنیا میں فسق و فجور کی انتہا ہو گئی جب تیری پرستش کا نور تیری نافرمان مخلوق کی نظروں میں تیرا تار ہو گیا تو نے ایک برگزیدہ

عس کو اپنی مخلوق میں سے چن لیا اور اسکی زبان میں یہ گویا ہوا۔ قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَىٰ
عِلْمِي سَوَاءٌ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُفْرِكَ بِهِ فِئْتَنَا (سورۃ آل عمران: ۶۴)
اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قرآنِ نبیاء کی قایت و بعثت یہی تھی کہ ان لوگوں کو جو صاحب کتاب ہونے کا
دعوے کرتے ہیں محض اُن دیکھے اللہ تعالیٰ کی پرستش کے لئے بلایا جائے کیونکہ سب سے پہلے ان ہی کا
حق ہے۔ اے ذوالجلال رب تو نے بتا دیا کہ اسلام کی یہ غرض و غایت ہے کہ لوگ تیری معرفت کا نور
حاصل کریں اور کل باطل معبودوں سے کنارہ کر کے تیری اکیلی اور ان دیکھی ذات کی طرف اپنا رخ
کر لیں۔ تیری ذات کسی کی عبادت اور تجھے قادر مطلق سمجھنے سے بالکل مستغنی ہے۔ مگر تو کریم ہے رحیم
ہے۔ یہ تیری بخشش ہے کہ تو محض ہمارے تزکیہ نفس کے لئے ہمیں اپنی طرف بلاتا ہے اور ہم ہی میں
سے ایک بندہ کو اپنے کام کے لئے چن لیتا ہے۔ یہ تیری خالق ہونے کی دلیل ہے کہ ہر کام کی نسبت
تو اپنے ساتھ کر لیتا ہے اور شایاں بھی یہی ہے کہ کل کام تیری ہی طرف ہی رجوع کئے جائیں۔ جس
دل میں تو نے اپنی معرفت کا نور بھر دیا ہے وہ تیرے جلال کو دیکھ سکتا ہے۔ خود غرضی، زمینی کشش اور
ماضیاب عقل آرائی سے تیرے راز اور توحید کے سرچشمہ کا پتہ نہیں لگ سکتا۔ جنہوں نے تجھے تلاش
کرنے میں اپنی عقل پر تکیہ کیا اور اپنے زمینی علم کے اصول موضوعہ سے تیری معرفت پر قبضہ کرنا چاہا
وہ کوسوں اور راہ حق سے دور پھینک دیئے گئے اور اخیر میں ایسے تاریک گڑھے میں گرے کہ صداقت
کا آفتاب جو فروتنی کے افق پر چمکا کرتا ہے ان کی نظروں سے غائب ہو گیا۔ کیا مطلقوں کے اصطلاحی
اللہ غرضی الفاظ تیری کنہ تک پہنچ سکتے ہیں۔ کیا خود غرض اندھے کے قدم ٹھیک راہ پر چل کے حیرا راستہ
تلاش کر سکتے ہیں؟ نہیں ہرگز نہیں۔

اے ذوالجلال رب تیری شان بلند ہے جس نے تجھے پالیا اُسے سب کچھ مل گیا اور جو تجھ
سے محروم ہو گیا تمام جہان کا حاکم بن کے بھی اسے کچھ حاصل نہ ہوا۔ تیری مخلوق نے تیرے
سمایہ نگاروں معبود بنائے ہیں اور تجھے بالکل بھول گئی ہے۔ بت پرستی، نہاتات پرستی، جمادات پرستی
، چمٹہ، پتھر، اینٹ، اور گارے کی پرستش عام ہو رہی ہے۔ اور پھر ان معبودوں کے علاوہ اپنی غرضوں

اور اپنے نفسوں کو لوگوں نے علیحدہ معبود بنالیا ہے اور علی الصبح اٹھ کے سب ان کے آگے سجدے کرتے ہیں اور اپنے زعم باطل میں پھر بھی اپنے کو خدا پرست کہہ جاتے ہیں۔ اگرچہ نہایت زور نہایت متانت اور بے انتہاء انقطاعی لہجہ میں تیرہ سو برس ہوئے یہ آواز آچکی ہے۔ **وَالْعَبْدُ وَاللّٰهُ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا** (سورۃ النساء: ۳۶) اللہ کی عبادت کرو اور کسی کو اس کے ساتھ نہ ملاؤ اس آسمانی آواز سے کم ہیں جنہوں نے فائدہ اٹھایا اور بہت ہیں جو ضمیمہ کم بنے رہے آہ! اے اشرف المخلوقات تو نے ہی اپنے رب کو بھلا دیا اور پھر سعادت کی خواہش رکھتی ہے حیف خدا کا بندہ اور خدا کو بھول جائے مہرجانے کی جگہ ہے اس بندہ خدا کو جو اپنے خالق کو چھوڑ کے غیر خدا کی پرستش کرے آسمانی آواز یہ کہہ رہی ہے کہ کسی شے کو معبود برحق کا شریک نہ بناؤ مگر یہاں تو گنگا اور بھی الٹی پہنے لگی کہ شرکت وغیرہ شرکت کو بالائے طاق رکھ کے خدا ہی کو بیچ میں سے اڑا دیا اور نباتات، جمادات اور حیوانات پر گردن اطاعت خم کر دی۔ ایک جنون ہے کہ سب پر چارہا ہے۔ اور ایک دیوانگی ہے جس نے سب کے دماغ قتل کر رکھے ہیں۔ ہر ایک شخص کے جنون میں ایک نیا رنگ ہے۔ اسی رنگ نے اس کے لئے ایک علیحدہ معبود قائم کر دیا ہے۔ اور ہر پتھر اور لکڑی، درخت وغیرہ کی پرستش ہو رہی ہے اور ادھر کمزور انسان کو رہنما مشکل کشا اور شفیع بنالیا ہے۔ تو جسے چاہے بخشے اور جسے چاہے روحانی مرتبہ مرحمت فرمائے مگر ایک انسان دوسرے انسان کے متعلق صرف اسی قدر جان سکتا ہے کہ نیک ہے۔ اس بے بضاعتی اور لاعلمی پر بھی اشخاص نامعلوم العاقبت کی پرستش کی جاتی ہے اور انہیں اپنا حاجت روا بنایا جاتا ہے۔ قلوب کی معرفت کے نور سے محرومی انسان کے لئے ہلاکت کا سامان مہیا کر دیتی ہے۔ مگر ہائے رنج جنوں کہ اس صریح ہلاکت کو حیات جاودانی اور اس کے خاتمہ کو نجات ابدی تصور کیا جاتا ہے۔ اے عرش و کرسی کے مالک تیری مقدس صدائیں تو اس بے حقیقت سیارے یعنی دنیا میں بارہا گونج چکی ہیں اور تو موسیٰؑ اور برگزیدہ بندوں کی زبان سے اپنی مخلوق کے ساتھ یہ کلام کر چکا ہے **يٰۤاَيُّهَا اَنْبِيَا** **اَعْبُدُوا اللّٰهَ رَبِّيْ وَرَبَّكُمْ اِنَّهُۥ مَنْ يُشْرِكْ بِاللّٰهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللّٰهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَا كَانَ لَهُۥ فِيْهَا** **اَلْحِلْمِيْنَ مِنْ اَصْلَابٍ** (سورۃ المائدہ: ۳۲) اللہ کی بندگی کرو جو رب ہے میرا اور تمہارا بیشک جس نے

اللہ کا شریک بنایا اللہ نے نجات ابدی اس پر حرام کر دی اسکا ٹھکانا دوزخ یعنی دائمی محرومی ہے اور گنہگاروں کی مدد کرنے والا کوئی نہیں یہ بالکل سچ ہے اور ہم اس پر سر جھکاتے ہیں وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا اللَّهُ وَاحِدٌ عبادت سوائے تیرے اے معبود برحق کسی کی بھی زیبا نہیں ہے۔ اور نہ کسی کے لئے رکھی گئی ہے غضب تو یہ ہے اے پروردگار ہر انسان اسے اچھی طرح سمجھ سکتا ہے کہ غیر خدا کی قدرت میں کچھ بھی نہیں ہے اگر بات بات ہے تو بے حس اور بے شعور ہے اور اسکا درجہ انسان سے کہیں گرا ہوا ہے اگر جمادات ہے اسکی بھی یہی کیفیت ہے اور انسان ہے وہ عاجز اور مجبور ہے کوئی انسان اپنی بھلائی اور بُرائی پر مطلق قدرت نہیں رکھتا۔ پھر وہ دوسروں کی خداوند تعالیٰ کے مقابلہ میں کیا مدد کر سکتا ہے۔ زندگی میں وہ دوسروں کا محتاج رہا مرنے کے بعد تمام جہاں کی قوت اس میں کیونکر آگئی۔ ایسے لوگوں کے لیے کیا اچھا فیصلہ اے میرے رب نہایت سادہ اور پر مغزز الفاظ میں تو نے کیا ہے قُلِ اتَّبِعُونِي مِنْ هُوْنِ إِلَهِهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا (سورۃ المائدہ: ۷۶) تم کہو کہ اللہ کو چھوڑ کر کیا ایسی چیز کی پرستش کرتے ہو جسکے قبضہ میں تمہاری بھلائی اور بُرائی مطلق نہیں ہے۔ اس سے زیادہ جنوں اس سے زیادہ حماقت اور اس سے زیادہ بد بختی ایک اشرف المخلوقات کی کیا ہوگی کہ وہ خدا کو چھوڑ کے اس چیز کا ستہارا ڈھونڈنے لگے جو اسکے بُرے اور بھلے کی بالکل مالک نہ ہو۔ انسان بجائے خود کائنات کا لب لباب ہے۔ اسکی بزرگی کا اگر خفیف سا بھی اندازہ کیا جائے تو اللہ تعالیٰ کے جلال سے کلیجہ کاچنے لگتا ہے۔ ہائے افسوس وہی انسان اپنی بزرگی سے گناہ کر کے ایسی ذلت و خواری کی راہ اختیار کرے جس سے زیادہ ذلت اور رسوائی ممکن نہ ہو یعنی غیر خدا کی پرستش۔ اے آفتاب کو مشرق سے مغرب لیجانے والے اللہ ہم تیری حمد کرتے ہیں اور تیری تعریف میں بیخود ہیں تو نے ہمیں خاتم النبیین کی امت میں پیدا کیا۔ اور یہ توفیق دی کہ تیرے کل برگزیدہ بندوں کو نیک اور صادق الودع سمجھیں۔ تو نے ہمیں یہودیوں میں پیدا نہیں کیا جو تیرے کلہ اور روح القدس یعنی مسیح کی توہین کرتے ہیں۔ تو نے ہمیں نصرائی نہیں بنایا جنہوں نے ایک برگزیدہ بندے حضرت مسیح کو خدا بنا دیا اور تیرے محبوب کی کلمہ زیب کی تو نے ہمیں ایسی امت میں پیدا کیا جو نہ صرف تیرے ان راستہ باز بندوں کے دل سے معتقد ہیں

جو نبی اسرائیل میں سے اپنے کام کے لئے تو نے جن لئے تھے۔ بلکہ دنیا کے مذہبوں اور شیروں کو مانتی اور ان پر اعتقاد رکھتی ہے یہ انعام تیرا ہم کیونکر بھلا دیں ہمارا دکھاؤ دکھا تیرے احسانوں سے جکڑا ہوا ہے جتنے مذہب دنیا میں پیدا ہوئے اسے رب الافواج سب کا ایک ہی اصول تو نے قرار دیا ہے اور وہ سب مذہب بھی تعلیم کرتے رہے کہ ایک ہی خدا کی پرستش کرو مگر انکے ماننے والوں نے اپنی ذاتی اغراض کو مد نظر رکھ کے تیری پاک اور ستھری تعلیم کو اپنے خیالات باطلہ میں ایسا گنڈ مڈ کر دیا کہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ ہونا مشکل ہے۔ تو خود فرما چکا ہے وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا نُوحِيَ إِلَيْهِ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدُونِ (سورۃ الاحقاف: ۲۵) اور انہیں بھیجا ہم نے کوئی رسول تجھ سے پہلے جو یہ نہ کہتا ہو کہ سوائے ایک ان دیکھے خدا کے اور کسی کی پرستش نہ کرو اس سے زیادہ مذہب قدیم کی بزرگی اور کیا ہوگی اور اس سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی غایت ہر رسول کے بھیجنے میں صاف اور صریح الفاظ کے ساتھ اور کیا ہو سکتی ہے۔ بدقسمت ہیں وہ لوگ جو توحید کو چھوڑ کے دوسرے مقاصد کی پیروی کرنے لگے اور اپنے ساختہ و پرداختہ اصول موضوعہ پر ایسے مفتون و فریفتہ ہوئے کہ مقصد عالی ان کے ہاتھ سے جاتا رہا ہم یہود اور نصاریٰ کو کیا روئیں خود ہم ہی میں جو خیر الہام ہونے کا دعوے کرتے ہیں۔ ہزاروں پرستش گاہیں نکل آئیں اور لاکھوں باطل معبود بن کے کھڑے ہو گئے جو سر تیرے حضور جھکنے کے لئے بنایا گیا تھا وہ چوڑے گارے اور اینٹ پتھر کے آگے جھکنے لگا۔ جو پیشانی تیری چوکھٹ پر گھسنے کے لئے بنائی گئی تھی وہ فرضی بیروں اور شہیدوں کی قبروں پر نکلنے لگی۔ جو گھٹنے تیرے حضور جھکتے وہ کچھپیوں کے ڈھانچوں کے آگے جھکنے لگے کوئی شخص ایک مجبور اور عاجز انسان کے ہاتھ میں ہاتھ دے کے تمام بد اعمالیوں اور فسق و فجور سے اپنے کو بری سمجھتا ہے اور کوئی شخص کسی کے مرنے جینے پر اپنی نجات کا مدار جانتا ہے اور کسی نے فرضی شہادت پر رونا تیری عبادت کے مقابلہ میں اعلیٰ درجہ کی عبادت تصور کر لیا ہے۔ کیا ہم وہ نہیں ہیں کہ ہماری بد اعمالی پر زمین و آسمان روئیں حقیقت میں تو نے بڑی فرصت دے رکھی ہے اور ہماری ڈھیلی ڈوری چھوڑ رکھی ہے۔ ورنہ ہمارے اعمال تو ایسے ہیں کہ آفتاب کے کڑوئی پوری آگ ہم پر برسا دی جائے اور چاند

مع کل سیاروں اور ستاروں کے پارہ پارہ ہو کے ہم پر گر پڑیں اور ہمیں رانی سے کائی بنادے۔ ہوا اپنے کل ذرے پانی کے ہم پر بر سادے اور تو اسے ذوالجلال رب اپنے پورے قہر سے اس چھوٹے سے سیارے یعنی ہماری دنیا پر نازل ہو اور اپنے فرشتوں کو حکم کرے کہ وہ اپنی پوری قہر انگیز قوت سے ہماری زمین کا طبقہ ہی الٹ دیں۔ اسے جبار و قہار پھر بھی ہمارے گناہوں کا پورا بدلہ نہ ہو جو کچھ تو نے فیصلہ ان شریروں کے لئے کیا ہے بیشک ان کے لئے وہی زیبا ہے۔ **أُخْشِرُوا وَاللَّيْنُ ظَلَمُوا وَأَزْوَاجُهُمْ وَمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ مِنْ ذُنُوبٍ فَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَاعْلَوْهُمْ إِلَى صِرَاطِ الْحَنِيمِ** (سورہ صافات: ۲۲-۲۳) تو حکم دیا کہ ان گنہگاروں کو مع ان کے ساتھیوں کے جمع کرو۔ اور جنگی یہ اللہ کے سوا پرستش کرتے تھے ان سب کو دوزخ یعنی دائمی محرومی کے راستہ پر چلا دے یہ تیرا اول درجہ کارحم و کرم ہے کہ اتنے عرصہ تک تو نے ہمیں مہلت دی اور ہماری اس بد اعمالی کا فیصلہ آخرت پر چھوڑا اس سے زیادہ شوم طالع اور کون ہوگا جس نے تیری خالص عبادت کو تو اپنی ابدی اور روحانی نجات کا ذریعہ نہیں بنایا مگر ایک بزرگ کے خون کو اور اس پر ٹسوںے بہانے کو اپنی ابدی نجات کا پورا ذریعہ سمجھ لیا تو نے اپنی پاک کتابوں میں کہیں بھی اسکا ارشاد نہیں کیا یہی لوگ بیشک مقہور بارگاہِ مہدی ہیں۔ ان کی صورتیں اس لعنتی عقیدے سے دنیا ہی میں مسخ ہو گئی ہیں۔ اور شیطان نے ان پر پورا قبضہ کر لیا ہے۔ حالانکہ تیرا فیصلہ صریح اور مطلق ہے جہاں تو خود اپنے پورے خداوندی دب دیہ سے ارشاد کرتا ہے۔ **رَبِّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَاتَّخِذْهُ وَكِيلًا** (سورہ الملک: ۹)

مشرق اور مغرب کا رب اسکے سوا کسی کی بھی بندگی یا پرستش جائز نہیں ہے اپنا وکیل اسی کو بنانا چاہیے یعنی روحانی نجات وغیرہ طلب کرنے کے کام سب اسی کو سونپ دینے زیبا ہیں۔ اس سے بہتر وکیل اور کون بن سکتا ہے اور ابدی نجات بغیر اسکی وکالت کے کیونکر نصیب ہو سکتی ہے۔ بیشک اے میرے خالق تو ہی ہر چیز کا مالک ہے۔ سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی حقیقی مالک کسی چیز کا نہیں ہے۔ اگر دنیا میں کوئی چیز کسی کی ملک ہے بھی تو وہ اسکا عارضی مالک ہے۔ جب یہ بات مسلم ہو چکی تو ہم سے زیادہ بد قسمت کون ہے جو مالک کو چھوڑ کے مملوک کی پرستش کرنے لگے اللہ تعالیٰ کے صریح الفاظ یہ ہیں۔

أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا لَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ (سورۃ البقرہ: ۱۰۶) کیا تجھے معلوم نہیں کہ زمین و آسمان کی سلطنت اللہ ہی کی ہے اور تمہارا اللہ کے سوا کوئی حمایتی اور مددگار نہیں ہے۔ اس کے خلاف جن بد بختوں نے یہ شہید دلی اور مہم دیوں کو اپنا دلی اور نصیر بنا لیا اور تعزیر کی کھپ چپوں کو اپنا مشکل کشا جاننے لگے ان کو سوائے ابدی محرومی کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔ اے رب الافواج جب تو نے عذاب اور بخشش صرف اپنے ہی ہاتھ میں رکھی ہے اور پھر شریر النفس اور ناجار قوم عذاب و بخشش کا اختیار ایک عاجز بندے کے ہاتھ میں دیدے اس وقت اس کا ٹھکانہ ابدی مایوسی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے تو ان سب کی عبادتوں اور نافرمانیوں سے بالکل مستغنی ہے۔ عالم کے پیدا کرنے کی غایت اپنی مخلوق کی بہتری کے سوا اور کچھ نہیں ہے آسمانی آواز میں جو نور معرفت میں ڈوبی ہوئی ہے اپنے بندہ محمد رسول اللہ ﷺ کی زبان میں یوں کلام کرتا ہے۔ وَإِنْ تَكْفُرُوا فَإِنَّ لِلَّهِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ ۚ وَكَانَ اللَّهُ غَنِيًّا حَمِيدًا (النساء: ۱۳۱) انکار کرنے سے کیا ہوتا ہے۔ آسمان و زمین کی ہر چیز کا مالک تو اللہ ہی ہے جو غنی بھی ہے اور حمید بھی ہے۔ ازلی بد نصیب ہیں وہ لوگ جنہوں نے چند پیروں اور شہیدوں کو آسمان اور زمین میں اپنا دلی کھنکڑ بنا رکھا ہے اُن ہی کا شب و روز ذکر ہے اور اُن ہی کے ذکر کو اپنی نجات کا بڑا ذریعہ جانتے ہیں مرنے جینے اور شادی بیاہ پر ان ہی کا ذکر و روز بان ہے حالانکہ زمین و آسمان کے بیچ میں ایک ذرہ پر بھی اُن کا قبضہ نہیں ہے جسکی شہادت اے میرے خالق تو خود دے چکا ہے۔ گویہ ازلی بد نصیب تیری شہادت سے ناک بھوں چڑھاتے ہیں لیکن دنیا کے کونہ کونہ میں اب بھی تیری یہ مقدس آواز گونج رہی ہے۔

قُلِ ادْعُوا إِلَيْنَا زَعَمْتُمْ أَنَّ اللَّهَ لَا يَمْلِكُونَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ وَمَا لَهُمْ فِيهِمَا مِنْ شِرْكَ ۖ وَمَا لَهُمْ مِنْهُمْ مِنْ ظَهِيرٍ (سہا: ۲۲) اللہ تعالیٰ اپنے محبوب کی رہائی باتیں کرتا ہے اور ارشاد کرتا ہے کہ تم کہہ دو کہ سوائے اللہ تعالیٰ کے جسکی تم تعظیم کرتے ہو اور تم نے انہیں اپنا مشکل کشا بنا رکھا ہے۔ وہ آسمانوں میں اور زمین میں ایک ذرہ کے مالک نہیں

ہیں اور نہ اُن کا ان دونوں میں کچھ سا بچا ہے۔ اور نہ اس کا کوئی ان پیروں، شہیدوں اور ولیوں سے مددگار ہے۔ اس آسمانی فیصلہ کن آواز پر بھی جس شخص یا قوم نے چند عاجز انسانوں کو اپنا وکیل و نصیر تصور کر لیا اور نہ صرف زمین و آسمان بلکہ عرش پر بھی قبضہ کر دیا ان سے زیادہ جہنم کا حقیقی وارث کون ہو سکتا ہے۔ واقعی سخت رونے کا مقام ہے ایسی بد نصیب قوم پر جس نے اپنے خالق کو محفل کر کے اسکی پوری قدرتوں کا مالک اپنے فرضی پیشوا اور اسکے نہایت عاجز بندہ کو بنا دیا اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے وَلَقَدْ نَادَيْنَا نُوْحًا فَلَنِعْمَ الْمُجِيبُوْنَ ۝ وَنَجَّيْنَاهُ وَآهْلَهُ مِنَ الْكَرْبِ الْعَظِيمِ (الصّٰفّٰت: ۷۵-۷۶) ہمیں نوح نے پکارا تھا ہم تو پکار ہی پر پہنچنے والے ہیں ہم نے اسے یعنی نوح کو اور اسکے اہل کو کرب و بلا سے نجات دے دی۔ اس کے مقابلہ میں ایک فرقہ اپنے پیر کی نسبت یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نوح کی کشتی کو ڈوبنے سے اُس نے بچا لیا تھا۔

☆ فی المنتخب انه كان جنى جالسا عند رسول الله يسله من قضايا مشكلة اذا قبل امير المؤمنين علي بن ابي طالب فصا غر الجنى حتى صار كالصفر ثم قال اخبرني يا رسول الله قال ممن فقال من هذا الشاب المقبل قال النبي ما ذاك فقال الجنى اتيت سفينة نوح عليه السلام لاغر قهيا يوم الطوفان فلما تناو لها ضربني هذا قطع يدي ثم اخرج يده مقطوعة فقال النبي هذا اخي علي بن ابي طالب.

یعنی منتخب میں آیا ہے کہ ایک جن حضور انور کی خدمت میں حاضر تھا اور کچھ مشکل مسائل حضور سے دریافت کرتا تھا کہ ناگاہ امیر المومنین علی ابن ابی طالب حضور انور کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ جوں ہی جن کی نظر حضرت علی پر پڑی مارے خوف کے چڑیا بن گیا اور حضور انور سے دریافت کرنے لگا کہ یا حضرت مجھے آگاہ کیجئے حضور نے ارشاد کیا کہ کس کے حال سے اس نے کہا کہ اس نوجوان کے حال سے جو آپ کی خدمت میں حاضر ہوا ہے۔ حضور انور نے اسکی یہ حالت دیکھ کر ارشاد کیا کہ تیرے خوف کا سبب کیا ہے اُس جن نے عرض کیا یا رسول اللہ خدا نے نوح کی امت پر طوفان بھیجا تھا۔ اور نوح کو ایک کشتی ملی تھی تاکہ نوح مع اپنے اہل کے غرق نہ ہوں اس وقت میں نے یہ چاہا کہ نوح کی کشتی کو غرق کر دوں جب میں نے اپنا ہاتھ کشتی غرق کرنے کے لئے دراز کیا تو اس جوان نے ایک ایسی ٹکڑی میرے ہاتھ پر ماری کہ کٹ کر گر پڑا پھر اس جن نے کٹا ہوا ہاتھ حضور انور کو دکھایا حضور نے ارشاد کیا اے جن۔ یہ میرا بھائی علی ابن ابی طالب ہے۔

حالانکہ وہ پیر طوفان نوح کے کئی ہزار برس کے بعد پیدا ہوا تھا۔ اے رب العرش حیر ہی ذات غیب داں ہے۔ اپنی جانوں پر حیرانی نافرمان مخلوق نے کیا کیا غضب برپا نہیں کیا کہ حیر ہی ایک ایک صفت کو

جو صرف تیری ہی ذات کے لئے خصوصیت رکھتی ہے اپنے پیروں اور شہیدوں کو بہت فیاضی سے بخش دیا اور تیرے جلال اور جبروت کا مطلق خیال نہ کیا۔ اور پھر منہ پر ہاتھ پھیر کے اپنے کو خیر الامم شمار کرنے لگے مثلاً ایک گروہ نے تیری غیب دانی کی مفت تیرے ایک عاجز ☆ بندے کو بخش دی اور فرمایا کہ اس بے ایمانی سے وہ نجات ابدی کا مستحق ہو گیا۔

☆ فی الحراج ان علی ابی طالب کان فی الرجعت وہی محلة بالکوفة فقام رجل فقال یا امیر المؤمنین انا من رعیتک واهل بلادک قال لست من رعیتی ولا اهل بلادی وان ابن الاصغر بعثک مسائل الی معاویة و هو ارسلك الی قال الرجل صدقت یا امیر المؤمنین ان معاویة ارسلسنی الیک فی خفیة وانت قد اطلعت علی ذلک ولا یعلمها غیر اللہ فقال امیر المؤمنین سل عن ابنی الحسن فاتاه فقال الحسن جنت سل کم الحق والباطل ذکم بین السماء والارض وکم بین المشرق والمغرب وما قوس قزح وما المخنث وما عشرة اشیاو بعضها اشد من بعض قال الرجل نعم یا ابن رسول اللہ قال الحسن بین الحق والباطل اربع اصابع فمارایتہ بعینک فهو حق وقد ماتسمع یا ذنک باطلا و بین لسماء ولارض دعوة المظلوم ومد البصر و بین المشرق والمغرب سیرة یوم الشمس وقزح اسم الشیطان و هو قوس اللہ علامة الغصب و امان لاهل الارض من الفرق وامام المخنث فهو لا یدری ذکر ام اننی انتی فانه ینظر به فان کان ذا الختم وان کانت ان شے فلم یحتلم الخ

یعنی خراج میں منقول ہے کہ حضرت علیؑ کوذ کے ایک محلہ رجعت نامی میں تشریف رکھتے تھے۔ پس ایک شخص کھڑا ہوا اور کہا یا امیر المؤمنین میں آپ کے اہل شہر اور اہل رعایا میں سے ہوں حضرت علیؑ نے فرمایا۔ نہ تو تو میری رعایا میں سے ہے اور نہ تو اس شہر کا رہنے والا ہے بلکہ ابن اصغر نے تجھ سے کچھ سوالات پوچھنے کے لئے حضرت امیر معاویہؓ کے پاس بھیجا تھا۔ اور انہوں نے تجھے میرے پاس بھیجا ہے اس شخص نے عرض کیا یا امیر المؤمنین آپ نے حج ارشاد کیا واقعی معاویہؓ نے مجھے پوشیدہ آپ کی خدمت میں بھیجا ہے۔ اور کوئی شخص سوائے خدا کے اس راز سے واقف نہ تھا۔ حالانکہ آپ اس غیب کی بات پر مطلع ہیں پس حضرت علیؑ نے ارشاد کیا اے شخص جو تجھے دریافت کرتا ہے میرے جیسے حسن سے دریافت کریں کہ وہ شخص حضرت امام حسنؑ کے پاس آیا امام حسنؑ نے ارشاد کیا کہ تو اس لئے آیا ہے تاکہ سوال کرے اس بات کا کہ حق و باطل میں کس قدر اور کتنا فاصلہ ہے۔ آسمان اور زمین میں اور مشرق و مغرب میں کتنی مسافت ہے اور تو قزح کیا چیز ہے اور عنث کیا ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس شخص نے عرض کیا ہاں میں یہی دریافت کرنے خدمت میں حاضر ہوا ہوں۔ حضرت امام حسنؑ علیہ السلام نے فرمایا کہ حق و باطل میں چار انگل کا فاصلہ ہے یعنی آٹھ اور کان میں چار انگل کا فاصلہ ہے۔ پس جو چیز تو اپنی آٹھ سے دیکھے وہ حق ہے اور پھر جوامر تو

اپنے کانوں سے سنتا ہے وہ کسی باطل ہوتا اور آسمان اور زمین کا فاصلہ کا چشم اور مظلوم کی دعا کے پہنچنے تک ہے۔ اور شرق و مغرب میں اتنی مسافت ہے کہ آفتاب شام تک اسے طے کرتا ہے اور قزح نام شیطان کا ہے جس کو س خدا کو سمجھنا چاہیے جو ازل سے ازل زمین کے لئے بنا ہوا ہے لیکن منٹ یعنی جو غلطی کہ نہ معلوم ہو آ یا مرد ہے یا عورت ہے جس اس کے بارے میں تا بلوغ انتظار کیا جائے جیسے مرد ہے تو اسے احکام ہوگا اور اگر غلط عورت ہے احکام نہ ہوگا۔ اخیر تک۔ یہ ہے غیب اور یہ ہیں سوالات اور ان کے جواب پر ایک بچہ بھی قہقہہ مار دے۔

حالانکہ تو صاف صاف فرماتا ہے۔ وہ بھی اپنے محبوب کی زبانی قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ صِدْقِي خَوَّ آئِنِ اللّٰهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي مَلَكٌ إِنَّا تَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُؤْتِي إِلَى ط (الانعام: ۳۹) اے محمد کہہ دو کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں اور نہ میں غیب کی باتیں جانتا ہوں اور نہ میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں۔ میں تو اسی پر چلتا ہوں جو مجھے علم آتا ہے۔ پھر تو نے اپنے محبوب سے یہ کہلوا یا۔ وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَا سَتَكُنَّ مِنَ الْخَبِيرِ وَمَا مَسْنَى السُّوْءِ (اعراف: ۱۸۸) یعنی اگر میں غیب کی باتیں جانتا کرتا تو ہمیشہ خوبیاں ہی خوبیاں حاصل کرتا اور مجھے برائی کبھی نہ پہنچتی۔ یہ فخر انبیاء کی زبانی ادا کیا گیا ہے۔ تاکہ بعد ازاں کوئی بے شہید غیب دانی کا دعویٰ نہ کر بیٹھے مگر حریف صدحیف اس غیب دانی کی صفت کو محض اپنے ناپاک نفس کی خاطر تیری مخلوق کے ایک حصہ نے اپنے کسی پیر کو عطا کر دیا اور پھر قرآن مجید پر ایمان رکھنے والا بنارہا۔ تیرے سوا کون غیب کی باتیں جان سکتا ہے اور کون غیب دانی کا مدعی ہو سکتا ہے۔ حقیقت میں وہ جھک مارتا ہے اور خاک پھاٹکتا ہے۔ خدائی صفات کسی انسان کو بخشد ہی سخت ناقابل معافی جرم ہے معبود حقیقی آپ ارشاد فرماتا ہے۔ فَلَا تَجْعَلُوْا اللّٰهَ اِندَادًا اِنَّكُمْ تَعْلَمُوْنَ (بقرہ: ۲۲) اللہ کے برابر کسی کا مرتبہ نہ کرو اور تم اس بات کو خوب جانتے ہو کہ یہ کیسی غضبناک بات ہے اگر تم باز نہیں آؤ گے تو تم پر تمام قدسیوں کی پھٹکار پڑے گی۔

اللہ کی محبت: اس کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ کی محبت سب سے مقدم ہے اور جس بدنصیب گروہ نے اپنے خالق کو بھلا دیا اور کسی بے شہید کا ہو کے رہ گیا۔ خدا اس سے ہرگز خوش نہیں اسے کبھی برکت اور سعادت نصیب نہیں ہونے کی وہ ذلت و خواری کے گڑھے میں

یہاں اور وہاں دونوں جگہ پڑا رہے گا۔ شریر انفس لوگوں نے جس چیز کا نام عشق رکھا ہے اگر وہ اللہ تعالیٰ کی محبت پر منطبق نہیں ہوتا تو وہ ایک شیطانی جذبہ اور رجحانی جوش ہے جس دل میں غیر خدا کی محبت نے غلبہ کر لیا ہے وہ ایک سنڈاس سے بدتر ہے جس سے قدوسی فح کے چلتے ہیں اور دنیا میں خبیثوں کا وہ دل باز گشت رہتا ہے۔ مولیاناروم ایسے ناپاک عشق کے متعلق کیا خوب فرماتے ہیں۔

این نہ عشق است این کہ در مردم بود

این فساد از خوردن گندم بود

اے عرش و کرسی کے مالک تو نے خود حقیقی محبت کی حد بیان کر دی ہے چنانچہ اپنے محبوب کی زبان سے تیری بڑے جلال اور پاک آواز اس سیارے میں تیرہ سو برس ہوئے اس طرح گونج چکی ہے۔ وَمِنَ النَّاسِ مَن يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَندَادًا يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللَّهِ. (نور: ۲۵) اور بعض لوگ اللہ کے سوا اوروں کو دوست بناتے ہیں اور اللہ ہی کی سی محبت ان سے کرنے لگتے ہیں۔ ایسوں کے لئے سخت عذاب اللہ کے ہاں موجود ہے۔ جنگی آنکھوں پر پردے پڑے ہوئے ہیں کہ حق بات انہیں سوجھتی ہی نہیں یا جن کے کانوں میں ٹینٹ ٹھسے ہوئے ہیں کہ نیک آواز کا وہاں گزر ہی نہیں ہوتا جسکے دلوں پر مہریں لگی ہوئی ہیں کہ کسی رحمانی بات کا خطرہ ہی نہیں گزرتا۔ وہ یاد یوی جی، یا میرسد و یا حسین یا علی پکارتے ہیں مگر اس کا جواب آسمان سے لعنت کے لفظ کے ساتھ دیا جاتا ہے پھر اللہ تعالیٰ اپنے محبوب کی زبانی اپنی مخلوق سے باتیں کرتا ہے۔ قُلِ اَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُنَا وَلَا يَضُرُّنَا (انعام: ۱۰۷) کہہ دو کہ ہم سوائے اللہ تعالیٰ کے کیا خاک کسی چیز کو پکاریں کہ جو نہ ہمیں نفع دے سکے اور نہ نقصان ہمارے ایسے پکارنے پر تین حرف ہیں۔ بیشک ایک دن ایسے لوگوں کا یہی حال ہونا ہے جو اے خالق اکبر تو نے فرقان حمید میں فرمایا ہے۔

حَتَّىٰ إِذَا جَاءَهُمْ رَسُولُنَا يُخَوِّفُوهُمْ قَالُوا إِنَّا مَا كُنْتُمْ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالُوا ضَلُّوا عَنَّا وَهُمْ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ كَاثِبُونَ قَالُوا اذْخُلُوا فِي أُمَمٍ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِكُمْ مِنَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ فِي النَّارِ. (اعراف: ۳۲-۳۴)

یعنی جب ملک الموت روح کو قبض کرنے کے لئے ان کے ناپاک سینوں پر چڑھ بیٹھیں گے اور کہیں گے۔ اے بد نصیبو وہ کہاں ہیں جنہیں تم سوائے اللہ کے پکارتے تھے اس وقت جہنم کے سچے وارث سٹ پنا جائیں اور نہایت ذلت و خواری کے ساتھ اپنی ضلالت اور گمراہی کا اقرار کر چکے مگر انہیں آگاہ کیا جائے گا کہ اب چٹائے کیا ہوتا ہے جب چڑیاں چک گئیں کھیت تمہارے لئے اہدی مایوی کا مقام تجویز کیا گیا ہے جس طرح کہ تم سے پہلے تم ہی جیسے نافرمانوں کے لئے جہنم تجویز ہو چکی ہے۔ اے میرے رب العزت تیری کیا معقول بات ہے اور کیا مسکت استدلال ہے جب تو نے یہ ارشاد کیا۔ **إِنَّ الدِّينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادًا أَمْفَالَكُمْ لَدَا غَوْلِهِمْ فَلْيَسْتَجِيبُوا لَكُمْ** **إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ**، (اعراف: ۱۹۳) بد نصیبو جنہیں تم پکارتے ہو تمہاری طرح وہ بھی عاجز بندے ہیں اگر تم اپنے زعم باطل میں انہیں بہت کچھ سمجھتے ہو تو انہیں تمہاری آوازیں پر تمہارا جواب دینا چاہیے اگر تم سچے ہو تو ان کی آوازیں ہمیں بھی سنا دو۔ حالانکہ یہ بات نہیں ہے نہ بول سکتے ہیں نہ تمہاری آوازیں ان تک پہنچ سکتی ہیں اور نہ وہ تمہاری مدد کو آ سکتے ہیں۔ انہیں جب یہ قدرت ہی نہیں ہے کہ اپنی جانوں کی مدد کریں۔ پھر بھلا کیا خاک وہ تمہیں مدد دے سکتے ہیں جیسا کہ اے آسمان وزمین کے مالک تو ارشاد کر چکا ہے۔ **وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ لَا يَسْمَعُونَ نَصْرَكُمْ وَلَا أَنْفُسَهُمْ يَنْصُرُونَ** ۵ **وَإِنْ تَدْعُوهُمْ إِلَى الْهُدَى لَا يَسْمَعُوا** ط (اعراف: ۱۹۸-۱۹۷) جب یہ بات ہے تو خالق کون و مکان کا حکم اے نافرمان بندے کیوں پس پشت ڈال کے ابدی محرومی خریدتا ہے اور وہ حکم دیکھ اور سمجھ کہ سیاروں اور ستاروں کا مالک کیا فرماتا ہے۔ **وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا مِنَ الظَّالِمِينَ** (یونس: ۱۰۶) اے ظالم نفس نہ پکار اللہ کے سوا اُس چیز کو کہ جو نہ نفع دے تجھ کو نہ ضرر پہنچا سکے اگر تو باز نہ آئے گا اور اپنی ہٹ پر قائم رہے گا۔ یقیناً تو ظالموں میں شمار کیا جائے گا اس سے زیادہ واضح طور سے اے سرکش اور شریر نفس۔ اللہ تعالیٰ اپنے محبوب کی زبانی اس طرح کلام کرتا ہے۔ **وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ لَا يَسْمَعُونَ لَهُمْ يَنْفَعُ إِلَى الْمَاءِ لِيَبْلُغَ إِلَى الْمَاءِ وَمَا هُوَ بِإِلَهِهِ وَمَا**

دُعَاءُ الْكَافِرِينَ إِلَّا فِي ضَلَالٍ. (رد: ۱۳) جن لوگوں کو پکارا جاتا ہے وہ پکارنے والے کو کچھ بھی جواب نہیں دیتے پکارنے والے کی مثال بالکل ایسی ہے کہ وہ پانی کو دیکھ کے اپنی دونوں لمبیں پھیلا دے اور اس امید میں رہے کہ پانی اُچک کر میرے منہ میں چلا آئے گا۔ حالانکہ ایسا ہونا ناممکن ہے۔ اسی طرح ان کا جواب دینا ناممکن ہے۔ اس پکارنے سے سوائے ضلالت اور کفر کے کیا حاصل ہو سکتا ہے۔

یقیناً اے میرے خالق تیرے بندے تیرے ساتھ سخت شرارت کرتے ہیں۔ اور زبانی دعویٰ تو کرتے ہیں کہ ہم خدا پرست ہیں اور ہم اہل کتاب ہیں مگر درحقیقت وہ سخت نافرمان اور سرکش ہیں یہ بے وقوف نہایت عاجز اور مجبور بندہ کو اپنا مشکل کشا جانتے ہیں حالانکہ اگر وہ سب جمع ہو کے اپنی ایڑی چوٹی کا بھی زور لگا دیں اور اپنی فرضی کرامتوں کی پوری قوت صرف کر دیں جب بھی ایک کبھی تک پیدا نہیں کر سکتے جیسا کہ اللہ تعالیٰ خود ارشاد کرتا ہے۔ يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ ضُرِبَ مَثَلٌ فَاَسْمِعُوْا لَهُ اِنَّ الَّذِيْنَ تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَنْ يَخْلُقُوْا ذُبَابًا وَّلَوْ اَجْتَمَعُوْا لَهُ (الحج: ۷۳) سچ ہے اے میرے کارساز تو ہی ہے جو سب کی آواز سنتا ہے۔ اور تو نے ارشاد کیا ہے وَاِذَا سَأَلَكَ عِبَادِيْ عَنِّيْ فَاِنِّيْ قَرِيْبٌ اُجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا فَلَيْسَتْ جَبِيْۤاۤىۤى وَّلَٰكِيْنُ مِّنْۢ بَيْنِ يَدَيَّ لَعَلَّهُمْ يَرْۡشُدُوْنَ. (بقرہ: ۱۸۶) اپنے حبیب کی زبانی یہ کہلواتا ہے۔ جب تجھ سے میرے بندے مجھے دریافت کریں تو میں قریب ہوں پکارنے والے کو جواب دیتا ہوں جب یہ بات ہے تو انہیں شایان ہے کہ وہ میرا حکم مانیں اور مجھ پر یقین لائیں تاکہ نیک راہ پر آئیں تو نے اے نور اور تاریکی کے مالک جب یہ وعدہ فرمایا ہے۔ وَقَالَ رَبُّكُمُ ادْعُونِيْ اَسْتَجِبْ لَكُمْ (مومن: ۶۰) پھر ہم سے بدتر مخلوق کون ہوگی کہ یاحسین اور یاعلیٰؑ کے نعروں میں تیرا مقدس نام بالکل بھلا دیں۔ اے خالق ارض و سما تو بے شک رحیم و کریم ہے۔ سچ ہے تو نے اپنی شناخت یہ فرما کے ہمیں خود بتائی ہے۔ اِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيْمُ بیشک وہی ہے معاف کرنے والا مہربان۔ بالکل سچ ہے۔ فَلَوْلَا فَضْلُ اللّٰهِ عَلَيْنَا وَرَحْمَتُهُ لَكُنْتُمْ مِنَ الْخٰسِرِيْنَ. (بقرہ: ۶۳) اگر اللہ کا فضل اور اسکی رحمت

نہ ہوتی تو یقیناً ٹوٹا پانے والوں میں تمہارا شمار ہوتا۔ اِنَّ اللّٰهَ بِالنَّاسِ لَکَرُوفٌ۔ بیشک اللہ لوگوں پر شفقت رکھتا ہے۔ اور مہربانی فرماتا ہے ہمارے روگئے روگئے اور کائنات کے ذرہ ذرہ میں اے پاک پروردگار تیری یہ مقدس آواز گونج رہی ہے لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الرَّحْمٰنُ الرَّحِیْمُ نہیں کوئی معبود اس کے سوا بڑا مہربان ہے نہایت رحم والا بیشک اے رحیم کریم تو نے اپنی مخلوق پر توبہ کا دروازہ کھول رکھا ہے اس سے زیادہ رحم اور کرم تیرا اور کیا ہوگا کہ توبہ کا تخصیص یہ وعدہ فرماتا ہے۔ اِلَّا الَّذِیْنَ قَابُوا مِنْۢ بَعْدِ ذٰلِكَ وَاَصْلَحُوا فَاِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ (آل عمران: ۸۹) مگر جنہوں نے اپنی بد اعمالیوں اور بد کرداریوں کے بعد توبہ کی اور اپنی حالت میں اصلاح کر لی تو یقیناً اللہ تعالیٰ کو وہ بخشے والا مہربان پائیں گے اس کی رحیمی اور کرمی توبہاں تک ہے کہ وہ انسان کے گناہوں سے بھی جب کہ وہ صاف دل سے توبہ کرے چٹم پوشی کر کے اپنی بخشش اور رحمت کا نزول فرماتا ہے وَمَنْ یَعْمَلْ سُوْءًاۤ اَوْ یَظْلِمْ نَفْسًا ثُمَّ یَسْتَغْفِرِ اللّٰهَ یَجِدِ اللّٰهُ غَفُوْرًا رَّحِیْمًا۔ (النساء: ۱۱۰) اور جو کوئی گناہ کرے یا اپنے نفس پر ظلم کرے پھر اللہ سے بخشوائے تو اللہ کو بخشے والا مہربان پائیگا۔ اے خالق ارض و سما ہم تیری ہی تسبیح مقدس الفاظ میں کرتے ہیں۔ نَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِکَ وَنُقَدِّسُ لَکَ۔ (آل عمران: ۳۰) اور ہم پاکی بیان کرتے ہیں تیری اور یاد کرتے ہیں تیری پاک ذات کو۔ قَالُوْا سُبْحٰنَکَ لَا عِلْمَ لَنَا اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا۔ تو سب سے فرا لا ہے ہم کو معلوم نہیں مگر جتنا تو نے ہمیں سکھایا۔ وَاذْکُرْ رَبَّکَ کَیْفَراً وَّسَبِّحْ بِالْعِشَیِّ وَالْاَبْکَارِ اور یاد کر اپنے رب کو بہت اور شام صبح برابر تسبیح کرتا رہ۔ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هٰذَا بَاطِلًا سُبْحٰنَکَ فَقِنَا عَذَابَ النَّارِ۔ (آل عمران: ۱۹۱) اے ہمارے رب تو نے یہ عیب نہیں بنایا تو پاک اور بے عیب ہے ہم کو دائمی محرومی کے عذاب سے بچا۔ سُبْحٰنَہُ وَتَعَالٰی عَمَّا یَصِفُوْنَ پاک ہے وہ اور بہت دور ہے ان باتوں سے جو کہتے ہیں۔ اِنَّ الَّذِیْنَ عِنْدَ رَبِّکَ لَا یَسْتَغْفِرُوْنَ عَنْ عِبَادَتِهٖ وَیَسْتَغْفِرُوْنَہٗ وَلَہٗ یَسْجُدُوْنَ۔ بیشک جو لوگ پاس ہیں تیرے رب کے انکی بندگی سے فرو نہیں کرتے اور یاد کرتے ہیں اسکی پاک ذات کو اور سجدہ کرتے ہیں۔ سُبْحٰنَہٗ عَمَّا یُشْرِکُوْنَ۔ وہ پاک ہے ان کے شریک بنانے سے۔ وَسُبْحٰنَ اللّٰهِ وَمَا اَنَا مِنَ الْمُشْرِکِیْنَ

اور اللہ پاک ہے اور میں نہیں شریک بنانے والا۔ تَسْبِيحُ لَهُ السَّمَوَاتُ السَّبْعُ وَالْأَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ۔
ساتوں آسمان وزمین اور جو کچھ ان کے بیچ میں ہیں سب اسی کی تسبیح پڑھتے ہیں۔

ہر گناہ کے گناہ گار کے لئے

وعدہ ، لا شریک لہ گوید

وَأَنْ مَنْ شَىءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ اور کوئی چیز نہیں جو اسکی تسبیح نہیں کرتی لیکن تم ان کی تسبیح کرنا نہیں سمجھتے۔ وَيَقُولُونَ سُبْحَنَ رَبِّنَا إِنْ كَانَ لَمَفْعُولًا۔ اور کہتے ہیں (اہل علم) پاک ہے ہمارا رب بیشک ہمارے رب کا وعدہ شدنی ہے (اور یقیناً وہ کسی ٹلنے والا نہیں ہے) اَوْ سَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ وَقَبْلَ غُرُوبِهَا وَمِنْ آنَا حَى الْاَيْلِ فَسَبِّحْ وَاَطْرَافَ النَّهَارِ لَعَلَّكَ تَرْضَى ☆ (طہ: ۱۳۰) اور تسبیح کرتا رہ اپنے رب کی سورج نکلنے سے پہلے اور رات کی گھڑیوں میں کچھ پڑھا کر اور دن کی حدوں پر بھی تسبیح کیا کر شاید تو راضی ہو۔ ☆ اس آیت سے صاف طور پانچ وقت کی نماز ثابت ہوتی ہے۔

يُسَبِّحُونَ الْاَيْلِ وَالنَّهَارَ لَا يَفْتُرُونَ۔ اور اللہ کے نزدیک رہنے والے شب و روز تسبیح کرتے ہیں اور نہیں ٹھکتے۔ وَتَوَكَّلْ عَلَى الْحَيِّ الَّذِي لَا يَمُوتُ وَسَبِّحْ بِحَمْدِهِ اور بھروسہ کر اُس جی اور قوم پر جو نہیں مرتا اور یاد کر اسکی خوبیاں۔ وَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ اور پاک ہے ذات اللہ کی جو رب ہے سارے جہاں کا۔ وَخَرُّوا سُجَّدًا وَسَبِّحُوا بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ گر پڑیں سجدہ کرتے ہوئے اور (تیری) پاک ذات کو یاد کریں اپنے رب کی خوبیوں سے اور وہ تکبر نہیں کرتے۔ بات تو یہ ہے کہ ان تمام مظاہر اور جلووں کو دیکھ کے ایک عارف باللہ کی زبان سے نکل جاتا ہے الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ کل تعریف تو اللہ تعالیٰ ہی کے لئے سزاوار ہیں جو بہت سے عالموں کا رب ہے۔ اگر خدا کی خدائی کچھ دیکھنی ہو تو افلاک پر نظر کرو اس فضاء میں لاکھوں بلکہ کروڑوں سیارے اور ستارے تیر رہے ہیں۔ اور ہر سیارہ اور ستارہ سوائے دو ایک کے ہماری زمین سے لاکھوں درجہ بڑا ہے۔ وہاں یقیناً آبادی بھی ہوگی اور کل انتظامات بھی ہو گئے ہماری

زمین کی اُن سیاروں اور ستاروں کے آگے کچھ بھی ہستی نہیں ہے۔ محض باور نہیں کرتی کہ اس چھوٹے سے سیارے میں ہر قسم کے نظام قائم ہوں اور انبیاء کا سلسلہ بھی آسمان سے اسی سیارے پر نازل ہوا اور خدا کی مقدس کتابیں جبریل فرشتہ اسی سیارے پر لے کے اترے باقی اس سے لاکھوں مرتبہ بڑے گُرے بالکل ویران ہوں بڑی ہے شان تیری اے جلال والے رب تو سب سلاطین کا ایک سلطان ہے اور تیری مخلوق کی کچھ بھی انتہاء نہیں ہے۔ جَلَّ جَلَالُہٗ وَعَمَّ نَوَالُہٗ۔

وَنَحْنُ نَسْتَبِیحُ بِحَمْدِکَ وَنُقَدِّسُ لَکَ۔ ہم ذکر کرتے ہیں تیری خوبیاں اور یاد کرتے ہیں غیری ذات کو اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ وَجَعَلَ الظُّلُمٰتِ وَالنُّوْرَ۔ تعریف تو اے رب العزت تجھ ہی کو سزاوار ہے کہ تو آسمانوں اور زمین کا بنانے والا اور تاریکی اور نور کا پیدا کرنے والا ہے۔ بالکل ٹھیک اور درست ہے وَ اِنْ مِنْ شَیْءٍ اِلَّا یُسَبِّحُ بِحَمْدِہٖ۔ اور کوئی چیز نہیں جو اسکی تسبیح نہ کرتی ہو۔ اسی پر بھروسہ کرنا چاہیے اور اسی کو اپنا حاجت روا سمجھنا چاہئے۔ تمام دروازوں سے منہ پھیر لینا چاہیے کس کے حسینؑ اور کس کے علیؑ سب بے قابو اور عاجز بندے ہیں وہ اپنا بھی کچھ نہیں کر سکتے۔ دوسروں کا کیا بھلا کر سکتے ہیں خدا سے ڈرو اور تعزیئے پرستی، علم پرستی، مخرج پرستی، حسینؑ پرستی اور علیؑ پرستی سے باز آؤ اور وَ تَوَكَّلْ عَلٰی الْحَیِّ الَّذِیْ لَا یَمُوتُ وَ سَبِّحْ بِحَمْدِہٖ پر بھروسہ کرو اس زندہ پر جو نہیں مرتا اور یاد کر اُسکی خوبیاں یقیناً باعث نجات یہی ہے۔ سنگ پرستی، ستارہ پرستی، سورج پرستی، درخت پرستی، حسینؑ پرستی، علیؑ پرستی، بھلا ان پرستیوں میں رکھائی کیا ہے۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ۔ دنیا بھی خراب اور آخرت بھی خراب ان لوگوں کی صورتیں دائمی محرومی کے ساتھ آخرت میں مسخ کر دی جائیں گی خوب سمجھ لو کہ لَہٗ الْحَمْدُ فِی الْاَوَّلٰی وَالْاٰخِرَةِ وَلَہٗ الْحُکْمُ وَالْاٰیۃُ تُرْجَعُوْنَ۔ اول آخر اُسی کی تعریف ہے اور اسی کے ہاتھ ہے حکم اور اُسی کے پاس پھیرے جاؤ گے دروازہ توبہ کا اب بھی کھلا ہوا ہے۔ اپنے اُن اعمال سے توبہ کرو جن سے تمہارے چہرے پر پشکار پرستی ہے اور اپنے خالق کے سچے گرویدہ بن جاؤ یہی نجات کا راستہ ہے اور یہی سیدھا راہ ہے۔ اے چاند و سورج اور کروڑہا ستاروں کو فضا میں ایک مرکز پر قائم رکھنے والے

اللہ حیرے احسانات کو ہم کہاں تک گنوائیں تو نے روحانی اور جسمانی دونوں نعمتیں ہمیں بخشی ہیں۔

شکر نعمت ہائے تو چند اذکار نعمت ہائے تو

ان نعمتوں میں ایک نعمت بہت بڑی تو نے ہمیں اپنی کتاب دی جو متقیوں کی ہدایت کرتی ہے اور اس میں کسی طرح بھی شک کی گنجائش نہیں ہے۔ وہ کتاب فرقانِ حمید یعنی قرآن کریم ہے جس میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے۔ **وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ** (سورہ بقرہ: ۲۳) ”یعنی قرآن کریم جو ہم نے اپنے بندہ محمد رسول اللہ پر نازل کیا ہے اگر تمہیں اس میں ہمارے کلام ہونے میں شک ہے تو اسکی آزمائش کی اہل ترکیب یہ ہے کہ تم اس جیسی ایک ہی سورت بنا لاؤ جس کے ہر جملہ میں معرفت اور حکمت کے صد ہار از پوشیدہ اور ظاہر ہیں مگر ایسا نہیں کر سکتے پھر کیوں اپنا راستہ جہنم میں کرتے ہو۔“ غلط روایتوں کی کتابوں کو چھوڑ دو جن میں سوائے فضول اور گمراہ کرنے والی کہانیوں کے کچھ بھی نہیں رکھا اور قرآن مجید کو مضبوطی سے دانتوں میں پکڑ لو جسکی نسبت خالق ارض و سما ہدایت کرتا ہے۔ **خُذُوا مَا آتَيْنَاكُمْ بِقُوَّةٍ وَاذْكُرُوا مَا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ** (سورہ الاعراف: ۱۷۱) اور پکڑو جو ہم نے دیا تمہیں (یعنی قرآن کریم) زور سے اور یاد کرتے رہو جو اس میں لکھا ہوا ہے شاید تمہیں ڈر ہو اور پھر تم محبوب کبریا اور اسکے راشدین صحابہ کو بُرا کہنے سے محفوظ رہو اور ان کی سچی بزرگی تمہارے دل پر پوری نقش ہو جائے۔ مسلمان ہو کر قرآن کریم کو پس پشت ڈالنے والے بد نصیب گروہ تو ادھر ادھر کی ناپاک کہانیوں کی کتابیں تو اچھی طرح دیکھتا ہے مگر قرآن کریم کو تو نے اپنے اوپر حرام کر لیا ہے۔ دیکھ خدا تعالیٰ تیری نسبت کیا حکم کرتا ہے۔ **لَبَدَّلْنَا نَارِقٍ مِّنَ الَّذِينَ أَوْتُوا الْكِتَابَ يَكْسَابُ اللَّهُ وَرَأَىٰ ظُهُودِهِمْ كَانَتْهُمْ لَا يَخْلَعُونَ** (سورہ بقرہ: ۱۰۱) کتاب پانے والوں میں سے ایک جماعت نے اللہ کی کتاب اپنے پس پشت ڈال دی گویا کہ انہیں معلوم نہیں قرآن مجید کا پڑھنا اسے یاد کرنا اور اس پر عمل کرنا یہ سب تم نے بالائے طاق رکھ دیا کیا اسی منہ سے تم سرخروئی حاصل کرنا چاہتے ہو اور تمہیں اپنی نجات کی امید ہے۔ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ **وَلَا تَتَّخِذُوا إِلَهَ اللَّهِ هُزُوًا**۔

اور اللہ کی کتاب کو کسی میں نہ اڑاؤ اور اسے مذاق نہ ٹھہراؤ دیکھنا تمہارے لئے یہ کسی طرح بہتر نہیں ہے۔ کم بختو جانے دو اور دیر میں نہ خباثت کو دلوں سے نکال دو اور **وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا**۔ (سورۃ آل عمران: ۱۰۳) مضبوط پکڑو اللہ کی رسی سب ملکر اور پھوٹ مت ڈالو۔ پھر خداوند تعالیٰ ارشاد کرتا ہے۔ **يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَأَنزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُّبِينًا**۔ **فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَاعْتَصِمُوا بِهِ** **فَسَيُدْخِلُهُمْ فِي رَحْمَةٍ مِّنْهُ وَفَضْلٍ وَيَهْدِيهِمْ إِلَيْهِ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا**۔ اے لوگو تمہارے رب کی طرف سے تمہارے پاس سند پہنچ چکی ہے اور ہم نے تم پر واضح روشنی اتاری سو جو یقین لائے اللہ پر اور اسکو مضبوط پکڑا تو ان کو داخل کرے گا اللہ رحمت میں اور فضل میں اور انہیں اپنی طرف سیدھی راہ سے پہنچائے گا۔ یہ دیکھ کے کچھ شق ہو جاتا ہے کہ **حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ** کہنے سے تمہارے تن بدن میں مر جیں لگ جاتی ہیں اور تم جل بھن جاتے ہو اور پھر تم یہ دعویٰ کرتے ہو کہ ہم مسلمان ہیں **لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ** خداوند تعالیٰ تو یہ فرماتا ہے۔ **قَدْ جَاءَكُمْ مِّنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ وَيُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِهِ وَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ**۔ تمہارے پاس اللہ کی طرف سے روشنی اور بیان کرتی ہوئی کتاب آئی ہے جس سے اللہ راہ پر لاتا ہے اور جو کوئی سلامتی کے راستہ پر اسکی رضامندی کا طالب ہو کے چلتا ہے وہ اسے اپنے حکم سے تاریکی سے روشنی میں لاتا ہے اور انہیں سیدھی راہ چلاتا ہے مگر وہ گروہ جب اس سے یہ کہا جائے کہ ہمارے لئے کتاب اللہ بس ہے تو وہ ناک بھوں چڑھاتا ہے۔ بھلا کیونکر ہو سکتا ہے کہ اسے بے ایمانی کی تاریکی سے روشنی میں لکھنا نصیب ہو وہ ابد لا با د اسی تاریکی میں پڑا رہے گا۔ مجتہدوں کے خرافات اور نالائق باتوں کو جس گروہ نے اپنا دستور العمل بنالیا اور قرآن مجید کو چھوڑ دیا ان کے راہ راست پر آنے کی کیونکر امید ہو سکتی ہے۔ اسکا فیصلہ رب کریم تو نے کیا صاف الفاظ میں فرمایا۔ **وَأَنَّ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوا وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ذَلِكُمْ وَصَّيْتُكُمْ بِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ**۔ (الانعام: ۱۵۳) اور بیشک میری یہ راہ ہے سیدھی سوا سپر چلو اور مت چلو کوئی

راہیں۔ پھر یہ راہیں تمہیں اسکی راہ سے متفرق کر دینگی۔ یہ تمہیں خوب جنادیا ہے۔ شاید تم بچتے رہو۔ خدائے تعالیٰ کی کتاب ترک کرنے سے بجائے خدا پرستی کے تغریئے پرستی، ضریح پرستی، ذل دل پرستی حسینؑ پرستی، علیؑ پرستی، میراں پرستی، سدا پرستی، قبر پرستی تم نے اختیار کر لی۔ بھلا متفرق راہوں سے منزل مقصود یعنی خداوند تعالیٰ کی مرضی کیونکر حاصل ہو سکتی ہے۔ تمہارے ساتھ جو کچھ رب العزت سلوک کرے گا۔ اس کا بیان خود اس نے اپنی کتاب میں فرمادیا ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ **سَنَجْزِي الَّذِينَ يَصْدِقُونَ عَنْ أَوْلِيَاءِ سُوءِ الْعَذَابِ بِمَا كَانُوا يَصْدِقُونَ** (سورۃ الانعام: ۱۵۷)

جو ہماری آیتوں سے کترا کے چلے گئے ہیں۔ ہم انہیں بغیر سزا دیئے نہیں رہنے کے وہ سزا یا عذاب طرح دینے کا دیا جائیگا۔ اور بہت ہی بُری طرح کا عذاب ہوگا۔ وہ امام یا مجتہد یا قبلہ و کعبہ جنہوں نے خدا پرستی کی جگہ علیؑ پرستی اور حسینؑ پرستی وغیرہ دنیا میں قائم کی کیونکر اس شدید عذاب سے بچ سکتے ہیں؟ انہیں تو ان کے اعمال کی خوب سزا مل رہی ہے۔ مگر اسوقت تمہارے لئے خداوند تعالیٰ کے اس حکم پر عمل کرنے کا زمانہ ہے کاش تم سمجھو اور نصیحت حاصل کرو۔ **وَأَتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ قَلِيلًا مَّا تَذَكَّرُونَ**۔ چلو اس پر جو تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل ہوا ہے اور اس کے سوا ہرگز ہرگز ان اماموں کے پیچھے نہ چلو جو اپنی طرح تمہیں بھی جہنم کا وارث بنا دیں گے۔ ان صریح باتوں پر تو بہت کم دھیان رکھتے ہو۔ تمہارے اماموں نے تمہیں بالکل کہیں کا نہیں رکھا وہ خود بھی گمراہ ہوئے اور تمہیں بھی گمراہ کیا بس ان کی پیروی چھوڑ دو اور خدا کی روشن کتاب کو اپنی حقیقی نجات کی کنجی سمجھ کے اپنے اماموں اور مجتہدوں کی شاعرانہ تراش کو سنڈا اس میں پھینک دو۔ تمہارے اماموں اور مجتہدوں نے افترا کیا ہے۔ حضرت علیؑ جو شل اور بندوں کے ایک عاجز بندے خدا کے حق کو فضیلت دے کر خدا کے ساتھ ملا دیا ہے اور ہر وقت انہیں خدا سے سرگوشی کرنے والا بیان کیا ہے۔ کہیں علیؑ کیجیجے سے حضرت آدم کو معتبوب بنایا کہیں نوح و سلیمان، داؤد، یعقوب علیہم السلام کو خدا کا نہیں بلکہ حضرت علیؑ کا دست نگر بتایا ہے۔ کہیں خدا پر افتراء بائندھا ہے کہ

اس نے حضرت علیؑ کو جو ان کے لئے آسمان سے بہت سے فرشتے، جوریں اور جبریلؑ کو بھیج دیا تھا کہیں ذات باری کے نور سے حضرت علیؑ کے نور کو پیدا کیا ہے کہیں علیؑ (☆) کو مش خدا کے دائم اور حی و قائم بتایا ہے۔

☆ جن باتوں کا ہم نے یہاں اشارہ کیا ہے کہ کیا کیا باری تعالیٰ پر افتراء کئے گئے اس کا مفصل ذکر

آگے محل کے معجزات و فضائل علی ابن ابی طالبؑ اور حسینؑ وغیرہ میں مع حوالہ کتب آئے گا۔

اسی طرح حضرت امام حسینؑ کے معاملہ میں تم نے خدا پر افتراء باندھا ہے۔ کہیں یہ لکھا ہے کہ خدا نے جبریلؑ بھیج کے بی بی فاطمہؑ کی چکی پسوائی غرض اس قسم کی افتراء پر دازیاں تمہارے اماموں اور مجتہدوں نے جو فیصلہ خداوندی کے مطابق جہنم کے سچے وارث ہیں خداوند تعالیٰ کی ذات پر کی ہیں کہ کسی گمراہ سے گمراہ فرقہ نے بھی ایسے افتراء اپنے خالق پر نہ باندھے ہو گئے۔ تمہیں معلوم ہے کہ خداوند تعالیٰ نے تمہارے متعلق اپنی کتاب میں کیا فیصلہ کیا ہے۔ چنانچہ فرماتا ہے: **فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ** **أُولَٰئِكَ يَنَالُهُمْ نَصِيبُهُم مِّنَ الْعَذَابِ** پھر اس سے ظالم کون ہے جو افتراء کرے اللہ پر یا جھٹلائے اسکے حکم کو وہ لوگ عذاب کا وہی حصہ پائیں گے جو کتاب میں یعنی قرآن مجید میں لکھا جا چکا ہے۔ وہ بد نصیب گروہ ہے جو **حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ** کہنے والے کا جانی دشمن ہو گیا۔ اور اب تک اس والا شان قائل کی ذات اقدس و اطہر میں بدزبانی کر کے اپنے مجتہدوں اور اماموں سے زیادہ اپنے کو جہنم کا وارث قرار دے رہا ہے مگر خدا تعالیٰ **حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ** کہنے والے کی بڑی کھلے الفاظ میں تائید کرتا ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے: **وَالَّذِينَ يُضَاهُونَ** **بِالْكِتَابِ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ إِنَّا لَا نَضِيعُ أَجْرَ الْمُضِلِّينَ** جن لوگوں نے ہماری کتاب سے تمسک کیا اور نماز قائم کی ہم ایسی نیکی کرنے والوں کا ثواب ضائع نہیں کرتے اس سے زیادہ مرتجع الفاظ **حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ** کہنے والے کیلئے اور کیا ہو سکتے ہیں مگر جن لوگوں نے **حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ** کو جھٹلایا اور اس سے ناک بھوں چڑھائی ان کو اس صورت

سے عذاب دیا جائے گا۔ کہ وہ مطلق نہیں سمجھنے کے کہ یہ عذاب کیونکر اور کس طرح نازل ہو رہا ہے۔ مثلاً خداوند تعالیٰ نے اس گمراہ گروہ کی صورتیں مسخ کر دیں ہیں کہ اگر ایک شخص سو آدمیوں میں کھڑا ہوا ہو تو علیحدہ پہچانا جاتا ہے۔ یہی عذاب ایسا ہے کہ انہیں اسکی مطلق خبر نہیں۔ وَالَّذِينَ كَذَبُوا بآيَاتِنَا سَنَسْتَدْرِجُهُمْ مِّنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُونَ۔ (الاعراف: ۱۸۲) اور جنہوں نے ہماری آیتوں کو جھٹلایا ہم انہیں ایسا کج کج پکڑینگے کہ انہیں ہماری گرفت کی مطلق خبر نہیں ہونے کی۔ سمجھنے والے سمجھ سکتے ہیں اور جو ابھی تک اس حکم یا وعید خداوندی سے غافل ہیں۔ وہ آئندہ اتنی بات ضرور سمجھ لیں گے کہ اللہ تعالیٰ ہم سے خوش نہیں ہے۔ تیرا فرمان اے رب العرش بالکل سچ ہے اور کوئی بات تو نے ہماری ہدایت کے متعلق باقی نہیں چھوڑی کہ ہمیں علی پرستی اور حسین پرستی کی اُس لئے ضرورت ہو تو خود فرماتا ہے وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِّلْمُسْلِمِينَ اپنے محبوب سے خطاب فرماتا ہے۔ اور اتاری ہم نے تجھ پر کتاب بیان کرنے والی ہر چیز کی اور ہدایت کی اور رحمت اور حکم برادرانوں کے لئے خوشخبری۔ جب لکل شئے کے الفاظ صاف طور پر موجود ہیں پھر کیوں نہیں جھوٹی روایتوں کی کتابوں کو جلا دیا جاتا کیونکہ ان کتابوں کے مصنفوں نے خدا پرستی کو بہت کچھ نقصان پہنچایا ہے جو کچھ انہوں نے اپنی قوم کے لئے مسالہ جمع کیا ہے۔ وہ ایسا متعفن غلیظ اور ناپاک ہے کہ اگر اسے پیش کر دیا جائے تو لوگ تھو تھو کرنے لگیں اور حکومت کا قانون ضرور ان فحش باتوں پر باز پرس کرے۔ تزکیہ نفس اور پاکیزگی کیلئے تو قرآن مجید بس ہے تمام مخلوق اور کائنات کا ذرہ ذرہ باوازا بلند یہ پکارتا ہے حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ بڑی ہے تیری شان اے رب کریم۔ تیرا جلال تمام عالموں پر محیط ہوا مین۔

کسی کی مصیبتیں بیان کرنے سے کبھی نجات نہیں مل سکتی۔ بد نصیب اور شور بخت مجتہدوں نے یہ فتویٰ دے دیا ہے کہ کسی کی فرضی مصیبتوں پر رونا جنت کی کنجی ہے۔ قرآن مجید سے یہ لوگ ایسا بھاگتے ہیں جیسا لاحول سے شیطان کا فور ہوتا ہے۔ قرآن مجید کی وقعت اپنے

مریدوں میں کم کرنے کے لئے وہ معمولی باتیں انہوں نے تراشی ہیں کہ دیکھ کے ایک خدا پرست
فحص کے آنسو نکل آتے ہیں جیسا کہ امام جعفریہ باقر والی اونٹ کی ہڈی ہے۔ (☆)

☆ اس ہڈی والی روایت کا مفصل بیان اپنی جگہ آئے گا۔

کافی کلینی والے نے ان میں سے ایک فحص کی زبانی اپنے مرید کو یہ کہلوادیا تھا کہ تمہارے
قرآن سے اس ہڈی پر تین حصے زیادہ عبارت لکھی ہوئی ہے۔ اور اس میں کل وہ باتیں ہیں جو
بنی آدم کو قیامت تک پیش آنے والی ہیں جسکے معنی یہ ہیں کہ قرآن مجید اس ہڈی کی تحریر کے
آگے ایک بے وقعت چیز ہے یہی لوگ ہیں کہ جب ان کے آگے خدا کا کلام پڑھا جاتا ہے تو پیٹھ
موڑ کے چلتے ہوتے ہیں اور انہیں اونٹ کی ہڈی کے مقابلہ میں سخت برا لگتا ہے۔

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ جَعَلْنَا بَيْنَكَ وَبَيْنَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ حِجَابًا
مُّسْتَوْرًا. وَجَعَلْنَا عَلَى قُلُوبِهِمْ أَكِنَّةً أَنْ يَفْقَهُوهُ وَفِي آذَانِهِمْ وَقْرًا. وَإِذَا
ذُكِّرْتُ رَبِّكَ فِي الْقُرْآنِ وَخُذَهُ وَلَوْ عَلَى أَذْبَانِهِمْ يُفَوِّرًا (الاسراء: ۴۵-۴۶)

جو لوگ آخرت پر ایمان نہیں لاتے آپ کے قرآن پڑھتے وقت ہم ان میں اور آپ میں
ایک پردہ ڈال دیتے ہیں اور انکے دلوں پر اوٹ قائم کر دیتے ہیں تاکہ سمجھنے کی توفیق ہی نہ ہو
اور ان کے کان ٹھیل کر دیتے ہیں۔ پھر ان کی یہ کیفیت ہوتی ہے کہ ادھر قرآن پڑھا گیا اور ادھر
وہ بدک کے بھاگے جب حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ کہنے والے کے جانی دشمن ہیں پھر وہ کب گوارا
کرینگے کہ ان کے آگے کتاب اللہ پڑھی جائے اور انہیں اسکے سننے کی برداشت ہو۔ قرآن
مجید کا صریح معجزہ یہ ہے کہ اس سے روحانی شفا حاصل ہو، اور تمام باطنی امراض جاتے رہیں۔
مگر ان لوگوں کے جنہوں نے اپنے روحانی امراض کو محسوس کر لیا ہے اور اس بات پر ایمان
لے آئے ہیں کہ خدا کا کلام ہمیں روحانی بیماریوں سے چنگا کر دیگا مگر جنکا ایمان اس پر نہیں
ہے انہیں سوائے گمراہی کے کچھ حاصل نہیں ہو سکتا جیسا کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَنَسَوْنَ
مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ وَلَا يَزِيدُ الظَّالِمِينَ إِلَّا

حَسَاوًا (الاسراء: ۸۴) ایمان والوں کی رحمت ہے اور قرآن مجید روحانی امراض کا علاج ہے مگر غالموں کو نقصان کے سوا کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ ان کا روحانی نقصان ترقی کرتا رہتا ہے۔ جو کتاب آسمان سے حق کے ساتھ نازل کی گئی ہو اور ایک مبشر اور نذیر کی مبارک زبان سے عامہ خلایق کے آگے پڑھی گئی ہو اسکی نسبت یہ کہنا بلکہ اس پر ایمان رکھنا حَسْبُنَا کِتَابُ اللہ کیا اعلیٰ درجہ کی ایمانداری اور روحانی برتری نہیں ہے وَبِالْحَقِّ أَنْزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ نَزَلَ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا مُبَشِّرًا وَنَذِيرًا (الاسراء: ۱۰۵) اور ہم نے یہ قرآن سچ کے ساتھ اتارا اور اے محمد ابن عبد اللہ تجھے سچ کے ساتھ بشیر اور نذیر بنا کے بھیجا۔ ابدی محرومی میں پڑ جائیں وہ لوگ جو قرآن مجید کو جو حق کے ساتھ اتارا گیا ہے اپنا دستور العمل نہ بنائیں خداوند تعالیٰ اپنے دیدار کے شرف سے انہیں ہمیشہ محروم رکھے۔

مگر جس نیک اور روشن ضمیر گروہ نے حَسْبُنَا کِتَابُ اللہ کو اپنا وظیفہ بنا لیا ہے۔ جن میں سے لاکھوں آدمیوں نے اس آسمانی کتاب کے نقوش کو اپنے دل پر لکھ لیا ہے اور جو ہر وقت قرآن مجید ہی کی روشن آیتوں کا ورد رکھتے ہیں۔ اور جو پاکیزہ گروہ رمضان المبارک کے مہینہ میں شب کو روزہ کھول کے اور نماز مغرب کے بعد نہایت خضوع و خشوع کے ساتھ بارگاہ خداوندی میں قرآن مجید پڑھنے کھڑا ہو جاتا ہے اور ان میں رقیق القلب قرآن سننے وقت روتے اور سجدے میں گر پڑتے ہیں وہی خداوند تعالیٰ کے پاک اور فرمانبردار بندے ہیں۔ خداوند تعالیٰ انہیں راستہ باز لوگوں کی نسبت فرماتا ہے۔ قُلْ آمِنُوا بِهِ أَوْ لَا تُؤْمِنُوا إِنَّ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ مِنْ قَبْلِهِ إِذَا يُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ يَخِرُّونَ لِلْأَذْقَانِ سُجَّدًا وَيَقُولُونَ سُبْحَنَ رَبِّنَا إِنَّ كُنَّا لَمَفْعُولًا وَيَخِرُّونَ لِلْأَذْقَانِ يَسْكُونُونَ وَيَزِيدُهُمْ خُشُوعًا (الاسراء: ۱۰۷ تا ۱۰۹)

اللہ تعالیٰ اپنے حبیب کی زبان میں اس نافرمان مخلوق کے آگے جو حَسْبُنَا کِتَابُ اللہ کہنے سے جل جاتی ہے یہ فرماتا ہے تم مانو یا نہ مانو مگر جنہیں علم معرفت ملا ہے ان

کے آگے جب قرآن مجید پڑھا جاتا ہے تو ٹھوڑیوں کے بل سجدے میں گر پڑتے ہیں اور کہتے ہیں پاک ہے ہمارا رب اور بیشک ہمارے رب کا وعدہ شدنی ہے اور وہ زاری اور غلوں سے نہایت خشوع کے ساتھ اپنے رب کا جلال دیکھتے ہوئے پیشانیاں ٹھوڑیوں کے بل زمین پر ٹکا دیتے ہیں اور اپنے رب کے حضور میں حاضر ہو کے نہایت اخلاص، نہایت فروتنی اور اعتقاد و محبت عاجزی سے بفرط محبت و ادب نجات کے حقیقی وارث ہیں۔ باقی کتاب اللہ کے نہ سننے والے اور حَسْبُنَا کِتَابُ اللہ پر منہ بنائے والے مقہور بارگاہِ محمدی ہیں۔

وہ بد نصیب جو خداوند تعالیٰ کی آیتوں سے منہ پھیرتے ہیں دنیا میں بھی خسارہ سے رہیں گے اور آخرت میں اندھے گئے جائیں گے۔ انہیں سعادت دارین حاصل ہی نہیں ہونگی۔ کتابِ خدا کے آگے قصے کہانیوں کو ترجیح دینا اور ہر وقت ان ہی کا ورد رکھنا اشرف المخلوقات کے لئے زہرِ ہلاک ہے۔ پھر طرہ یہ کہ ان واپی جاہلی کتابوں سے خداوند تعالیٰ کا قرب ڈھونڈنا کیسی خیرہ چشمی اور سوء ادبی ہے۔ اے احسان فراموش خالم انسان تزکیہ نفس اور ابدی نجات کے لئے قرآن مجید کے سوا اور کوئی کتاب تو پیش کر سکتا ہے جس سے روحانی نجات کا راستہ ملے۔ نہیں ہرگز نہیں تو یقین جان اگر تو نے خدا کو چھوڑ دیا تو نہ یہاں تیری فلاح ہوگی اور نہ تجھے وہ حقیقی بصارت دی جائے گی جس سے تو اپنے خالق کا جلال دیکھ سکے۔ تیرے خالق نے تیرے لئے اپنی پاک کتاب میں خود اسکا فیصلہ کر دیا ہے چنانچہ فرماتا ہے

وَمَنْ أَغْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمَى۔

لَقَدْ رَبِّ لِمَ حَسْرَتِي أَعْمَى وَقَدْ كُنْتُ بَصِيرًا۔ قَالَ كَذَلِكَ أَتَتْكَ آيَاتُنَا فَنَسِيتَهَا وَكَذَلِكَ الْيَوْمَ تُنْسَى۔ (طہ: ۱۲۳ تا ۱۲۶) اور جس نے ہماری یاد سے منہ پھیرا اس کو ہم تنگی کی گزران میں مبتلا کر دیتے ہیں اور قیامت کے دن ہم اسے نابینا اٹھائیں گے وہ بد نصیب فریاد کرے گا کہ اے میرے رب میں تو زندگی میں اندھا نہ تھا تو نے آج مجھے اندھا کیوں کر دیا۔ بارگاہِ خداوندی سے ارشاد ہوگا کہ تو نے ہماری آیتوں کو یعنی ہماری کتاب

کو زندگی میں بھلا دیا تھا اُس کا بدلہ یہ ہے کہ اب ہم تیری طرف سے اپنی رحمت کی نظر میں بھیر لیتے ہیں اور تجھے بھلا دیتے ہیں اور اسی طرح ہمارا یہ ارشاد ہے وَكَذَلِكَ نَجْزِي مَنْ أَسْرَفَ وَلَمْ يُؤْمِنْ بِآيَاتِ رَبِّهِ وَالْعَذَابُ الْأَلِيمُ الَّذِي أَنزَلْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْأَوَّلِينَ (طہ: ۱۲۷) کہ جو شخص حد سے تجاوز کر گیا اور اپنے رب کی کتاب اور اس کی روشن آیتوں پر ایمان نہ لایا تو اسے آخرت کا عذاب وہ چکھایا جائے گا جو انہما درجہ سخت اور دیر پا ہے۔

تم آخر اپنے خالق کے ارشاد کو کہاں تک ٹالتے رہو گے اخیر ایک دن اس نازیبا حرکت سے تمہیں بچھٹانا پڑے گا تمہارے ہی لئے تو یہ کتاب اتاری گئی اور تمہارے ہی لئے اُمیں ہدایت بھری ہوئی ہے جس کی شہادت خود یہ کتاب دے رہی ہے۔ لَقَدْ أَنزَلْنَا إِلَيْكُمْ كِتَابًا فِيهِ ذِكْرُكُمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ۔ (الانبیاء: ۱۰) ہم نے تمہاری طرف کتاب نازل کی ہے اور اس میں تمہارا ذکر ہے کیا تمہیں اتنی بھی عقل نہیں ہے کہ تم اس بات کو سوچو کہ تمہارے خالق کی طرف سے تم پر کتنا بڑا احسان کیا گیا ہے مگر تم ایسے نادان ہو کہ اسے نہیں سمجھتے۔ بَلْ هُمْ عَنْ ذِكْرِ رَبِّهِمْ مُعْرِضُونَ۔ بلکہ غضب یہ کرتے ہو کہ ایسے کریم کریم حقیقی محسن کے ذکر سے اعراض کر جاتے ہو۔ هَذَا ذِكْرٌ مُّبْرَكٌ أَنزَلْنَاهُ أَفَأَنْتُمْ لَهُ مُنْكَرُونَ۔ (الانبیاء: ۵۰) اور یہ ایک برکت کی نصیحت ہے جو ہم نے اتاری۔ اے بد نصیبو کیا تم اس کو نہیں مانتے وَكَذَلِكَ أَنزَلْنَاهُ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ وَإِنَّا اللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ۔ یہ قرآن مجید کھلی کھلی اور صاف صاف نصیحتوں سے مملو ہے۔ ہم نے اتارا ہے اصل بات تو یہ ہے کہ اس کے سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کی اللہ ہی جس کو چاہتا ہے توفیق دیتا ہے۔ اور عقل پیدا کر دیتا ہے۔ اپنی ڈھٹائی اور ہٹ سے تم نے یہ روز بد اپنے لئے خود خرید لیا ہے کہ اپنے شریر انفس اماموں کی کتابوں پر گرویدہ ہو کے تم نے کلام خدا چھوڑ دیا۔ اسی لئے گمراہی کی حیرہ و تار گھٹانے تمہیں چاروں طرف سے گھیر لیا تمہیں بھرا بھلا کیونکر اسکی توفیق ہو سکتی ہے کہ تم اُس ان دیکھے اکیلے رب کی کتاب پر ایمان لاؤ اس پر عمل کرو اور خالص اسی کو اپنا دستور العمل بناؤ۔ اس ہولناک دن سے

اور جب فوج فوج اپنے خالق کے سامنے جمع کئے جاؤ گے اور اس وقت دریافت کیا جائے گا کیوں تم نے قرآن مجید پر عمل نہیں کیا۔ اور کیوں تم نے ہماری کتاب کی آیتوں کو جھٹلایا اُس وقت نہ میاں مجتہد کام دینگے اور نہ امام اور نہ کوئی قصہ نویس اور نہ خدا کے عاجز بندے علیؑ، حسنؑ، حسینؑ خالق ارض و سافر ماتا ہے۔ وَنَوْمٌ نَّحْشُرُ مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ فَوْجًا مَّمَّنْ يُكَذِّبُ بِالْإِنِّمَا فَهُمْ يُؤْذِعُونَ. (النمل: ۸۳) اور جس دن گمیر کے بلائینگے ہم ہر فرقہ میں سے ایک جماعت کو جو ہماری باتیں جھٹلاتی تھی۔

حَتَّىٰ إِذَا جَاءُوا وَقَالَ أَكْذَبْتُمْ بِالْإِنِّ وَلَمْ تُحِطُوا بِهَا عِلْمًا أَمْ دَاكُنْتُمْ تَعْمَلُونَ وَوَقَعَ الْقَوْلُ عَلَيْهِمْ بِمَا ظَلَمُوا فَهُمْ لَا يَنْطِقُونَ. (النمل: ۸۳-۸۵) جب یہ سب لوگ حاضر ہو جائینگے تو دریافت کیا جائے گا کہ تم نے میری باتوں کو کیوں جھٹلایا کیا قرآن مجید کی کھلی کھلی نصیحتیں تمہاری سمجھ میں نہ آئی تھیں۔ بولو تم نے اپنی جانوں پر کیسا غضب ڈھایا سوائے تمہاری شرارت کے اور کیا سمجھا جاسکتا ہے اُس وقت یہ لوگ سرنگوں ہونگے اور حرف زدوں کا یارا اُن میں نہ ہوگا۔ تجالوت سے گردن نیچی کئے کھڑے رہیں گے۔ اور پھر دائیٰ محرومی کے گھر بھیج دئے جائیں گے۔

ان انتظامی فیصلوں اور وعیدوں کے بعد خداوند ارض و سما نے اپنے حبیب کی زبانی آخریہ کہلوا دیا۔ وَ أَمِزْتُ أَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ. وَأَنْ أَتْلُوا الْقُرْآنَ لَمَنِ اهْتَدَىٰ أَلَمَّا يَهْتَدِ لِنَفْسِهِ وَمَنْ حَقَّ لِقُلٍّ إِثْمًا آتَا مِنَ الْمُنْذَرِينَ. (النمل: ۹۱-۹۲) مجھے تو یہی حکم ہے کہ میں حکم بردار و بتا رہوں اور تمہیں قرآن سنا دوں۔ قرآن سن کے جس نے ہدایت پالی تو اپنا ہی کچھ بھلا کیا اور جو بیکار رہا تو خداوند تعالیٰ کی طرف سے ڈر سنانے والا ہوں۔ تم جانو تمہارا کام جو حکم مجھے ہوا تھا کہ خدا کا کلام تمہیں سنا دوں میں نے پورا کر دیا اب ایمان لانا نہ لانا تمہارا فعل ہے۔“

خاتم النبیین حضور انور رسول خدا محمد مصطفیٰ ﷺ

آپ ہمارے سچے آقا اور عظیم محسن ہیں۔ حضور نے اس دنیا میں ظہور فرما کے ہم پر وہ وہ احسان کئے ہیں کہ ہم انہیں نہیں گنوا سکتے۔ نہ صرف ہمارے باپ دادا بلکہ ہماری صد ہا پشتیں حضور کی غلامی کا فخر رکھتی ہیں۔ حضور نے تنہا تمام دنیا میں توحید کا ڈھنگ بجا کے ہمارے لئے عالی امت ہے اور اپنے ارادہ میں مستقل رہنے کا ایک ہیٹا جاکتا نمونہ قائم کر دیا۔ حضور کے بازو میں لازیب زور تھا چھپا ہوا تھا روحانی قوت سے حضور نے اس کرۂ ارض کو اپنے ہاتھ میں اٹھالیا اور تمام دنیا کو دکھا دیا کہ اللہ تعالیٰ کے برگزیدہ بندے اور اپنے ارادے کے پورے ایسے ہوا کرتے ہیں۔ حضور نے ایک ایسی ناہنجار قوم میں زندگی کی روح پھونکی جو ہمیشہ سے مردہ چلی آتی تھی۔ جس نے نہ کبھی زندگی پائی اور نہ کبھی بنی نوع انسان میں شمار ہونے کے قابل بنی۔ وحشی ناخدا ترس پانی کے ایک گھونٹ پر صد ہا سال جنگ رکھنے والے جاہل، قمار باز، بت پرست، دختر کش، مردم خوار اور درندہ صفت انسانوں کو وہ فضیلت بخشی اور انکی مذموم عادات ایسی کھوئیں کہ وہ متمدن اقوام کے قدیم مہذب قوموں کے استاد ہو گئے۔ حضور نے انا فانیں ان کی وحشت کو تہذیب سے بدل دیا۔ اور انکی جہالت کو علم سے اور بت پرستی کی جگہ خدا پرستی قائم کر دی۔ حضور انور کے صدقے سے صدیق جیسے رقیق القلب پاکباز، راست گو اور سچے ہمدردی بنی نوع کا ظہور ہوا جن کی اطاعت پر لاکھوں بندگان خدا نے سر جھکایا۔ اور فاروق اعظم جیسے شیر خدا جری اولو العزم مدبر، سپہ سالار اور بارعب انسان بنا دیئے۔ جنہوں نے کسریٰ اور قیصر کی قدیم اور زبردست سلطنتوں کی اینٹ سے اینٹ بجا دی اور جیکے فوجی افسروں نے ایران اور روم کی ان شانستہ فوجوں کو فاش شکستیں دیں جنکا لوہا تمام دنیا ہزار ہا سال سے مانتی چلی آتی تھی اور جنکی دہشت سے کسی کو دم زدن کا یا رانہ ہوتا تھا۔

حضور کا ایک ایسے خاندان میں ظہور ہوا جو مثل اپنے ہم وطنوں کے کم تعلیم یافتہ، بت پرست اور بھوت پریت کی زبردست قوتوں کا قائل تھا۔ جو کعبہ کے بتوں پر قربانی کا جانور چڑھانا اور نیاز نذر ماننا اپنا خاص مذہب تصور کرتا تھا۔ یہ واقعی ایک حیرت انگیز بات تھی کہ حضور ایسے لوگوں میں

پرورش پائیں اُن ہی کی آوازیں حضور کے کانوں میں گونجتی رہیں اور اُن ہی میں ہوش سنبھالیں اور مثل اور عربی بچوں کے جانوروں کے گلہ کو چرائیں بکریوں کا دودھ دوہیں پہاڑوں پر سارا سارا دن گزار دیں اور پھر جب حضور اپنی نانہجار قوم سے خطاب کریں تو معلوم ہو کہ قدرت کی آغوش روحانی کا پرورش کیا ہوا اور فطرت کا لالہ لافروزند بول رہا ہے۔ ایسی قوم نانہجار کو جو آج تک نہ کسی کی مغلوب ہوئی تھی نہ کسی پر غالب حضور نے جزیرہ نمائے عرب سے نکال کے دنیا کی شانستہ قوموں کے آگے پیش کیا۔ اور وہ ان عربوں کا تمدن ان کی تہذیب اُن کی آزادی خیال۔ ان کے مذاہب غیر کے ساتھ رواداری دیکھ کے سکتے ہیں رہ گئیں اور بخوشی اپنے ممالک کی کنجیاں ان کے قدموں پر نثار کر دیں۔

حضور کی مقدس پیدائش ایک ایسے پر آشوب زمانہ میں ہوئی تھی کہ دور دور شرک و بت پرستی کی تاریکی نے فطرت کے نورانی چہرہ کو چھپا رکھا تھا۔ عربوں کا سوائے مختلف باطل معبودوں کے کوئی سردہ راہ نہ رہا تھا۔ حضرت موسیٰ کی تعلیم گاؤں خور ہو چکی تھی۔ توریت کو دیمک لگ چکی تھی دوسری طرف نصرانیت دم توڑ رہی تھی اور خداوند مسیح کی بھیڑوں میں تن پرست بھیڑیے پیدا ہو کے ان کا نوالہ خام کر رہے تھے۔ گرجے خانقاہیں اور کل معابد زنا کاری کے گھریا بازاری عورتوں کے اڈے بن رہے تھے۔ اور پیشوایان یہود و نصاریٰ کے دل ایسے سیاہ ہو گئے تھے کہ وہ جہالت کو نجات کی کنجی سمجھنے لگے تھے۔ اخلاق کی ایسی زبوں ترین حالت اور روحانیت کے اس انتہائی تنزل کے زمانہ میں اگر کیسے ہی زبردست دل و دماغ والے انسان سے کہا جاتا کہ تمہیں مصلح بنا کے بھیجا گیا ہے تو وہ کانپ جاتا اور اُس کا کلیجہ خش ہو جاتا مگر حضورؐ نہ صرف ان ارد گرد کی قوموں کی اصلاح کا بیڑا اٹھایا بلکہ یہ دعویٰ کیا کہ میں تو عالم کی رحمت بنا کے بھیجا گیا ہوں۔ حضور کی تنہائی بے بسی اور بے یار و مددگار ہونے نے دشمنوں کو آپ پر ہنسوایا جس طرح قدیم سے چلا آتا تھا کہ اللہ کے برگزیدوں پاکہاڑوں اور صادقوں پر جاہل قوم پھتیاں کہتی اور ان کا مذاق اڑاتی ہے اس طرح حضور کا بھی ٹھٹھا اڑایا گیا اور ہر طرح حضور کو چڑایا اور اذیت دی مگر مر رہا ہے۔ اس غیر معمولی اور لا جواب استقلال کو کہ حضور کا قدم اپنی جگہ سے مطلق نہیں ڈمگایا اور روز بروز حضور کے استقلال میں ایک زبردست تمکنت اور

جوش پیدا ہوتا گیا۔ اور اخیر اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کل غلطے ہنسیاں پہتیاں مغلوب ہو گئیں اور سب نے حضور کی اطاعت میں اپنی گردنیں خم کر دیں۔ حضور کو خاتم النبیین کا لقب اللہ کی طرف سے عطا کیا گیا۔ جسکے یہ معنی تھے کہ نبوت کا خاتمہ ہو گیا اور اب علوم معرفت کی ایسی تکمیل ہو گئی ہے کہ آئندہ کسی نبی کے پیچھے کی ضرورت نہیں رہی۔ لہذا یہ بات قدرتی طور پر لازم آئی کہ حضور میں وہ کل اوصاف ہوں جو انبیاء سابقین کی ذات میں ودیعت ہوئے تھے۔ اور اُسکے علاوہ معرفت کی بھی پوری تکمیل آپ کی ذات اقدس و اطہر میں کر دی جائے اور وہ غیر معمولی کامیابی بھی آپ کو نصیب ہو جو کسی نبی کو اپنی زندگی میں نصیب نہ ہوئی تھی۔ عام فہم کے مطابق ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے بتدریج اپنی معرفت اور رحمت کا دروازہ خلقت پر کھولا اور ہوتے ہوتے یہاں تک نوبت پہنچی کہ دور آخر میں پورا دروازہ کھول دیا گیا اور صاف طور سے آسمانی آواز نے دین خدا کی تکمیل اور نعمت اللہ کے پورے ہونے کی بشارت دے دی۔ جسکے ظاہری معنی یہ ہیں کہ جس طرح اس دنیا کے کل کام بتدریج کمال اور عروج کو پہنچے ہیں۔ اسی طرح روحانی سبق بھی اسکی الف۔ بے۔ تے سے شروع ہوا۔ اور پھر حضور انور رسول خدا ﷺ کی ذات پر اسکی تکمیل ہو گئی اور وہ سبق پورا ہو گیا۔

انبیاء کے بعثت کی غایت اگرچہ ایک ہی بتائی گئی ہے لیکن تلقین میں فرق ہے اور وہ فرق ایسا باریک ہے کہ باطنی مصر کی آنکھ اسے اچھی طرح دیکھ سکتی ہے۔ جو کچھ سرکشی، تمرد، نافرمانی انبیاء کی گئی ہے اسکے پڑھنے سے روکتے کھڑے ہوتے ہیں۔ مگر سب سے زیادہ وحشی پن نا انسانیت اور سنگ دلی جو حضور انور سے برتی گئی ہے۔ اسکے پڑھنے سے تو دل دہل جاتا ہے کلیجہ ہلنے لگتا ہے تقاصے قدرت بھی تھا کہ جس طرح اللہ تعالیٰ نے حضور کو خاتم النبیین بنایا اور حضور کی اقدس و اطہر و مبارک ذات پر اپنے دین نعمت اور معرفت کی تکمیل کر دی اس طرح تمام قسم کی مخالفتوں، بغیثوں، جفاکاریوں، مظالم اور بے دردیوں کی بھی تکمیل ہوتی اور ایسی تکمیل کہ جو روح ظلم کی حد ختم ہو جاتی تاکہ کسی قسم کی چھوٹی بڑی مخالفت باقی نہ رہ جاتی کیونکہ دوسرے نبی کے آنے کی نہ ضرورت رکھی گئی اور نہ حکم دیا گیا۔ پھر مخالفت کا حصہ کس کی ذات کے لئے محفوظ کیا جاتا۔ ساتھ ہی

اسکے کامیابی بھی پوری عطا کی گئی اور ایسی کامیابی جو کسی نبی کو اپنی زندگی میں میسر نہ ہوئی، ہم دل سے اسے نبی معصوم اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ حضور پیکھ کل انبیاء کے سر تاج ہیں اور سب سے زیادہ بارگاہِ خداوندی میں تقرب کے لحاظ سے حضور ممتاز کئے گئے ہیں، ہم پیغمبروں میں کسی قسم کی تفریق نہیں کرتے کیونکہ وہ ایک ہی مقصدِ اعظم کی تکمیل کے لئے دنیا میں مبعوث ہوئے مگر یہ ضرور کہتے ہیں کہ وہ مقصدِ اعظم اے فخر کائنات حیرتی پاک ذات سے حاصل ہوا۔

حضرت نوح علیہ السلام پر خیال کیا جائے جنہوں نے ساڑھے نو سو برس اپنی قوم میں منادی کی لیکن ایک شخص نے بھی اُن کی آواز کو نہ سنا اور سب ہی انکی تکذیب کرتے رہے اور سب کو یقین تھا کہ یہ شخص کسی دن قتل کر ڈالا جائے گا۔ مذاق، ہنسی، ہنسنہ اور مسخر اپن سب ہی کچھ کیا گیا مگر یہ سب باتیں عالمگیر نہ تھیں تو بھی اتنی مقدار کی مخالفت حضرت نوح کو پریشان کرنے کے لئے بہت کافی تھی کہ باوجود اس جدوجہد کے آپ پر چند ہی آدمی ایمان لائے کیا یہ نظارہ آپکی شکستہ دلی کے لئے کچھ کم اثر کرنے والا تھا جس وقت نوح نے اپنی قوم کے لوگوں کو جمع کر کے کہا کہ۔

فَقَالَ يٰٓقَوْمُ اٰغْبُدُوْا اللّٰهَ مَا لَكُمْ مِنْ اِلٰهٍ غَيْرُهُ اِنِّىْۤ اَخَافُ عَلٰیكُمْ عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيْمٍ۔
 قَالَ الْمَلَاۗءُ مِنْ قَوْمِهٖ اِنَّا لَنَرٰكَ فِىْ ضَلٰلٍ مُّبِيْنٍ ۝ قَالَ يٰٓقَوْمُ لَيْسَ بِىْ ضَلٰلَةٌ وَّلٰكِنِّىْ رَسُوْلٌ مِّنْ رَّبِّ الْعٰلَمِيْنَ ۝ اٰتٰلِفُكُمْ وَاَنْصَحُ لَكُمْ وَاَعْلَمُ مِنَ اللّٰهِ مَا لَا تَعْلَمُوْنَ ۝ (اعراف: ۶۳، ۶۴، ۶۵)
 یعنی اے میری قوم کے لوگو! اللہ کی عبادت کرو اسلئے سوا تمہارا کوئی معبود نہیں اگر تم اس کے خلاف کرو گے تو مجھے خوف ہے تم پر کوئی بڑا عذاب نازل نہ ہو، اور اس عذاب کے دن سے مجھے ڈر لگتا ہے۔ یہ سن کے قوم کے سرداروں نے کہا اے نوح تو ہمیں نصیحت کرتا ہے تو سخت گمراہی میں ہے نوح نے جواب دیا اے میری امت کے لوگو! میں گمراہی میں کیوں ہونے لگا۔ میں تو تمہیں خالص ایک اللہ کی پرستش کے لئے بلاتا ہوں اور تعجب ہے تم مجھے ہی گمراہ کہتے ہو، میں تو تمام عالم کے پروردگار کا بھیجا ہوا پیغمبر ہوں تمہیں اُسی کا پیغام پہنچاتا ہوں تمہاری خیر خواہی کرتا ہوں اور اللہ کی مناجات سے وہ باتیں جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے۔

غرض اس گفتگو کے بعد بھی ایک بنفس حضرت نوح پر ایمان نہ لایا۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ سب ڈبو دیئے گئے۔ اُن کا مقصد اعظم یعنی خدا پرستی آب برد ہو گئی نور ظلمت میں سے حق باطل میں سے ہدایت ضلالت میں سے سعادت شقاوت میں سے اور گل خار سے علیحدہ نہ ہوا۔

حضرت نوح کے بعد حضرت ہود علیہ السلام کا ظہور ہوا۔ انہوں نے باختلاف روایات سات سو برس تک خدا پرستی کی دعوت کی اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ کی کثرت دعوت کثرت اعراض ہو گئی جس کا ذکر فرقان حمید میں اس طرح آیا ہے۔ اِذْ قَالَ لَهُمْ اٰخُوهُمْ هُوْدُ اَلَا تَتَّقُوْنَ ۝ اِنِّیْ لَكُمْ رَسُوْلٌ اٰمِیْنٌ ۝ فَاتَّقُوا اللّٰهَ وَاطِیْعُوْنَ ۝ وَمَا اَسْأَلُكُمْ عَلَیْهِ مِنْ اَجْرٍ اِنْ اٰخِرِیْ اِلَّا عَلٰی رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ ۝ اَتَنْبُوْنَ بِكُلِّ رَیْعٍ اٰیةٍ تَعْبَثُوْنَ ۝ وَتَتَّخِذُوْنَ مَصٰنِعَ لَعَلَّكُمْ تَخْلَدُوْنَ ۝ وَاِذَا بَطَشْتُمْ بَطَشْتُمْ جَبَّارِیْنَ ۝ فَاتَّقُوا اللّٰهَ وَاطِیْعُوْنَ ۝ وَاتَّقُوا الَّذِیْ اَمَدَّكُمْ بِمَا تَعْمَلُوْنَ ۝ اَمَدَّكُمْ بِاَنْعَامٍ وَبَیِّنٍ ۝ وَجَنَّبَ وَغُیُوْنٍ ۝ اِنِّیْ اَخَافُ عَلَیْكُمْ عَذَابَ یَوْمٍ عَظِیْمٍ ۝ قَالُوْا سَوَآءٌ عَلَیْنَا اَوْ عَظَّتْ اَمْ لَمْ تَكُنْ مِنَ الْوَاعِظِیْنَ ۝ اِنْ هٰذَا اِلَّا خُلُقِیْ الْاَوَّلِیْنَ ۝ وَمَا نَحْنُ بِمُعَذِّبِیْنَ ۝ (اشعراء: ۱۲۳-۱۳۸)

یعنی جب قوم عاد سے اُن کے بھائی ہود نے کہا کیا تم اللہ سے نہیں ڈرتے یقیناً میں تمہارا امانت دار وغیرہوں پس اللہ سے ڈرو اور میری اطاعت کرو۔ اس تبلیغ کی میں تم سے کچھ اجرت نہیں چاہتا میرے اس نیک کام کی اجرت کہ میں تمہیں خدا پرستی کی طرف بلاتا ہوں۔ صرف میرے رب پر ہے ٹیلوں پر ایک اپنی نشانی قائم کرنا۔ برورج مشیدہ اور مضبوط مضبوط محلات تعمیر کرنے، کیا تم نے اپنی زندگی کا اصل مدعا سمجھ لیا ہے اور ہے اور تم ان محلات کے بنانے سے اس غلطی میں پڑ گئے ہو کہ گویا تمہیں کبھی موت ہی نہیں آنے کی تمہاری سرکشی حد سے گزر گئی ہے۔ جب تم کسی کام پر ہاتھ ڈالتے ہو تو سخت سرکشی اور ہماہمی سے حالانکہ فروتنی انسانی جو براہِ نجات ابدی کی کجی ہے۔ دیکھو خدا سے ڈرو اور میری اطاعت کرو اور خوف کرو اُس پاک ذات کا جو تمہارے ان کاموں میں سب سے بڑا مدد و معاون ہے تمہاری آسائش کے کل سامان پیدا کر دیئے جو پائے تمہاری خدمت کے لئے

دیئے اولاد تمہاری جائز وارث بنانے کیلئے تمہیں عطا کی لہلہلاتے ہوئے باغ اور بہتے ہوئے چشمے یہ سب اسی کی قدرت کاملہ کا طفیل ہے جسے تم بھولے ہوئے ہو مجھے تمہارے اس ترمز اور سرکشی سے اسکا خوف ہے کہ کہیں تم پر عذاب الیم نہ نازل ہو، میرا دل تو اس دن کا خوف کر کے کانپا جاتا ہے نظر اس نیک اور دلسوزی کی بات کا جواب انہوں نے یہ دیا: اے ہود تم چاہے نصیحت کرو یا نہ کرو تمہاری منتہای کون ہے یہ تو اگلے لوگوں کی عادت ہے کہ اسی طرح دماغ خراشی کرتے اور فرضی عذابوں سے ڈراتے ہیں آپ خاطر جمع رکھے ہم پر عذاب کبھی نہیں نازل ہونے کا اس سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ مشن نوح کے ہود بھی ناکام دینا سے بلا لئے گئے اور ان کی قوم بھی آسمانی عذاب سے غارت کر دی گئی۔

ان کے بعد حضرت صالح علیہ السلام نے رضوان نبی معنوی سے قدم باہر نکالا اور سو برس یا اس سے کچھ زیادہ اپنی قوم کو بڑی محنت اور جانفشانی سے خدا پرستی کی طرف بلاتے رہے مگر کچھ نتیجہ نہ ہوا قوم کی قوم نے آپ کی تکذیب کر دی اور تن واحد پر بھی آپ کا وعظ و پند مطلق اثر نہ ڈال سکا آپ کا ذکر قرآن مجید میں یوں آیا ہے۔

وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا إِلَىٰ ثَمُودَ أَخَاهُمْ صَالِحًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ فَإِذَا هُمْ فَرِيقَيْنِ يَخْتَصِمُونَ ۝ قَالَ يَتَقَوْمِ لِمَ تَسْتَعْجِلُونَ بِالسَّيِّئَةِ قَبْلَ الْحَسَنَةِ لَوْلَا تَسْتَغْفِرُونَ اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ ۝ قَالُوا أَطِيعُوا بَكَ وَبِمَنْ مَعَكَ قَالَ طَاعُواكُمْ عِنْدَ اللَّهِ بَلْ أَنْتُمْ قَوْمٌ تُفْتَنُونَ ۝ وَكَانَ فِي الْمَدِينَةِ بَعْضَةُ زَهْطٍ يُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ وَلَا يُصْلِحُونَ ۝ قَالُوا اتَّفِقُوا بِاللَّهِ لَيْبَتُهُ وَاهْلَاكُهُ ثُمَّ لَنَقُولَنَّ لِوَلِيِّهِ مَا شَهِدْنَا مَهْلِكَ أَهْلِهِ وَإِنَّا لَصَادِقُونَ ۝ وَمَكُرُوا مَكْرًا وَمَكَّرْنَا مَكْرًا وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ ۝ فَمَنْظَرُ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ مَكْرِهِمْ أَنَا ذَمُّرُهُمْ وَ قَوْمُهُمْ أَجْمَعِينَ ۝ فَبَلَكَ بِئُوتُهُمْ خَاوِيَةً بِمَا ظَلَمُوا إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّقَوْمٍ يَعْلَمُونَ (انمل: ۱۱۷-۱۲۲)

یعنی جب قوم ثمود کی طرف ان کے بھائی صالح کو بھیجنا کے بھیجا اور ان سے یہ کہلایا کہ تم اللہ کی پرستش کرو۔ یہ سننا تھا کہ وہ دو فریق ہو کے ہاہم جھگڑنے لگے۔ صالح نے کہا کہ اے

میری قوم کے لوگو بھلائی سے پہلے برائی کی کیوں جلدی خواہش کرتے ہو۔ کیوں نہیں اللہ سے مغفرت طلب کرتے تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔ انہوں نے اسکا جواب یہ دیا کہ حضرت بس رہے دیجئے ہم نے تو تم سے اور ان لوگوں سے جو تمہارے ہمراہ ہیں براہ گنوں لیا ہے۔ صالح نے جواب دیا تمہارا براہ گنوں اللہ کے ہاں ہے بلکہ تم ایک قوم ہو کہ تمہاری آزمائش کی جاتی ہے۔ اور اس شہر میں نو آدمی تھے جو زمین میں فساد کرتے تھے۔ اور کسی نیک سے انہیں سروکار نہ رہا تھا انہوں نے ایک دن ملکہ اللہ کی قسم کھائی کہ ضرور بالضرور ہم صالح اور ان کے لوگوں پر شب خون کریں گے اور جب یہ انداز کل جانے گا تو ان کے وارثوں سے کہہ دیں گے ہم صالح کے ہلاک ہونے کے وقت وہاں موجود نہ تھے اور اس میں ہم بال برابر بھی جھوٹ نہیں بولنے غرض انہوں نے یہ منصوبہ گانٹھ کے اسکی ایک تدبیر کی اور ہم نے بھی ان کے مقابلہ میں ایک تدبیر کی اور وہ ہماری تدبیر سے واقف نہ تھے پس اے نبی دیکھو کہ انکی تدبیر کا انجام کیا ہوا بے شک ہم نے نہ صرف انہیں بلکہ ان کی قوم کو بھی ہلاک کر دیا۔ پس یہ ان کے گھر خالی پڑے ہوئے ہیں محض اسی سبب سے کہ انہوں نے ظلم کیا یقیناً ہماری اس طرز عمل میں ان لوگوں کے لئے نشانی ہے جو ہماری قدرت کو جانتے ہیں۔

حضرت صالح علیہ السلام کے ذکر میں اتنا پتہ ضرور لگتا ہے کہ گو قوم کی قوم آپ کی مخالف تھی مگر چند آدمی ضرور ایمان لائے تھے اور بس بہ نسبت گزشتہ انبیاء کے حضرت صالح کو یہ کامیابی ضرور ہوئی۔ کہ انہوں نے اپنی قوم میں سے چند آدمیوں کو اپنا ہم خیال بنا لیا مگر ان ایمان لانے والوں کی تعداد تین چار سے زیادہ نہیں معلوم ہوتی کیونکہ صرف نو آدمیوں نے ان کے ہلاک کرنے کی تدبیر کی تھی اگر حضرت صالح پر ایمان لانے والوں کی تعداد زیادہ ہوتی تو صرف نو آدمی کسی قتل کرنے کی جرأت نہ کرتے۔ یہ کامیابی بھی دراصل ناکامی ہے اور اسکا ہونا نہ ہونا برابر سمجھنا چاہیے۔

پھر حضرت ابراہیم خلیل اللہ کا ظہور ہوا آپ نے بھی جہاں تک ہو سکا تبلیغ رسالت اور خدا پرستی کی اشاعت میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا مگر قوم کا حسد اور سرکشی برابر زور پکڑتی گئی اور آخر نتیجہ یہ ہوا کہ آپ زندہ آگ میں ڈال دیئے گئے۔ سوائے اسکے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی خاص

رحمت سے آپ کو بچا لیا اور کسی قسم کی کامیابی آپ کو نہ ہوئی۔ آگ کے واقعہ کے بعد آپ کو آپ کی قوم نے شہر سے نکال دیا۔

قرآن مجید میں حضرت ابراہیم کا ذکر مختلف مقامات میں آیا ہے مجملہ ان کے ایک موقع پر آپ کی گفتگو جو قوم کے ساتھ ہوئی ہے لکھی گئی ہے۔ چنانچہ رب العزت اپنے قرآن کریم میں فرماتا ہے۔ **وَاقْلُ عَلَيْهِمْ نَبَاَ اِبْرٰهٖمَ ؕ اِذْ قَالَ لِاَبِيْهِ وَقَوْمِهٖ مَا تَعْبُدُوْنَ ؕ قَالُوْۤا نَعْبُدُ اَصْنٰ مَا قَبْلُ لَهَا عَٰلٰكِيْنٌ ؕ قَالَ هَلْ يَسْمَعُوْكُمْ اِذْ تَدْعُوْنَ ؕ اَوْ يَنْفَعُوْكُمْ اَوْ يَضُرُّوْنَ ؕ قَالُوْۤا بَلْ وَجَدْنَا اٰتَآءًا كَذٰلِكَ يَفْعَلُوْنَ ؕ قَالَ اَلَمْ يَنْعَمْ مَا كُنْتُمْ تَعْبُدُوْنَ ؕ اَنْتُمْ وَاٰبَاؤُكُمْ اِلَّا فُلْمُوْنَ ؕ فَاِنَّهُمْ عَدُوٌّ لِّيَ الْاَزَبُ الْعٰلَمِيْنَ ؕ الَّذِيْ خَلَقْنِيْ فَهُوَ يَهْدِيْنِيْ ؕ وَالَّذِيْ هُوَ يُطْعِمُنِيْ وَيَسْقِيْنِيْ ؕ وَاِذَا امْرَاُتُ فَهُوَ يَنْفِقُنِيْ ؕ (اشعراء: ۷۹-۸۰)**

یعنی اے محمد ﷺ تم انہیں ابراہیم کی خبر سنا دو جب انہوں نے اپنے باپ سے اور اپنی قوم سے کہا کہ تم کس کی عبادت کرتے ہو انہوں نے کہا کہ ہم جن کی عبادت کرتے ہیں اور سارے دن ان ہی کی عبادت کرتے رہتے ہیں۔ ابراہیم نے دریافت کیا کہ جب تم انہیں پکارتے ہو کیا وہ تمہاری باتوں کو سنتے ہیں یا وہ تمہیں فائدہ یا نقصان پہنچاتے ہیں؟ انہوں نے منفعل ہو کے جواب دیا کہ یہ تو کچھ نہیں ہوتا ہم نے تو اپنے باپ دادا کو اسی طرح کرتے دیکھا ہے۔ ابراہیم نے کہا یہ تو مانا لیکن تم نے بھی ان کا کچھ دیکھ لیا ہے جو تم انکی پرستش کرتے ہو۔ جنکی تمہارے باپ دادا کرتے تھے۔ یہ بت تو خاک بھی نفع نقصان نہیں پہنچا سکتے بے شک وہ میرے دشمن ہیں مگر رب العالمین جس نے مجھے پیدا کیا میرا دوست ہے۔ مجھے وہی ہدایت کرتا ہے اور وہی کھلاتا اور پلاتا ہے اور جب میں بیمار ہوتا ہوں تو مجھے شفا دیتا ہے۔ ان ہنوی موٹی باتوں سے جو حضرت ابراہیم نے اپنے باپ اور قوم سے کہیں یہ آسانی سے سمجھ میں آتا ہے کہ ابھی معرفت کی ابتدا ہوئی تھی اور یہ بھی صاف طور پر پایا جاتا ہے کہ حضرت ابراہیم پر ایک بھی ایمان نہ لایا تھا۔

لہذا آپ کی معن یوں ہی نا کام دغا سے رخصت ہوئی تو رحمت میں آپ کے حالات

نہایت معمولی عہدائے میں ایمان ہوئے ہیں، اور آپ کے ایک حملے اور پھر کامیابی کا بھی تذکرہ ہے۔ مگر ان سب قصوں سے یہ بات مطلق نہیں معلوم ہوتی کہ خفیف سی بھی کامیابی آپ کو کبھی ہوئی ہو۔ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی بعثت اور کامیابی کو خیال کرنا چاہیے کہ سوائے مصر کے اور کچھ بھی نظر نہیں آتا۔ عصاء موسیٰ یہ بیضا یہ دونوں معجزے آپ کو دیئے گئے تھے۔ مگر فرعون (یعنی والی مصر) کے دربار میں ان دونوں معجزوں کا قہقہہ اڑایا گیا۔ اور شاہ مصر نے مذاق کرنے کے لئے شہر کے بھان متیوں کو بلا کے حضرت موسیٰ کے سامنے کھڑا کر دیا۔

فرعون یا بادشاہ مصر تو آپ پر ایمان نہ لایا تھا مگر جو لوگ ایمان لے آئے تھے وہ ہر وقت آپ کو ستایا کرتے اور تا فرمانی پر ٹٹلے ہوئے تھے۔ آپ نے اپنے مریدوں یا متبعین سے ذرا پیٹھ پھیری اور وہ پھڑپھڑے کو بوچنے لگے۔ اللہ کریم کی طرف سے بھی حد ہو گئی کہ بنی اسرائیل کے سروں پر پہاڑ کھڑے کر کے اس طرح زبردستی ان سے حضرت موسیٰ کی اطاعت کا عہد لیا جاتا تھا۔ مگر پھر کیا وہی ڈھاک کے تین پات کچھ بھی نہ تھا۔ ان کی قوم یا برائے نام ان کے متبعین ان سے وہ سوال کرتے تھے کہ حضرت موسیٰ کو سخت پریشان کر دیا تھا مگر کوئی چارہ نہ تھا جس سے بنی اسرائیل کا یہ تذبذب اور یہ وحشت دور ہوئی۔ ان لغو سوالات کا ذکر قرآن مجید میں بھی آیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ اَمْ تُسْتَفْذَوْنَ اَنْ تَسْأَلُوْا رَسُوْلَكُمْ كَمَا سَئِلَ مُوسٰى مِنْ قَبْلُ وَمَنْ يُّتَبَدَّلِ الْكُفْرَ بِاِلٰهٍ اِيْمَانٍ لَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ السَّبِيْلِ ۝ (بقرہ: ۱۰۸) یعنی آیاتم اے مسلمانو! یہ چاہتے ہو کہ اس سے پہلے جس طرح موسیٰ سے ان اپنا اپنا سوالات کئے گئے تھے تم بھی اپنے نبی سے ویسے ہی لغو سوال کرنے شروع کرو اور جس نے ایمان کی عوض کفر بدل لیا تو خوب سمجھ لو کہ وہ سیدھے رستہ سے بھٹک گیا۔ یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ حضرت موسیٰ سے خود وہی لوگ جو ان پر ایمان لائے تھے وہ سوالات کرتے رہتے تھے۔ اور اس سے حضرت موسیٰ کا دم ناک میں آ گیا تھا۔ مثلاً اُن کی قوم کا قول اس طرح فرقان حمید میں نقل ہوا۔ فَنَقَا لَوْ اَرٰنَا اللّٰهَ جَهْرَةً فَآخَذَتْهُمْ الضُّعْفَةُ بِظُلْمِهِمْ ثُمَّ اتَّخَذُوا الْعِجْلَ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنٰتُ فَقَعَوْنَا عَنْ ذٰلِكَ وَاَتَيْنَا مُوسٰى سُلْطٰنًا

مِیْسَان (۱۵۳:۱) یعنی لوگوں نے موسیٰ سے کہا کہ اگر تم سچے نبی ہو اور خدا ہی کے پیچھے ہوئے ہو تو ہمیں اللہ کو آشکارا دکھا دو کہ ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ لیں۔ اُن کی یہ بات اللہ تعالیٰ کو ناگوار گزری فوراً بجلی کو حکم ہوا چنانچہ بجلی نے گر کے ان کا ستیاناس کر دیا۔ پھر جو لوگ باقی رہے تھے انہوں نے موسیٰ کے معجزوں کو دیکھ کے بھی گوسالہ بنایا پھر ہم نے اس سے درگزر کی اور موسیٰ کو صریح غلبہ عنایت کیا۔

صریح غلبہ سے یہ مراد نہیں ہے کہ موسیٰ پر وہ دل سے ایمان لے آئے بلکہ صریح غلبہ یہ ہے کہ جس چمچڑے کو وہ پوجتے تھے موسیٰ ہی کے ہاتھ سے اسے برباد کر دیا۔ قرآن مجید سورہ انفال پارہ ۱، قال الملاء رکوع ۲۰ میں صاف طور پر موجود ہے کہ حضرت موسیٰ پر کچھ لوگ ایمان لائے تھے مگر انصاف کی بات تو یہ ہے کہ ان کی زندگی میں جو ان پر خالص دل سے ایمان لے آئے تھے ان کی تعداد انگلیوں پر ہے اسکے علاوہ یہ بات دیکھنے کی ہے کہ نہ صرف انہوں نے موسیٰ ہی کو تنگ کیا اور سوالات کے مارے چھان دیا بلکہ توریت میں بھی موسیٰ کے بعد اختلاف کیا چنانچہ اسکا ذکر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَلَقَدْ اٰتَيْنَا مُوسٰی الْكِتٰبَ فَاٰخْتَلَفَ فِيْهِ (پارہ ۱۲، رکوع ۱۰) یعنی اور بے شک ہم نے موسیٰ کو کتاب توریت عنایت کی پس اس میں اختلاف کیا گیا۔ حالانکہ حضرت موسیٰ نے اپنی جان پر مصیبت جھیل کے اور سخت پریشانی اٹھا کے بنی اسرائیل کو فرعون شاہ مصر کے پنجے سے نجات دی مگر تو بھی کم تھے جو حضرت موسیٰ پر ایمان لائے تھے اور بہت کم تھے وہ بنی اسرائیل جو سچے خدا پرست بنے ہوئے تھے۔ بنی اسرائیل پر تو حضرت موسیٰ کے زمانہ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے وہ احسان کئے گئے ہیں کہ ان کی گنتی سے ان کی کیفیت معلوم ہوتی ہے پھر سے بارہ چشموں کا بہنایا ان کی نسبت جو مچی الدین ابن عربی نے اپنی تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ بارہ ہنر یا فن حضرت موسیٰ نے اپنی قوم کو تعلیم کئے تھے وہی ہنر اور فن بارہ چشموں سے تعبیر کئے گئے ہیں۔ بہر حال کچھ ہو، ہے تو بہت بڑا احسان اور باتوں کو جانے دو بنی اسرائیل حضرت موسیٰ کے معمولی حکم کی تعمیل نہ کرتے جب آپ نے اپنی قوم کو ارض مقدس میں داخل ہونے کے لئے کہا تو سب نے انکار کر دیا کہ ہم نہیں جاتے۔ ان سب باتوں سے تنگ آ کے حضرت موسیٰ چالیس روز تک طور پر چلے گئے اور اپنی قوم کو اُسکے حال پر چھوڑ دیا آ کے

دیکھا تو خدا پرستی کرنے والا ایک بھی نہ رہا اور سب گوشالہ پرستی میں غرق ہیں قصہ مختصر یہ کہ شعل اور عظیمیروں کے حضرت موسیٰ کی مشن دنیا سے ناکام گئی۔

کچھ اوپر چھ سو سال کے بعد حضرت مسیح کا ظہور ہوا اور وہ بھی ایک غیر معمولی طریقہ یعنی بلا باپ کے اور ان کی نسبت کئی جگہ یہ فرمایا گیا۔ **وَالْتَمَسْنَا عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ الْبَيْتَاتِ وَابْنَةَ** **بِرُوحِ الْقُدُسِ**۔ ہم نے مریم کے بیٹے عیسیٰ کو اپنی قدرت کی نشانیاں عطا فرمائیں اور مدوح القدس سے اسکی مدد کی نتیجہ یہ ہوا کہ مسیح کے پیدا ہوتے ہی ان پر لعن طعن پڑنے لگی۔ **وَيُكْفَرُوهُمْ وَقَوْلِهِمْ** **عَلَيْهِمْ مَوْتُكُمْ يُهَنَّا غَظِيمًا** اور بسبب ان کے کفر کے اور مریم پر عظیم بہتان باندھنے کے حضرت مسیح کی زندگی بہت ہی مصیبت میں گزری۔ پندرہ برس تک تو یوسف بڑھئی کی دوکان پر جسکو حضرت مسیح اپنا باپ کہتے تھے۔ بسولا مارتے رہے اور پھر حضرت یحییٰ کے وعظوں میں جانے لگے۔ اور اخیر ان کی باتوں کا کچھ ایسا اثر ہوا کہ حضرت مسیح نے ان سے بیعت کی۔ جوانی کے جوش میں ذرا احتیاط کم ہوتی ہے۔ حضرت مسیح پر وعظوں کا اثر اس قدر ہوا کہ وہ یہودیوں کے خلاف غصہ میں بھرا آئے۔ انہیں برا بھلا کہنا شروع کیا۔ یعنی سانپوں اور سانپوں کے بچوں، شیطانوں، بدکاروں یہ آپ کا روز مرہ تھا کہیں جوش میں آ کے کبوتروں کی کابکوں کو الٹ دیا اور کہیں سوروں کے غول کو مار ڈالا اور اسی اثناء میں آسمان کی بادشاہت کی منادی کرتے رہے۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ صرف چند محمل پکڑنے والے آپ کے ساتھ ہو گئے۔ ایمان تو ایک شخص بھی نہ لایا تھا۔ آسانی بادشاہت کے شوق میں آ گئے کہ شاید یہودیوں کی سلطنت کا کوئی حصہ مل جائے گا مگر جب انہیں یقین ہو گیا کہ خالی باتیں ہی باتیں ہیں تو ان میں سے ایک شخص نے چند روپے یہودیوں سے لیے حضرت مسیح کو پکڑا دیا اور یہودیوں نے آپ کو صلیب دے دی۔ مگر سولی پر ان کی جان نہیں نکلی۔ جیسا کہ قرآن مجید میں موجود ہے۔ **مَا قُلُّوهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلَٰكِنْ شِبْهَ لَهُمْ** مسیح نہ قتل کئے گئے اور نہ سولی دی گئی بعض نے صلیب کے معنی ہڈی توڑنے کے لئے ہیں اور اُلکایہ بیان ہے کہ سولی پر تو چڑھا دیئے گئے مگر چونکہ سبت کا دن شروع ہونے کو تھا لہذا حسب دستور مسیح کی ہڈیاں نہیں توڑی گئیں۔ بہر حال کچھ ہو

مطلب فقہ یہ ہے کہ حضرت مسیح کی مشن تو حضرت موسیٰ سے زیادہ ناکام رہی۔

ان صریح ناکامیوں اور مخلوق کی بدترین اور ناگفتہ بہ حالت پر رحم فرما کر اللہ تعالیٰ نے حضور انور رسول اللہ ﷺ کو دنیا میں مبعوث فرمایا اور آپ ہی کے ساتھ یہ بشارت بھی دیدی کہ ہم اپنا دین پورا کر چکے۔ جل جلالہ و علم نوالہ بڑی ہے شان تیری اور عظیم ہے جلال تیرا اور ہر شان ہے احسان حیرا کہ تو نے محمد مصطفیٰ جیسے رسول کو ہماری ہدایت کے لئے بھیجا جسکی بعثت کی بشارت اے اللہ کریم تو ان الفاظ میں دیتا ہے۔ اِنَّا اَرْسَلْنَكَ بِالْحَقِّ بِبَشِيرٍ اَوْ نَذِيرٍ وَلَا تَسْأَلُ عَنْ اَصْحَابِ الْجَحِيمِ ۝ (بقرہ: ۱۱۹) یقیناً ہم نے اے محمد ﷺ تجھے حق کے ساتھ خوشخبری دینے اور ڈرانے کیلئے اپنی مخلوق کی طرف بھیجا ہے مگر تجھ سے ان اصحاب جحیم کی نسبت سوال نہیں کیا جائے گا جنہوں نے محض اپنی بد اعمالی کی وجہ سے دوزخ مول لی۔ آپ کی مہربانی اور خوش خلقی کی سند آسمان سے آچکی ہے۔ پھر دوسری گواہی کی کیا ضرورت ہے جہاں خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ اِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ اَنْفُسِهِمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ اٰيٰتِهٖ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتٰبَ وَالْحِكْمَةَ وَاِنْ كَانُوْا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلٰلٍ مُّبِيْنٍ۔ (آل عمران: ۱۶۴) یعنی بیشک اور یقیناً مسلمانوں پر اللہ نے براہی احسان کیا جو ان میں میں ان ہی کی قوم میں کا ایک رسول بھیجا۔ اُن کو خدائی آیتیں پڑھ پڑھ کے سناتا ہے۔ اور کفر کی نجاست سے انکو پاک کرتا ہے اور انہیں کتاب یعنی فرقان حمید اور علم سکھاتا ہے۔ اور بیشک اس رسول کی بعثت سے پہلے یہ لوگ صریح گمراہی میں تھے۔ اس سے زیادہ مہربانی اس سے زیادہ بزرگی اور نعمت کیا ہوگی یہ عالی شان اے میرے آقائے نامدار تیرے ہی ساتھ خصوصیت رکھتی ہے۔ ان مہربانیوں اور اخلاق کے ساتھ تیری بخشش اور درگزر بھی تمام انبیاء سے زیادہ ہے۔ اسکی سند بھی اللہ کے کلام میں موجود ہے۔ يٰۤاَهْلَ الْكِتٰبِ لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُوْلُنَا يٰسِّرٌ لَّكُمْ كَثِيْرٌ اَتَمَّا كُنْتُمْ تُخَفُّوْنَ مِنَ الْكِتٰبِ وَيَعْفُوْا عَنْ كَثِيْرٍ لَقَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللّٰهِ نُوْرٌ وَكِتٰبٌ مُّبِيْنٌ (المائدہ: ۱۵) یعنی اے اہل کتاب بیشک تمہارے پاس ہمارا فیغیر آگیا جو تمہارے لئے کتاب اللہ یعنی توریت و انجیل کی وہ بہت سی باتیں ظاہر کرتا ہے

جنہیں تم چمپاتے تھے اور تمہاری بہت سی خطاؤں سے درگزر کرتا ہے بیشک تمہارے پاس اللہ کی طرف سے نور یعنی حق ظاہر کرنے والی کتاب آجکی (یعنی قرآن مجید)

خس سے زیادہ اور کیا بخشش ہو سکتی ہے کہ کیسے نرم الفاظ کے ساتھ خطاب کیا جاتا ہے اور حضور انور کا احسان اصل کتاب پر بیان کیا جاتا ہے محض اس لیے کہ وہ ہدایت حاصل کریں۔ پھر آپ کی نفع رسانی کے متعلق ارشاد الہی ہوتا ہے۔ وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ وَيَقُولُونَ هُوَ أُذُنٌ. قُلْ أُذُنٌ خَيْرٌ لَّكُمْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَيُؤْمِنُ لِلْمُؤْمِنِينَ وَرَحْمَةٌ لِّلَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌۚ يَخْلِفُونَ بِاللَّهِ لَكُمْ لِيُرْضَوْكُمْ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضَوْهُ إِنْ كَانُوا مُؤْمِنِينَ ۝ أَلَمْ يَعْلَمُوا أَنَّهُ مَنْ يُحَادِدِ اللَّهَ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ فَأَنْ لَهُ نَارُ جَهَنَّمَ خَالِدًا فِيهَا ذَلِكَ الْوَعْدُ الْعَظِيمُ ۝ (التوبہ: ۶۱-۶۳) یعنی اور ان منافقوں میں سے بعض لوگ ایسے ہیں جو ہمارے نبی کو تکلیف دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ کان کے بڑے کپے ہیں اے نبی ان سے کہہ دو وہ تمہارے فائدہ کے کان ہیں اللہ پر ایمان رکھتے ہیں اور مسلمانوں کی بات کا یقین رکھتے ہیں اور جو لوگ تم میں سے ایمان لائے ہیں ان کے لئے رحمت مجسم ہیں اور یاد رکھو کہ جو لوگ اللہ کے رسول کو تکلیف دیتے ہیں ان کے لئے درد دینے والا عذاب تیار ہے تمہارے آگے اے مسلمانو! یہ لوگ اللہ کی قسم کھاتے ہیں تاکہ تمہیں راضی کر لیں حالانکہ اللہ اور اس کا برگزیدہ رسول اسکا زیادہ حقدار ہے کہ اسے راضی کریں۔ اگر وہ ایماندار ہیں کیا انہیں معلوم نہیں کہ جو کوئی اللہ اور اس کے رسول کے خلاف کرتا ہے بیشک اسکے لئے دوزخ کی آگ تیار ہے۔ وہ اس میں ہمیشہ رہے گا حقیقت میں بہت بڑی رسوائی ہے۔

آپ کی رافت و رحمت: لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَسَئِيتُمْ خَفِيفٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَءُوفٌ وَرَحِيمٌ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُلْ حَسْبِيَ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ ۝ (التوبہ: ۱۲۹) یعنی اے لوگو! یقیناً تمہارے پاس تم ہی میں سے ایک پیغمبر ہمارا آیا۔ اس پر شاق ہے کہ تم آخر وہی تکلیف اٹھاؤ وہ تمہارے ایمان لانے کے اوپر حریص ہے مسلمانوں پر شفقت کرنے والا مہربان ہے پس اے نبی اگر یہ لوگ تمہاری

پوری سے امراض کریں تو کھدو مجھے اللہ کی مدد پس ہے کوئی معبود سوا اُس کے نہیں میں نے اُسی پر بھروسہ کیا اور وہ مرض بزرگ کا مالک ہے۔ تیری شان اے نبی کریم اتنی بڑی ہے کہ ہم اسکا احاطہ نہیں کر سکتے اس میں شبہ نہیں کہ آپ مخلوق میں سب سے زیادہ راسخ و مستحضر تھے اور رسالت سے پہلے بھی لوگ آپ کی صداقتِ قولی کے قائل تھے آپ نے اپنے دشمنوں کے لئے بھی دعا خیر مانگی ہے۔ حقیقت میں آپ وہ پہلے نبی ہوئے ہیں جنکی ان کے صحابہ نے پوری عزت اور عظمت کی۔ کسی کی مجال نہ تھی جو تیرے حضور ہوں بھی کر سکتا ہے جبکہ اور انبیاء کے حواریوں اور متبعین نے نئے نئے سوالات کر کے انہیں پریشان کر دیا تھا تیرے حضور ۲۳ برس کی مدت میں صرف حیرہ ہی سوال پیش کئے گئے جنکا ذکر قرآن مجید میں موجود ہے۔

اے آخر الزماں نبی، اے رسول کریم آج وہ قوم اسلام میں پیدا ہوئی ہے کہ نہ صرف تیرے جلیل القدر صحابہ کو مدد جانتی ہے بلکہ ان کو گالیاں دینا اپنی نجات کی کبھی سمجھتی ہے۔ اور پھر تیری امت میں ہونے کا دعویٰ کرتی ہے جو پاک نفس زندگی بھر تیرے مساو رہے اور محض تیری محبت میں انہوں نے نہ صرف اپنے آبائی عقائد اور خیالات سے ہاتھ دھوئے بلکہ اپنا وطن اپنا گھر بار اپنے رشتہ دار اور اپنے بیوی بچے تک چھوڑ دیئے اور وفات کے بعد بھی تیری حضوری کا شرف نہ چھوڑا حیف ہے کہ ان پاک نفوس کو بعض شریر اور دنیٰ الطبع شب و روز لعن طعن کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ ہم نے اسلام کا بہت بڑا فرض ادا کیا تیرے یارِ غار کی ہم جتنی تعریف کریں کم ہے اور تیرے سچے فدائی کی جتنی تعظیم کریں وہ کچھ حقیقت نہیں رکھتی کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے کلام پاک میں صاف طور پر اس یار صادق اور صدیق اکبر کی نسبت یہ لکھتا ہے۔ **إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذَا أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا فَقَاتِنِي النَّبِيِّنِ اذْهَبَا إِلَى الْغَارِ اذْهَبُوا لِيَصَاحِبِهِ لَا تَخْشَوْا إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا فَاَنْزَلَ اللَّهُ مَكِّيْنَةً عَلَيْهِ وَاَيَّدَهُ بِجُنُودٍ لَّمْ تَرَوْهَا وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَى وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا** (الحجہ: ۴۰) یعنی اگر تم نبی کی مدد نہ کرو گے تو نہ کرو بیشک اللہ نے خود انکی مدد کی جب انہیں کافروں نے مکہ سے نکالا ان کے ہمراہ صرف ابو بکر صدیق تھے اور وہ دو میں کے دوسرے تھے جب وہ دونوں غار میں تھے اور جب وہ اپنے ساتھی سے کہتے کہ رنج نہ کرو بیشک اللہ ہمارے ساتھ

ہے۔ پس اللہ نے اپنی طرف سے ان پر تسکین فرمائی اور ایسے لشکروں سے ان کی مدد کی جسکو تم نے نہیں دیکھا اور کافروں کی بات سچی کر دی اور اللہ ہی کی بات بلند ہے۔

اے فخر انبیاء! سر تاج اصفا جس تیرے صحابی کی نسبت اللہ تعالیٰ یہ فرماتا ہے کہ اس حزن و ملال میں ہم نے اسکو تسکین دی اور اسکی ایسے لشکروں سے مدد کی جسکو کسی نے نہیں دیکھا آج چند بد نصیب افراد سے علائہ گالیاں دینی ایک اعلیٰ درجہ کی عبادت خیال کرتے ہیں اور اس طرح تیری مقدس روح کو صدمہ پہنچا کے جہنم کے سچے وارث بننے ہیں۔ تیرے عزیز صحابہ کو گالیاں دینی حد سے زیادہ تیری بغاوت کرنی اور نمک حرامی ہے مگر یہ سرکش گروہ نہیں مانتا اور اس نے ہزار ہا کہانیاں ایسی تراش لی ہیں جو شیطان بھی نہیں بنا سکتا۔ اور انہی کہانیوں کی بنا پر تیرے پاک صحابہ پر ان کے سب دشمن کی بھر مار رہتی ہے تو اس ظالم گروہ کے حق میں دعا کر شاید وہ راہ راست پر آ جائے۔

تو یقیناً تمام انبیاء ہی کا نہیں کل کائنات کا خلاصہ ہے۔ تیری ذات اس کی شایاں تھی کہ تجھ پر وحی اور نبوت کا خاتمہ ہوتا۔ دنیا میں جبکہ کل انبیاء کی مشن ناکام رہی ☆

☆ بعض انبیاء کی نسبت جو لکھا گیا ہے ان پر ایک تنفس بھی ایمان نہ لایا تھا اس کا مطلب یہ ہے کہ بہت ہی کم نفوس جنکا عدم وجود برابر ہے ایمان لائے تھے اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ ایک آدمی بھی ایمان نہیں لایا قرآن مجید اور صحف انبیاء سے اسکا ثبوت ملتا ہے ان کے مقابلہ میں حضور انور رسول اللہ کی کامیابی اور آپ کی زندگی ہی میں ایک ایسا حیرت انگیز امر ہے کہ عقلائے کی عقلیں پکڑ میں آ جاتی ہیں۔

تیری مشن نے وہ کامیابی تیری ہی مبارک زندگی میں حاصل کی جسکی نظیر نہیں ملتی اور جسکی پوری کامیابی کی آوازیں آسمانوں سے اٹھیں اور کل ستاروں اور سیاروں میں ہوتی ہوئیں روح القدس کی زبانی اس سیارے یعنی زمین پر پہنچیں۔ اور وہ دل بڑھانے والی کامیابی کی آواز یہ ہے۔ اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللّٰهِ وَالْفَتْحُ وَرَأَيْتَ النَّاسَ يَمْلِكُ لُحُوقَ فِیْ دِیْنِ اللّٰهِ اَفْوَاجًا فَمَسِّحِ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَاسْتَغْفِرْهُ اِنَّهٗ كَانَ تَوَّابًا۔ (سورت النصر: پ ۳۰) یعنی جب اللہ کی مدد آگئی اور لوگوں کو تم نے دیکھ لیا کہ وہ اللہ کے دین میں فوج فوج داخل ہو رہے ہیں تو تم اپنے پروردگار کی تعریف کے ساتھ پاکی بیان کرو اور اس سے مغفرت طلب کرو بیشک وہ بڑا معاف کرنے والا ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ویباچہ

مسلمانوں کے تنزل اور بربادی کی تصویریں ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں آنکھوں سے دکھائی دے رہی ہیں۔ دینی اور دنیاوی لحاظ سے انکی حالت روز بروز تنزل ہوتی چلی جاتی ہے۔ علم، عمل، زہد و تقویٰ، دیانت داری، راستبازی، خدا پرستی اور حضور انور رسول اللہ ﷺ کی محبت بہت کم دلوں میں رہ گئی ہے۔ اور جو کچھ باقی ہے وہ ٹپتی جاتی ہے۔ اور ہوتے ہوتے یہاں تک نوبت پہنچ جائے گی کہ وہ مسلمانوں کے دلوں سے بالکل نسیا منسیا ہو جائیگی۔ مسلمانوں کی ابتر حالت اور ان کے نمایاں تنزل پر سب کا اتفاق ہے مگر صرف اسباب تنزل میں اختلاف ہے۔ مگر وہ قابل بحث اس قدر نہیں ہے۔ اس سے کوئی بھی انکار نہیں کرنے کا کہ دنیاوی تنزل سے زیادہ مسلمان مذہبی تنزل کر رہے ہیں۔ مسجدیں بیکھ آ باد ہیں، وعظوں میں ضرور کثیر مجمع دکھائی دیتا ہے۔ مگر کم ہیں جو محض خلوص سے عبادت کرتے ہیں اور وعظ سنتے ہیں۔ اور بہت کم ہیں جنکا اٹھنا بیٹھنا چلنا پھرنا محض رضائے الہی کے لئے ہے مسجدوں میں نمازی بہت جمع ہیں۔ مگر کون جانتا ہے کہ فیصدی ایک شخص نے بھی پوری توجہ اور خضوع و خشوع کے ساتھ نماز پڑھی لاکھوں بلکہ کروڑوں مسلمان ایسے ہیں۔ جو نماز روزہ جانتے بھی نہیں انکی عبادتیں اور ہی قسم کی ہیں اور وہ یہ جانتے ہیں کہ ان عبادتوں کے بعد پھر نہ نماز کی ضرورت رہتی ہے۔ نہ روزہ کی نہ حج کی نہ زکوٰۃ کی۔ ہندوستان کے کل مسلمانوں کی عبادتیں اگر شماری جائیں اور ان کے باطل معبودوں کو گنا جائے تو انکی تعداد ہندوؤں کے دیوتاؤں سے شاید کم نہ نکلے۔ نام کے تو بیکھ مسلمان ہیں اور سرکار کی دس سالہ مردم شماری کی رپورٹ میں مسلمانوں کے خانہ میں انہیں جگہ دی جاتی ہے۔ مگر انہوں نے تمام عمر نہ قرآن مجید کبھی کھول کے پڑھا اور نہ اس کے مطلب سمجھنے کی کوشش کی۔ نہ انہوں نے مذہب کے فرائض سنے نہ ان کے بجالانے کا خیال پیدا ہوا بلکہ طیبہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ کبھی بھولے چو کے سے ان کی زبان سے نکل جاتا ہے۔

باقی وہ یہ نہیں سمجھتے کہ یہ کیا چیز ہے اور اس کے کیا معنی ہیں۔ ہزاروں قبریں، ہزاروں تھان، ہزاروں پتھر اور چوڑے کے ڈمیر، اشجار، چوپائے اور فرضی پیر شہید معبود بنے ہوئے ہیں۔ اور ان باطل معبودوں کی جس غلوں اور جوش کے ساتھ پرستش کی جاتی ہو حقیقی خالق کا ان کے مقابلہ میں ذرا بھی مرتبہ نہیں سمجھا جاتا۔ غور سے دیکھنے اور تحقیق کرنے کے بعد ایسے لاکھوں مسلمانوں کا پتہ ہر شہر میں بکثرت مل جائے گا زیادہ جستجو کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ قرآن مجید یقیناً پس پشت ڈال دیا گیا ہے۔ اور اس سے حجت لانی گناہ کبیرہ خیال کیا جاتا ہے۔ ان باطل معبودوں کی پرستش کرنے والی علیحدہ علیحدہ جماعتیں ہیں اور ایک جماعت دوسری جماعت کے معبودوں کی پروا نہیں کرتی۔

مسلمان جب ہندوستان میں بغداد اور غزنی کی راہ سے پہلے پہل آئے تھے تو اپنے ساتھ ایک سیدھا سادہ مذہب اسلام لائے تھے۔ اور اس مذہب میں کچھ بھی تراش خراش نہ ہوئی تھی۔ صرف ایک اکیلے ان دیکھے خدا پر ایمان لانا اس کا بہت بڑا جزو اعظم تھا اس کے بعد اور چند باتیں تھیں مثلاً محمد ﷺ کو برحق نبی مانو کل انبیاء پر ایمان رکھو آخرت کو سچا جانو، نماز پڑھو، روزہ رکھو اور اگر استطاعت ہو عمر بھر میں ایک دفعہ حج کر لو اور بس یہ باتیں معاشرت اور تمدن کے لحاظ سے ضروری تھیں کہ جھوٹی قسم نہ کھاؤ کسی کی حق تلفی نہ کرو یتیم کا مال نہ مارو، والدین عزیز و اقارب مساکین اور یتیموں کے ساتھ احسان کرو وغیرہ وغیرہ۔ جب مسلمان اپنے ساتھ ایسا سیدھا سادہ مذہب لیکے بتیں کروڑ دیوتاؤں کی سرزمین میں آئے تو یکا یک ان بے تعداد معبودوں کی بندھنوں سے فطری طور پر لوگوں نے خلاصی چاہی اور جوق در جوق مسلمان ہونے لگے۔ مگر سخت افسوس سے دیکھا جاتا ہے کہ ان بیچاروں کو انکی حالت پر چھوڑ دیا گیا۔ اور کسی نے بھی ان کی خبر نہ لی۔ سلاطین کشور کشائی میں صد ہا سال پڑے رہے سوائے تلوار کے زیادہ تر اور کسی چیز کی پوچھ گچھ نہ تھی۔ علماء کے گردہ کی سرپرستی جیسی بغداد اور قرطبہ میں سلاطین کی طرف سے کی گئی تھی ہندوستان میں اس کے مقابلہ میں بہت کم تھی۔ نہ بغداد و قرطبہ کی طرح کوئی دارالعلوم بنا اور نہ کوئی مذہبی یا دنیاوی علوم کا کالج کھولا گیا۔ ہندوستان فتح کرنے کے بعد مسلمانوں کے خاندان آپس میں جنگ کرتے رہے اور صدیوں تک خدا کی مخلوق

خون میں نہاتی رہی اور جب انہیں جنگ و جدل سے فرصت ملی تو کئی انتظام میں اپنا وقت صرف کیا۔ اسلام کا یہ بہت بڑا معجزہ تھا کہ اس رستخیز میں بھی وہ اس مرز و بوم میں برابر پھیلتا رہا مگر اس کی اصلی شان کو بہت کم عروج ہوا اور نو مسلم اپنے صد ہا سال کے محسوسات، خیالات، اور عقائد کو یک لخت فراموش نہ کر سکے تیس کروڑ دیوتاؤں کی سخت بندہ بنوں سے آزاد ہونا تو ہندوستانی بہت جلد چاہتے تھے مگر فاقوں کی طرف سے انہیں کچھ بھی مدد نہ دی گئی اور جو مسلمان ہو گئے تھے ان کے لئے عطا کا ایک چھوٹا سا گروہ بھی مقرر نہیں کیا گیا جو انہیں خدا پرستی پر قائم رکھتا۔ یہ سر بطلک عمارتیں اور یہ بروج مشیدہ یہ زنگار محلات۔ یہ قیمتی قصر صاف صاف اس بات کی شہادت دے رہے ہیں کہ محض اپنے فانی عیش و آرام، ذاتی ناموری اور نمائش کے لئے غریب مخلوق کی لاکھوں بلکہ کروڑوں روپیہ کی کماٹی برباد کی گئی مگر اعلائے کلمۃ الحق کے لئے بہت کم خرچ کیا۔ یا بالکل نہیں کیا گیا۔

☆ جب یہ کیفیت یہودیوں کے اُس گروہ کو معلوم ہوئی جو حضور انور کے وقت سے درپے تھا۔ ☆ قرآن مجید میں اس گروہ کا ذکر آیا ہے اور یہ گروہ منافقوں کا تھا تمام تفسیروں میں متفق الالفاظ اسکی شہادت موجود ہیں کہ یہ منافق یہودی تھے جنہوں نے حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت میں اعراب مدینہ سے بغاوت کرادی۔ پھر حضرت فاروق اعظمؓ کو شہید کرادیا۔ اسکے بعد حضرت عثمان غنیؓ کو بھی نہ چھوڑا اور پھر حضرت علیؓ کو کوفہ میں شہید کر دیا اور مسلمانوں میں اسقدر خونریزی کرائی کہ بولتویہ کے خاندان کے کل زن و مرد کو قتل کروا ڈالا۔ یہ لوگ اگرچہ اپنے کو مسلمان کہتے ہیں مگر ان کی نسبت اللہ تعالیٰ یہ فرماتا ہے۔ **وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِی الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ وَلَٰكِن لَّا يَشْعُرُونَ وَإِذَا لَقُوا الَّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنُوا وَإِذَا خَلَوْا بِمَحْضِهِمْ قَالُوا إِنَّا مَعَكُمْ إِنَّمَا نَحْنُ مُسْتَهْزِءُونَ** یعنی جب ان سے کہا جاتا ہے کہ زمین میں فساد مت ڈالو تو یہ کہتے ہیں ہم تو اصلاح کرتے ہیں خبردار رو کہ بے شک وہی ہیں جو فساد ڈالتے ہیں۔ لیکن سمجھتے نہیں۔ اور یہ لوگ جب ایمان داروں سے ملتے ہیں تو کہتے ہیں ہم ایمان لائے اور جب اپنے سرداروں کے ساتھ اکیلے ہوتے ہیں تو کہتے ہیں بے شک ہم تمہارے ساتھ ہیں۔ ہم تو صرف مسلمانوں سے سخرہ پن کرتے ہیں۔

اور اسوقت حجاز، عراق، عرب، عراق، عجم پھیلا ہوا تھا اور اپنے مذہبی اصول کے مطابق اپنے کو چھپاتا

بہت تھا مگر اس تاک میں رہتا تھا کہ جہاں کمزور پہلو دیکھے جاوڑے اس نے موقع غنیمت جان کے ادھر کا رخ کیا یہاں آ کے حسب عادت ایک قیامت برپا کر دی اور بھولے بھالے نو مسلمانوں کو ہتھے چڑھا کے ان کے ایمان کی رسی بھی پوٹھی بالکل برباد کر دی۔

سب سے پہلے ایک یہود نے اپنی اور اپنے رشتہ داروں کی چالاکی سے جہاگیر کے دربار میں رسوخ حاصل کر لیا۔ اور آخر میں ملکہ بن گئی۔ اور اپنے بھائیوں وغیرہ کے مشورہ سے اور خود اپنی تیز ذہنی اور ذکاوت سے جہاگیر کو اس طرح مٹھی میں کر لیا۔ کہ وہ اسی کا کلمہ پڑھنے لگا اور اخیر اس یہود کا فسوں یہاں تک کارگر ہوا کہ جہاگیر نے یہودیوں کو اپنی سلطنت کے بڑے بڑے عہدے تفویض کر دیئے۔ اور وہ لوگ مسلمانوں کو برباد کرنے کی تجویزیں بڑی سرگرمی سے کرنے لگے۔ یہ بات تو سردست مشکل تھی کہ صحابہ و راشدین کو گالیاں دی جاتیں۔ حضرت علی، حسین رضی اللہ عنہما کی ہجو بیچ کی جاتی۔ معاذ اللہ حضرت خاتون محشر کا محل ساقط کرایا جاتا۔ اور حضرت علیؑ کی گردن میں رسی ڈلو کے چھوئی جاتی کیونکہ یکا یک ایسی ناگوار باتیں برداشت کرنی اور انہیں جزو ایمان سمجھنا محال تھا مگر تو بھی نہایت ہوشیاری چالاکی سے حسینؑ پرستی اور علیؑ پرستی کی بنیاد ڈالی گئی اور ترکیب سے ایک ڈھانچہ کھپ چپوں کا بنایا گیا اور اس کا نام تعزیہ رکھا گیا اور عوام کو بہکانے کے لئے یہ بیان کیا گیا کہ تیمور بادشاہ اس قسم کی کوئی چیز اپنے ساتھ لایا تھا۔ تاکہ لوگ آسانی سے اُسے قبول کر لیں۔ حضرت علیؑ اور حضرت امام حسینؑ کے فرضی فضائل تصنیف کر کے عام لوگوں میں اشاعت دیئے گئے اور ہزار ہا فرضی اور جعلی حدیثوں سے لوگوں کو سبھایا گیا کہ جو کچھ ہیں علیؑ ہیں حسین ہیں۔ اور بی بی فاطمہ ہیں۔ غرض بیخ تن پاک کا ایک نیا ڈھکوسلا بنایا گیا اور ان لوگوں کو اس قدر آسمان پر چڑھایا گیا کہ انبیائے بنی اسرائیل سے بھی آگے بڑھا دیا۔ اور اُن کی فضیلت میں وہ وہ کہانیاں تراش لیں کہ جو رکھی جائیں نہ اٹھائی جائیں یہود نے اخیر یہ چاہا کہ جہاگیر بھی علانیہ میراندہ بھ قبول کر لے چنانچہ ہمیشہ جہاگیر کو اسی قسم کی ترغیب دیتی رہی۔ یہاں تک کہ جہاگیر نے مجبور ہو کے یہ بات قبول کر لی کہ ایک مناظرہ مسلمانوں اور یہودیوں میں ہو جو کہ وہ غالب ہو اس کا مذہب قبول کر لوں گا۔

یہودیوں کا بھی اس میں مشورہ تھا مولوی ابوالحسن نے حضرت علی کی بہت لمبے چوڑے الفاظ میں تعریف کی یہودی اُنکے ساتھی خاموشی سے سنتے رہے۔ جب مولوی ابوالحسن اپنی تقریر ختم کر چکے تو یہودی سے اجازت لیکے انہوں نے یہ سوال کیا کہ درحق سلیم چشتی رحمۃ اللہ علیہ چہ میگوئی، سلیم چشتی کا نام یہودی نے کبھی نہ سنا تھا اسے سخت غصہ آیا کہ علی بن ابی طالب کے مقابلہ میں اس نے سلیم چشتی کو کیوں پیش کیا۔ بد نصیب شریر اپنے اصول مذہب کے مطابق چشتی کو گالیاں دینے لگا۔ جہاگیر جو اب تک سناٹے میں بیٹھے ہوئے تھے چونکے اور تیوری بدل کے دریافت کیا کہ ہوں یہ کیا بک رہا ہے۔ دست بستہ عرض کیا گیا کہ یہ خیرہ سرخوابہ خواجگان حضر پیر مرشد حضرت سلیم چشتی رحمۃ اللہ علیہ کو کتا اور خنزیر کہہ رہا ہے۔ اب کیا تھا جہاگیر طیش میں بھرا آیا کہ اسکے یا اسکے باپ کے پیر کو جسکی دعا سے وہ پیدا ہوا تھا اور جسکے نام پر اسکا نام رکھا گیا آج اسی کے منہ پر ایک معمولی اجنبی شخص گالیاں دے رہا ہے۔ فوراً جلاؤ کو حکم دیا کہ اس بد بخت خیرہ سر کو اندھا لٹا کے اسکی کدی کو چیر ڈال اور اسکی زبان نکال لے۔ یہود تو بہت سٹ پٹائی لیکن جہاگیر مارے غصہ کے از خود رفتہ ہو گیا تھا۔ اور اس وقت یہودوں کا خیال اور خاطر داری اسے نہ رہی تھی۔ چنانچہ بغیر کسی حجت و تامل کے بادشاہ کے حکم کی تعمیل ہوئی۔ اور یہ شخص اسی طرح قتل کر ڈالا گیا۔ اور اپنے کیفر کردار کو پہنچا۔ اسکی لاش قلعہ کی کھائی میں ڈلوادی گئی جسکو چند روز کے بعد چوری چھپے اس کے ساتھی اٹھا کے لے گئے اور وہ آگرہ ہی میں گاڑ دیا گیا۔ اسکی قبر اس گروہ میں بڑی عزت اور احترام کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہے اور اب تک موجود ہے لیکن یہ خبر نہیں کہ یہ اصلی قبر ہے یا نقلی بہر حال دفن تو وہ آگرہ ہی میں ہوا تھا۔

کلاں یہودی کے اس قتل پر ہندوستان میں اسکی جماعت کے تن بدن میں مرجھیں لگ گئیں اور وہ مسلمانوں کی طرف سے زیادہ مشتعل ہو گئی۔ اب اندر ہی اندر مذہب اور اشتقاق کی ریشہ دوانی ہونے لگی۔ بھارتویہ گروہ کوئی کارروائی نہ کر سکتا تھا کیونکہ حکومت اسلام کا دور دورہ تھا مگر غافل کبھی نہ بیٹھا اور اخیر بہادر شاہ عالمگیر کے بیٹے کو اپنا ہم مذہب بنا کے کامیاب ہو گیا۔ اور بھائیوں بھائیوں میں وہ خنزیر بنی کرانی کہ لالامان اس سے مالگیری کی قائم کی ہوئی سلطنت کی بنیادیں مل گئیں

جہاگیر بجائے خود تعلیم یافتہ نہ تھا وہ اسی قدر پڑھا لکھا تھا جو اس زمانہ میں شہزادے ہوا کرتے تھے مگر اسکی یہودی یہودن اپنے شوہر کی نسبت زیادہ تعلیم یافتہ تھی اسنے ایک حد تک جہاگیر جیسے مفتون شوہر کو اپنی طرف رجوع کر کے ایک بڑے زبردست عالم کو ایران سے طلب کیا۔ یہ شخص بھی یہودی تھا اور یہودی گروہ میں بلحاظ عالم ہونے کے اسکا بہت بڑا پایہ تھا۔ اگرچہ اپنے علمائے حنفیہ میں کی طرح وہ نفس علم سے مطلق ہے بہرہ تھا اور اسے یہ بھی تمیز نہ تھی کہ حدیث ضعیف کسے کہتے ہیں اور صحیح حدیث کیسی ہوتی ہے مگر اندھوں میں کانے راجہ وہ ضرور سمجھا جاتا تھا۔ اس نے اپنا نام ہندوستان میں آ کے یہودیوں کے نام پر رکھ لیا تھا۔ اور وطن میں وہ دوسرے نام سے پکارا جاتا تھا۔ یہ شخص اول درجہ کا مفسد اور چالاک تھا اور جعلی حدیثوں کے بنانے کا ملکہ تو اس میں ایسا تھا کہ اپنے پیروں کے بھی کان کترتا تھا۔

جب یہ آ کر ہ پہنچا تو یہودن کی طرف سے اسکی خوب آؤ بھگت ہوئی اور مثل شاہی مہمانوں کے اسکی مدارات کی گئی جہاگیر سے بھی ملا دیا گیا اور اس کے علم و فضل کی یہودن نے بڑی تعریف کی چند روز کے بعد مجلس مناظرہ کا انعقاد یہودن اور جہاگیر کی موجودگی میں ہوا۔ سوائے یہودی کے اور بھی بہت سے اسکے ہم مذہب یہودی جمع ہوئے۔ مسلمان علما نے باہم مشورہ کیا کہ اس وقت یہودی بہت پھولا ہوا ہے۔ جہاگیر کو اپنے عیش و عشرت میں خبر نہیں یہودن کا پورا قبضہ سلطنت پر ہے۔ اسکا اس یہودن کو بڑا زور ہے۔ علاوہ اسکے زبان دراز اور جاہل شخص ہے اگر اس نے حضور ﷺ کے صحابہ کو برا بھلا کہہ دیا تو اس وقت مجلس میں برہمی پیدا ہو جائے گی اور یہودن اسکے مقابلہ میں ہم ہی کو قصور وار ٹھیرائے گی۔ اور ہمیں ہر قسم کی پریشانی اٹھانی پڑے گی۔ لہذا کوئی ایسی ترکیب کی جائے کہ اس یہودی کو کامل سزا ملے اور یہودیوں کو اپنے اس ناپاک مذہب کی اشاعت کی ہمت نہ رہے۔ نہ وہ آئندہ ایسی کوئی کارروائی کریں جس سے امن میں خلل پڑنے کا اندیشہ ہو، خوب مشورہ کرنے کے بعد مولویوں نے مولوی ابوالحسن صاحب کو اپنی طرف سے بحث کے لئے پیش کیا۔ یہودی نے مولوی ابوالحسن سے صورت دیکھتے ہی یہ سوال کیا کہ درج علی بن ابی طالب چہ میگوئی۔ حالانکہ اس سوال کا نہ کوئی محل تھا اور نہ ضرورت مگر اس سے اسکی خست شرارت پائی جاتی تھی اور

نتیجہ یہ ہوا کہ مظلیہ سلطنت ہندوستان کی سرزمین سے مٹ گئی۔ خود اورنگ زیب کے وقت اس گروہ کی خاصی قوت ہوئی تھی کیونکہ یہ اکبر کے وقت سے ہندوستان میں ترقی کر رہا تھا اور افضل اور فیضی کار جہان کو اسی طرف تھانے لیکن عام مسلمانوں کے خیال سے دبے ہوئے تھے اور درپردہ عقائد اسلام میں رخنہ اندازی ضرور کرتے تھے۔ ملاحظہ القادر بدایونی کو ان کی یہ باتیں محنت ناگوار تھیں۔ وہ علانیہ دربار میں ان کے خلاف اسلام ہاتوں پر انہیں جھڑک دیا کرتا مگر سننے والا کون تھا اکبر بچہ تو بالکل جاہل تھا۔ ہاں بحث مباحثہ کا اسے بہت شوق تھا چنانچہ گوا کے ایک پادری اور ابو الفضل میں بحث ہوئی تھی۔ یہ وقت وہ تھا کہ اس یہودی مذہب کا سوائے درپردہ تحریک کے علانیہ کوئی نام بھی نہ لیتا تھا۔ جہاں گیر کے زمانہ میں جیسا ہم اوپر لکھ آئے ہیں یہ پھوڑا پھوٹ پڑا اور اس کے گروہ کی رسائی سلطنت کے بڑے بڑے عہدوں پر ہو گئی۔

اورنگ زیب بہ نسبت اپنے پیش روؤں کے زیادہ تعلیم یافتہ تھا اور دینیات میں بھی اسے دسترس تھی وہ اس یہودی بظاہر مسلمان گروہ کے ہتھکنڈوں سے خوب واقف تھا مگر مجبور تھا۔ صد ہا عہدوں پر یہ لوگ کام کر رہے تھے انہیں یلخت علیحدہ کرنا اور ان کی جگہ نا تجربہ کار لوگ مقرر کرنا امر محال تھا علاوہ اور عہدوں کے میرنشی گری کا عہدہ بھی ایک شخص یہودی کے سپرد تھا اور اخیر تک نامبرہ اس عہدہ پر رہا۔ دکن کی لڑائی میں جو کچھ اس نے شرائط کی ہیں وہ اظہر من الشمس ہیں وہ اورنگ زیب کا نمک خوار ملازم تھا بادشاہ اس کی لیاقت اور کارگزاری سے زیادہ اس کی خاطر کرتا تھا لیکن تانا شاہ کی وجہ سے اس نے حقوق آقا کو بالائے طاق رکھ دیا اور علانیہ حسب عادت گالیاں دینی شروع کیں۔ اپنے واقع میں اسنے اورنگ زیب اور اس کی فوجوں کی ایسی برائی کی ہے ایک نمک حرام سے نمک حرام شخص بھی اپنے آقا کی ایسی جھوٹ گوارا نہ کرے گا۔ معمولی ناکامی پر رنگ چڑھا کے اپنے آقا کے فوجی افسروں کی ایسی نامردی اور بددلی بیان کی ہے کہ سن کے تاسف آتا ہے۔ کہیں عالمگیر کے پیر بھٹلے پر وہ قہقہہ اڑایا ہے یہودی کا پاجی پن صاف پایا جاتا ہے۔ کہیں عالمگیر کے کمپ کے متعلق یہ تحریر کرتا ہے

دریں ملک خراب امروز کس رانیت سامانے

چو تنج افتادہ اند اہل غرور در ملک ویرانے

حالانکہ عالمگیر نے جس دلیری اور غیر معمولی جرأت سے گولکنڈہ جیسا ناممکن الخ قلعہ چھ مہینے کے محاصرہ میں فتح کر لیا۔ اور پھر اندھ سالوں پر اسے ابتدائی ناکامیوں سے جی نہیں ہارا وہ حد سے زیادہ تعریف کا مستحق ہے۔ تمام دنیا اس کے عزیمت بالجزم پر تعریف ہی کرتی ہے۔ مگر افسوس ہے اسکے نمک حرام ملازم پر جس نے سوائے دشنام دہنی کے اپنے آقا کا حق نعمت اور کسی خدمت سے ادائیگی نہیں کیا۔ جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں عالمگیر کے زمانہ میں اس یہودی گروہ کو پورا عروج ہو گیا تھا مگر جب تانا شاہ کی سلطنت پارہ پارہ ہوئی تو اور بھی اس گروہ کے دل میں دشمنی کی آگ بھڑکی اور وہ نہایت شدت اور سرگرمی کے ساتھ سلطنت اسلام کے برباد کرنے میں جان لڑانے لگا۔ اور عام طور پر یہ بات مشہور کی کہ عالمگیر محض تعصب مذہبی کی وجہ سے تانا شاہ پر حملہ آور ہوا تھا حالانکہ یہ بات نہ سچی۔ تانا شاہ نہ دکن کا رہنے والا تھا نہ اس کا کوئی حق گولکنڈہ کی سلطنت میں تھا وہ فقیری لباس میں گولکنڈہ آیا۔ اپنی چالاکی اور شعبدہ بازی سے اس نے ایسا سوخ دربار میں پیدا کیا اور شاہ گولکنڈہ کو اپنی نجابت و عالی خاندانی کا وہ دھوکا دیا کہ شاہ نے اپنی بیٹی تانا شاہ کو دیدی یہ چالاک شخص شاہ کی آنکھیں بند ہوتے ہی خود بادشاہ بن بیٹھا۔ اور اس کثرت سے روپیہ اڑانا شروع کیا کہ فتح پر عالمگیر کے ہاتھ کچھ بھی خزانہ نہ لگا۔ گولکنڈہ کو دیکھنے اور کھنڈروں کی پوری تحقیق کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تانا شاہ نے قلعہ اور صرف بیجا کی حد کر دی تھی۔ ایک محل اسے بنوایا جس کے چوٹے میں بجائے پانی کے عطر ملوایا حالانکہ یہ احتمالہً فصل تھا تو بھی اسکے قلعہ کی اس نالائق حرکت سے پوری کیفیت معلوم ہوتی ہے اس عطر والے محل کا اب بھی کچھ حصہ باقی ہے اور وہاں جانے والے اسکی پوری تصدیق کر سکتے ہیں۔

”دکن“ شاہ جہاں کے وقت سے مستقل طور پر ایک ہاجوہار ریاست تھی۔ خراج بھی مقرر ہو گیا تھا لیکن تانا شاہ نے عالمگیر سے بہ سبب مذہبی نفرت کے برابری کا دعویٰ کیا۔ تین سال تک برابر خراج ادا نہ کیا۔ آ رہے بلے بتا تا رہا اخیر فوج کشی کی گئی۔ سارا گولکنڈہ تاخت و تاراج کر ڈالا گیا اور مسلمانوں کو اسکے مظالم سے نجات دی۔

جب اورنگ زیب کی آنکھیں بند ہوئیں تو گویا انتظام کی لڑیاں ٹوٹ گئیں۔ اب اس

یہودی گروہ کو ہاتھ بھر مارنے اور مسلمانوں میں غوزریزی کرانے کا اچھا موقع ملا۔ اس گروہ نے جو سلطنت کے امور میں پورا ذخیل ہو چکا تھا۔ بھائیوں میں تگوار چلاوادی حالانکہ عالمگیر وفات کے وقت اپنے بیٹوں کو مختلف صوبے تقسیم کر چکا تھا مگر اس ناشدنی یہودی جماعت نے بھائیوں میں وہ غوزریزی کرائی کہ سلطنت کی بنیادیں ہل گئیں۔ اخیر کئی ہزار جاں بازوں اور کئی کروڑ روپے اور کئی صوبوں کے بدلہ میں بہادر شاہ نے فتح خریدی اور لاہور کو اپنا پائے تخت بنانے کے بعد اس بے امن ملک پر مکرانی کرنے لگا۔ اور اسی شیطانی گروہ کے دھوکے میں آ کے پکا چھٹا یہودی بن گیا۔ اب کیا تھا مظالم کے دروازہ کھل گئے۔ کھلم کھلا غریب مسلمانوں پر آفت برپا ہونے لگی۔ دھڑا دھڑا یہودیوں کو آسامیاں ملنے لگیں اور دربار خاص اُن ہی لوگوں کے لئے مخصوص ہو گیا جو حضور اور رسول اللہ ﷺ کے جان نثار صحابہ اسلام کے پشت پناہ بزرگوں کو علانیہ اور حضرت علی اور آپ کے بچوں کو درپردہ گالیاں دیں۔ سوائے چند نفوس کے کل صحابہ تابعین کل تبع تابعین کو کافر کہیں۔ اسلام کے احکام توحید اور خدا پرستی کو صدمہ پہنچانے کے لئے ضریح اور علموں کے آگے سجدہ کریں۔ شفاعت رسول کریم اِذَا کے حضرت امام حسین کے فرضی خون پر اپنی نجات کا دار و مدار جانیں اور ان عقائد باطلہ سے بھولے بھالے مظلوم اور ہندوستان کے سیدھے سادھے مسلمانوں کو برباد کریں۔

حقیقت میں بہادر شاہ کا زمانہ بھی اسلام اور مسلمانوں کے حق میں زہر ہلا بل تھا۔ محمود، محمد غوری، بابر اور ہمایوں وغیرہ نے کتنی تکلیفیں سہہ کے مصیبتیں اٹھا کے اور اپنے لاکھوں جاں بازوں کا خون بہا کے تو اس برا عظم پر قبضہ کیا۔ اسلام کی توحید پھیلانی اور اب یہ برا عظم بجائے کفر کے اسلام کا مرکز بن گیا۔ مگر آج ان ہی شجاع بادشاہوں کی محنت کو ان ہی کا ایک ناخلف یہودیوں کے جاں میں پھنس کے برباد کر رہا ہے۔ تقدیر الٰہی اسکی اس نامبارک حالت پر زہر خندہ کر رہی ہے۔ ابھی یہ برا عظم ایک ہی بادشاہ کے زیر حکومت اور ایک ہی حکم کے تابع تھا۔ آج ایک یہودی گروہ کی جھ سے پارہ پارہ ہو رہا ہے۔ گمنام تو میں جو ادھر ادھر چھپی ہوئی تھیں اٹھ کھڑی ہوئی ہیں۔ شای فوجیں ہمارے فکستوں پر کھستیں کھارہی ہیں۔ ان کی حالت سخت قابل انسوس ہے۔ ایک چھتر جو تمام برا عظم پر

سایہ لگن تھا اب اسکا سایہ کم ہونا شروع ہو گیا۔ اسکی ظاہری صورت اور علامات اس بات کی شہادت دے رہے ہیں کہ ایک نہ ایک دن یہ سایہ ہی سایہ رہ جائے گا۔ اور تیموری نسل دنیا سے نیست و نابود کر دی جائے گی۔ چنانچہ یہ ہو اور دنیا نے اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا کہ بادشاہ نے اس بربادی کی بنیاد ڈالی اور بہادر شاہ ہی نے اس بربادی کو ختم کر دیا یعنی مریض مر گیا۔ اب اسے کسی دوا کی ضرورت نہیں ہے۔ نیک خدا کی شان ہے کہ بہادر شاہ سے تنزل شروع ہو اور بہادر شاہ ہی پر اس تنزل کا آخری دور ختم ہو جائے اور یہ سایہ ہمیشہ کے لئے ہٹا دیا جائے سمندر پار لاکھوں مہین کے چونہ اور مٹی کے ڈھیر میں یہ سایہ قیامت تک دبا دیا جائے۔

جو مظالم اس یہودی گروہ نے مسلمانوں پر کئے اسکی تاریخ جس قدر دردناک ہے اسی قدر طولانی ہے۔ ہندوستان میں مثل بغداد کے اس یہودی گروہ کا فسوں ایسا چل گیا تھا کہ دیکھ کے تعجب ہوتا ہے۔ تمام محکموں میں بے انتظامی، لائق اور کار گزار اشخاص کی جگہ محض تعصب مذہبی کی وجہ سے نالائق آدمیوں کا داخل ہونا، فقر و فجور، عیاشی اور مذہب کی آڑ میں متعہ کا ڈھوسلا بنا کے علانیہ زنا کاری۔ رسول اللہ کے لاکھوں جلیل القدر صحابہ کو گالیاں دینی خدا اور نبی کو بیچ میں سے اڑا کے علی اور حسینؑ کو ان کی جگہ دے دینی کل مسلمانوں میں علی پرستی حسین پرستی فاسد عقیدہ پھیلا نا۔ بیوی کی صحت بیوی کی پڑیاں سید کبیر کی کی گائے۔ اور ان ہی کے نام پر اس گائے کی قربانی غرض اس قسم کی بدادشک بلکہ پرازدکفر بدعات ملکی ضعف کے ساتھ ہندوستان میں ترقی کرتی گئیں۔ اور ہوتے ہوتے یہاں تک نوبت پہنچی کہ نفس اسلام کا ہندوستان میں پتہ نہ رہا مگر جبکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کی حفاظت کا وعدہ فرمایا ہے۔ جس کے معنی اسلام کی حفاظت ہیں۔ اس لئے اخیر دور میں اس نے چند ایسے پاک نفوس یعنی شاہ ولی اللہ، محدث دہلوی شاہ عبدالعزیز، اور شاہ اسماعیل شہید جیسے پیدا کر دیئے جنہوں نے ایک حد تک اس شرک اور کفر کو مٹایا اور نہ ہندوستان میں سوائے فطریہ تعزیہ علم اور گوسالہ پرستی کے کوئی مقفل کچھ نہ جانتا تھا۔

بہادر شاہ کا زمانہ بلحاظ قوت، کیا بلحاظ انتظام سلطنت کیا بلحاظ امن و عافیت ایک مصیبت

ہاگ زمانہ گزرا ہے۔ حقیقت میں اورنگ زیب کا بیٹا بالکل اپنے عالی شان باپ کے برعکس تھا۔ وہ یہودیوں کے ہاتھ میں ایسا پھنس گیا تھا کہ مثل کٹ پتلی کے اُسے نچاتے تھے اور جو چاہتے تھے اس سے کرا لیتے تھے۔ شریعت کے احکام کی ہاگ بالکل ڈھیلی کر دی تھی اور تعیش کے لئے ہر قسم کی آزادی اسے دیدی تھی۔ جسے کہ نام سے وہ صداہمورتیں اپنے پاس رکھتا تھا۔ ملک داری جہاں بانی کے لحاظ سے اسکا زمانہ تاریخ بالکل نہیں ہے اس لئے مورخوں نے اسکا ذکر بھی نہیں کیا۔ بلکہ مدہ ہی تبدیلی کے لحاظ سے اسکا زمانہ ہمیشہ خوفناکی سے یاد کئے جانے کے قابل ہے۔ خدا خدا کر کے پانچ سال کے بعد بہادر شاہ کا خوفناک زمانہ ختم ہوا۔ اگرچہ حکمرانی کی مدت بہت قلیل ہے لیکن بربادی کی بنیاد ڈالنے اور ہندوستان میں فساد کا بیج بونے میں یہ قلیل زمانہ ایک عرصہ دراز کے برابر ہو گیا۔

بہادر شاہ کے بعد اسکے تین بیٹے کیے بادگیرے حکومت کے تخت پر بیٹھے ان کا زمانہ بھی کچھ قابل ذکر نہیں ہے۔ اول تو ان کی مجموعی حکمرانی کا زمانہ پانچ برس سے زیادہ نہیں۔ دوسرے وزیروں کے ہاتھوں یہ تینوں لڑکے مثل کٹ پتلی کے ناچتے رہے اور اس پانچ برس کے عرصہ میں یہودیوں کی سازش سے اور بھی رہی سہی قوت سلطنت کی زائل ہو گئی اس بربادی کو پورا کرنے کے لئے ۱۷۳۹ء میں نادر دہلی میں آکودا جس نے سلطنت مغلیہ کا بالکل کچھ مرہی نکال دیا۔ اس عرصہ میں یہودی گروہ سرسبز ہو رہا تھا۔ اور یہ فتنہ کا پودا خوب پھیلتا اور پھلتا رہا۔ اب بادشاہی برائے نام رہ گئی تھی۔ اگرچہ تخت نشینی کا سلسلہ 1857ء تک قائم رہا لیکن اصلی شان اور خود مختاری کبھی کی رفو چکر ہو چکی تھی۔ جب آپ کو یہ معلوم ہوگا کہ نادر کو ہندوستان میں کس نے بلایا تو آپ کا کلیجہ کانپ جائیگا۔ اور مارے خوف کے لرزے لگیں گے یہ شخص سعادت علی خاں ایرانی تھا جو یہودی جماعت کا سرگروہ اور اسلام اور مسلمانوں کا جانی دشمن تھا۔ بد نصیب شاہ دہلی نے اس نمک حرام کو ۱۷۶۰ء میں اودھ کا گورنر بنا کے بھیج دیا تھا حالانکہ ایسا حلیل القدر عہدہ اسے حاصل ہو گیا تھا لیکن یہ سلطنت مغلیہ کی اس معمولی شان کو بھی نہ دیکھ سکتا تھا اس نے نادر کو لکھا کہ صرف اوپری عظمت اور شان رہ گئی ہے۔ اور سلطنت میں دم فم کچھ باقی نہیں ہے آپ فوراً آئیے اور اس سلطنت کو زیر کر ڈالنے نادر پھر بھی

پس وجہ کر رہا تھا لیکن جب اس نے ہر طرح کی قسمیں تحریر کیں، اور نادر کو یقین دلادیا تو اس نے ایک دو قاصد بھیجنے کے بعد ادھر کا رخ کیا یہاں کی حالت حقیقت میں بہت ہی خطرناک ہو گئی تھی۔ فوج بھوکے مر رہی تھی اور اسکو سالہا سال سے تنخواہ نہ ملی تھی، اسی طرح سلطنت کے اور صیغوں کی بھی یہی کیفیت تھی، ایسی کمزور حالت میں جب نادر دہلی کے قرب وجوار میں پہنچا، تو سعادت علی یہودی آ موجود ہوا اور ساری کیفیت جو کچھ تھی سب نادر کو زبانی سمجھا دی، اگرچہ محمد شاہ کی بے پروائی اور عیاشی سے فوجی قوت کا بھر کس نکل چکا تھا، پھر بھی چند جان نثار موجود تھے جنہوں نے ایک زبردست مقابلہ نادر سے کیا، ایک ہی لڑائی میں نادر کے چکے چھوٹ گئے، اور وہ سمجھ گیا کہ اس شخص نے مجھے دھوکا دیا، نادر غصہ ہو کے کہنے لگا کہ اب بتائیں میں کیا کروں آگے دہلی کی دیواروں کے نیچے تو اس سے بھی سخت مقابلہ ہوگا مجھے ابھی سے بھاگ جانا چاہیے ایسا نہ ہو کہ میرے واپس جانے کا راستہ کاٹ دیا جائے، اور پھر میں یہیں مرکب کے رہ جاؤں، سعادت علی خاں نے اسے تسکین دی کہ اگر آگے خفیف سا بھی مقابلہ ہو تو مجھے توپ سے باندھ کے اڑا دیں جو بس مغلیہ یا تیمور یہ قوت کا خاتمہ ہو گیا اب شہر تیرے لئے کھول دیا جائے گا، محمد شاہ نے خاص اپنے امراء کی ایک سفارت نادر کو کنہیاں دے کر روانہ کیں وہ لوگ گئے اور سب عہد پیمان ہو گئے، سعادت علی نے دیکھا کہ شہر تو فتح کیا، یہ بات کچھ نہ ہوئی جب تک دہلی میں خون کے دریا نہ بہیں چین سے نہ بیٹھنا چاہیے، یہ سوچے سعادت علی نے چند شیاطین کو شہر میں بھیج کے یہ خبر مشہور کر دی کہ یکا یک نادر کا انتقال ہو گیا، بازاری شودے اور لقمہ کھڑے ہوئے اور انہوں نے نادر کے چند آدمیوں پر جو بطور سیر دہلی میں آئے تھے حملہ کر کے قتل کر دیا پھر کیا تھا شہر سے نادر کے لشکر گاہ تک ایک آگ لگ گئی، اور نادر جیسے غصیلے بادشاہ کو سخت جوش آیا، اور وہ ہاتھی پر سوار ہو کے لاہوری دروازہ میں داخل ہوا اور ہوا دار بلند لکھارا، نادر مر اٹھیں ہے زندہ ہے، اسی وقت کسی بے وقوف نے کسی برآمدہ سے غلاطی کی ہنڈیا نادر پر پھینک دی اس سے نادر کے غصہ میں اور بھی اشتعال پیدا ہوا اور اس ہنڈیا نے آگ پر تیل کا کام دیا، یہ کام بھی یقیناً کسی یہودی کا ہوگا، اگرچہ قاتل لوہیوں نے اسکی تصریح کچھ نہیں

کی ہے تو بھی دل گواہی دیتا ہے کہ ہونہ ہو باطری چمکے والا یہودی ہوگا۔ خیر اسکے بعد نادر کے تن بدن میں مرچیں لگ گئیں اور وہ لال پیلا ہو کے سہری مسہر میں جو کو توالی کے قریب ہے نگلی نکوار ہاتھ میں لے کر آ بیٹھا۔ اور قتل عام کا حکم دے دیا۔ دہلی کے بازاروں میں خون بہہ رہا تھا اور محض سعادت علی کی وجہ سے ہزاروں بے گناہ بے رحمی سے قتل کر ڈالے گئے۔ کیا کیا آفت شہر پر نہیں گزری اور کیا ستم اہل شہر پر نہیں توڑے گئے، جنہیں طاؤس کے علاوہ نادر کروڑ ہاروپہ نقد اور کروڑوں روپے کا زرو جواہر لے کے چلتا بنا اور سعادت علی موچھوں پر تاد دیتا ہوا لکھو چلا گیا۔ یہ ہے غوثی سرگزشت اس گروہ کی جسکے سننے سے کلیجہ منہ کو آتا ہے اور بدن کا پنے لگتا ہے۔ یہ گروہ تو فرقہ پھلسف سے زیادہ خطرناک اور بدکردار ہے آخر الذکر صرف شاہوں کی جان کا دشمن ہے۔ رعایا کو تو نہیں ستاتا اور کسی غیر بادشاہ کو تو ملک پر چڑھائیں لے آتا۔

کیا خدا کی شان ہے کہ 1707ء میں اورنگ زیب کا انتقال ہوا۔ اُس وقت عروج سلطنت اپنے انتہائی حالت پر پہنچا ہوا تھا تمام دکن بنگالہ حتی کہ تبت بھی زیرِ تئیں ہو چکا تھا۔ اسکے علاوہ کل افغانستان تابع فرمان تھا اور ادھر ادھر کوئی کھکانہ کسی دشمن کا تھا اور نہ کسی غنیم کا، ہر شہر اور سکھوں کے خروج کو مورخوں نے رنگ آمیزی اور مبالغہ سے بیان کیا ہے۔ ورنہ یہ عالمگیر کے سامنے ایک بے حقیقت سا معاملہ تھا اور اگر اورنگ زیب ہی جیسا عالی مدبر اور صاحب تدبیر جانشین ہوتا تو محض ناممکن تھا کہ سکھ یا مرہٹے زور باندھتے اور تمام ہندوستان کو برباد کر دیتے۔ بہر حال عالمگیر نے اپنی وفات کے وقت اس کل براعظم کو ایک ہی تئیں کے ماتحت چھوڑا مگر کتنے زاری اور رونے کا مقام ہے کہ محض اس یہودی گروہ کی کارستانی سے بائیس برس کے عرصہ میں سلطنت کی اینٹ سے اینٹ بج گئی اور جس طرح کسی زلزلہ کے صدمہ سے ایک عالی شان عمارت چرچر کے اور اڑا، اڑا کر کے پکایک آ پڑتی ہے اسی طرح مغلیہ سلطنت کی عمارت گر پڑی اور پھر کوئی نئی عمارت تعمیر کرنے والا نہ ہوا۔

دنیا میں کہیں بھی اتنی جلدی بربادی کی نظیر نہیں ملتی غور سے دیکھنے کے بعد مغلیہ سلطنت کی ترقی اور منزل کی تاریخ بالکل ایک طلسم معلوم ہوگی جس طلسم کو کسی زمانہ کی آنکھ نے نہیں دیکھا۔

ہوا میہ کی شاہی سلطنت بھی اگرچہ جلدی سے برباد ہو گئی مگر اسے بھی اسی برس کا عرصہ لگا۔
 ہوا میہ اس تو صد ہال سال تک حکومت کرتے رہے اور سلطنت اندلس قریب آٹھ سو سال کے رہی۔
 اس طرح وسط ایشیاء کی حکومتیں خاصی مدت تک قائم رہیں۔ اگرچہ اس یہودی گروہ کی ساز باز ہر ملک
 میں جاری رہی مگر اور ممالک کے لوگوں پر اس کا افسوس جلدی سے نہیں چل گیا۔ برخلاف مغلوں کے
 کہ یہ بھولی قوم بہت جلد ان کے ہتھے چڑھ گئی اور اپنا نام و نشان صفحہ ہستی سے مٹا دیا۔

ناور کے حملہ سے وسطی حکومت کا توجہ ہی خاتمہ ہو گیا مگر اور اطراف میں بھی خیر سلاطہ
 رہی جنوب کی طرف سے مرہٹے ٹوٹ آئے تھے اور انہوں نے غول بیابانی کی طرح دہلی کو گھیر لیا تھا۔
 اور کھاؤں کھاؤں کر کے لپٹ گئے تھے مغرب کی طرف سے افغانی بلائے بے درماں کی طرح کل
 کھڑے ہوئے تھے مرہٹوں نے وہ زور باندھا کہ قریب قریب کل ہندوستان پر ان کی ہی حکومت کا
 رنگ معلوم ہونے لگا اگر احمد شاہ ڈرانی کی صورت میں ۱۷۶۱ء میں ان پر خدا کا غضب نازل نہ ہوتا
 تو یقیناً کل براعظم پر مرہٹوں کے سامنے کسی کو بھی حکومت کرنے کا یارا نہ ملتا۔ احمد شاہ نے پانی پت
 کے میدان میں مرہٹوں کی مشتملہ قوت کو ایسی بے عزتی کی شکست دی کہ مرہٹی حکومت اور طاقت
 کے انچر بنجر سب ڈھیلے ہو گئے اور اخیر یہی حکومت آجکل چند چھوٹی چھوٹی ریاستوں کی صورت میں
 دکھائی دیتی ہے مسلمانوں کی تو کچھ نقدیر ہی لوٹی ہوئی تھی۔ اگر احمد شاہ ایک جدید سلطنت کی بنیاد
 یہاں قائم کرنا چاہتا تو اس وقت اسکے لئے ہندوستان کا سارا میدان کھلا ہوا تھا مگر سلطنت قائم
 کرنے کا اُسے مطلق خیال نہ ہوا اور اُس نے یہی کافی سمجھا کہ ہندوستان کی اس بہادر قوم کو زیر و زبر
 کر کے واپس چلا جائے۔

احمد شاہ کے جانے کے بعد پھر مرہٹوں نے اپنی قوت کو اکٹھا کیا اور وہ اخیر مستقل طور پر
 دہلی کے مالک بن گئے۔ شاہ عالم ان کا دست نگر بنارہا اور مہاراجہ جی سندھیانے جو کچھ شاہ عالم کی تنخواہ
 مقرر کر رکھی تھی اسی پر اس مغل بادشاہ کی گزر ہوتی تھی۔ اگرچہ اس عرصہ ہنگام میں موجود تھے
 لیکن ان میں اتنی قوت نہ تھی کہ وہ باہر نکلتے اور مرہٹوں وغیرہ سے ہمہرد ہو کے انہیں شکست دیتے۔

انگریزی قوت آہستہ آہستہ بڑھتی گئی اور ہوتے ہوئے یہاں تک لوہت پہنچی کہ شاہ عالم کا جانشین اکبر شاہ ثانی بجائے مرہٹوں کے انگریزوں کے دشمن قرار بن گیا۔

سلطنت کی بالکل یہ بربادی قتل و غارت وغیرہ کی دہشت ناک اور عبرت انگیز کہانیاں تو آپ سن چکے کہ اس یہودی گروہ نے کیا کیا ستم برپا کئے اب نیچے دوسری کارروائی کہ آپ دیکھ رہے ہیں اور پریشان ہو جائیں کہ یہ کیا غضب ہوا اور اس گروہ نے کس قدر دشمنی اسلام اور مسلمانوں کے ساتھ برتی، اُدھر تو سعادت علی سلطنت مغلیہ کی بیخ کنی کی تدبیریں کر رہا تھا، اُدھر دہلی ہی میں اسکے آدمی مرتضیٰ خان اور مرید خان (تحدہ مطبوعہ ”ڈاکٹر پریس“ لکھنؤ ص ۶۹) کتب صحاح ستہ، مشکوٰۃ اور بعض تفسیروں کو برباد کرنے کی فکر میں لگے ہوئے تھے انہوں نے ہزاروں لاکھوں روپے خرچ کر کے ان کتابوں کے قلمی خوشخط نسخے خوشنویسوں سے لکھوائے اور بہت سی روایتوں کو اپنے مطلب کے مطابق الٹ پلٹ دیا اور بہت سی روایتیں اپنی کتابوں میں سے لیکے ان میں داخل کر دیں اور ان کتابوں کو خوب آراستہ و پیراستہ کر کے نہایت سستی قیمت میں فروخت کرنا شروع کیا۔ اگرچہ یہ چالاکی بہت بڑی کی گئی لیکن اللہ کا شکر ہے کہ چل نہ سکی کیونکہ صحاح ستہ وغیرہ کے صد ہائے پہلے سے موجود تھے علمائے عصر نے جب ان نسخوں سے مقابلہ کیا تو سمجھ گئے کہ ان کا مذہب برباد کرنے کیلئے یہ چالاکی کی گئی ہے۔ انہوں نے اس کارروائی کو آگے نہ چلنے دیا اور مرتضیٰ خان کے وہ ترتیب دیئے ہوئے نسخے بیکار ہو گئے۔ اپنی طرف سے تو انہوں نے اسلام کے برباد کرنے کا کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا مگر خدا اپنے دین کا محافظ تھا کچھ پیش نہ گئی اور مرتضیٰ خان اور اس کا ساتھی اپنا سامنہ لے کے رہ گئے۔

کیا یہ بات کم تھی کیا یہ حملہ اسلام پر نادر کے حملہ سے زیادہ سخت نہ تھا خدا پناہ میں رکھے اگر ان فطرت اور محرف کتابوں کی اشاعت ہو جاتی تو اسلام کہاں رہتا اور دین خدا ڈھونڈنے سے بھی نہ ملتا۔ اور پھر اس گروہ کے آگے اہل حق کو جھکنا پڑتا اور یہی سبھی اسلام کو پونجی سب غارت ہو جاتی جل جلالہ ہم نوالہ کو تو نے یہ یہاں کے اس کید سے مسلمانوں کو بچا دیا اور انہیں راہ مستقیم سے ہٹنے نہ دیا۔

الحمد للہ کہ یہ مشہور کتابیں تو ان کی دست برد سے بالکل بیخ کن گئیں ہاں بعض نادار لو جو دواور

غیر مشہور کتابوں پر ان کا داؤ چل گیا جس کا ذکر اپنی جگہ پر آگے کیا جائے گا۔ اب یہ بات دیکھنے کی ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کا داؤ چل گیا جس کا ذکر اپنی جگہ پر آگے کیا جائے گا۔ اب یہ بات دیکھنے کی ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کے عقائد کی کیا کیفیت رہی نہایت افسوس سے اس کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ ان کے عقائد کے خراب کرنے میں یہودیوں کو بڑی کامیابی ہوئی عام طور پر یہودیت کا کارنگ سب پر کم و بیش چڑھ گیا۔ اور حسینؑ پرستی کے غلو نے رہی سہی اسلام کی پونجی یعنی توحید کو بڑا صدمہ پہنچایا۔ اس گروہ نے نہایت چالاکی سے مسلمان بن بن کے جاہل مسلمانوں میں اپنی کتابوں کی روایتوں کو ایسا جاری کیا کہ بعض جاہل واعظ اپنے عقول میں وہی روایتیں بیان کرنے لگے۔ اس سے جہلا کو اور بھی دھوکا ہوا اور وہ یہودیت میں یہودیوں کی ہمسری کا دعویٰ کرنے لگے مجلسیں ان کے ہاں ہونے لگیں مرثیہ خوانی جس میں سوائے تمزے بازی کے کچھ نہیں رکھا ہے مسلمانوں کے ہاں بہت دھوم سے جاری ہو گئی۔ تفریے یہ بتانے لگے۔ اور عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ ہزار ہا جاہل عورتیں محض برکتیں حاصل کرنے کے لئے تعویذ کے ڈھانچوں کے نیچے اپنے بچوں کو لپکے نکلنے لگیں۔ شربت پلائے جانے لگے اور اس کھاٹے شیرے کو ایسا متبرک سمجھا گیا کہ مریض اپنے ازالہ مرض کے لئے بے غل و غش چڑھانے لگے۔ اگرچہ بہت سی جانیں اس شربت پینے کی نذر ہو گئیں مگر کون پوچھتا ہے فاسد عقیدہ نے جہلا کو اندھا کر رکھا ہے۔ قاسم بن حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مہندی ساتویں محرم کو مسلمان نکالنے لگے۔ اور اس پر اپنی جان فدا کرنے کے لئے آمادہ ہو گئے۔ لڑائیاں ہوئیں۔ سر پھٹول ہوئی قیدیں بھگتی پڑیں اور ہزاروں روپے برباد ہوئے مگر اس عقیدے میں مطلق ضعف نہیں آیا۔ یہ تعجب سے سنا جائے گا کہ محرم میں جتنے تعزیے مسلمان نکالتے ہیں شاید اسکے نصف بھی یہودی نہ نکالتے ہوں۔ جاہلوں میں یہ بات یہودیوں نے مشہور کر دی کہ حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے تعزیہ داری کو اسلام کی شوکت کہہ کے جائز کر دیا اور فلاں عالم اور خدا رسیدہ شخص نے بچوں کے تعویذ کے ساتھ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جاتے ہوئے دیکھا تھا۔ اور فلاں شخص بے ادبی کرنے سے کوڑھی اور مہدم ہو گیا۔ اور فلاں گھرانہ حکموں کے ٹھنڈا ہونے سے بالکل بے

چراغ ہو گیا۔ اور اس پر یہ یقینی اور اس پر یہ گزری یہی کہانیاں جہلا میں دین و ایمان بھی جاتی ہیں اور عام طور پر انکا عقیدہ ہے۔ اگر کوئی شخص اس کے متعلق کچھ چون و چرا کرے تو اسے زندیق کا فرمایا نہجری کہنے لگتے ہیں۔ اور جہلا سے اسے جان بچانی مشکل پڑ جاتی ہے۔

ہندوستان کے بڑے سے بڑے شہر اور چھوٹے سے چھوٹے قصبہ میں محرم کے دنوں میں پھرے تو آپ کو اسلام کا درد انگیز نظارہ معلوم ہو۔ اور آپ کیسے ہی سنگ دل ہونگے۔ پھر بھی آپ کی آنکھوں میں امت مرحومہ کی یہ زبوں ترین حالت دیکھ کے آنسو بھرا آئیں گے۔ دنیا بھر کی بدعات کا خاتمہ ہوتا ہوا۔ معلوم ہوگا قرآن کریم کی اصلی تعلیم نسیا منیسا دکھائی دے گی۔ فسق و فجور کی انتہاء اور بدکاری کی ایک ڈراؤنی صورت نظر آئے گی۔ کہیں دیکھنے والا دیکھے گا کہ لوگ بانس کے ڈھانچے کے سامنے سجدہ کر رہے ہیں۔ کہیں معصوم بچے سچے اور فقیر امام حسینؑ کے نام پر بنے ہوئے اسلام کا ایک خونی مظہر پیش کرینگے کہیں یا حسین کے ساتھ سینہ کوبی ہوتی ہوئی دکھائی دے گی۔ امام باڑوں کی حالت رومۃ الکبریٰ کے گرجوں کی سی معلوم ہوگی۔ نیاز نذر چڑھانا، منیث ماننا، تعزیہ کی کچھپیوں میں کلا و اباندہنا، تعزیے کے بانسوں میں عرضیاں لٹکانا یہ ساری باتیں اسے دکھائی دیں گی اور اگر اسکا گزر مرہیوں کی مجالس کی طرف ہو گیا تو اسے یہ دیکھ کے اور بھی صدمہ ہوگا کہ وہ لوگ جو اپنے کو مسلمان کہتے ہیں کس شوق سے صحابہ اور اماموں کی گالیاں سے لطف اٹھا رہے ہیں اور خوشی کے مارے جموم رہے ہیں۔ یہ وہ مجلسیں ہیں۔ جہاں خدا کا نام لینا اور قرآن کریم پڑھا جانا اور اسکے ادا و نواہی بیان کرنا گناہ کبیرہ خیال کر لیا گیا ہے۔ ان مجالس کا زور ہر شہر میں اس قدر ہوتا ہے کہ شاید ہی کوئی محلہ اس سے خالی ہوتا ہو۔

اب آپ کو یہ معلوم ہو گیا کہ یہودی گروہ کو خیال سے زیادہ اپنے مذہب کے پھیلائے میں کامیابی ہوئی کہ کوئی مسلمان جو اپنے کو مسلمان کہتا ہے آدھا یہودی ہے اور یہودیت کے رنگ سے تو شاید ہی کوئی بچا ہوا ہو۔ عوام کے علاوہ سب سے زیادہ اس رنگ میں ہمارے صوفی رنگے ہوئے ہیں۔ جگہ مجالس میں سوائے حضرت علیؑ کے فرضی فضائل کے بیان اور ان ولایت کے اور کچھ

ہوتا ہی نہیں۔ ان لوگوں کا خیال ہے کہ ولایت یا کرامت کا سرچشمہ حضرت علی ہیں خدا کی معرفت کا دروازہ خلقت کے موند پر حضرت علیؑ ہی نے کھولا ہے۔ یہ لوگ اگرچہ صریح طور پر اور صاف الفاظ میں حضرت علیؑ کو حضرت صدیق پر فضیلت نہیں دیتے مگر معنایاً ان کی فضیلت کے قائل ہیں۔ اور حضرت صدیقؑ یا فاروق کا بہت کم ذکر ان کی مجلسوں میں آتا ہے۔ حضرت علیؑ کے سچے فضائل کے تو ہم بھی معترف ہیں لیکن ہزاروں کہانیاں جو حضرت علیؑ سے نسبت دے دی گئیں ہیں اور جن کا مصنف ملا باقر مجلسی ہے ہم تسلیم نہیں کرتے اور ان اوپری فضائل اور خلاف فطرت باتوں کو ہم چاندو خانہ کی گپ سے زیادہ وقت نہیں دیتے۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ صحابہ راشدین میں ہر صحابی کی روحانی قابلیت اور معرفت کے جانچنے کا ہمارے پاس کوئی ٹھیک بیان نہیں ہے۔ تو بھی جو سالہ قرآن کریم اور واقعات تاریخ نے ہمیں دیا ہے اس سے ہم بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں جس کا ذکر ہم آگے کریں گے یہاں تو صرف دکھانا یہ ہے کہ خود مسلمان یہودیوں کی اصول عقائد کی بڑی دھوم سے اشاعت کر رہے ہیں حقیقت میں یہودیت کو اتنا فائدہ خود یہودیوں سے نہیں پہنچ رہا ہے جتنا مسلمانوں سے پہنچ رہا ہے جتنا مسلمانوں سے یہ عقیدہ کہ محرم میں غم حسین پر دو آنسوؤں کا بھادینا باعث نجات ہے یا کم سے کم نیک اعمال میں داخل ہے۔ فی ہزار نو سو تینانوے مسلمانوں کا ہے عوام تو عوام مولوی بھی اپنے عقظوں میں یہ بیان کرتے ہیں۔ مسلمانوں کی عورتیں سب یہی عقیدہ رکھتی ہیں اور ایسی مستورات تو فی لاکھ ایک بھی نہ ہوگی جو محرم میں نیاز نہ دہلاوئے۔ ایک نئی بات اور بھی غور کرنے کے قابل ہے کہ جس گروہ نے یہ بدعات اسلام خراب کرنے اور مسلمانوں کو برباد کرنے کے لئے ایجاد کیں، اور ابھی تک اُس کا سلسلہ جاری ہے وہ ظاہر تو ہر قسم کے سوا گن بھرتا ہے لیکن باطنی طور پر ان تمام باتوں سے متاثر نہیں ہے جس شخص نے لکھنؤ کی مجلس، رونا، پیٹنا، تعزیت داری اور آصف الدولہ کے امام باڑے کو دیکھا ہے وہ کہہ سکتا ہے کہ محض دوسرے کے پھنسانے کے لیے یہ جال بنایا ہے باقی ان لوگوں کو اس سے کچھ مرد کا نہیں۔ سینکڑوں خاندان مرثیہ گوئیوں کے ہیں جن کی معاش اسی پر ہے کہ بغل میں مرچوں کی

کتاب دہائی اور ادھر ادھر پڑھتے پھرے اور ہر جگہ سے اپنے نکلے سیدھے کر لئے۔ جو لوگ نامی گرامی دھرمائیس وغیرہ کے خاندان میں ہیں۔ وہ حیدر آباد تک جاتے ہیں اور ہزاروں روپیہ مار لاتے ہیں۔ گویا وہ خون حسین سے پرورش پا رہے ہیں۔ اگر انکا قیاس تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت امام حسین شہید ہو گئے تو ان حضرات کو سب سے زیادہ احسان مند، یزید عبید اللہ بن زیاد، شمر اور عمر بن سعد کا ہونا چاہیے کہ انکے صدقہ میں آج وہ روٹیاں کھا رہے ہیں۔ اگر احسان ماننے کی کچھ بھی عادت ہے تو اے یہودیو! تم شمر وغیرہ کو سجدے کرو کیونکہ وہ تمہارے رزاق برحق ہیں۔ ایک مقولہ تو یہ ہے جسکی کھائی اسکی گائیے لیکن تم ایسا نہیں کرتے تم ادھر تو شمر کے صدقہ میں روٹیاں کھاتے ہو اور تو نہ پھیلانے پھرتے ہو اور ادھر اسے گالیاں دیتے ہو۔ مرثیوں پر رونے کے لئے بیسیوں آدمی ملازم رکھے جاتے ہیں۔ اور مرثیوں پر واہ واہ کرنے کے لئے خاص تنخواہ دار نوکر ہوتے ہیں۔ جو مرثیہ خواں کے بہت قریب حلقہ باندھ کے بیٹھتے ہیں۔ ان کا کام صرف واہ واہ کرنا ہوتا ہے اور ان ہی کے دم کی رونق سمجھی جاتی ہے۔ ادھر مرثیہ خواں نے ایک لفظ منہ سے نکالا اور انہوں نے اے سبحان اللہ کہہ کے ایک تھمکے چوڑیا بعض اوقات سوائے ان کی بے ہنگام آوازوں کے یہی نہیں سنائی دیتا کہ مرثیہ خواں کیا پڑھ رہا ہے اسکے بعد پھر رونے والا گروہ اپنا تان سر درست کرتا ہے اور ایسی آواز بناتا کہ جنتا ہے کہ سننے والا تو یہ سمجھے کہ اب اسکا کلیجہ پھٹ جائے گا اور اسکے دل پر بڑی چوٹ لگی ہے مگر جب وہ اپنا ایک ڈراؤنا راگ ختم کر چکتا ہے۔ اور منہ کھولتا ہے تو آنکھ میں نمی تک نہیں ہوتی خوب ہنس ہنس کر باتیں کرنے لگتا ہے اور اسکی صورت سے مطلق یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اسے خفیف سا صدمہ ہوا ہے یہی کیفیت کل رونے والوں کی ہوتی ہے اور اسکا تجربہ ہر شخص کر سکتا ہے ان رونے والوں کی بھی قسمیں ہیں جنہیں زیادہ بدہیت آوازیں نکالنی آتی ہیں اور انہیں کامل مشق ہے وہ سو سو روپیہ گھنٹہ دو گھنٹہ کا لے لیتے ہیں مگر جواد نے درجہ کے پائے سکھو ہوتے ہیں وہ فی مجلس دس روپے روز سے زیادہ نہیں پاتے حضرت عباس صمد دار کی درگاہ اور ساتھ ہی حاضری کی روٹی پیاز اور مولیٰ کی دوکان بھی قابل دیدہ ہے۔ جو آصف الدولہ کے امام ہاڑے کا ایک جزو ہے۔ وہاں لوگ جاتے ہیں۔ دوکان درگاہ کے

باہرگی ہوئی ہوتی ہے سود و سود پرپے کی حاضری خریدی اور اندر درگاہ میں جا کے چڑھا آئے جب حاضری کی رونماں وغیرہ بہت سی اکٹھی ہو گئیں تو محاور ایک کپڑے میں باندھ کے اور زائرین کی آنکھ بچا کے کان پر رکھ جاتا ہے۔ غرض دس دفعہ وہ روٹیاں حاضری کی فروخت ہوتی ہیں اور دس دفعہ دکان پر لا کے رکھ دی جاتی ہیں اور یوں دھوکا دے کے یا حسین یا حسین کہنے والے لوگوں کو لوٹنے میں اس شرمناک حرکات کا بیان کر کے اپنی کتاب کو غلط نہیں کرتا جو تعزیوں کی آڑ میں ہوتی ہیں اور کئی بار ایسے شرمناک واقعات کا اظہار پبلک کے آگے ہو چکا ہے کہ کس طرح بھی لوگ جو اپنے کو مسلمان کہتے ہیں قبیح افعال کے خاص تعزیئے اور ضریح کے سامنے مرتکب ہوتے ہیں اور کتنے وعدے خاص اسی رات کو پورے کئے جاتے ہیں۔ جسکو یہ لوگ شہادت کی رات کہتے ہیں۔

ایمان کی بات تو یہ ہے کہ یا حسین یا حسین کہہ کے لوگوں کو دھوکا دیا جاتا ہے لیکن دل میں اسکا کچھ اثر نہیں ہوتا ان یہود کے افعال خود اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت امام حسینؑ کے اعتناء و رجب دشمن ہیں اور جہاں تک ان سے ہو سکتا ہے ان کی تذلیل اور توہین کا کوئی دقیقہ نہیں اٹھا رکھتے۔ اُس کے بعد اس سے بھی زیادہ دردناک نظارہ ان کبھیوں یا بازاری عورتوں کا ہے جو غم حسینؑ میں سبز کپڑے پہن لیتی ہیں۔ اپنی چوڑیاں توڑ ڈالتی ہیں اور اپنے ہاں عزاداری کی مجلسیں کر کے سوز خوانی کرتیں اور نیا حسینؑ میں حلوے تیار کرتی ہیں ہزاروں یہودیوں کا وہاں مجمع ہوتا ہے۔ ان کی حرام کی کمائی کا حصہ بانٹنے کے لئے مومنین دوڑ پڑتے ہیں اور ان کے ہاں جا کے خوب تر حلوے اڑاتے ہیں۔ جب وہ اپنی مجلسوں میں مرثیہ خوانی کے لئے بڑے بڑے کتاب خوانوں اور مجتہدوں کو بلاتی ہیں تو وہ سر کے پاؤں بنا کے حاضر ہوتے ہیں اور اپنی موفیت کی پوری داد دے کے ان کی حرام کی کمائی میں سے اپنی اجرت لیکر محبت اہل بیت کا لقب حاصل کر کے چلتے پھرتے ہیں۔ انصاف اور ایمان سے اس حالت پر نظر کیجئے اور دیکھئے کہ یہودی گروہ کیا کر رہا ہے اور عام طود پر حضور اور رسول اللہ ﷺ کے عالی خاندان کو کس طرح بے عزت کر رہا ہے یہ بات بھی آپ تعجب سے سنیں گے کہ ہندوستان میں جتنی بازاری عورتیں ہیں سب اپنے آپ کو مومنین کہتی

ہیں۔ جتنے لکھوے زمانے ہیں ان کی بھی یہی کیفیت ہے۔ اور یہودیوں کا یہ گروہ عام مسلمانوں کو براہِ کر رہا ہے اور ادھر یہ غول عیاقانی مسلمانوں کے ایمان کی بنی بھی پونجی لوٹے لیتا ہے۔

یہ لوگ بظاہر اپنے پاک ہونے کا بہت بڑا ثبوت یہ دیتے ہیں کہ ہم ہندوؤں کے ہاتھ کا نہیں کھاتے اگرچہ یہ بات بھی غلط ہے تو بھی اسے صحیح تسلیم کر کے اندرونی حالت کو دیکھا جائے تو غلاظت کی حد ہوگئی ہے۔ ایک حوض اکٹریہودیوں کے گھروں میں بنا ہوا ہوتا ہے۔ اس حوض میں حمام دنیا کی چیزیں پاک کی جاتی ہیں۔ اس حوض کا پانی سڑ جانے پر بھی نہیں بدلا جاتا۔ قلعہ کی دیگچیاں، گوشت، ترکاری، پھل اور پانِ غرض ہر قسم کی چیز جو بازار سے آتی ہے۔ پہلے پاک کرنے کے لئے اس حوض میں ڈبوئی جاتی ہے پھر اسکا استعمال آزادی سے کر لیا جاتا ہے۔ ایسے حوضوں میں اکثر کیزے دیکھے گئے ہیں مگر یہ گروہ اس پر بھی اپنی صفائی اور پاکی کا دعویٰ کئے جاتا ہے۔ اسکے علاوہ اور بھی بہت سی غلیظ باتیں ہیں لیکن جبکہ ان میں فحش بھرا ہوا ہے اسلئے ہم ان کا ذکر نہیں کرتے۔

بچوں کو ابتدا سے بد اخلاقی اور دشنام دہی کی تعلیم دی جاتی ہے جس بد اخلاقی کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جب تک بچہ نا سمجھ رہتا ہے اس کے چہرہ پر نرمابٹ اور بھول پن رہتا ہے مگر جوں جوں بڑا ہوتا ہے اس کے چہرہ پر کڑخی آتی جاتی ہے۔ اور ہوتے ہوتے وہ خوب تبرا کہنے لگتا ہے تو اُس کا چہرہ مسخ ہو جاتا ہے۔ آپ صد ہا آدمیوں میں ایک یہودی کو پہچان لیں گے۔ کوئی یہودی ایسا نہیں دیکھا گیا جس کا چہرہ مسخ نہ ہو گیا ہو۔ یہودیوں کے ہاں قاعدہ ہے کہ بچہ جب برس دو برس کا ہوتا ہے تو اسکے لئے کوئی جانور مثل بکری یا بھیڑ کے پالتے ہیں بچہ کو اس سے محبت ہو جاتی ہے جب سال ڈیڑھ سال میں بچہ خوب مل جاتا تو اس جانور کو علیحدہ کر دیتے ہیں۔ بچہ بلک بلک کے روتا ہے اور اپنے پلے ہوئے جانور کو یاد کرتا ہے اس وقت اس سے یہ کہا جاتا ہے کہ ابو بکڑ یا عمر اس جانور کو لے گئے۔ پس وہ بچہ گالیاں دینے لگتا ہے اور اس طرح اسے گالیوں کی عادت پڑ جاتی ہے جس قوم کے بچوں کو ابتدا سے اس بد چلنے کی تعلیم دی جاتی ہے اور جنگی پرورش اس انتہائی بد اخلاقی میں ہوتی ہے اس قوم سے جس قدر برائی پھیلے وہ کم ہے اور بیان لوگوں کا زمرہ ہے۔ اب الکی حیت کی کہانی بھی سننے کے

قابل ہے۔ عرم میں ایک یہودی کو مقتول اجرت پر یزید بنایا جاتا ہے اور وہ یہودی جبکہ یزید کے نام پر ہزاروں تھرے کرتا ہے۔ اور اسے بہت بڑا دشمن اہل بیت کا سمجھتا ہے مگر تھوڑے سے لالچ میں آ کر خود یزید بن جانا گوارا ہوتا ہے پھر وہ ایک فرضی حسین کو قتل کرتا ہے۔ چند لڑکیوں کو جن کا نام نضرب اور کلثوم رکھا جاتا ہے۔ یہ یزید یہودی ان کے کلوں پر چھڑا رہا ہے ان کے کانوں کی بالیں اور بندے نوچتا ہے۔ سیدنا حضرت امام حسین کو گالیاں دیتا ہے کل یہودی نہایت ذوق شوق سے اسکی گالیاں سنتے اور خوش ہوتے ہیں۔ یہ ہے محبت اہل بیت اور یہ ہے سیدنا حضرت امام حسین کا ادب۔ افسوس ہے ان مسلمانوں پر جو یہودیوں کی ایسی مجلسوں میں شریک ہوتے ہیں اور وہاں سے طوطہ ردنی کا تمک بڑے شوق سے لاتے ہیں۔ اپنی آنکھوں سے حضور انور کے لاڈلے نواسہ کی توہین اور تذلیل دیکھتے ہیں اور ذرا بھی انہیں درد نہیں آتا نہ شرم آتی ہے۔

ادھر تو حضرت امام حسین اور آپ کے بچوں کے ساتھ یہ سلوک کرتے ہیں اور ادھر حضرت ام المومنین اور حضور انور کے بزرگ صحابہ کے ساتھ جو کچھ کرتے ہیں ہر سنجیدہ طبیعت اور مہذب شخص خواہ وہ کسی مذہب کا ہو، انہیں اول درجہ کا گمراہ اور وحشی سمجھے گا۔ مثلاً ام المومنین حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ سے اس طرح انتقام لیتے ہیں کہ ایک بھیڑ پالتے ہیں اور اسکے بالوں کو سرخ رنگ سے رنگ لیتے ہیں کیونکہ حضرت ام المومنین کا لقب حمیراء تھا۔

اس بھیڑ کو عائشہ کہہ کے پکارتے ہیں اس بے زبان جانور کو سخت ایذائیں دیتے ہیں۔ پیٹ بھر کے کھانے کو نہیں دیتے کبھی اسے پیاسا بارتے ہیں کبھی اسکے بال نوچتے ہیں۔ یہاں تک کہ وہ غریب بھیڑ تلغینیں اٹھا اٹھا کر مر جاتی ہے۔ پھر یہ لوگ اسکی نکابوٹی کر کے کووں چیلوں کو کھلا دیتے ہیں بعض اوقات جو بہت غصہ آیا تو دانتوں سے بوٹیاں نوج نوج کے خود بھی کھا جاتے ہیں۔ اب اس حماقت کو دیکھو کہ اس بے زبان کو آزار دینے سے یہ سمجھتے ہیں کہ ہم حضرت ام المومنین سے انتقام لے رہے ہیں اور انہیں تکلیف دے رہے ہیں۔

حضرت فاروق اعظم سے یوں انتقام لیتے ہیں کہ ایک چھوٹے سے مٹکے میں تھی بھر کے

اسے ایک درخت میں لٹکا دیتے ہیں۔ پھر چھری لپکے دو درہٹ جاتے ہیں اور نہایت طعنے میں ہینترے بدلتے ہوئے اسکی طرف دوڑتے اور حضرت فاروق کو گالیاں دے کے اس منگچہ میں چھری مارتے ہیں اور جب گئی پہننے لگتا تو منہ لگا کے پی جاتے ہیں اور غش ہوتے ہیں کہ ہم نے عمر کا خون پیا۔

مجھے ان یہودیوں سے ذاتی واقفیت ہے ان کی حرکات ایسی نہیں ہیں کہ انہیں نظر انداز کر دیا جائے مثلاً ایک لڑکا لکھنؤ میں میرے پاس پڑھنے آیا کرتا تھا اس نے قسمیں کھا کے مجھے یقین دلایا تھا کہ میں مسلمان ہوں اگرچہ میرے والدین یہودی ہیں مگر میں ایسی باتوں کی طرف زیادہ توجہ نہیں کرتا نہ اس سے کچھ سروکار رکھتا ہوں میں سنے خاموش ہو رہا اور دل میں کہا کہ یہ لڑکا مسلمان ہوگا مگر ایک نئی بات جو دیکھی گئی وہ یہ تھی کہ لڑکا بوٹ کبھی نہیں اتارتا تھا۔ بعض اوقات فرش پر بیٹھ کے اس نے کھانا کھایا لیکن بوٹ پہننے ہوئے میرے پاس اکثر احباب تشریف لایا کرتے تھے ان میں سے ایک صاحب کو ان لوگوں کی طرز معاشرت سے خوب واقفیت تھی اس لڑکے کی اس غیر معمولی حرکت پر شبہ ہوا اس سے کہا گیا کہ بوٹ اتار کے بیٹھو اس نے انکار کیا غرض سخت رد و کد کے بعد بعد بوٹ اُتر دیا گیا اس کے اندر بیسیوں پرچیاں لکھیں جن پر حضرت صدیق اکبر، حضرت فاروق اعظم وغیرہ کے نام لکھے ہوئے تھے۔

فاضل اجل ابن تیمیہ نے بھی اپنی کتاب ”منہاج السنۃ“ میں اسی قسم کی بہت سی باتیں لکھی ہیں چنانچہ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ چکی کے دو گدھوں کا نام ابو بکر و عمر رکھتے ہیں اور ان بے زبان جانوروں کو ایذا پہنچا کے یہ سمجھتے ہیں کہ ہم ابو بکر و عمر کو ایذا دے رہے ہیں کبھی اپنے پاؤں کے ٹکوں پر ابو بکر و عمر کے نام لکھ لیتے ہیں اور اسے مٹنے نہیں دیتے پیر دھوئے اور پھر لکھ لیا۔ چنانچہ ایک شخص جس نے اپنے ٹکوں پر ابو بکر و عمر کے نام لکھے تھے ایک مسلمان خلیفہ کے دربار میں گرفتار ہو کے آیا خلیفہ نے حکم دیا اسکے پیروں پر دڑے لگاؤ۔ جب دڑے پڑنے لگے تو وہ شخص تکلیف سے غل جھانے لگا خلیفہ نے کہا تو بداحق ہے تجھے کون مار رہا ہے جو تو غل مچا رہا ہے ابو بکر اور عمر پر مار پڑ رہی ہے تم چاہے جتنا شور مچا دے یہ مار نہیں تمہاری جہاں تک کہ وہ نیست و نابود ہو جائیں گے۔

بھرائیں تیبہ لکھتے ہیں کہ بعض یہودی کتے پالتے ہیں اور ان کے نام الوبکرو و عمر رکھتے ہیں بعض اس سے بھی زیادہ غلو کرتے ہیں یعنی اگر کوئی ان کے کتے کو نکھر کہہ کے پکارے تو اس سے لڑنے لگتے ہیں کہ تم ہمارے کتے کو دوڑ خیوں کے نام سے کیوں پکارتے ہو۔

ان نادانوں نے الوبلو و قائل فاروق اعظم کا نام و لقب بابا شجاع رکھا ہے اور اسکی مثل علی بنی تعظیم کرتے ہیں حالانکہ الوبلو و مجوی تھا اس میں ایک شخص کو کبھی اختلاف نہیں ہے مگر چونکہ اس نے فاروق اعظم کو چھری ماری تھی اسلئے یہ لوگ اس مجوی کو اچھا نہیں جانتے ہیں۔ جس مکان کو چاہتے ہیں مشہد بنا لیتے ہیں اور مشہور کر دیتے ہیں کہ اہل بیت میں سے کوئی امام یہاں مدفون ہے حالانکہ ایسا کئی بار ہو چکا ہے کہ وہ قبر ایک کافر کی نکلی۔ کربلا میں آج کل یہ دستور ہے کہ جب کوئی نادار یہودی مر جاتا ہے تو اسے حضرت امام حسین کے فرضی مقبرہ میں لا کے رکھ دیتے ہیں اسکی چھاتی پر ایک پیالہ رکھا جاتا ہے۔ مردے کے ہاتھ پیر کھلے ہوئے ہوتے ہیں جو زائر آتے ہیں روپیہ دو روپیہ اس پیالے میں ڈالتے جاتے ہیں جب وہ پیالہ بھر جاتا ہے تو وہ بد نصیب مردہ وہاں سے اٹھایا جاتا ہے۔ یہودیوں کے پیشواؤں نے یہ طریقہ اپنی معاش کا کر رکھا ہے۔

محرم کے دنوں میں حضرت عمر کی تصویر اپنے گھروں میں لٹکاتے ہیں اور اس تصویر پر کاغذ کے پتلے کے گلے میں جوتیوں کا ہار ڈالتے ہیں۔ اور اس طرح اپنے دلوں کی آگ بجھاتے ہیں۔ چنانچہ ایک یہودی کا خط اسی دوران میں میرے پاس آیا تھا جس میں یہ لکھا تھا کہ اے محرم میں تیری تصویر یا تیرے نام کا پتلا بھی عمر کے پتلے کے برابر رکھا جائیگا اور اسے بھی جوتیوں کا ہار پہنایا جائے گا۔ محرم کی خاص تاریخوں میں ان کی عورتیں ہال کھولے ہوئے برہنہ سر اور برہنہ پا اپنے گھر میں چکر لگاتی ہیں بعض گھلوں میں بھی نکل آتی اور خوب بھس اڑاتی ہیں اور اس قدر تیرے بازی کرتی ہیں کہ الہی توبہ غیر مذہب کے لوگ بھی سن کے کانوں میں انگلیاں دیتے اور ان کی یہ بد اخلاقی اور زلیوں ترین حالت کو دیکھ نہیں سکتے۔ لکھنؤ کی دوروزہ سلطنت میں تو ایسی باتیں بالکل معمولی تھیں وہاں تو دنیا کی برائیاں دست بستہ کھڑی رہتی تھیں۔ مذہب کی آڑ میں سب کچھ کیا جاتا

تھا کوذ جس طرح ان لوگوں کا پائے تخت تھا جو اپنے کو عیساں علی کہتے تھے اور خاندان نبوت کے جانی دشمن اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قاتل تھے اسی طرح لکھنواں کی اولاد کا پائے تخت تھا اسی لئے کوذ اور لکھنؤ کے صدر بھی ایک ہیں یہاں کی پوری حالت لکھدی جائے تو ایک جلد علیحدہ تیار ہو جائے مگر ہم بہت ہی اختصار سے کام لیں گے۔

ہر بادشاہ یا نواب بارہ خوبصورت اور بن بیاہی لڑکیاں ایک علیحدہ محل میں بارہ اماموں کے نام کی اپنی طرف سے وقف کر دیتا تھا ان میں سے ہر دو شیراز کی ایک امام کی جو رد کہلاتی تھی۔ ان سے کوئی شخص شادی نہ کر سکتا تھا بلکہ ان کی تعظیم علاوہ اور لوگوں کے بادشاہ بہت بڑی کرتا تھا۔ چونکہ ہر نواب بارہ اماموں کی جوروں میں قائم کرنے کو اپنی نجات آخر دی اور جناب امیر کی مہربانی کا ذریعہ سمجھتا تھا اس لئے اسے ضرور ہوتا تھا کہ گدی پر بیٹھ کے پہلے بارہ کنواری لڑکیاں علیحدہ محل میں مقید کرے۔ ان میں سے جب کوئی لڑکی حاملہ ہوتی تھی تو وہ یہ مشہور کرتی تھی کہ میں خواب میں اس امام سے حاملہ ہوئی ہوں پھر اسکی اور بھی آؤ بھگت کی جاتی تھی بچہ پیدا ہوتا تھا اسکے آگے سجدے کیے جاتے اور اسکی پرستش ہوتی تھی۔ یہ تعظیم دیکھ کے لڑکیاں بہت ہی جلد ہی جلد حاملہ ہو جاتی تھیں اور جس قدر بچے پیدا ہوتے تھے وہ بارہ اماموں کے نام سے منسوب کئے جاتے تھے۔ حصہ نے زنا اور حرام کی ایسی ڈھیلی ڈوری کر رکھی تھی جسکا نظیر کہیں نہیں ملتا خیر اس پر تو ہم بحث نہیں کرتے بلکہ یہودیوں کی چند اور حماقتیں دکھانا چاہتے ہیں جو پڑھنے والوں کے لئے بہت ہی دلچسپ ہوں گی۔

زمانہ رسالت میں جس طرح جبریل کا حضرت علی کی خدمت کرتے کرتے ناک میں دم آ گیا تھا۔ اسی طرح لکھنؤ کے زمانہ شاہی میں یہودیوں نے حضرت علی کا ناک میں دم کر دیا تھا۔ اہل تور و زنجاب امیر کے نئے گھوڑے اٹھتے تھے کہ آج جناب امیر یہ کہ گئے اور کل یہ کہ گئے اور فلاں شخص کے لئے یہ حکم دے گئے اور فلاں کی یہ سفارش کر گئے۔ جہاں کوئی یہودی مرا اور حضرت امیر مر اپنے مصاحبوں کے آ موجود ہوئے جب تک مردہ قبر میں نہ پہنچ لیا اور جنت میں داخل نہ ہو گیا جنت امیر نے ذرا بھی جہنم نہ کی۔ اسی طرح روز مرہ چالیس پچاس یہودی لکھنؤ میں مرتے تھے وہ

بھی وقت بے وقت اس پر حضرت علی کو آسمان پر رہنے کی تو مطلق فرصت نہ ملتی ہوگی علاوہ لکھنؤ کے اور ہزاروں شہروں میں یہودی مرتے ہیں وہاں بھی جناب امیر کی حاضری ضروری ہوتی ہے کیونکہ یہودیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر جنازہ پر جو یہودی کا ہو جناب امیر کا آنا ضروری ہے ان کی حماقت یہاں تک بڑھی ہوئی کہ ایک انگریزی تعلیم یافتہ نوجوان نے ہم سے بیان کیا کہ جب کوئی یہودی مر جاتا ہے تو عذاب و ثواب کے دو فرشتے آتے ہیں ایک دوزخ میں لے جانا چاہتا ہے اور ایک جنت میں ان دونوں کی آپس میں بحث ہونے لگتی ہے اس بحث کو ایک عرصہ گزر جاتا ہے پھر جناب امیر آتے ہیں ثواب کے فرشتے کے ساتھ یہودی کی روح کو کر دیتے ہیں چنانچہ ایک مرتبہ دو ہزار برس تک دونوں فرشتوں میں بحث ہوتی رہی اور آخر غلبہ ثواب کے فرشتہ کو اس بنا پر رہا کہ یہ یہودی اپنی بد اعمالیوں کے ساتھ غم حسین میں رو دیا کرتا تھا میں نے فس کے اس نوجوان سے کہا کہ دو ہزار برس تو اسلام کو بھی نہیں ہوئے یہ سن کے وہ شرمندہ ہو کے چپ کا ہو رہا۔ محرم میں جس دھوم کے ساتھ ڈنڈل نکلا کرتا تھا وہ نگارہ بھی قابل دید تھا گھوڑے پر سرخ رنگ کی افشاں کی جاتی تھی اس پر تیر لگائے جاتے تھے وہ گھوڑا بڑے تپاک سے امام باڑے میں لایا جاتا تھا گھوڑے کے آتے ہی سب لوگ تعظیم کو کھڑے ہو جاتے تھے اور یہ سمجھتے تھے کہ حضرت امام حسین تشریف لائے ہیں گھوڑے کے آگے بجدے کئے جاتے تھے اور اس جانور کو اپنا معبود سمجھ لیا تھا اگر چہ اب تک یہ رسم باقی ہے لیکن اس میں تغیر بہت ہو گیا ہے جس شخص نے پہلے لکھنؤ کا محرم دیکھا ہے وہ ان سب باتوں کو اچھی طرح جانتا ہے۔ جب کوئی یہودی مر جاتا تھا یا کوئی مسلمان مالدار بننے کے لئے یہودی ہو جاتا تھا تو اسے ہاتھی پر سوار کیا جاتا تھا خلعت فاخرہ پہنائی جاتی تھی کثرت سے روپیہ دیا جاتا تھا اور پھر دربار شاہی اسکے لئے کھول دیا جاتا تھا مگر یہ عزت اور دولت معمولی یہودی بننے سے میسر نہ ہوتی تھی بلکہ پہلے وہ شخص کلی میں سے خواب دیکھا کرتا تھا روزمرہ اپنے خوابوں کو شہر میں مشہور کرتا تھا چنانچہ ایک شخص نے آ کر مجھ سے بیان کیا کہ میں شب بھر جاگتا ہوں ایک گڈی کے برابر پتلا روشہ ان سے کل کر صبر سے پاس آتا ہے صبرے کانوں اور منہ میں سلامیاں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ شاہ وقت کا نائب

قبول کر لے میں پریشان ہو گیا ہوں، کیا کروں مارے خوف کے میری آواز تک بند ہو جاتی ہے میں
 بستر پر سے اٹھ کے بھاگ بھی نہیں سکتا۔ یہ خواب دو تین مہینے تک شہر میں اشاعت پاتا رہا آخر خواب
 تک اس کی خبر پہنچی سب حیران ہوئے کہ یہ کیا بات ہے یا ایک یہ حیرانی اور پریشانی دور ہو گئی۔
 جب اس شخص نے یہ بیان کیا کہ آج میں نے اس پتے کا کہا مان لیا اور میں یہودی بن گیا اس پتے
 نے مجھ سے حیرا کھلوا دیا اور مجھ سے کہا کہ میں امام حسن ابن علی بن ابی طالب ہوں۔ جناب امیر کی
 مہربانی مجھ پر ہوئی تھی انہوں نے مجھے تیرے پاس آنے کا حکم کیا تھا کہ میں تیرے کانوں اور تیری
 ناک میں نکلے ہوئے کے تجھے راہ راست پر لاؤں۔۔۔ جو نئی اس خبر کی اشاعت ہوئی ہزاروں آدمی
 اس کی زیارت کے لئے آ موجود ہوئے شاہی چوہدار بھی بلانے کے لئے آ گیا، ہاتھی مع درکار
 عماری کے لایا گیا اور وہ حضرت اس پر سوار ہو کے دربار شاہی میں پہنچے اور مالامال کر دیئے گئے غرض
 ایسے خواب روزمرہ صد ہا تر اشے جاتے تھے بغیر محنت اور درد سری کے دولت مند بجاتے تھے۔
 یہودی حکومت کا آخری دور پیش پرست شاہ پر ختم ہو گیا، ملکی معاملات کی اتاری بیان کرنا ہمارا مقصد
 نہیں ہے ہم تو صرف یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ حتحہ نے اپنا پورا جلوہ اس دور آخر میں کیا تھا یہاں تک
 کہ غیر جنس سے بھی تعلق پیدا کرنا جائز قرار دیا گیا، عورتیں عام طور پر حلال کر دی گئی تھیں، واجد علیہا
 بچہ جننے لگے تھے اور ان کا جاپا بڑی دھوم سے کیا جاتا تھا، ان کی ہزاروں بیگمیں تھیں اور وہ سب حتحہ
 کے صدقہ میں ان کی بیگم قرار پائی تھیں، جب شوہر بچہ دینے لگا تو بیگموں نے عرضیاں بھیجیں کہ ہم کیا
 کریں، واجد علیہا ہر عرضی پر یہ حکم لکھوا دیتے تھے کہ کیا تمہارے پاس کوئی داروغہ نہیں ہے کہ تم مجھے
 تکلیف دیتی ہو، میرے ہاں تو آپ ہی بچہ ہوا ہے میں کیا کروں، گو صد ہا رئیس اور حکمران عیاش
 گزرے ہوئے مگر مردہو کے بچے کسی نے نہیں جنے یہ اسی تہرائی مذہب کا طفیل ہے کہ مرد بچے جننے
 لگتے ہیں، اور وہ بچے اصلی بچے سمجھے جاتے ہیں، اسی طرح ان کی پرورش کی جاتی ہے گویا بچہ یہ شاہ
 کے بیٹے میں سے نکلے ہیں۔۔۔ ہر مقام پر حضرت امام حسین اور حضرت عباس وغیرہ کے حزار بنے
 ہوئے ہیں اور وہ اصلی سمجھ کے پوجے جاتے ہیں، کوبلائیں ہندوستان میں ہزاروں موجود ہیں، اور

وہ سب اسی طرح بزرگ بھی جاتی ہیں جیسی اصلی کر بلا۔ جس سرزمین سے سخت نفرت کرتے اور کبھی ادھر کامنہ نہ کرتے اور کر بلا کے نام سے انہیں حصہ آ جاتا مگر یہ لوگ اہلیت حسین کی محبت کا فرضی دم بھرنے والے کر بلا کے نام پر جان دیتے ہیں۔ اس قوم کے دولتمند ہزاروں روپے خرچ کر کے اپنے مردوں کو وہاں دفن کرتے ہیں۔ وہاں کی مٹی اٹھا کے اپنی آنکھوں سے ملتے ہیں۔ اور اس کا نام خاک شفا کرکھا ہے۔ یہ ہے اس یہودی گروہ کی محبت حسین۔ جہاں ان کے خیال میں سیدنا حضرت امام حسن ذبح کئے گئے۔ ان کی بہن بیٹیوں کے سروں پر سے چادریں اتاری گئیں اور خیمے جلائے گئے اس سرزمین کے یہ لوگ عاشق زار ہیں۔ اگر کسی شخص میں خفیف سی بھی محبت ہوتی تو وہ یزید اور عبید اللہ بن زیاد سے زیادہ کر بلا کی سرزمین پر لعنت بھیجتا مگر نہیں یہ اس پر جان دیتے ہیں۔ مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ سے زیادہ اس کا احترام کرتے ہیں ان لوگوں نے محض کر بلا کے لئے خدا اور نبی کے گھروں سے پیٹھ پھیر رکھی ہے صرف سرزمین کر بلا کو بوسہ دینا اپنی نجات کا سبب جانتے ہیں۔ کر بلا کے نام سے ایسے مانوس اور اسکے دلدادہ ہیں کہ ہر بڑے سے بڑے شہر اور ہر چھوٹے سے چھوٹے قصبہ میں ایک کر بلا مٹائی ہے اسے اول درجہ کی تبرک خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ اسی اصول کے مطابق انہیں کوفہ کا سب سے زیادہ احترام کرنا چاہیے تھا کیونکہ وہاں حضرت حسین کے والد حضرت علی شہید ہوئے تھے۔ انہی کے خون کی مٹی کو خاک شفا بنانا چاہیے تھا مگر یہ لوگ کوفہ کا نام بھی اپنی زبان پر نہیں لیتے وہاں کے باشندوں کو گالیاں دیتے ہیں اور کوئی بننا عذاب کی علامت سمجھتے ہیں۔ مگر کر بلا کی ہونا بڑا اعزاز جانتے ہیں۔ احد کی گھاٹی میں حضور انور رسول اللہ ﷺ کے دندان مبارک شہید ہوئے تھے۔ اور آپ کی پیشانی میں سے خون بہا تھا مگر کسی مسلمان نے اس نظر سے کہ حضور انور کے مقدس خون کے قطرے وہاں ٹپکے تھے اسے معبود نہیں بنایا۔ ان سب باتوں سے ایک فہمیدہ شخص یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ یہ قوم جو امام حسین کے محبت بننے کا دعویٰ کرتی ہے آپ کی بڑی دشمن ہے کیونکہ یہ اس سرزمین کو جہاں آپ پیدا ہوئے آپ نے پرورش پائی آپ بڑے ہوئے اور نہایت خوشی اور آسودگی سے رہے سخت مقہور ہار گاہ صدی جاتی اور اس سے نفرت کرتی ہے مگر اسے وہ قطعہ زمین

زیادہ عزیز ہے جہاں آپ پر اور آپ کے بچوں پر ناقابل برداشت معاصب گزر گئے اور جہاں اس قوم کے ذمہ ناقص میں معاذ اللہ آپ کا خون بہایا گیا۔ ہمیں ثقافت رہ اذکبارست تاکجا۔

اسلامی شریعت میں کسی کے مرنے پر رونا پیننا، منہ لوچنا، بال بکھیرنا، سخت منع ہے۔ اسلام کا کوئی گروہ اسکو جائز نہیں سمجھتا۔ یہ طریقہ بت پرستوں کا تھا، اور ان ہی کے ہاں اب بھی جاری ہے۔ مگر اسلام نے اسے بالکل مٹا دیا۔ ہزاروں اخلاقی برائیاں اس سے پیدا ہوتی ہیں۔ اور انسان انسان نہیں رہتا اس یہودی گروہ کو چونکہ اسلام سے سخت دشمنی ہے اس لئے اسکا ممنوع رواج اپنے اپنے ہاں بہت شد و مد سے جاری کیا ہزاروں فرضی روایتیں آدم حواء اور ابراہیم و نوح وغیرہ کے روتے کی تراش کے اپنے غم ناقص میں اس بات کو ثابت کرنا چاہا کہ رونا جائز ہے تو بھی اس گروہ کے علماء ثابت نہ کر سکے کہ بال نوچنا بھی، بھس اڑانا، کپڑے پھاڑنا، سوائے بت پرستوں کے کسی نے آج تک کیا؟ اس زیون اور بدترین رسم کو یہودیوں نے اپنے ہاں قائم کیا اور اس ترکیب سے اسکو رواج دیا کہ جاہل مسلمان بھی انکی دیکھا دیکھی ٹسوے بہانے لگے۔ حالانکہ ان ہی کی راویوں میں کہیں بھی حضور انور کی وفات پر بی بی فاطمہ کا بس اڑانا، منہ لوچنا بیان نہیں ہوا اور نہ حضرت علی کی شہادت پر حضرت حسین کا اس یہودی گروہ نے اس قدر غلو کیا کہ نماز روزے، حج، زکوٰۃ کو بھول کے روتے پر اپنی نجات سمجھ لی اور یہ فیصلہ کر دیا کہ غم حسین میں جو شخص رویا روتے کی صورت بنائی یا اسے کسی کو رلا دیا اس پر دوزخ حرام ہے۔ لکھو میں شامی وقت میں تو محرم کے آنسوؤں کی ایک آدھ تجارت ہوتی تھی مگر یہاں اسکا سلسلہ کچھ چلا نہیں ہاں ایران میں یہ تجارت مستقل طور پر کی جاتی ہے اور اسکا سلسلہ برابر جاری ہے مجرم میں جب مجلس منعقد ہوتی ہیں تو ہر شخص کو مجلس میں شریک ہونا ہے روئی کا ایک پھل دیا جاتا ہے۔ جب کتاب خواہ یا مرثیہ والا مرثیہ پڑھنا شروع کرتا ہے اور لوگ رونے کی آواز مانتے ہیں تو چند آذی جو خاص اسی کام کے لئے مقرر ہوتے ہیں بلوری شیشیاں ہاتھوں میں لیکے ہر شخص کے پاس جاتے ہیں اور جو آنسو رونے والا روئی کے پھل میں جمع کر لیتا ہے وہ اپنی شیشی میں ڈکالیتے ہیں۔ اصلی رونا تو کسی کو آتا نہیں نقلی آنسو بہانے کیلئے انہیں کہیں پیاز کی کھٹی

سے کام لیتا پڑتا ہے اور کہیں کالی پسی ہوئی مرچوں سے جب آنسو زیادہ بہنے لگتے ہیں تو شیشی والا بہت خوش ہوتا ہے اس ترکیب سے کچھ شیشیاں بھر جاتی ہیں اور وہ بڑی حفاظت سے مجہدِ اعظم کے پاس پہنچادی جاتی ہیں۔ مجتہدان شیشیوں کو بحفاظت اپنے پاس رکھتا ہے اور جب کوئی رئیس اور دولت مند بیمار ہوتا ہے اور اطباء اسے جواب دے سکتے ہیں تو وہ پانی بڑی قیمت سے بچا جاتا ہے۔ بعض اوقات مجتہد معمولی پانی بھی آنسوؤں کے عوض فروخت کر دیتا ہے اور بے وقوف اگرچہ ان غلیظ آنسوؤں کے قطروں سے اچھے نہیں ہوتے مگر اپنی صحت جسمانی اور روحانی کے لئے یہی قطرے ذریعہ گئے جاتے ہیں ایران میں اس پانی کی بدولت بہت سے مجتہد بنے ہوئے ہیں اور مرے اڑاتے ہیں خود رونے والوں کے دل پر تو کچھ اثر نہیں ہوتا مگر انکے آنسوؤں میں مسیحائی تسلیم کی گئی ہے۔ اور یہ سب سے بڑی حماقت ہے۔ ایک خاص قسم کی تسبیح ایسی تسلیم کی گئی ہے جو محرم کے دنوں میں اپنے اصلی رنگ کو چھوڑ کے سرخ بن جائے بلکہ اس میں سے خون کی بوندیں نکلنے لگیں۔ کل یہودیوں کو اس قسم کی تسبیح پر یقین ہے۔ اگرچہ کسی نے آنکھ سے نہیں دیکھی مگر یقین ہے کہ وہ فلاں شہر میں یا فلاں قصبہ میں ہے چنانچہ ابھی شہادت کے ثبوت میں ایک یہودی پرچہ نے یہ تحریر کیا تھا کہ سامانہ ضلع پٹالہ میں ایک ایسی تسبیح موجود ہے جسکے دانے محرم میں خون پڑکاتے ہیں اس بیوقوف قوم نے جمادات کو بھی یہ شعور اور عقل دیدی مہینوں کا حساب بھی اسے بتا دیا اور وہ امام حسین کو بھی جان گئی شہادت سے بھی واقف ہو گئی اس سے زیادہ خطا اور ہڈیاں کیا ہو سکتا ہے جس گروہ کے یہ عقائد اور خیالات ہوں اسکے مذہب کی کیا کیفیت ہوگی۔

چاندی کے پنچہ کی سب سے زیادہ پرستش کی جاتی ہے اور اس پنچہ سے یہودی کا کوئی گھر شاید خالی ہوگا اس پنچہ سے مراد بیچ تن لی جاتی ہے اس پر شیرینی چڑھائی جاتی ہے نہیں مانی جاتی ہیں اسکی تعظیم مثل ایک امام کے کی جاتی ہے۔ جب وہ رکھے رکھے گر پڑتا ہے تو اسے فوراً اٹھا کے آنکھوں سے لگایا جاتا ہے۔ اور اس گرنے کو ٹھنڈا ہونا بیان کیا جاتا ہے ٹھنڈے ہونے کا محاورہ عورتوں کی زبان میں قرآن مجید کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اسکے برابر غلہ تول کے خیرات کیا جاتا

ہے اور اگر پے در پے ایسا معاملہ پیش آئے تو یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ کوئی آسانی آفت آنے والی ہے۔ یہ سن کے کلیمہ کا پ جاتا ہے کہ اس چاندی کے پیچہ کی تعظیم معاذ اللہ قرآن سے بھی زیادہ کی جاتی ہے۔ سینکڑوں گمراہیوں کے جہاں قرآن مجید دیکھنے میں بھی نہ آتا ہو گا مگر پیچہ ہر جگہ موجود ہے۔ علی الصباح جس طرح ہندو بت کی پوجا کرتے ہیں اور اسکے آگے ڈنڈوٹ کرتے ہیں اسی طرح یہودی اس پیچہ کی پرستش کرتے اور دنیاوی فلاح کا اسے بہت بڑا ذریعہ جانتے ہیں۔۔۔ استخارہ کے بغیر کوئی یہودی قدم نہیں اٹھاتا۔ استخارہ لینے کی ترکیب یہ ہے کہ اپنے دل میں ایک بات سوچی جاتی ہے کریں یا نہ کریں اور پھر متبع پھرائی جاتی ہے جو خاص دانہ بال یا نا کا مقرر کر رکھا ہے جب وہ ہاتھ میں آ جاتا ہے تو اسی پر عمل کیا جاتا ہے۔ کھانے کا دسترخوان آگے رکھا ہوا ہے اور استخارہ لیا جا رہا ہے کہ کھائیں نہ کھائیں اور اگر کھائیں تو کون کونسا کھانا کھائیں جو کچھ استخارہ میں نکلتا ہے وہی کیا جاتا ہے۔ لکھنؤ میں ایک مجتہد صاحب کسی رئیس کے لئے استخارہ کیا کرتے تھے اور انواع و اقسام کے کھانوں میں صرف اڑکی وال رئیس کے لئے نکالتے تھے یا پاشنی روٹی کا استخارہ اسکے لئے آتا تھا۔ بیت الخلا جانے کو بیٹھے ہیں اور استخارہ دیکھ رہے ہیں سونے کے لئے بستر پر جاتے ہیں اور استخارہ دیکھ رہے ہیں کسی دوست سے ملنے کے لئے جاتے ہیں اور استخارہ دیکھ رہے ہیں غرض کوئی کام بغیر استخارہ کے نہیں ہوتا۔ اس پر یہ بیوقوف گروہ فخر اکہتا ہے کہ ہم ہر کام خدا کی مرضی سے کرتے ہیں۔ مریض جاں بلب ہے اور دوائی کی اشد ضرورت ہے ڈاکٹر یا طبیب اصرار کرتا ہے کہ یہ دوائی اسے فوراً دیجائے مگر خوفناک استخارہ اجازت نہیں دیتا۔ مریض کے حلق میں پیاس کے مارے کاٹے پڑے جاتے ہیں۔ زبان خشک ہوئی جاتی ہے۔ مگر استخارہ کا حکم نہیں ہے آخر وہ بیچارہ تڑپا تڑپا کے قتل کر دیا جاتا ہے بالکل ہندوؤں کی نقل ہے جس طرح راجہ اور ہندو رئیس قدیم زمانہ کے اور بعض اب بھی بغیر جوتی کے حکم اور پترے کی پروا لگی کے کچھ نہ کرتے تھے۔ اسی طرح یہودی بغیر استخارہ کے کچھ نہیں کرتے۔ یہ ہے کہ عطر یہودی عقائد کا جن عقائد سے نہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کو کچھ تعلق ہے نہ راشدین صحابہ کونہ حضرت امام حسن اور حسین کو۔

يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَيِّقَ الْحَقَّ بِكَلِمَتِهِ وَيَقْطَعَ دَابِرَ الْكَافِرِينَ لِيُخَيِّقَ الْحَقَّ
وَيُجْلِلَ الْبَاطِلَ وَلَوْ كَرِهَ الْمُجْرِمُونَ (سورة انفال: ٤، ٨)

ترجمہ: اللہ چاہتا ہے کہ حق کو اپنی باتوں سے ثابت کر دے اور کافروں کی جڑ کاٹ دے
تاکہ حق ثابت کر دے اور باطل کو مٹا دے اور اگرچہ (اس سے) گنہگار ناخوش ہوں۔

حکیم بن ابی حمزہ

اس کتاب میں اسلام کے اُن عظیم الشان واقعات پر جن پر پردہ پڑا ہوا تھا پوری روشنی ڈالی
گئی ہے اور یہ ثابت کیا گیا کہ جس طرح جنگ صفین و جمل ایک بے بنیاد افسانہ اور بعد کی
گھڑت ہیں، اسی طرح امام حسین علیہ السلام کی شہادت کا واقعہ بالکل غلط اور محض بے بنیاد ہے۔

کتاب شہادت جلد 1

صفحہ 226 تا 496

مصنف

مرزا حیرت دہلوی

خلفائے راشدین علیہ السلام پر بعض سخت الزامات کی تحقیق

اور بے بنیاد حکایتوں کا افسانہ

جو گستاخیاں کہ خلفاء کی جناب میں ہو چکی ہیں، اور جو گالیاں کہ اب تک ان رہنمایان قوم کی کودی جا چکی ہیں، ان کی غلاطت حد سے زیادہ تجاوز کی ہوئی ہے اور انکی خشونت فلک الافلاک سے بھی آگے پہنچ چکی ہے حملے اور دل آزار حملے الزام اور تاواجب الزام گالیاں اور غلیظ ترین گالیاں اتہامات اور بے بنیاد اتہامات ان پاک نفوس پر ایک گروہ علانیہ عائد کر رہا ہے ہے۔ اور اسے کروار ہا ہے۔ مسلمانوں کی دل آزاری کی کچھ پروا نہیں تیرہ سو برس گزر گئے ہزار ہا خانوادوں اور خاندانوں کی اینٹ سے اینٹ بج گئی انسانی تمدن سینکڑوں پلٹیاں کھا چکا جن سلطنتوں میں کہ ان پاک نفوس پر تیرے بازی ہوتی تھی وہ ہمیشہ کے لئے نیست و نابود کر دی گئیں، معاشرت انسانی محسوسات اور خیالات میں زمین آسمان کا فرق آ گیا مگر کسی قسم کا نمایاں اور بین فرق محسوس نہیں ہوا تو اس گالی گلوچ اور فحش بازی میں اگرچہ زور بہت کم ہو چکا ہے مگر ایک ناگوار غلیظ اور ناپاک جھنجھٹا ہٹ مسموع ہو رہی ہے اور اس سے کروڑوں بے گناہ دلوں پر ایک چوٹ لگتی ہے اور اس چوٹ کا اثر اس دل سے پوچھا جائے جس دل پر چوٹ لگی واللہ بعد از رسول اکرم ﷺ سوائے حضرت ابوبکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی، اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کے اور ہم کسی کو نہیں سمجھتے یوں تو اور بھی بزرگان اسلام ہیں مگر مرتبے میں ان سے زیادہ نہیں ہیں، وہ مسلمان نہیں ہے جو ان بزرگوں کی شان میں گستاخانہ ناپاک اور ذلیل الفاظ سنے اور اس کا دل نہ دکھے جس دل میں ذرہ بھر بھی اسلام کی محبت ہے وہ دل کبھی ان خلفاء کی محبت سے خالی نہیں ہو سکتا، مسلمان اگر فی الواقع مسلمان ہے وہ کبھی ان کی طرف سے سوء ظن نہیں رکھ سکتا واللہ جو انہیں نہیں مانتا رسول اللہ کو نہیں مانتا جن کی اسلامی خدمات کا دنیا کے ہر حصے میں ڈنکا بج رہا ہے، ہندوستان، افریقہ، چین، اور یورپ جہاں پانچوں وقت اللہ اکبر کی طلیل الشان صدائیں گونجتی ہیں یہ سب ان ہی کے طفیل سے ہوا۔

فضیلت اور غیر فضیلت کی بحث اور ہے صرف گفتگو اس میں ہے کہ یہ خلفاء مورد طعن تفسیح کیوں ہیں حضرت صدیق اکبر، حضرت فاروق اعظم، حضرت عثمان غنی حضرت علی رضی اللہ عنہم ان سب کی نسبت علیحدہ علیحدہ قسم کی گالیاں تراشی ہیں، حضرت علی کو تو تعزیری پیرائے میں وہ ملاحیاں سنائی جاتی ہیں، جنکا وزن غور سے دیکھنے کے بعد غلیظ گالیوں سے بھی بڑھ جاتا ہے، اسلام کے سچے فدائی مسلمانوں کے عاشق زار نبی کے فرمانبردار اللہ تعالیٰ کے اطاعت گزار بندے ان سے بہتر آج تک نیک پاکباز سچے کسی کو نظر نہیں پڑے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے سابق تین خلفاء کی نسبت نیک البلاغہ میں ارشاد کرتے ہیں: "کہاں ہیں وہ لوگ جنہیں اسلام کی ترغیب دی گئی تو انہوں نے قبول کر لی قرآن پڑھا تو اسکو پختہ کر لیا، جہاد کے لئے بلائے گئے تو دودھ والی اونٹنیوں کو بچوں سے چھڑا کر حاضر ہو گئے تلواریں میان سے گھسیٹ لیں، جماعت، جماعت اور صف صف ہو کر اطراف عالم کو لے لیا کوئی مارا گیا کوئی بچ گیا نہ تو زندوں کی خوشخبری دی گئی اور نہ مردوں کا پرسالیا گیا۔ خدا کی یاد میں روتے روتے انکی آنکھیں سو جھ جاتی تھیں، روزہ رکھتے پیٹ پیٹھ سے لگ جاتے تھے دعا کرتے تھے لب خشک ہو جاتے تھے جاگتے جاگتے رنگت زرد پڑ جاتی تھی، ان کے چہرے عاجز لوگوں کی طرح غبار آلود ہوتے تھے یہی لوگ میرے بھائی ہیں جو چلدیے ہمیں اس وقت ان کی حد سے زیادہ ضرورت ہے ہمیں زیبا ہے کہ ان کی جدائی کے صدمے سے اپنا ہاتھ کاٹ کھائیں فقط، بعض کوتاہ نظر خیالات کے اختلاف کو دشمنی پر محمول کر لیا کرتے ہیں حالانکہ اس سے زیادہ کم ظرفی اور نہیں ہو سکتی یہ عظیم الشان مذہب جنکی بازوؤں کی قوت سے تمام دنیا میں پھیلا اور جس میں اب تک باوجود منزل اور برپادی کے ہم آہنگی اور ایک حد تک ہم رنگی پائی جاتی ہے، یہ صرف ان نیک نفوس کی محی ہمدردی اور نیک نیتی کے سوا اور کیا سمجھ میں آ سکتا ہے۔

کسی مذہب ملک یا سلطنت میں ایسے خلیفہ یا حکمران نہیں گزرے جیسے حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق اعظم اور حضرت عثمان غنی۔ دنیا کی تاریخیں موجود ہیں بڑے بڑے حکمرانوں کے حالات قلمبند ہو چکے ہیں مگر مقابلہ کرنے پر یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہو جاتی

ہے کہ ان سے بہتر کیا ان کے مساوی بھی خدا کی مخلوق پر کسی نے حکمرانی نہیں کی وہ جلیل القدر بادشاہ تھے مگر مثل عام رعایا کے پیوند لگے ہوئے لباس میں شاہراہوں پر پھرتے تھے ادنیٰ خدمتی کی طرح۔ خدا کی مخلوق کی خدمت کرتے تھے ان کے دروازوں پر دربان نہیں تھے کوئی پہرہ نہیں تھا۔ ان کے رہنے کے لئے بروج مشیدہ اور زرنگار قصر نہیں بنے ہوئے تھے۔ وہ ایک بہت ہی سیدھے سادھے مکان میں رہتے تھے ان کی معاشرت بہت ہی سادی تھی مگر ایک معمولی سی معمولی بڑھیا اور معمولی سا معمولی مزدور یا آزادی ان سے ہم کلام ہو سکتا تھا۔ اور اپنا درد دکھ کہہ سکتا تھا ان کی سلطنت کی وسعت دنیا کے بڑے سے بڑے شہنشاہ سے لکر کھاتی تھی۔ تمام ایران، مصر، شام اور افریقہ کا بہت سا حصہ ان کے زیر نگیں ہو چکا تھا مگر اس پر بھی کسی قسم کا طمع راق کسی قسم کی دنیاوی شوکت کسی قسم کا ملکی جلال مطلق نہیں تھا۔ بعض عظام کے سفیر مدینہ میں آ کے صرف اس بات کی تلاش کرتے تھے کہ خلیفہ کہاں ہیں اور جب وہ خلیفہ کو تنہا کھل پوٹی کی حالت میں مسجد کی سیڑھیوں پر یا ایک کھجور کے درخت کے نیچے لیٹا ہوا دیکھتے تو سناٹے میں آ جاتے کہ زمین کے ایک بڑے قطعہ کا مالک کس فقیرانہ لباس اور اکساری کے ساتھ زمین پر لیٹا ہوا ہے نہ اسکے گرد کوئی پہرہ ہے اور نہ زرین زرین و جام کے کوئل گھوڑے اسکے لئے تیار کھڑے ہیں نہ اس کا شاہی اسٹاف ہے یہ صورت دیکھ کے قدرتی طور سے نواد کے دل پر ایک ہیبت طاری ہو جاتی تھی۔ اور وہ سکتے میں کھڑے کا کھڑا رہ جاتا تھا موجودہ یورپ کے حکماء اور فضلاء ان نے خلفاء راشدین کی عظمت اور جلال کو تسلیم کر لیا ہے سر ولیم میور جو ایک بہت بڑا متعصب مورخ تھا اپنی کتاب ”خلافت“ میں حضرت صدیق اکبر اور حضرت فاروق اعظم کی مدح میں رطب السان ہے اسی طرح ڈاکٹر ہوسپیو لیہان پیرس پائے تخت فرانس کا مشہور فاضل اپنی مشہور اور نامور کتاب ”سیولائزیشن دی عربس“ میں راشدین صحابہ کی نسبت حسب ذیل لکھتا ہے۔

خلفائے راشدین:

جس وقت حضرت رسالت مآب نے ۶۳۲ء عیسوی میں رحلت فرمائی آپ کی رسالت پوری نہیں ہوئے پائی تھی اور انواع و اقسام کے خطرے موجود تھے جن سے خوف ہوتا تھا کہ یہ

رسالت ہمیشہ کے لئے ختم ہو جائے۔ وہ مکی اتحاد جسکی بنا آنحضرت نے عربستان میں ڈالی تھی محض اتحاد دینی کے سبب سے تھا اور ممکن تھا کہ یہ اتحاد دینی آنحضرت کی وفات کے ساتھ ختم ہو جائے۔ عربوں نے البتہ ایک ایسے رسول کی اطاعت کو جو منجانب اللہ ان کی ہدایت کے لئے آیا تھا قبول کر لیا لیکن اس رسول کے بعد کچھ ضروری نہ تھا خواہ مخواہ اسکا کوئی جانشین بھی ہو۔ بہترے قبائل عرب جنہوں نے اپنی فطری آزادی اور حکومت کی جبلی نفرت کو ایک فرستادہ خدا پیغمبر کی خاطر سے چھوڑ دیا تھا اس پر راضی نہ تھے کہ اس پیغمبر کے خلفائے کی بھی جسکا ذکر خود پیغمبر نے کبھی نہیں کیا تھا اور جنہیں اس پیغمبر کی تعلیم کو جاری رکھنے کا کوئی حق نہ تھا اطاعت کریں۔ اور بھی اسباب اس قسم کے تھے جن سے اسلام کے دب جانے کا بڑا خوف تھا۔ حضرت رسالت مآب کی کامیابی کو دیکھ کر بہترے مخبوط الحواس اشخاص ایسے پیدا ہو گئے جنہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا ان میں سے ایک شخص نے تقریباً نصف یمن کو غرہ بھی کر لیا اور اگر بعض سچے اور وفادار مسلمانوں نے اسے بطور خفیہ قتل نہ کر ڈالا ہوتا تو یمن کا بڑا خطہ دائرہ اسلام سے باہر ہو جاتا۔ اسی قسم کے ایک اور شخص نے قرآن میں کچھ سورتیں بدھانے کا ارادہ کیا تھا اور اس نے اس قدر کامیابی حاصل کی کہ خلفائے اولین کو چند روز تک اسکا مقابلہ کرنا پڑا۔ غرض یہ کہ اس نئے دین کو بہترے سے مواقع درپیش اور بے شک وہ اصحاب نبی کی خوش تدبیری ہی تھی جس نے انہیں ان مواقع پر کامیاب کیا۔ انہوں نے خلافت کے لئے ایسے ہی اشخاص کو انتخاب کیا جسکی ساری غرض اشاعت دین محمدی تھی اور حقیقت میں پھر وہ ان اسلام کسی غلیظہ کی اطاعت نہیں کر رہے تھے بلکہ اس قانون کی اطاعت کرتے تھے جو ان کے لئے آسمان سے اترا تھا اور جس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہ تھا۔

خلفائے راشدین یعنی حضرت ابوبکر ۶۳۲ء عیسوی سے ۶۳۳ء تک، حضرت عمر ۶۳۳ء

عیسوی سے ۶۴۴ء عیسوی تک، حضرت عثمان ۶۴۴ء سے ۶۵۵ء تک اور حضرت علی ۶۵۵ء عیسوی سے

۶۶۰ء عیسوی تک یہ سب حضرات رسالت مآب کے صحابہ تھے اور ان میں پیغمبر خدا کی سخت زندگی اور

سادہ عادتیں موجود تھیں اور کسی قسم کی شان حکومت ان میں نہ تھی حضرت ابوبکر نے اپنی وفات کے

وقت کل تین چیزیں چھوڑیں۔ ایک جوڑا کپڑے کا جو آپ پہنتے تھے۔ ایک اونٹ جس پر آپ سوار ہوتے تھے اور ایک غلام جو آپ کی خدمت کرتا تھا۔ میں حیات وہ بیت المال سے کل پانچ درہم روزانہ اپنے ازوقہ کے لئے لیا کرتے۔ حضرت عمر بعض ایسے کہ افواج اسلام کی پیش بہا ہیموں میں حصہ لیا محض ایک مہاکے مالک تھے۔ جس میں متعدد بیوند تھے اور آپ راقوں کو مساجد کی میزبانیوں پر غربا کے ساتھ سوار ہا کرتے تھے۔

عربوں نے نہایت بتدریج سلطنت جمہوری سے سلطنت شخصی تک ترقی کی خلفائے راشدین کے زمانہ میں ہر شخص برابر سمجھا جاتا تھا اور ایک ہی قانون سب کے لئے تھا۔ حضرت علی خلیفہ چہارم خود بہ نفس نفیس ایک عدالت کے سامنے مدعی بن کر آئے اور ایک ایسے شخص پر دعویٰ کیا جس نے آپ کی زرہ چرائی تھی۔ جس وقت غسان کا نصرانی بادشاہ جو مسلمان ہو گیا تھا حضرت عمر سے ملنے کے لئے کہ آیا تو حسب اتفاق ایک عرب نے نادانستہ اسے دہکا دیا۔ اس پر بادشاہ نے خفا ہو کر اسے مارا، عرب کی ناش پر حضرت عمر نے یہ فیصلہ کیا کہ وہ بھی بادشاہ کو مارے۔ اس پر بادشاہ نے کہا "اے امیر المؤمنین یہ بھی ہو سکتا ہے۔ کہ ایک عام شخص بادشاہ کو ہاتھ لگائے" خلیفہ نے جواب دیا کہ "اسلام کا قانون یہی ہے اسلام میں نہ درجہ کی عزت ہے اور نہ ذات کی۔ ہمارے پیغمبر کی نظروں میں سب مسلمان برابر تھے اور ان کے خلفاء کی نظروں میں بھی یہی مساوات قائم رہے گی۔

اس قسم کا مساوی انصاف زیادہ دنوں نہیں رہا اور خلفائے اسلام بھی بالآخر غرضیل خود مختار سلاطین کے ہو گئے لیکن آج تک اس امر پر اصرار کیا جاتا ہے کہ از روئے قرآن مجید کل مسلمان آپس میں برابر ہیں۔

اول خلیفہ اسلام حضرت ابو بکر تھے۔ جناب رسالت مآب نے انہیں ایک مرجعہ اپنے بدلے نماز پڑھانے کا حکم دیا اور یہی وجہ ان کے انتخاب کی ہوئی۔ اس انتخاب سے کسی قدر باہمی نا اتفاقی پیدا ہوئی۔ اور اس قسم کی نا اتفاقیوں ہر ایک خلیفہ کے انتخاب کے وقت وقوع میں آتی گئیں۔ مورخین اسلام کا بیان ہے کہ جس وقت سب صحابہ بیعت کر چکے تو حضرت ابو بکر نے ان سے کہا

"اے بھائیو! مجھے تم پر حکومت کرنے کی خدمت سپرد ہوئی ہے اگر میں اچھا کام کروں میری اعانت کرو اور اگر میں غلطی کروں تو مجھے روکو جس شخص کے ہاتھ میں یہ حکومت ہو اس سے سچی بات کا کہنا عبادت ہے اور اس سے سچ کا چھپانا معصیت میرے سامنے قوی اور ضعیف مساوی ہیں اور میں چاہتا ہوں کہ ہر ایک کے ساتھ بلا دروغی انصاف کروں۔ اگر میں کسی وقت بھی اپنے کو حکم خدا اور رسول سے منحرف کروں تو اسی وقت تم لوگ میری اطاعت سے بری الذمہ ہو جاؤ گے۔

حضرت ابوبکر کو سب سے پہلے ان لوگوں سے مقابلہ کرنا پڑا اور جو خلافت کے دعویدار تھے اور پھر ان اشخاص سے جو جزیہ سے بچنا چاہتے تھے۔ بہت تھوڑے ہی دنوں میں حضرت ابوبکر کو معلوم ہو گیا کہ سب سے عمدہ طریقہ ان نا اتفاقیوں کے بند کرنے کا یہ ہے کہ عربوں کو ملک سے باہر اپنی جبلی جنگ و جدل کی عادت کو کام میں لانے کا موقع دیا جائے اور یہی خوش تدبیری ان کے بعد کے خلفائے بھی برتی اور جب تک یہ تدبیر جاری رہی اسلام بہت ترقی کرتا رہا جس روز عربوں کے لئے دنیا میں کوئی ملک فتح کرنے کو باقی نہ رہا اسی روز انہوں نے آپس میں خانہ جنگی شروع کر دی۔

یہی خانہ جنگیاں ان کی نا اتفاقیوں کے باعث ہوئیں۔ اور پھر آپس کی نا اتفاقیوں نے ان کے تنزل کی بنا ڈالی فی الواقع عربوں کی قوت قبل اسکے کہ اُس پر دشمنوں کا اثر پڑے خود ان کے اپنے ہاتھوں سے ضائع و برباد ہو گئی تھی۔

خلیفہ دوم حضرت عمر ہی کا زمانہ تھا جس میں اسلام کی بڑی ملک گیریاں شروع ہوئیں۔ حضرت ابوبکر کے وقت میں کئی فتوحات، شام میں ہو چکی تھیں لیکن ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ ان ابتدائی لڑائیوں میں مسلمانوں کی شجاعت بہت زیادہ تھی مگر فن حرب کی واقعیت بہت کم اور اسی وجہ سے جب تک انہوں نے مثل اپنے مخالفین کے فن حرب میں تعلیم نہیں پائی تھی۔ وہ کبھی کامیاب ہوتے اور کبھی شکست کھاتے۔ حضرت عمر جس قدر عمدہ منتظم تھے اس قدر سہ سالہ بھی تھے اور انکا انصاف تو ضرب المثل ہے۔ مورخین اسلام لکھتے ہیں کہ جس وقت حضرت عمر خلیفہ ہوئے تو آپ نے یہ تقریر کی "اے سامعین غور سے سنو میری نظروں میں تم میں سے طیف سے ضعیف شخص سب سے قوی ہے بشرطیکہ حق پر ہو اور تم میں سے قوی سے قوی شخص اضعف الناس ہے بشرطیکہ وہ ناحق پر ہو۔"

فی الحقیقت مسلمانوں کی سلطنت کی ابتداء حضرت عمرؓ سے ہوئی اور جس وقت عربوں کے ظلم سے شہنشاہ ہرقل شام سے بھاگ کر قسطنطنیہ میں جا چھپا تو اسے معلوم ہو گیا کہ اب دنیا کی حکومت دوسروں کے ہاتھ چلی گئی "لفظ یورپی محقق کا قول ختم ہوا۔ اس صداقت پر کہ جو آج یورپ کے علماء کے دلوں میں صحابہ کی دھاک بیٹھی ہوئی ہے بد قسمتی سے مسلمانوں ہی میں ایک ایسا گروہ ہے جو اسلام کے ان حقیقی خادموں اور مسلمانوں کے سچے رہنماؤں کی شان میں غلیظ سے غلیظ ناپاک الفاظ اور غلط سے غلط شدید الزامات لگاتا اپنی نجات کا باعث سمجھتا ہے بہر حال ہمیں ان الزامات کی تحقیق کرنی ہے اور ہندی کی چندی کر کے دنیا کو دکھادینا ہے کہ مثل حضرت امام حسینؑ کی شہادت کے اس گروہ نے ہزار ہا فرضی باتیں تراش لی ہیں اور خدا کے ان برگزیدہ بندوں پر ایسے غلط اور لغو الزامات قائم کئے ہیں جو اس بات کا ثبوت دیتے ہیں کہ شہادت کا واقعہ ایجاد کر لینا اس قوم کے آگے کوئی حقیقت نہیں رکھتا انہوں نے جاوید کار شدین صحابہ کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کو جھوٹی روایتیں بنا کے اندھا دھند بڑھا دیا ہے یہاں تک کہ وہ اپنی اصل حالت سے بھی تجاوز کر گئے اور اس حد تک پہنچ گئے جہاں ان کی تعریف بھوکے صورت میں تبدیل ہو گئی سب سے بڑا دعویٰ شیعوں یا رافضیوں کا ہے۔

رافضیوں کا قول:

امیر المومنین حضرت علیؑ کے فضائل بے حد اور کمالات بے انتہاء ہیں جنہیں مخالف اور موافق سب نے نقل کیا اور ان کے سوا اور سب صحابہ کی شان میں جمہور نے بہت سے عیب نقل کئے ہیں اور حضرت علیؑ کی شان میں کوئی بات بُرائی کی نقل نہیں کی تو انہوں نے حضرت علیؑ کے قول کی پیروی کی اور ان کو اپنا امام سمجھ لیا اور ان کے سوا اوروں کو چھوڑ دیا محض اسی وجہ سے کہ انکی تعریف مخالف اور موافق سب نے کی ہے یہاں تک کہ جو شخص انکی امامت کے سوا اور کسی کی امامت کا معتقد ہوا تو اسنے اپنے امام کی امامت میں بہت سی برائیاں نقل کی ہیں اور ہم یہاں قدرے قلیل وہ باتیں بیان کرتے ہیں جو ان کے نزدیک صحیح ہیں اور انہوں نے اپنے قول اور اپنی کتابوں سے معتقدین نقل کی ہیں تاکہ قیامت کے دن یہ ان پر جنت ہو مجملہ ان کے ایک وہ روایات ہے جو ابوالحسن اندلسی

نے جمع بین الصحاح السنۃ یعنی موطا امام مالک صحیح بخاری صحیح مسلم بہن ابی داؤد صحیح ترمذی صحیح نسائی میں نبی ﷺ کی بی بی ام سلمہ سے روایت کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ آیۃ اِنَّمَا بُرِنَا اللّٰہَ یُذْہِبْ عَنْکُمْ الرَّجْسَ اَہْلَ الْبَیْتِ وَیُطَہِّرْکُمْ تَطْہِیْرًا میرے ہی گھر نازل ہوئی ہے اور میں دروازہ پر بیٹھی ہوئی تھی میں نے (حضرت سے) پوچھا یا رسول اللہ کیا میں اہل بیت میں نہیں ہوں فرمایا کہ تم یقیناً بھلائی پر ہو بیشک تم اللہ کے رسول کی بی بی ہو اور اس وقت گھر میں آنحضرت ﷺ علی، فاطمہ حسن اور حسین تھے حضرت نے ان سب کو ایک چادر اڑھائی اور فرمایا کہ اللھم حصواہ اہل بیتی فاذهب عنہم الرجس و طہرہم تطہیرا یعنی اے اللہ یہ میرے اہل بیت ہیں پس تو ان کی پلیدی رفع کر کے انہیں خوب پاک کر دے فقط

اب اسکا جواب ملاحظہ فرمائیے یہ آپ اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ حضرت فاروق اعظم اور حضرت صدیق اکبر کے جو فضائل حدیثوں میں آئے ہیں وہ ان فضائل سے بہت زیادہ ہیں جو حضرت علی کے لئے ثابت ہیں اب رہی یہ بات جیسا کہ شیعوں کا خیال ہے کہ بہت سی حدیثیں جو وہ بیان کرتے ہیں جمہور کے نزدیک ثابت ہیں یہ صریح الباطن ہی اور دھوکا ہے حضرت علی کے فضائل اور راشدین صحابہ کے خلاف شان جو حدیثیں رافضیوں یا شیعوں نے جمع کی ہیں وہ کیا جھوٹی ہوگی یا ضعیف اور اگر کوئی صحیح بھی ہو تو اس میں کوئی بات ایسی نہ ہوگی جو حضرت علی کی امامت پر دلالت کرے یا اس بات کا ثبوت دے کہ حضرت علی، صدیق اکبر اور فاروق اعظم سے افضل تھے صحیح حدیثوں میں جو فضائل حضرت علی کے آئے ہیں وہ ان ہی کی ذات کے ساتھ مخصوص نہیں ہیں وہی فضائل اور صحابہ میں بھی پائے جاتے ہیں مگر تماشا دیکھئے جو فضائل صدیق اکبر اور فاروق اعظم کے لئے ثابت ہیں ان میں بہت سی ایسی فضیلتیں ہیں جو خاص انہی کے ساتھ خصوصیت رکھتی ہیں اب رہا صدیق اور فاروق کے عیب جو رافضی بیان کرتے ہیں تو اسکا جواب یہ ہے کہ اگر کوئی عیب ان دونوں کی ذات میں ہم تسلیم کر لیں تو حضرت علی کسی اس سے مبرا نہیں ہو سکتے بلکہ حضرت علی کے عیبوں کا وزن صدیق اور فاروق کے عیبوں سے بڑھ جائیگا اب رہا رافضیوں کا یہ دعویٰ کہ حضرت علی ہی ایک ایسے شخص ہیں جنکی تحریف مخالف موافق سب نے کی ہے اسی لئے ہم نے انہیں لے لیا اور سب کو

چھوڑ دیا یہ بھی کذب محض اور دروغ بے فروغ ہے کسی مخالف نے کہیں بھی حضرت علی کی تعریف نہیں کی بلکہ حضرت علی میں قدح کرنے والے مسلمانوں میں بہت سے فریق ہیں اور وہ ان لوگوں سے کہیں زیادہ افضل ہیں جو صدیق اکبر، فاروق اعظم، اور عثمان غنی میں قدح کرتے ہیں لہذا ان کا قدح کرنا بہ نسبت ان کے زیادہ قابل اعتبار ہوگا مثلاً ایک گروہ نے علی کو معبود برحق یا نبی مانا ہے۔ وہ خوارج سے جو حضرت علی کو کافر کہتے ہیں بدرجہا بدتر ہے مگر قماشہ دیکھئے کہ خوارج حضرت علی کو تو کافر بتاتے ہیں مگر صدیق اکبر اور فاروق اعظم کا دم بھرتے ہیں اور دونوں سے بے انتہاء خوش ہیں اور وہ مروانی گروہ جو حضرت علی کو ظالم کہتے ہیں اور انکا عقیدہ ہے کہ حضرت علی ہرگز خلیفہ نہیں تھے وہ بھی صدیق اکبر اور فاروق اعظم کے آگے تسلیم خم کرتے ہیں ان بین شہادتوں پر کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت علی کی تعریف موافق اور مخالف دونوں نے کی یہ خوب سمجھ لیجئے کہ راشدین خلفاء کی تعریف کرنے والے مرتبہ تعداد اور فضائل میں سب سے بڑھے ہوئے ہیں۔ اور جو لوگ حضرت علی میں قدح کرتے ہیں اور انہیں کافر فاسق اور گنہگار بتاتے ہیں انکا علم شیعہوں سے کہیں زیادہ ہے کوئی شیعہ ان سے مناظرہ نہیں کر سکتا نہ آج تک کسی ملکی لڑائی میں شیعہ ان پر فتح یاب ہوئے اسکے علاوہ دوسری بات یہ ہے کہ یہ لوگ جو حضرت علی کو کافر اور ظالم ٹھہراتے ہیں بالاتفاق جمہور مسلمان ہیں انکا مرتد ہو جانا کبھی معلوم نہیں ہوا مگر وہ لوگ جو حضرت کی تعریف کرتے ہیں اور خلفاء ثلاثہ میں قدح کرتے ہیں انکا اسلام سے مرتد ہو جانا ثابت ہے مثلاً فرقہ نصیریہ، اسماعیلیہ جو نصیریہ سے بھی بدتر ہے یہ حضرت علی کو معبود برحق بھی مانتے ہیں اور نبی بھی مانتے ہیں۔ جمہور مسلمانوں کے نزدیک چٹک یہ لوگ کافر اور مرتد ہیں اللہ اور رسول کے ساتھ انکا کفر کرنا صاف ظاہر ہے جس شخص نے آدمی کو معبود سمجھا یا حضور یا رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی کے نبی ہونے پر عقیدہ رکھا اور دعویٰ کیا کہ یہ محمد ﷺ نبی نہ تھے بلکہ علی ہی نبی تھے اور جبرائیل سے ظلمی ہوئی تھی کہ وہ بجائے علی کے پاس وحی لانے کے محمد ﷺ کے پاس ہوئے سے یہ وحی لے گیا اس عقیدے کے آدمیوں کے کفر کی نسبت کون حکم کر سکتا ہے۔ ان لوگوں سے اب اس گروہ کا مقابلہ کیا جائے جو خارجی کہلاتا ہے جس کے عقیدہ میں علی کافر ہیں یہ گروہ آپ پر ملائم لعنت بھیجتا ہے ہاں انکا اسلام خیر القرون کا سا

اسلام ہے وہ لوگ خضوع اور خشوع کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں وکلوۃ ادا کرتے ہیں رمضان میں روزے رکھتے ہیں بیت اللہ کا حج کرتے تھے اللہ اور رسول کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حرام سمجھتے تھے۔ ان میں لکڑی کوئی بات ظاہر نہ تھی بلکہ اسلام کے احکام اور ان کی علامتیں ان میں ظاہر تھیں جسکی وہ صدق ولی سے تعظیم کرتے تھے۔ انکی صداقت وہ علمائے اسلام اور وہ باخبر مسلمان جو مسلمانوں کی حالت سے پورے واقف ہیں اچھی طرح دیتے ہیں پھر تعجب ہے رافضیوں کے اس دعوے پر مخالف بھی حضرت علی کی تعریف کرتے ہیں، جب ان لوگوں کا مقابلہ کیا جاتا ہے جو حضرت علی کی تعریف کرتے تھے اور حضرت عثمان کو برا کہتے تھے۔ یا وہ لوگ جو حضرت عثمان کی تعریف کرتے تھے اور حضرت علی کو برا کہتے ہیں۔ ان دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ حضرت عثمان کی تعریف کرنے والے حضرت علی کی تعریف کرنے والوں سے بدرجہا بہتر شائستہ اور عالم ہیں صحابہ اور تابعین میں سے جن لوگوں نے حضرت علی سے جنگ کی اور ان پر لعنت کی وہ ان لوگوں سے بڑے عالم اور بڑے دیندار تھے جو حضرت علی کا ساتھ دیتے تھے اور جو حضرت عثمان کو طعون کہتے تھے یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ اگر اہل سنت والجماعت حضرت علی کی حمایت نہ کرتے تو حضرت علی کا دم بھرنے والوں میں ایک شخص بھی ایسا نہ تھا کہ جو خوارج اموی اور مروانیوں کا مقابلہ کر سکتا۔ حضرت علی سے جو لوگ عداوت رکھتے ہیں ان میں سے سب سے بدتر فرقہ وہ ہے جو حضرت علی کو کافر کہتا ہے۔ اہل اسلام کا یہ ایمان و یقین ہے کہ حضرت علی اسلام سے مرتد ہو گئے تھے۔ اور ان کا یہ بھی یقین ہے کہ تقرب الی اللہ محض حضرت علی کے قتل کرنے سے حاصل ہو سکتا ہے۔ ان خوارج کے اٹھارہ فرقے ہیں مثلاً ازرق جو نافع ابن ازرق کے پیرو ہیں۔ اور نجد یہ جو نجدۃ الحوری کے پیرو ہیں اور باضیہ جو عبداللہ ابن اباض کے پیرو ہیں ان سب فرقوں کے مفصل حالات حدیث اور تاریخ کی کتابوں میں لکھے ہوئے ہیں یہ لوگ صحابہ اور تابعین کے زمانہ میں موجود تھے اگرچہ صحابہ ان لوگوں سے مناظرہ اور مقابلہ کرتے تھے مگر صحابہ نے کبھی انہیں کافر نہیں کہا اور نہ حضرت علی نے کبھی ان کے کفر کا فتوے دیا مگر جو فرقہ حضرت علی کی تحریف میں حد سے زیادہ آگے بڑھ گیا اور جسے فرقہ عالیہ کے نام سے پکارتے ہیں اس فرقہ کو صحابہ اور سب مسلمانوں نے بلکہ خود حضرت علی نے بھی کافر کہا ہے حضرت علی نے تو

اس فرقہ کے آدمیوں کو یہاں تک مزادی کہ انہیں زندہ جلوا دیا گیا یہ لوگ جب کسی مسلمان کو اکیلا دیکھتے یا پاتے تھے قتل کر دیا کرتے تھے۔ پس یہی لوگ تھے جن پر تمام صحابہ کا حضرت علی کے ساتھ مرتد ہونے کا فتویٰ کفر موجود ہے وہ لوگ جو حضرت علی کی تعریف کرتے تھے اور حضرت ابوبکر صدیق حضرت فاروق اعظم اور حضرت عثمان غنی سے کنارہ کش تھے ان کی نسبت صحابہ اور خود حضرت علی کا یہ فیصلہ ہو چکا تھا یہ اول درجہ کے غبیث اور بد باطن ہیں۔

اب آپ چادر والی حدیث کو ملاحظہ فرمائیں جس پر شیعہ بہت اکڑتے ہیں اور ان کے خیال میں اہل بیت کی عظمت صداقت طہارت اور علوم مرتبت کی اور کوئی دلیل نہیں۔ یہ بات زیادہ غور کرنے کے قابل ہے آج کل جب کوئی مناظرہ ہے یا مباحثہ ہوتا ہے تو سب سے پہلے چادر والی حدیث پیش کی جاتی ہے اب ہم اس پر بحث کرنا چاہتے ہیں اور دکھاتے ہیں کہ اسکی اصلیت کیا ہے۔ ہم مانتے ہیں کہ امام احمد اور ترمذی نے ام سلمہ کی حدیث سے نقل کیا ہے اور مسلم نے اپنے صحیح میں حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت کیا ہے جیسا کہ آپ فرماتی ہیں کہ ایک دن صبح کو رسول اللہ ﷺ باہر تشریف لائے آپ ایک سیاہ اونی چادر اوڑھے ہوئے تھے اتنے میں حسن بن علی آگئے تو آپ نے انہیں اپنی چادر میں لے لیا پھر حسین بن علی آئے انہیں بھی آپ نے چادر میں بٹھالیا پھر خاتون محشر حضرت بی بی فاطمہ آئیں تو انہیں بھی وہی چادر اڑھائی پھر حضرت علی آئے ان پر بھی وہی چادر ڈال دی جب یہ سب کچھ ہو چکا تو آپ نے یہ آیت پڑھی اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً اب دیکھنا یہ چاہیے کہ حضرت بی بی فاطمہ اور حسین رضی اللہ عنہم حضرت علی کے شریک حال ہیں لہذا حضرت علی کی کوئی خصوصیت اس میں نہیں رہی اسکے علاوہ اس حدیث کا مضمون یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کے حق میں اس امر کی دعا کی تھی کہ اللہ ان کی پلیدی کو دور کر دے اور انہیں پاک کر دے ان کے لئے اس دعا کے ہونے کا زیادہ سے زیادہ فائدہ کھل سکتا ہے کہ وہ ان پر بیزار لوگوں میں سے ہو جائیں جن سے اللہ نے پلیدی رفع کر کے انہیں پاک بنا دیا ہے پلیدی سے پچاسب مسلمانوں پر واجب ہے اور پاک رہنے کا سب مسلمانوں کو حکم کیا گیا ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فَاِنْسُوْا نِيْلَ اللّٰهِ لِيَجْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ مَّخْرَجٍ

وَلَكِنْ يُؤْتِيهِمْ لِيُظْهَرُوا لَهُمْ وَلَيُغْفَرُ عَنْهُمْ (یعنی اللہ انہیں چاہتا کہ تم پر کچھ بھی کرے لیکن یہ چاہتا ہے کہ تمہیں پاک کر دے اور اپنی نعمت تم پر پوری کر دے اور پھر فرمایا غُفْلًا مِنْ أَسْوَائِهِمْ مَذْقَةً تَطْهَرُوا عَنْهُمْ وَقَدْ كَفَرْتُمْ بِهِمَا (یعنی اے نبی ان لوگوں کے مالوں سے صدقہ لو جس کے ذریعے سے انہیں پاک اور صاف بنادو اور پھر فرماتا ہے إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْقَوَّاهِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ (یعنی اللہ تعالیٰ تو بہ کرنے والوں اور پاک رہنے والوں کو دوست رکھتا ہے۔ اس سے صاف یہ نتیجہ نکل آیا کہ حضرت خاتون محشر حضرت علی اور حضرت حسین کے حق میں یہ دعا مامور کو کرنے اور ممنوع کو چھوڑنے کے لئے ہوئی تھی اب اس کے مقابلہ میں آپ ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت صدیق اکبر کی طرف سے اللہ تعالیٰ نے فرقان حید میں یہ فرمایا وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى ۝ الَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى ۝ وَمَا لِأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَةٍ تُجْزَى ۝ إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْأَعْلَى وَلَسَوْفَ يَرْضَى ۝ (سورۃ الدھل: ۲۱ تا ۲۴) یعنی وہ پرہیزگار جو اپنا مال اپنے پاک ہونے کے لئے دیتا ہے اور اللہ کے ہاں کسی کا کچھ احسان نہیں ہے جس کا بدلہ اس کو دیا جائے مگر اپنے پروردگار بزرگ و برتر کی رضامندی حاصل کرنے کے صلہ میں اور عنقریب وہ راضی ہو جائے گا پھر فرماتا ہے۔ وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَوَضَعُو عَنْهُمْ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ (البقرہ: ۱۰۰) یعنی مہاجرین و انصار میں سے پہلے سبقت کرنے والے اور جن لوگوں نے نیکی کے ساتھ انکی پیروی کی ہے اللہ ان سے راضی ہوا اور وہ اللہ سے راضی ہوئے۔ اور ان کے لئے اللہ نے باغ تیار کئے ہیں جن کے نیچے نہریں بہ رہی ہیں یہ لوگ ہمیشہ ہمیشہ ان میں رہیں گے یہی بڑی کامیابی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان مقدس انفس نے بلا شک و شبہ حکم الہی کو ادا کیا اور ممنوع ترک کیا کیونکہ یہ رضامندی اور یہ جزا فقط اسی سے حاصل ہو سکتی ہے۔ غرض یہ لوگ پابندی سے بہت دور درگناہوں سے بالکل پاک تھے۔ بیان کی صرف بعض صفات کا ذکر ہے اس کے علاوہ ان میں اور بھی بہت سی صفات تھیں جن سے انہیں تقرب الی اللہ حاصل ہوا۔ اور آج لاکھوں بلکہ کروڑوں مسلمان ان کی تعظیم کرتے ہیں۔ اور ان کی نیک صفات نیک عادات صدق مقالی سادہ

معاشرت اور اسلام کے پر جوش فدائی ہونے کو متدن یورپ نے بھی تسلیم کر لیا ہے اس سے یہ نتیجہ آسانی سے نکل سکتا ہے کہ جن چار چادر والوں کے لئے حضور نے دعا کی وہ اس صفت کا ایک حصہ ہے جس سے اللہ نے سابقین اولین کو موصوف فرمایا ہے اسکے علاوہ یہ بات بھی دیکھنا چاہیے کہ حضور نے ان چادروں والوں کے علاوہ اور مسلمانوں کے حق میں بھی کچھ الفاظ میں یہ دعا فرمائی ہے کہ اللہ ان پر رحمت نازل کرے اور بہت سے مسلمانوں کے لئے آپ نے جنت و مغفرت کی دعا کی ہے جو چادر والی دعا سے بدرجہا بہتر ہے۔ ہاں یہ ضرور نہیں جسکے حق میں آپ نے مغفرت رحمت اور جنت کی دعا کی ہو، اسکا مرتبہ سابقین اولین سے بڑھا ہوا ہو بلکہ اصل مطلب یہ ہے کہ جب ان چادر والوں پر پلیدی سے بچنا اور پاکی حاصل کرنا واجب کر دیا تو حضور نے یہ دعا کی جس چیز کے کرنے کا اللہ نے حکم دیا اس میں وہ ان کی مدد فرمائے تاکہ وہ ذم اور عتاب کے مستحق نہ ہو جائیں بلکہ مدح اور ثواب کو حاصل کریں۔

پھر شیعہ جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی نے نماز پڑھنے میں ایک فقیر کو خیرات دی اور یہ کسی صحابی سے نہ ہو سکا قرآن مجید کی آیت پر صرف اب تک حضرت علی ہی نے عمل کیا ہے تو اس سے حضرت علی کی فضیلت صحابہ سے بڑھی ہوئی ہے۔ یہ دعویٰ شیعوں کا کہاں تک سچا ہے اسکے متعلق ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ وہ آیت یہ ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَا جَيْتُمُ الرُّسُولَ فَكَلِمَةً مِّنْ بَيْنِ يَدَيْ نَجْوَاكُمْ صَدَقَةٌ**، شیعوں کا یہ قول ہے حضرت امیر نے یہ فرمایا ہے کہ میرے سوا اس آیت پر کسی نے عمل نہیں کیا اور اللہ نے میری ہی وجہ سے اس آیت کے حکم میں امت مرحومہ کے ذمہ سے آسانی کر دی ہے۔ اب اسکا جواب ملاحظہ فرمائے اس طرح صدقہ کرنے کا حکم مسلمانوں پر واجب نہ تھا تا کہ وہ اسکے نہ کرنے سے گنہگار بنتے بلکہ یہ حکم اسی کو کیا گیا تھا۔ جو اپنا راز حضور انور کو بتانا چاہے کیونکہ اس آیت کے معنی یہ ہیں اے مسلمانو جب تم ہمارے رسول سے کچھ راز کہو تو اپنے راز کہنے سے پہلے ہماری راہ میں کچھ صدقہ دیدیا کرو اتفاق ایسا ہوا کہ اس وقت سوائے حضرت علی کے کسی مسلمان کے پاس ایسے راز کی بات نہ تھی جو حضور انور سے صدقہ دینے سے پہلے عرض کرتا مگر حضرت علی کے پاس کوئی راز کی بات ایسی تھی کہ جب آپ حضور سے

عرض کرنا چاہتے تھے چنانچہ آپ نے صدقہ دیا اور اپنے راز کی بات کھدی اسکی بالکل ایسی مثال ہے کہ جو عمرہ کے ساتھ حج کرنے کا ارادہ کرے تو اسے ہدیہ دینے کا حکم ہے اور جو شخص فقط حج یا عمرہ کرے اسے یہ حکم نہیں ہے اور جو شخص حج کرنے سے کہیں رک جائے تو اسے بھی ہدیہ دینے کا حکم ہے اسی طرح جس شخص کے سر میں جو نیں پڑ جائیں اور ان سے اسے بہت سخت تکلیف ہو تو اس شخص کو یہ حکم ہے کہ فدیہ دے یعنی روزے رکھے یا صدقہ دے یا قربانی کرے مگر سب کو یہ حکم نہیں ہے اور یہ آیت جس میں فدیہ دینے کا حکم ہے۔ کعب بن عجرہ صحابی کے حق میں نازل ہوئی ہے اور اسکی کیفیت یہ ہے کہ جب حضور انور اٹکے پاس گئے تو وہ دیکھی کے نیچے آگ جلا رہے تھے اور انہیں سر کی جوئیں بہت ستا رہی تھیں بس اس وقت یہ آیت نازل ہوئی ایسا ہی حکم ان لوگوں کو ہے جو بیمار ہوں یا سفر میں ہوں کہ وہ اور دنوں میں روزہ رکھ لیں۔ اسی طرح جو شخص اپنی قسم میں اعانت ہو جائے یعنی اسکی قسم ٹوٹ جائے تو اسے حکم ہے کہ دس مسکینوں کو کھانا کھلائے یا انہیں کپڑا دے یا ایک غلام آزاد کرے اسی طرح جب لوگ نماز پڑھنا چاہیں تو انہیں حکم ہے کہ اپنے مونہوں کو اور ہاتھوں کو کھینوں تک دھو لیں اور جب کوئی مسلمان قرآن شریف پڑھتا ہے تو اسے حکم ہے کہ مردود شیطان سے پہلے اللہ کی پناہ مانگے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس قسم کے احکام اپنی اپنی شرطوں سے تعلق رکھتے ہیں۔ عام طور پر نہیں ہیں اور اس قسم کی مثالیں اور بھی بہت سی ہیں جس جو حکم کسی شرط سے تعلق رکھتا ہو تو جب وہ شرط سوائے ایک آدمی کے کسی میں نہ پائی جائے گی تو وہ حکم بھی سوائے اسی کی ایک آدمی کے اور کسی کے حق میں نہ ہوگا۔ اسی طرح اس آیت کو بھی سمجھ لینا چاہیے کیونکہ اس آیت کے نازل ہونے پر سوائے حضرت علی کے کوئی راز صحابہ کے پاس ایسا نہ تھا جو حضور میں عرض کرتے اور اس سے پہلے صدقہ دیتے ایسا عمل ائمہ کی خصوصیات میں سے نہیں ہوتا اور نہ اس میں حضرت علی کی کچھ خصوصیات ہو سکتی ہے۔ اب اگر ایک کمینہ خیال یہ دل میں پیدا ہو کہ حضرت علی کے سوا اور صحابہ نے صدقہ دینے سے بخل کرنے کے سبب سے راز نہ کہا ہو تو ایسا کمینہ خیال سخت افسوسناک ہے یہ بات پائرس مروت کو کافی بجلی ہے کہ جس روز رسول اللہ ﷺ نے صدقہ دینے کی ترغیب دی تو سب سے پہلے حضرت صدیق اکبر نے اپنا سارا مال راہ خدا میں خیرات کر دیا اور بلا ضرورت راز کے حضرت

قاروق اعظم اپنے کل مال میں سے نصف لیکر حضور خدمت میں حاضر ہو گئے۔ اب بتائیے کہ دو تین درہموں کے دینے سے تو یہ فعل و شور مچا دیا اور جہاں ہزاروں روپے کا مال بغیر راڈ کی بات کہنے کے شیخین نے صدقہ کر دیا اس کی طرف سے آنکھیں پھیر لیں۔ زید بن اسلم نے اپنے باپ سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں میں نے عمرؓ سے سنا ہے آپ فرماتے تھے کہ ایک دن رسول اللہ ﷺ نے صدقہ کرنے کا حکم دیا اتفاق سے اس روز میرے پاس بھی مال تھا میں نے اپنے دل میں کہا کہ اگر میرے مقدمہ میں ابوبکر سے سبقت کر جانا ہے تو آج میں ضرور سبقت کر جاؤں گا۔ چنانچہ اسی خیال سے میں اپنا نصف مال لیکر حضور انور کی خدمت میں حاضر ہوا۔ حضور انور نے ارشاد کیا اے عمر تو اپنے گھروالوں کے لئے بھی کچھ چھوڑ کر آیا ہے یا نہیں میں نے عرض کیا حضور نصف یہاں لایا ہوں اور نصف حصہ گھر چھوڑ آیا ہوں۔ اتنے میں ابوبکر اپنا سارا مال لیکے حاضر ہوئے۔ حضور نے ان سے بھی یہی دریافت کیا کہ تم اپنے گھروالوں کے لئے بھی کچھ چھوڑ آئے ہو تو انہوں نے عرض کیا نہیں ان کے لئے اللہ اور اس کا رسول بس ہے اس وقت میں نے اپنے دل میں خیال کیا کہ میں ابوبکر سے کسی طرح سبق نہیں لے جا سکتا۔

عام شیعہ علماء مفصلہ ذیل روایت کو بڑی طمطراق سے اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں اور اس سے حضرت علی کی فضیلت ظاہر کرتے ہیں وہ روایت یہ ہے محمد بن کعبؓ روایت کرتا ہے کہ طلحہ بن شیبہ نے بنی عبدالدار عباس بن عبدالمطلب اور علی بن ابی طالب کے سامنے فخر یہ یہ کہا کہ میرے پاس بیت اللہ کی کتبیاں ہیں اور میں اسکا کارخیز ہوں اگر میں چاہوں تو بیت اللہ میں رات کو رہ سکتا ہوں اس پر عباس بولے کہ میں صاحب سقایہ ہوں یعنی چاہہاؤں پر میری سرپرستی ہے ہر طرح سے مختار ہوں اگر میں چاہوں تو مسجد حرام میں رات کو رہ سکتا ہوں اس پر حضرت علی نے فرمایا کہ میں مطلق نہیں سمجھتا کہ تم دونوں کیا کہتے ہو کیا اسکے معنی یہ ہیں کہ در پردہ تم دونوں مجھ سے افضل ہونے کا دعویٰ کرتے ہو دیکھو میں وہ ہوں کہ میں نے سب لوگوں سے پہلے چھ مہینہ تک قبلہ رخ نماز پڑھی اور میں ہی صاحب جہاد تھا اس وقت اللہ نے یہ آیت نازل فرمائی۔ أَجْعَلْنٰمْ سِقَايَةَ الْحَاجِّ وَحَمَانَةَ الْحَشِجِدِ التَّعَرَّامِ كَمَنْ آمَنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَجَاهَدَ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ لَا

يَسْتَفُونَ هَٰذَا لِلَّهِ وَآلِهِ لَا يُهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ (البقرہ: ۱۸) یعنی کیا تم نے حاجیوں کا پانی پلانا اور مسجد حرام کا آباد کرنا اُس شخص کے (اعمال) کے برابر کر دیا جو اللہ پر اور قیامت پر ایمان لایا اور اس نے اللہ کی راہ میں جہاد کیا اللہ کے نزدیک (یہ دونوں ہرگز) برابر نہیں ہیں۔ اور خالموں کو اللہ ہدایت نہیں کرتا۔ اور اب اسکا جواب ملاحظہ فرمائیے اور شیعہ علماء کی طمطراق کو دیکھئے جو الفاظ کہ شیعہ علماء نے پیش کئے ہیں وہ حدیث کی معتبر کتابوں میں نہیں ملتے بلکہ ان الفاظ کے کذب محض ہونے کی بہت سی دلیلیں ہیں پہلی دلیل تو یہ ہے کہ طلحہ بن شیبہ کا کسی کتاب سے بھی وجود ثابت نہیں ہوتا کیونکہ خادم کعبہ توشیبہ بن عثمان بن طلحہ تھے اس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ یہ حدیث ہرگز صحیح نہیں ہے پھر اس میں عباس کا یہ کہنا کہ اگر میں چاہوں تو رات کو مسجد حرام میں سو رہوں یہ تو کچھ فضیلت کی بات نہیں ہے اسکے بعد حضرت علی کا یہ فرمانا کہ میں نے چھ مہینے تک قبلہ رخ سب آدمیوں سے پہلے نماز پڑھی ہے محض لغو اور بیہودہ ہے اور جس کا باطل ہونا روز روشن کی طرح ظاہر ہے کیونکہ حضرت ابوبکر زید اور خدیجہ الکبریٰ کے اسلام لانے میں اور حضرت علی کے اسلام لانے میں صرف ایک دن یا اس سے قریب قریب کچھ فاصلہ ہے پھر کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ حضرت علی نے سب سے پہلے چھ مہینہ تک نماز پڑھی ہو، رہا شیعہ علماء کی زبان سے حضرت علی کا دعویٰ کرنا کہ میں صاحب جہاد تھا محض غلط اور لغو ہے کیونکہ جہاد میں نہ صرف حضرت علی بلکہ اور ہزاروں صحابہ شریک تھے۔ مسلم نے اس حدیث کو اپنی صحیح میں اس طرح نقل کیا ہے ”نعمان بن بشیر سے روایت ہے وہ کہتے ہیں ایک دفعہ میں رسول اللہ ﷺ کے منبر کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک آدمی نے یہ کہا مجھے اسکی پروا نہیں ہے کہ مسلمان ہونے کے بعد بھی کوئی نیک عمل کر دے سوائے اسکے کہ حاجیوں کو آب زمزم پلایا کروں دوسرے نے کہا مجھے بالکل پروا نہیں ہے کہ مسلمان ہونے کے بعد کوئی نیک عمل کر دے سوائے اسکے کہ مسجد حرام کو آباد رکھوں۔ ان دونوں کا مطلب یہ تھا کہ اسلام لانے کے بعد سب سے افضل کام یہی ہیں اتنے میں ایک اور شخص یہ بول اٹھا کہ جو کچھ تم نے کہا ہے اس سے بلند جہا افضل راہ اللہ میں جہاد کرنا ہے اس پر حضرت عمر نے سب کو حرام کیا کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کے منبر کے پاس شورت مچاؤ آج جمعہ کا دن ہے میں جمعہ کی نماز پڑھ کر حضور کی خدمت میں حاضر ہوں گا اور جس میں تم جھگڑ رہے ہو حضور سے فتویٰ لے دوں گا اس

وقت اللہ نے یہ آیت نازل فرمائی جو اوپر لکھی جا چکی ہے اس آیت سے کچھ ائمہ کی خصوصیت ظاہر نہیں ہوتی نہ اس میں حضرت علی کی کچھ خصوصیت ہے کیونکہ جو لوگ اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان لائے اور اللہ کی راہ میں جہاد کئے ان کی تعداد بے حد و بے پایاں ہے اور اس وصف میں مہاجرین و انصار بھی سب کے سب شریک ہیں ہاں خاص کر صدیق اکبر اور فاروق اعظم ایمان و جہاد میں سب سے بڑھے ہوئے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ **الَّذِينَ آمَنُوا وَ هُمْ جُرُؤًا وَ جَاهِدُوا لِي** **صَبَّحِلِ اللّٰهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَ أَنْفُسِهِمْ أَكْثَرُ دَرَجَةً عِنْدَ اللّٰهِ (البقرہ: ۲۱۷)** یعنی جو لوگ ایمان لائے اور ہجرت کی اور اللہ کی راہ میں اپنے مالوں اور اپنی جانوں سے جہاد کیا وہ اللہ کے نزدیک سب سے بڑے مرتبہ کے ہیں۔ غرض بلا شک و شبہ یہ بات ماننی پڑے گی کہ صدیق اکبر کا جہاد اپنے مال اور اپنی جان سے حضرت علی وغیرہ کے جہاد سے کہیں زیادہ تھا چنانچہ صحیح حدیث میں حضور انور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے اور نبی کا یہ قول مسلمانوں کے لئے زبردست اور غیر متبدل قانون کا حکم رکھتا ہے وہ قول یہ ہے۔ **ان امن الناس علينا في صحبتته و ذات يده ابو بكر** (یعنی ساتھ دینے اور مال خرچ کرنے میں ہم پر سب سے زیادہ احسان کرنے والے ابو بکر ہیں پھر فرمایا۔ **نفعني مال ما نفعني مال ابي بكر** یعنی اتنا فائدہ کسی مال نے نہیں دیا جتنا فائدہ مجھے ابو بکر کے مال نے دیا ہے۔ کون اس سے انکار کر سکتا ہے کہ ابو بکر اپنی زبان اور اپنے ہاتھ سے سب سے بڑے مجاہد تھے اور یہ ان لوگوں میں سب سے اول ہیں جنہوں نے اللہ کی طرف بلایا اور یہی ان میں بھی اول ہیں جنہیں رسول اللہ ﷺ کے بعد اللہ کو ماننے میں تکلیف دی گئی اور آپ ہی ان میں بھی اول ہیں جنہوں نے حضور کی دل و جان سے حمایت کی آپ رسول اللہ ﷺ کے ہجرت کرنے کے بعد جہاد کرنے میں بھی شریک رہے ہیں یہاں تک کہ جنگ بدر میں حضور کے ساتھ قریش میں آپ ہی اکیلے تھے اور احد کی لڑائی کے دن یوسفیان نے سوائے رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر و عمر کے اور کسی کو نہیں پوچھا جب اس نے ہا واز بلند یہ کہا کہ کیا تم میں محمد ﷺ ہیں تو حضور نے فرمایا کہ اسے جواب نہ دو پھر اس نے کہا کہ کیا تم میں ابن ابی قافہ (یعنی ابو بکر) ہیں پھر بھی حضور نے یہی فرمایا کہ اسے جواب نہ دو پھر اس نے کہا کہ کیا تم میں ابن خطاب (یعنی فاروق اعظم) ہیں حضور نے پھر بھی یہی

ارشاد کیا کہ اسے جواب نہ دو۔ جب جواب نہ آیا تو ابوسفیان نے اپنے ساتھیوں سے مخاطب ہو کر کہا اب اچھی طرح با آواز سنو کہ ان تینوں کو تم قتل کر چکے یہ سکر حضرت فاروق اعظم سے نہ رہا گیا انھوں نے با آواز بلند پکار کر کہا کہ اسے دشمن جکا تو نے نام لیا ہے یہ سب زندہ ہیں اور اللہ نے ایسی چیز باقی رکھی ہے جو تیرے دل کو خوب جلائے گی (اس روایت کو بخاری وغیرہ نے نقل کیا ہے۔)

اب رسول اللہ ﷺ کے موصی ہونے کی روایت کو ملاحظہ فرمائیے شیعی علماء کہتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے انس بن مالک سے نقل کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ ہم نے سلمان سے کہا کہ تم نبی ﷺ سے پوچھو کہ آپ کا موصی کون ہے حضور نے فرمایا اے سلمان موسیٰ کا موصی کون تھا اس نے عرض کیا یوشع بن نون آپ نے فرمایا کہ بس میرا موصی میرا وارث علی بن ابی طالب ہے جو میرا قرضہ ادا کرے گا اور میرے وعدوں کو انجام دیگا۔ اسکا جواب ملاحظہ فرمائیے تمام محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ حدیث بالکل جھوٹی اور گھڑی ہوئی ہے امام احمد حنبل کی مسند میں کہیں اسکا پتہ نہیں لگتا ہاں امام احمد بن حنبل نے فضائل صحابہ میں ایک کتاب تصنیف کی ہے اس میں ابو بکر عمر عثمان علی اور بہت سے صحابہ کے فضائل ذکر کئے ہیں۔ اور اس بارے میں جتنی صحیح اور ضعیف روایتیں انہی مل سکیں انھوں نے بلا تعقید و تحقیق سب بھرو دیں لہذا ایک نادان شخص بھی یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اُس مسند کی جو حدیث نقل کی جائے اسکی صحت میں پھر کوئی کلام نہ کر سکے۔ اس کے علاوہ اس کتاب میں ان کے بیٹے عبداللہ نے بھی بہت سی روایتیں الحاق کر دی ہیں اس طرح قطعی شک نے اپنے استاد کی نقل کردہ روایتوں سے بہت کچھ اس کتاب کو بھردیا ہے وہ روایتیں اکثر غلط جھوٹی ہیں۔ ان میں سے بعض کا ذکر ہم آگے کر چکے غضب یہ ہے کہ قطعی کے استادوں نے ان لوگوں سے روایتیں لی ہیں جو امام احمد کے طبقہ میں ہیں مگر جاہل رافضی ہیں جب لوگ مسند میں کوئی حدیث دیکھتے تو یہ سمجھ جاتے تھے کہ اسے احمد بن حنبل نے روایت کیا ہے امام کے بیٹے عبداللہ نے جتنی روایتیں حضرت علی بن ابی طالب کے متعلق لکھی ہیں وہ سخت جھوٹی اور سرتاپا غلط ہیں۔

ایک اور فضیلت: عام شیعی علماء بڑے فخر سے بیان کرتے ہیں کہ حسب روایات یزید بن ابی مریم حضرت علی نے فرمایا ہے ایک دن میں اور رسول کریم خانہ کعبہ کے پاس پہنچے تو حضور نے مجھ

نے ارشاد کیا۔ تم بیٹہ جاؤ چنانچہ میں بیٹہ گیا پھر آپ میرے کندھوں پر کھڑے ہو گئے۔ جب میں آپ کو لیکر اٹھنے لگا تو آپ نے مجھ میں کمزوری دیکھی کیونکہ میری ٹانگیں لرزنے لگی تھیں۔ اور میں اچھی طرح اٹھ نہیں سکتا تھا آپ فرمایا مجھے اُتر آئے خود بیٹہ گئے اور مجھے حکم کیا تم میرے کندھوں پر کھڑے ہو جاؤ چنانچہ میں نے حکم کی تعمیل کی آپ مجھے بے ٹکان لیکے کھڑے ہو گئے اس وقت میری یہ حالت تھی اور میں دل میں یہ سمجھ رہا تھا کہ اُن آسان تک پہنچ جاؤ گا۔ یہاں تک کہ میں بیت اللہ پر چڑھ گیا یہاں میں نے تانبے پیتل کا ایک بت رکھا ہوا دیکھا میں نے اسے ادھر ادھر پلٹا دیا اور جب میں اُسے اٹھانے لگا تو حضور نے فرمایا اسے نیچے پھینک دو میں نے اُسے نیچے پھینک دیا وہ گر کر ہی شیش کی طرح کرچی کرچی ہو گیا۔ پھر میں اور حضور انور وہاں سے چلے آئے۔ فقط۔

اگر ہم اس حدیث کو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو بھی اس میں حضرت علی کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ بارہا ایسا دیکھا گیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ ابوالعاص کی لڑکی کو اپنے کندھوں پر بٹھا کے نماز پڑھ لیا کرتے تھے۔ جس وقت کھڑے ہوتے اٹھا لیتے اور جس وقت سجدہ کرتے تو اُسے علیؑ پر بٹھا دیتے اسی طرح حضرت امام حسن بھی نماز کی حالت میں حضور کے کندھوں پر چڑھ جاتے تھے جب یہ بات پلیدہ ثبوت کو پہنچ گئی تو پھر حضرت علی کا اٹھا لینا اُن کے لئے کچھ خصوصیت کا باعث نہیں ہوا۔ اگر اس میں کوئی فضیلت ہے تو حضور انور کی ہے کہ آپ نے حضرت علی کو بے ٹکان اٹھا لیا اور حضرت علی آپ کو نہ اٹھا سکے اگر ہم بلا در عایت اس فضیلت پر نظر کریں تو سب سے زیادہ طلحہ بن عبد اللہ اس فضیلت کا مستحق ہے جس نے جنگ احد میں حضور انور کو اپنے کندھوں پر اٹھا کے ایک مقام سے دوسرے مقام پر پہنچا دیا تھا اپنی جان و مال سے حضور انور کو نفع پہنچانا فضیلت رکھتا ہے یا حضور انور کی جان و مال سے اپنی ذات کو نفع پہنچانا کچھ افضل ہے؟ مومن کی شان تو یہی ہے کہ اپنی جان و مال سے حضور انور کو نفع پہنچائے نہ حضور کی جان و مال سے خود نفع حاصل کرے۔

ایک اور فضیلت: ہمیں علماء کہتے ہیں کہ ابن ابی لیلیٰ سے مروی ہے حضور نے فرمایا صدیقین تم میں سے ایک حبیب مجھ کو آج یا سن میں سے ہے دوسرے حزقیل مومن آل فرعون میں سے

اور تیسرے علی بن ابی طالب اور یہ سب سے افضل ہے۔ فقط

اسکا جواب ملاحظہ فرمائے یہ رسول اللہ ﷺ پر بہت بڑا بہتان ہے کیونکہ صحیح میں یہ ثابت ہو چکا ہے آپ نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کو صدیق کہا اور پھر صحیح میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور وہ حضور انور سے روایت کرتے ہیں آپ نے فرمایا: **عَلَيْكُمْ بِالصَّدَقِ فَإِنَّ الصَّدَقَ يَهْدِي إِلَى الْبِرِّ وَالْبِرُّ يَهْدِي إِلَى الْجَنَّةِ وَلَا يَزَالُ الرَّجُلُ يَصَّدُقُ وَيَتَحَرَّى الصَّدَقَ حَتَّى يَكُتِبَ عِنْدَ اللَّهِ صَدِيقًا وَأَيُّكُمْ وَالْكَذِبُ فَإِنَّ الْكَذِبَ يَهْدِي إِلَى الْفُجُورِ وَالْفُجُورُ يَهْدِي إِلَى النَّارِ وَلَا يَزَالُ الرَّجُلُ يَكْذِبُ وَيَتَحَرَّى الْكَذِبَ يَكُتِبُ عِنْدَ اللَّهِ كَذَابًا**۔ یعنی تم اپنے آپ پر سچ بولنے کو لازم کر لو کیونکہ سچ بولنا نیکی کا راستہ دکھاتا ہے اور نیکی بہشت میں پہنچا دیتی ہے جو آدمی ہمیشہ سچ بولتا ہے اور سچ ہی بولنے کا قصد رکھتا ہے وہ اللہ کے نزدیک صدیق لکھ دیا جاتا ہے اور تم جھوٹ بولنے سے بچو کیونکہ جھوٹ بولنا فجور کا راستہ دکھاتا ہے اور فجور دوزخ میں پہنچا دیتا ہے اور جو آدمی ہمیشہ بولتا ہے اور جھوٹ ہی بولنے کا قصد رکھتا ہے وہ کذاب لکھ دیا جاتا ہے۔ فقط۔ اس حدیث سے صاف معلوم ہو گیا کہ صدیقین بہت سے لوگ ہیں اسکے علاوہ اللہ تعالیٰ نے مریم بنت عمران کے حق میں صدیقہ کا لفظ فرمایا حالانکہ وہ عورت ہیں اور خود حضور انور نے فرمایا **كَمَلُ مِنَ الرَّجُلِ كَثِيرٌ وَلَمْ يَكْمَلْ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا أَرْبَعٌ**۔ یعنی مردوں میں سے تو بہت سے کامل ہو چکے ہیں مگر عورتوں سے صرف چار ہی عورتیں کامل ہیں۔ اس سے یہ استنباط ہوتا ہے کہ مردوں میں صدیقین بہت سے ہوئے ہیں۔

ایک اور فضیلت: سب سے زیادہ شیعہ علماء کو حضور کے اس قول پر بہت بڑا ناز ہے۔ انت مَسِي النِّسَاءُ مِنْكُمْ یعنی تم مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں۔ فقط یہ حدیث بیکس گج ہے براء بن عازب کی سند سے اسے سمیعین میں نقل کیا ہے اس طرح کہ جب علی، جعفر اور زید میں امیر موزکی بیٹی پر جھڑا ہوا تو حضور انور نے اس لڑکی کو اسکی خالہ کے سپرد کر دیا اور وہ جعفر کے نکاح میں آ گئیں۔ اس پر بلورڈ حارس کے حضور نے حضرت علی سے ارشاد کیا تم مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں۔ اور جعفر سے

فرمایا تم عادات اور خلقت میں میرے مشابہ ہو اور زید سے فرمایا تم ہمارے بھائی اور ہمارے سہیلی ہو لیکن یہی الفاظ کہ تم مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں رسول اللہ ﷺ نے بہت سے صحابہ کے حق میں بھی فرمائے ہیں۔ جیسا کہ صحیحین میں ابو موسیٰ اشعری سے مروی ہے کہ جب ایک غزوہ میں اشعری لوگ بے سرو سامان ہو گئے اور مدینہ میں ان کی بہت تنگ زندگی بسر ہونے لگی تو جو لوگ ان میں امیر تھے انہوں نے اپنا سارا مال ایک جگہ جمع کر دیا اور سب اشعریوں کو جمع کر کے اس مال کی برابر تقسیم کر لی۔ اس پر حضور انور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ہم منیٰ وانا منہم، یعنی یہ مجھ سے ہیں اور میں ان سے ہوں اور اسی طرح آپ نے جلیب صحابی کے حق میں فرمایا تھا کہ وہ مجھ سے ہے اور میں اس سے ہوں۔ چنانچہ مسلم نے اپنی صحیح میں ابی ہریرہ سے روایت کی ہے ایک غزوہ میں ہم حضور کے ساتھ تھے اللہ نے حضور کو اُس وقت فتح دی حضور نے دریافت کیا کہ یہاں کوئی صحابی غیر حاضر تو نہیں ہے عرض کیا فلاں فلاں دو آدمی نہیں ہیں پھر آپ نے فرمایا کہ اچھی طرح دیکھو کون کون حاضر ہیں عرض کیا گیا کہ تین آدمی غیر حاضر ہیں پھر آپ نے اپنے فرمایا بس ان کے علاوہ تو اور کوئی غیر حاضر نہیں ہے عرض کیا گیا نہیں۔ حضور نے فرمایا کہ مجھے یہاں جلیب نہیں معلوم ہوتا ابھی ان کی تلاش کرو تلاش کرنے پر مقتولین میں ملے جہاں سات آدمی انہیں قتل کئے ہوئے پڑے تھے۔ جلیب سے اگلی لڑائی ہوئی تھی سات آدمیوں کو مار کے وہ بھی جاں بردہ ہو سکے حضور سنتے ہی فوراً ان کی لاش کے پاس آئے اور فرمایا کہ جلیب نے سات آدمیوں کو مارا ہے اور پھر خود بھی قتل ہو گئے، یہ مجھ سے ہیں اور میں ان سے ہوں حضور نے ان کی لاش کو اپنی کلائیوں پر اٹھالیا انہیں جتنہ پر نہیں رکھا اور قبر کھدوا کے انہیں دفن کر دیا اس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ حضور کا حضرت علی کے حق میں یہ فرمانا کہ تم مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں کچھ خصوصیت نہیں رکھتا جب یہ الفاظ آپ نے اشعر بن کے حق میں بھی فرمائے جنکا مرتبہ خلفائے ثلاثہ سے کہیں کم ہے تو پھر حضرت علی کیلئے ان الفاظ سے کوئی وجہ فضیلت نہیں نکلتی۔

ایک اور فضیلت: علمائے شیعہ اس بات پر اتراتے ہیں کہ حضور انور نے فرمایا ہے کہ وہ فضیلتیں علی بن ابی طالب میں ایسی ہیں جو ان کے سوا کسی میں نہیں اور وہ دس فضیلتیں یہ ہیں۔

(۱) ایک دن حضور انورؐ نے فرمایا کہ میں ایک ایسے آدمی کو فوج کا سرگروہ بنا کے بھیجوں گا کہ اللہ تعالیٰ کبھی اُسے رسوا نہ کرے گا وہ اللہ سے اور اُسکے رسول سے محبت رکھتا ہے اور اللہ اور اللہ کا رسول اُس سے محبت رکھتے ہیں۔ یہ سن کر ہر ایک نے تمنا کی کہ حضور کی نظر شاید ہم پر پڑ جائے اور یہ فضیلت ہمیں حاصل ہو جائے مگر تھوڑی دیر سکوت کے بعد حضور نے فرمایا کہ علی بن ابی طالب کہاں ہیں لوگوں نے عرض کیا کہ اُگی آنکھیں بہت دکھتی ہیں اور وہ آٹا پیس رہے ہیں حالانکہ انہیں آٹا کوئی نہیں پیتا تھا کہ اسی اثنا میں حضرت علی وہاں آگئے آنکھوں پر اس قدر زور تھا کہ وہ دیکھ نہیں سکتے تھے حضور نے اپنا لعاب دہن اُگی آنکھوں پر لگا دیا اور پھر تین دفعہ جھنڈا ہلا کے حضرت علی کو دے دیا۔ پھر وہ فتح پاکہ صفیہ بنت حنیٰ ابن اخطب کو لے آئے۔

(۲) حضور نے ابوبکر کو سورہ ہرآۃ دے کے بھیجا اور ان کے پیچھے ہی علی کو بھیجا جنہوں نے اُن سے سورہ ہرآۃ لے لی۔ پھر آپؐ نے فرمایا کہ اسے وہی لے جاسکتا ہے کہ وہ مجھ سے ہوا اور میں ان سے ہوں۔

(۳) ایک دن حضور نے اپنے چچا کی اولاد سے پوچھا کہ تم میں سے دین و دنیا میں کوئی میرا ساتھ دے سکتا ہے سب نے انکار کر دیا فقط علیؑ بولے کہ دین و دنیا میں میں آپ کا ساتھ دے سکتا ہوں پھر آپؐ نے ہر ایک شخص سے الگ الگ پوچھا اور سب نے نفی میں جواب دیا لیکن حضرت علیؑ برابر یہی کہتے رہے کہ دین و دنیا میں میں آپ کے ساتھ ہوں اُس وقت آپؐ نے فرمایا کہ بے شک تم دین و دنیا میں میرے وارث ہو۔ (۴) خدیجہ الکبریٰ کے بعد سب لوگوں میں پہلے علیؑ اسلام لائے۔

(۵) ایک دن رسول اللہ ﷺ نے اپنا کپڑا لیکر علیؑ کی فاطمہؑ، حسنؑ، حسینؑ کو اڑھالیا اور فرمایا "اِنَّمَا بُرِنْتُ اللّٰهَ لِئَلْجِبَ عَنْكُمْ التَّوْبَةَ، اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا۔"

(۶) ہجرت کے وقت آپؐ نے اپنی جان آڑ دے دی اور رسول اللہ ﷺ کے کپڑے پہن کر آگئی جگہ سو گئے مشرک آپؐ کو برابر پتھر مار رہے تھے۔

(۷) جنگ جہوک میں جب حضور لوگوں کو لیکر لگے تو حضرت علیؑ نے آپؐ سے عرض کیا کہ میں آپ کے ساتھ چلوں گا حضور نے فرمایا نہیں سنتے ہی علیؑ رونے لگے اُس پر آپؐ نے فرمایا کہ کیا تم اس بات پر راضی نہیں ہوئے کہ میرے لئے تم اپنے ہو جیسے موسیٰ کے لئے ہارون۔ ہاں یہ ضرور ہے

کہ تم نبی نہیں ہو۔ میں کسی طرح مناسب نہیں سمجھتا کہ تمہیں اپنی جگہ چھوڑے بغیر چلا جاؤں نہیں تم میرے خلیفہ ہو کر رہو۔ (۸) ایک مرتبہ حضور نے حضرت علی سے فرمایا کہ میرے بعد تم ہر مومن کے حق میں میرے وارث ہو مسجد نبوی کے کل دروازے بند کر دیے گئے تھے سوائے ایک علی کے دروازے کے۔ (۹) حضرت علی جنابت کی حالت میں بھی مسجد میں آ جاتے تھے۔ اور وہی انکا راستہ تھا اسکے علاوہ اور کوئی راستہ نہ تھا۔ ایک مرتبہ حضور نے فرمایا کہ جسکا میں موٹی ہوں اسکے علی بھی موٹی ہیں۔ (۱۰) حضور سے مرفوعاً مروی ہے کہ آپ نے براءۃ میں ابو بکر کو مکہ بھیجا اس کے تین دن کے بعد آپ نے حضرت علی سے فرمایا کہ تم ابو بکر کے پاس جاؤ اور انہیں یہاں واپس بھیج دو اور براءۃ کی اشاعت تمہیں کرو چنانچہ فوراً اسکی تعمیل ہوئی ابو بکر جب واپس آئے تو حضور انور کے سامنے رونے لگے اور عرض کیا یا رسول کیا آپ نے مجھ میں کوئی برائی دیکھی؟ آپ نے فرمایا نہیں مجھے تو حکم ہی یہ ہوا ہے کہ براءۃ کی اشاعت یا میں کروں یا کوئی میرا اور آ دی کرے۔ فقط۔

جواب: بس تمام شیعہ مذہب کی یہی کائنات ہے اور اسی روایت پر وہ آپ کے باہر ہوئے چلے جاتے ہیں اب ہم اسکا جواب دیتے ہیں یہ جواب بہت ہی غور سے سننے کے قابل ہے۔ یہ حدیث مستند نہیں ہے اور اگر مرد بن میمون سے ثابت ہو جائے تب بھی مرسل ہوگی اور اس میں بہت سے ایسے الفاظ ملیں گے جن سے رسول اللہ پر ایک بہتان عظیم اٹھایا گیا ہے مگر حضور کی طرف یہ نسبت دینا جیسا کہ اس روایت میں اور آچکا ہے کہ آپ نے یہ فرمایا کہ علی یہ کسی طرح لائق نہیں ہے کہ میں تمہیں اپنی جگہ بغیر خلیفہ بنائے باہر چلا جاؤں یہ محض غلط اور بالکل لغو ہے کیونکہ حضور ہار ہامدینہ کے باہر تشریف لے گئے ہیں اور حضرت علی کے سوا متفرق لوگ مدینہ میں آپ کے خلیفہ مقرر ہوئے ہیں چنانچہ جب آپ نے مدینہ کا عمرہ کیا تو حضرت علی آپ کے ساتھ تھے اور مدینہ میں آپ کا خلیفہ دوسرا شخص تھا کہ بعد آپ نے خیبر پر چڑھائی کی تو اسوقت بھی علی آپ کے ساتھ تھے۔ اور مدینہ میں خلیفہ کوئی اور تھا۔ حج مکہ میں بھی علی آپ کے ساتھ تھے۔ مدینہ میں اُس وقت بھی خلیفہ کوئی اور تھا۔ جنین اور طائف کی لڑائیوں میں بھی علی آپ کے ہمراہ تھے۔ اور مدینہ میں آپ کے خلیفہ ان موقعوں پر کوئی اور تھے اور جب آپ نے حجۃ الوداع کیا تو اس موقع پر علی آپ کے ہم رکاب تھے

اور مدینہ میں خلیفہ کوئی اور تھا۔ جنگ بدر میں بھی حضرت علی آپ کے ساتھ تھے اور مدینہ میں اُس وقت بھی آپ کا خلیفہ کوئی اور تھا۔ یہ باتیں ایسی صاف اور روشن ہیں اور قس واقعات سے قطع رکھتی ہیں کہ ذرا بھی اس میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ حضور کا خلیفہ بنانا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ خلیفہ افضل ہی آدمی کو بنایا کرتے ہیں تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ بہت سے غزوؤں میں علی مفضول تھے یعنی اور لوگ اُن سے افضل تھے۔ جب حضور انور رکبیں باہر تشریف لے جاتے تھے تو اپنا ایک خلیفہ ضرور مقرر کر کے جاتے تھے اور اس پر سب کا اتفاق ہے۔ اسی طرح رسول اللہ پر یہ بہتان عظیم اٹھایا گیا ہے کہ علی کے دروازہ کے سوا مسجد نبوی کے اور سب دروازے بند کر دیئے گئے تھے یہ قول بھی اُن اقوال میں سے ہے۔ جسکو مقابلہ کرنے کے لئے رافضیوں نے اپنی طرف سے گڑھ لیا ہے کیونکہ صحیح میں ابوسعید سے مروی ہے کہ حضور نے اپنے مرض وفات میں فرمایا ہے۔ ان امن الناس علی فی مالہ وصحتہ ابو بکر ولو کنت متخذاً خلیلاً غیرہی لا اتخذت اباً بکر خلیلاً ولا کن اخوة الا سلام و مودة لایقین فی المسجد اخوۃ الاسد الا عوۃ ابی بکر یعنی اپنا مال خرچ کرنے میں اور ساتھ دینے میں مجھ پر سب سے زیادہ احسان ابو بکر کا ہے اور اگر میں اپنے پروردگار کے سوا کسی کو خلیل بنانا چاہتا تو ابو بکر کو ضرور خلیل بناتا لیکن اسلامی بھائی بندی اور محبت، میں کافی سمجھتا ہوں اور مسجد میں سوائے ابو بکر کے راستہ کے اور کوئی نہ چھوڑا جائے۔ یہ روایت ابن عباس سے بھی صحیحین میں نقل ہوئی ہے۔ پھر ایک اور بہتان عظیم حضور انور پر اٹھایا گیا ہے یعنی حضور نے حضرت علی سے یہ فرمایا کہ تم ہر مومن کے حق میں میرے وارث ہو۔ لاحول ولا قوۃ الا قول کے موضوع ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ پھر رافضیوں کی روایت کے اس حصہ کو ملاحظہ فرمائیے جس میں یہ لکھا ہے کہ حضرت علی سے اللہ اور اللہ کا رسول محبت رکھتا ہے اور وہ اللہ اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتے ہیں یا حضرت کی نسبت یہ کہنا کہ وہ آپ کے آگے ایسے تھے جیسے موسیٰ کے آگے ہارون۔ یا یہ کہ جسکے رسول سوئی ہوں اُسکے علی بھی موتی ہوں۔ یہ ایسی بے بنیاد باتیں ہیں جن سے کسی قسم کی کوئی فضیلت یا کسی قسم کی کوئی امتیاز حضرت علی کا ثابت نہیں ہوتا۔ یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ نہ صرف حضرت علی بلکہ مشرق و مغرب جنوب و شمال کا

ہر مسلمان اللہ کا اور اللہ کے رسول کا مولیٰ ہے۔ اب رہا سورہ ہارہ کا قصہ اس کا جواب شاہ عبدالعزیز نے اپنے تھمہ میں دیا ہے ہم اسی کو کافی سمجھ کے یہاں نقل کر دیتے ہیں مگر اُس وقت جواب کے نقل کرنے سے پہلے مختصر یہ عرض کر دیتے ہیں کہ عربوں میں یہ قاعدہ تھا کہ اگر کوئی پیغام وغیرہ انہیں بھیجا جائے تو وہ زیادہ تر اُس شخص کے قول کا اعتبار کرتے تھے۔ جو پیغام بھیجنے والے کا رشتہ دار ہو یا اُس کے خاندان کا کوئی آدمی ہو سمجھ میں نہیں آتا کہ اس میں کوئی فضیلت نکلتی ہے۔ حضور نے پہلے اپنے صدیق کو سورہ براء دے کے روانہ کیا مگر جب آپ کو وحشی اور جاہل عربوں کے قاعدہ کا خیال آیا تو آپ نے حضرت علی کو بھیج دیا کہ تم جا کے اسکی اشاعت کرو مبادا وہ یہ چون و چراں نہ کرنے لگیں کہ رسول اللہ کے خاندان کا کوئی نہیں کہ ہم اسکی بات مانیں اور اُس سے عہد کریں۔ اب جو جواب شاہ عبدالعزیز نے اس بہتان عظیم یا لٹعنہ کا دیا ہے وہ ملاحظہ ہو۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ "شیعوں نے اس روایت میں عجب تماشا کیا ہے۔ کسی کا سر اور کسی کا پانوں لیکر ایک صورت بنائی ہے اور یہ شعر ان ہی کے مناسب حال ہے۔"

چرخ خوش گفت است سعدی در ز طبعنا الایا ایہا الساقی اور کا سادنا و لہا

یہ تو وہی شش ہوئی کہ ایک شخص نے مسئلہ پوچھا تھا کہ حسن اور حسین معاویہ کی تینوں بیٹیوں کے واسطے کیا حکم ہے "ہمیں تفاوت رہ از کجاست تا پہ کجا" اس ماجرے کی حقیقت یہ ہے کہ شیعوں کے ہاں اس قصہ میں مختلف روایتیں ہیں۔ اور اکثر روایتوں میں یہ بات تحقیق ہے کہ حضرت ابوبکر کوج کی امارت دیکر بھیجا تھا نہ سورہ برأت پہنچانے کو اور جبکہ حضرت ابوبکر روانہ ہو چکے اُس کے بعد سورہ براءت نازل ہوئی۔ اُس نئے حکم کے پہنچانے کے واسطے جناب علی مرتضیٰ کو روانہ کیا۔ اس صورت میں ہرگز ابوبکر کی موت قی نہ ہوئی۔ بلکہ یہ دونوں شخص دو کاموں کے واسطے مقرر ہوئے۔ ان روایتوں میں شیعوں کو کچھ اعتراض کی جگہ نہیں اس واسطے کہ جب حضرت ابوبکر کا مقرر ہونا ثابت ہوا تو موت قی کی کونہ ہو سکتی ہے۔ چنانچہ تفسیر بیضاوی اور مستدرک اور زاہدی اور تفسیر نظام عیثا پوری اور جذب القلوب اور مشکوٰۃ شریف کی شرحوں میں یہ روایت ہے اور محدثوں کے نزدیک بھی یہ بات قوی ہے اور محال اور حسنی اور معارج المصنوع اور روحۃ الاحباب اور حبیب الیسر مدارج النبوت

میں یہ بات کہی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت ابوبکر کو سورۃ برات کے پڑھنے کو بھی فرمایا تھا اور بعد اُس کے جناب علی مرتضیٰ کو اس بات کے واسطے مقرر کیا۔ اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ حضرت ابوبکر کو سورۃ برات پڑھنے کی خدمت سے موقوف کر کے جناب علی مرتضیٰ کو مقرر کیا۔ دوسرے یہ کہ حضرت علی مرتضیٰ کو حضرت ابوبکر کے شریک کیا دونوں مل کر ایک کام کو کریں۔ اور روایتیں رد و نہ الامحاب اور مسلم اور سب محدثوں کی دوسرے احتمال کی تائید کرتی ہیں اس واسطے کہ ان سب ہوں نے متفق ہو کر روایت کی ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق نے ابو ہریرہ اور چند آدمیوں کو جو جناب علی مرتضیٰ کے متعین تھے غرض کہ دن حکم دیا کہ پکار دیں کہ "لا یصح بعد الا عم مشرک ولا یطوف بالبيت عربانا" یعنی حج کریں اس برس کے بعد سے مشرک اور نہ طواف کریں ننگے لوگ غرض کہ ان بقرہ عید کی دسویں تاریخ کو کہتے ہیں۔ کہ اس روز قربانی ذبح کی جاتی ہے۔

اور ان روایتوں سے صاف ثابت ہوا کہ حضرت ابوبکر اس خدمت سے موقوف نہ ہوئے تھے ورنہ دوسرے کے کام میں کیوں دخل دیتے اور پکارنے کے لئے لوگ کاہے کو مقرر کرتے۔ پس اس صورت میں کہ معزولی نہ ہوئی شیعوں کا اعتراض اٹھ گیا اب پہلا احتمال باقی رہا کہ "لا یسودی حتی الارجل منی" یعنی نہ پہنچا دے یہ حکم میری طرف سے مگر کوئی میرے گھر کا اُس کو تقویت دیتا ہے اور جناب پیغمبر خدا ﷺ کا یہ حکم بھی کہ سورۃ برات کو ابوبکر سے لے اور تو اُس کو پڑھا اگر صحیح گنا جائے تو اُس کی تائید کرتا ہے اسکا جواب یہ ہے کہ حضرت ابوبکر کی موقوفی اگلی بے لیاقتی یا اس کام کے قابل نہ ہونے کے سبب نہ تھی۔ اس واسطے کہ سب کے نزدیک ثابت ہے کہ حضرت ابوبکر حج کی سرداری سے موقوف نہ ہوئے تھے اور حج کی سرداری کی لیاقت رکھتے تھے اور اس میں لاکھوں مسلمانوں کی عبادت کی درستی ہوتی ہے اور بہت سے حکم ادا کئے جاتے ہیں اور خطبے پڑھے جاتے ہیں اور مسئلے سکھانے ہوتے ہیں اور اُس انبوہ میں جو نئی نئی باتیں ہوتی ہیں اُنکے فتویٰ دیئے جاتے ہیں اور ان باتوں کیلئے بڑا اجتہاد اور بہت سا علم چاہیے جبکہ اتنی اتنی بڑی باتیں حضرت ابوبکر سے حلق ثابت ہوئیں تو قرآن کی کئی آجوں کو پکار کر پڑھنے کی لیاقت کے ہر قاری اور حافظ اسکو پڑھ سکتا ہے کیونکہ نہ ہوگی اور حضرت ابوبکر کے خطبوں کی اور حج کروانے کی تعریفیں جو حضرت ابوبکر سے

اُس وقت ہوئیں تھیں۔ صحیح نسائی حدیث کی کتابوں میں بہت جگہ موجود ہیں اور سب مورخین کے نزدیک ثابت ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ اس سفر میں حضرت ابوبکر کی ہمدردی کرتے تھے اور اُنکے پیچھے نماز پڑھتے تھے اور حج کے کاموں میں ان کی تابعداری کرتے تھے اور تاریخ کی کتابوں سے اور حدیثوں سے ثابت ہے کہ حضرت علیؓ مدینہ منورہ سے جلدی جلدی چلے اور حجت پٹ حضرت ابوبکر کے پاس پہنچے اور جناب پیغمبر ﷺ کی اونٹنی کی آواز حضرت ابوبکر نے سنی بے قرار ہوئے اور جانا کہ شاید رسول اللہ ﷺ آپ حج کروانے کو تشریف لائے اور سارے لشکر کو کھڑا کیا اور ظہرے جبکہ حضرت علیؓ سے ملاقات ہوئی تو پوچھا کہ امیر اور مامور یعنی تو سردار ہے اور میں سرداری سے موقوف ہوا یا تو تابع ہے اور میں سردار حضرت علیؓ نے جواب دیا کہ میں تابع ہوں۔ بعد اسکے حضرت ابوبکر روانہ ہوئے اور ترویہ کے دن سے پہلے خطبہ پڑھا ☆

☆ ترویہ کا دن بقرعید کی آٹھویں تاریخ کو کہتے ہیں۔

اور اسلام کے طریقہ کے موافق حج کے قاعدے لوگوں کو سکھانے شروع کئے اب ضرور ہے کہ حضرت ابوبکر کی موقوفی جو قرآن مجید کی چند آیت کے پڑھنے سے ہوئی بے لیاقتی اور ناقابلیت کے سوا اس موقوفی کی اور کوئی وجہ ہو اور نہیں تو حضرت ابوبکر کو اتنے بڑے کام پر بحال رکھنا اور چھوٹے آسان کام سے موقوف کرنا صریحاً عقل کے برخلاف ہے اور جناب رسول اللہ ﷺ کے سب سے بڑے علمدہ تھے اُن سے بھی یہ بات نہیں ہو سکتی چہ جائے کہ اللہ تعالیٰ حکمت کے برخلاف حکم بھیجے اور وجہ یہ ہے کہ عرب کے لوگوں کی عہد و پیمان کرنے یا لڑنے اور صلح کرنے میں یہ عادت تھی کہ ان باتوں کو خود قوم کے سردار سے کیا کرتے تھے یا اُس شخص سے کرتے تھے جو اُسکے بمنزلہ جان و جگر کے ہو جیسے بیٹا یا داماد یا بھائی اور اوروں کے کہنے کو وہ کیسا ہی بزرگ اور ذی عزت ہو یا ورنہ کرتے تھے۔ چنانچہ اب بھی عرب میں یہی رواج ہے کہ جب آپس میں بادشاہ یا امیروں یا زمینداروں کے کسی ملک یا سرحد کی بابت جھگڑا ہوتا ہے تو دونوں طرف کے وزیر اور امیر اور فوجیں اور لشکر لڑنے بھڑنے میں کوشش کرتے ہیں اور جبکہ عہد و پیمان قول و قسم کی بابت پکلی ہے تو جب تک بادشاہ زادہ نہ آئے اور اپنی زبان سے اس بات کو نہ کہے اُس وقت تک باور نہیں کرتے اور اگر خود کر کے دیکھو تو اُس انہو میں کہ چھ لاکھ

آدمیوں کے قریب اُس جنگل میں جمع ہوتا ہے۔ سورہ برات کا پکار پکار کے پڑھنا اور ہر شخص کے کان تک آواز پہنچانی اس بات پر موقوف ہے کہ آدمی بہت محنت کرے اور پڑا پھرے اور ہر بازار اور کوچہ میں اور ہر خیمہ کے پاس پکار پکار کے پڑھنا پھرے۔ مگر امیرِ حج سے یہ بات ہرگز نہیں ہو سکتی۔ اس واسطے کہ وہ شخص حاجیوں کو ارکانِ حج سکھانے میں اور اُن کو فتنہ و فساد سے اور ہر طرح کے گناہوں سے بچانے میں مشغول رہے گا۔ پس ضرور ہے اس کام کے لئے ایک اور بزرگ شخص چھے کہ حضرت ابو بکر تھے۔ چاہئے۔ اس نظر سے جناب رسول اللہ ﷺ نے حضرت علیؑ کو اس کام پر مقرر کیا اور حضرت ابو بکر کو حج میں تاکہ وہ دونوں کام بہت اچھی طرح سے انجام ہوں۔ اور لوگ یہ بات جانیں کہ یہ دونوں کام بڑے اور رسول اللہ ﷺ کو دل سے منظور تھے اور اگر صرف اسی بات پر اکتفا کیا جاتا کہ حضرت ابو بکر اپنے آدمیوں سے عہد کا موقوف کرنا بھی کھلو اور بگڑ وادیں تو لوگوں کو گمان ہوتا کہ جناب رسول اللہ ﷺ کے نزدیک عہد و بیان کی بات چنداں ضروری نہ تھی نہیں تو اس بات کے لئے بھی خاص کر ایک بڑے شخص کو بھیجتے اور اس بات سے سنیوں کے عالموں نے ایک خوب لطفیہ نکالا ہے کہ حضرت ابو بکر میں اللہ تعالیٰ کی رحمت کی صفت کی شان تھی۔ اس واسطے اُن کی شان میں فرمایا ہے کہ ارحم امتی ہامتی ابو بکر یعنی تیری ساری امت میں سے بہت مہربان اُمّت کے حق میں ابو بکر ہے اور مسلمان کہ موردِ رحمت الہی ہیں اُنکا کام تو حضرت ابو بکر کے سپرد کیا۔ اور جناب علیؑ شیرِ خدا ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے جلال اور قہر کی شان تھی کہ کافروں کو مارنا حضرت کا شیوہ تھا اور کافر کہ موردِ غضب الہی ہیں اُن کی عہد شکنی کا کام حضرت علیؑ کو حوالہ کیا تاکہ اللہ تعالیٰ کے جمال اور جلال کی دونوں شانیں ظاہر ہوئیں۔ تمنا یہ کہ حضرت ابو بکر سورہ برات کے کام میں بھی حضرت علیؑ کے ملگار تھے چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت موجود ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کو اور ایک اور جماعت کو حضرت علیؑ کے ساتھ معین کیا اور کبھی کبھی آپ بھی اس کام میں شریک ہوتے تھے۔ چنانچہ ترمذی اور حاکم نے ابنِ عباس سے روایت کی ہے ☆ کسان علی بنادی فاذا اصبی قدام ابو بکر فنادی یعنی حضرت علیؑ پکارتے تھے جب تک جاتے تھے تو اُٹھ کر حضرت ابو بکر اُن لفظوں کو پکارنے لگتے۔

اور ایک روایت میں ہے کہ فاذا بع قام ابوہریرۃ فنادی بہا۔ یعنی جب آواز بیٹھ جاتی تھی تو حضرت ابوہریرہ ان گفتگوں کو کھڑے ہو کر پکارتے تھے۔ غرض کہ حضرت ابوہریرہ کی موتوفی سے یہی غرض تھی کہ عرب کے موافق عہد شکنی کو ظاہر کر دیا جائے تاکہ آئندہ عرب کے لوگوں کو کچھ مدد نہ رہے کہ ہمیں ہماری عادت کے موافق عہد شکنی سے خبردار نہیں کیا کہ ہم اپنی راہ پکڑتے اور اپنے کام کی سوچ کرتے۔ چنانچہ معالم، زہادی، بیضادی، شرح تجرید، شرح مواقف، صواعق، شرح مشکوٰۃ شریف اور سننوں کی کتابوں میں یہی بات لکھی ہے اور اسی واسطے جناب رسول اللہ ﷺ نے حدیبیہ میں صلح ہونے کے بعد اوس انصاری جو کہ لکھنے میں بہت مہارت رکھتا تھا کو عہد نامہ لکھنے کے واسطے بلایا سہیل بن عمرو نے جو مشرکوں کی طرف سے مصالحت کے لئے آیا تھا عرض کیا یا محمد ﷺ مناسب ہے کہ یہ عہد نامہ حضرت علی آپ کے چچیرے بھائی لکھیں اور اُسکے لکھنے کو منظور نہ کیا یہ ذکر مدارج اور تاریخ کی کتابوں میں لکھا ہوا ہے۔

دوسرا جواب: ہم نے مانا کہ حضرت ابوہریرہ کو سورہ برات کے پہنچانے سے ایک جزوی مصلحت کے واسطے موقوف کیا لیکن ایسے شخص کی موتوفی جو صاحب عدالت ہو اور ہزاروں حدیثوں اور قرآن کی آیتیں اُسکی عدالت پر گواہ ہوں اس بات پر دلیل نہیں ہو سکتی کہ وہ ریاست کی لیاقت اور صلاحیت نہیں رکھتا۔ خصوصاً اُس وقت میں کہ جس خدمت سے معزول ہوا اُس میں کچھ تفصیر اور چوری نہ ہوئی ہو۔ اس واسطے کہ حضرت علی نے عمر و ابن ابی سلمہ کو کہ رسول اللہ ﷺ کا خاص رہیب اور حضرت علی کے خاص دوستوں میں سے، عابد، زاہد، دیانتدار، عالم فقیہ اور پرہیزگار تھا۔ ولایت بحرین سے موقوف کیا اور اُسکے طرز میں خط لکھا جو کہ نفع البلاغت میں جو شیعوں کے ہاں بہت صحیح کتاب ہے موجود ہے۔ اما بعد فانی ولبت النعمان بن عجلان الذوقی علی البحرین ونزعہ بذك بلاغہ ولا تعرب علیک فقد احسنت الولاية وادبت الامانة فاقبل غیر ظنن ولا مملوم ولا متهم ولا مالموم یعنی تحقیق میں نے سرور کیا نعمان بن عجلان ذوقی کو بحرین پر اور تیرے ہاتھ سے نکالا بغیر تیری بُرائی کے اور بغیر الزام کے تجھ پر پس تحقیق تو نے اچھی حکومت دیانت اور امانت سے کی پس تو چلا آ اور میں تجھ پر کچھ کمان بد نہیں لے جاتا اور تجھے کچھ

تہمت اور گناہ نہیں لگا تا اور کچھ طاعت نہیں کرتا اور یعنی جاہت ہے کہ عمر بن ابی سلمہ نعمان بن مہجلیان
ذورقی سے اچھا تھا دین میں بھی اور حسب میں بھی اور نسب میں بھی اور حکومت بھی جیسا کہ چاہیے
دیانت اور امانت سے کی اور اگر حضرت ابو بکر قرآن کی چند آیتیں پڑھنے کی بھی لیاقت نہ رکھتے تھے
تو انہیں امیر حج کرنے کے اُس کام سے ہزاروں درجہ بڑا ہے کیا معنی اور جناب رسول اللہ ﷺ کہ
سب کے نزدیک مصوم ہیں ایسی بات کیونکر ہوئی۔

علیؑ کی محبت: شیعہ مذہب میں سب سے بڑی بات حضرت علیؑ کی محبت کو مانا گیا ہے اُن کا
خیال ہے کہ کیسا ہی ایماندار سے ایماندار شخص ہو اور کیسا ہی پرہیزگار آدمی ہو اگر حضرت علیؑ کی محبت
اسکے دل میں نہ ہوگی تو جنت اور اُسکی کل نعمتیں یعنی ابدی نجات اس پر حرام ہے۔ علمائے شیعہ نے
اخطب خوارزم کی ایک روایت پیش کی ہے اور وہ ہر جگہ اُس روایت کو نچاتے پھرتے ہیں اور بہت کچھ
زور دیتے ہیں اور گویا یہ اُن کی مایہ ناز روایت ہے۔ حضور انور نے ایک دن حضرت علیؑ سے ارشاد کیا
اے علیؑ اگر کوئی آدمی خدا کے اتنے دن عبادت کرے کہ جتنے دن نوح اپنی قوم میں رہے ہیں اور ساتھ
ہی اُسکے پاس کوہ احد کے برابر سونا ہو اور وہ اُسے اللہ کی راہ میں خرچ کر دے اور اُسکی اتنی بڑی عمر ہو کہ
وہ پیادہ پاسوج کرے اور پھر صفا مردہ کے بیچ میں مظلومانہ قتل کر دیا جائے مگر تہہاری مولات کا قاتل نہ
ہو تو تم خوب سمجھ لو کہ اُسے جنت کی ہوا تک بھی نہیں لگے گی۔ فقط اسی طرح ایک اور روایت شیعہ
علمائے پیش کی ہے وہ یہ ہے کہ ایک آدمی نے سلمان سے پوچھا تھا کہ تمہیں علیؑ سے اتنی زیادہ محبت
کیوں ہے انہوں نے کہا میں نے حضور انور سے سنا ہے آپ فرماتے تھے جس نے علیؑ سے محبت کی
اُس نے مجھ سے محبت کی جس نے علیؑ سے عداوت کی اُس نے مجھ سے عداوت کی۔ پھر تیسری
روایت انس بن مالک کے نام سے موسوم ہے۔ چنانچہ شیعہ علمائے خیال کے بموجب وہ کہتے ہیں
حضور انور نے فرمایا ہے اللہ نے علیؑ کے چہرے کے نور سے ستر ہزار فرشتے پیدا کئے۔ جو علیؑ کے لئے
اور اُن لوگوں کیلئے جو اُن سے محبت رکھتے ہیں قیامت تک استغفار کرتے رہیں گے۔ اسی طرح ابن
عمر کے نام سے بھی ایک روایت شیعہ دنیا میں گشت لگا رہی ہے اور وہ یہ ہے کہ حضور نے فرمایا جو شخص
علیؑ سے محبت رکھے گا خدا اس کی نماز اُسکے روزے اور اُسکی سب قسم کی عبادتیں اور اُسکی دعا قبول
کرے گا۔ اِس طرح جس نے علیؑ سے محبت کی اُسکے بدن کی ہر رگ کے عوض اللہ تعالیٰ بہشت میں

اُسے ایک شہر رحمت فرمائے گا اور جس نے آل محمد سے محبت رکھی وہ حساب میزان اور صراط سب سے بے فکر ہو گیا اور جو آل محمد کی محبت پر مر گیا تو میں بہشت میں اس بات کا ذمہ دار ہوں کہ وہ انجام دیا گیا تھا رہے گا۔ اور جس نے آل محمد سے بغض رکھا تو قیامت میں اسکی پیشانی پر یہ لکھا ہوگا۔ البس من رحمۃ اللہ یعنی اللہ کی رحمت سے ناامید ہو چکا اسی طرح عبد اللہ بن مسعود کی زبانی شیعہ یہ روایت نقل کرتے ہیں کہ حضور انور نے فرمایا کہ من رحمہ اللہ امن ہی بساجنت بہ و هو بعض علیاً فهو کاذب لبس بعمو من یعنی جو یہ کہے کہ مجھ پر وہ اور میری شریعت پر ایمان لایا حالانکہ وہ علی سے بغض رکھتا ہے تو وہ جھوٹا ہے مومن نہیں ہے۔ اسی طرح ابی ہریرہ کے منہ سے شیعہ علما نے یہ کھلویا ہے کہ ایک دن ہم حضور انور کی خدمت میں حاضر تھے حضور نے فرمایا قسم ہے اس ذات کی جسکے قبضہ قدرت میں میری جان ہے قیامت کے دن جب اللہ تعالیٰ چار چیزوں کا حساب نہ لے لیا کسی بندے کا قدم تک بھی جہنم نہ کھائیگا اول تو عمر کی بابت کہ ساری عمر کس شغل میں گزاری۔ دوسرے جسم کی بابت کہ اُسے کہاں کہاں اور کس کس کام میں لگایا۔ تیسرے مال کی بابت کس طرح کمایا اور کہاں خرچ کیا۔ چوتھے ہمارے اہل بیت کی محبت کی بابت سوال ہوگا کہ تجھے اہل بیت سے محبت تھی یا نہیں۔ عمر بن خطاب نے اس پر سوال کیا کہ حضور آپ کے بعد آپ سے محبت کرنے کی کیا علامت ہے آپ نے علی بن ابی طالب کے سر پر ہاتھ رکھا جو آپ کے پاس ہی بیٹھے ہوئے تھے اور فرمایا کہ میرے بعد مجھ سے محبت رکھنی یہ عین ان سے محبت رکھنی ہے۔ پھر عبد اللہ بن عمر کی شہادت شیعہ علما اس طرح پیش کرتے ہیں کہ ایک دن کسی نے حضور سے پوچھا کہ شب منحراج میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو کس زبان میں خطاب کیا تھا حضور نے جواب دیا کہ علی کی زبان میں پھر حضور نے ارشاد کیا مجھے الہام ہوا کہ اس سوال کا جواب مجھے یہ دیا گیا کہ اے محمد میں ایک چیز ہوں لیکن محل اور چیزوں کے نہیں ہوں یعنی میری ذات سب سے نرالی ہے۔ مجھے آدمیوں پر کوئی قیاس نہیں کر سکتا ہے اور نہ ان چیزوں سے میری تعریف بیان ہو سکتی ہے۔ جنہیں میں نے اپنے نور سے پیدا کیا اور علی کو تمہارے نور سے پھر میں تمہارے دل کی باتوں سے آگاہ ہوا کہ تمہارے دل میں علی کی محبت سے زیادہ کوئی چیز نہ پائی اس لئے اُسکی زبان میں میں نے جنہیں مخاطب کیا تاکہ تمہارے دل کو تسکین دے۔ پھر شیعہ علما نے ابن عباس پر یہ قہوپا ہے کہ انہوں نے بیان کیا رسول اللہ ﷺ

فرماتے تھے کہ اگر سارے باغات قلم بن جائیں اور سب دریا سیاہی ہو جائیں اور تمام جنات حساب کرنے والے ہوں اور تمام انسان لکھے والے ہوں تو بھی یہ علی بن ابی طالب کے فضائل کو شمار میں نہیں لاسکتے۔ اور حضور نے یہ بھی فرمایا ہے کہ علی کے فضائل میں اللہ تعالیٰ نے اس قدر اجر رکھا ہے جسکی کثرت بیان نہیں ہو سکتی۔ پس جس نے ان کی کسی فضیلت کا دل سے ذکر کیا تو اللہ تعالیٰ اُسکے اگلے اور پچھلے سب گناہ بخشدے گا اور جس نے اُن کی کوئی فضیلت لکھی تو جب تک اُس لکھنے کا کوئی نشان باقی رہے گا فرشتے ہمیشہ اس کے لئے استغفار کرتے رہیں گے۔ اور جس نے اُن کی کوئی فضیلت کانوں سے سنی تو اللہ تعالیٰ اُسکے وہ گناہ معاف کر دے گا۔ جو کانوں کے ذریعہ سے ہوئے ہوں گے۔ اور جس نے اُن کے فضائل کی کتاب دیکھی تو اللہ تعالیٰ اُسکے وہ گناہ بخش دے گا جو اُسے دیکھنے سے ہوئے ہوں گے۔ پھر فرمایا کہ علی ابن ابی طالب کے چہرہ کا دیکھنا اور اُنکا ذکر کرنا بھی عبادت ہے۔ اور بغیر اُن کی ولایت کے یقین اور اُن کے دشمنوں سے بیزار ہونے کے اللہ تعالیٰ کسی بندے کے ایمان کو قبول نہیں کرے گا۔ پھر ایک اور مزید ارحکایت حکیم ابن حزام سے شیعہ علمائے نقل کی ہے اُن کا قول ہے اور وہ اپنے باپ اور دادا سے نقل کرتے ہیں کہ حضور نے فرمایا خندق کی لڑائی میں علی بن ابی طالب کا عمرو بن عبدود سے مقابلہ کرنا ہی میری امت کے قیامت تک کے عمل سے افضل ہے۔ پھر سعد بن ابی وقاص کی طرف یہ روایت منسوب کی گئی ہے کہ معاویہ بن ابی سفیان نے مجھے یعنی سعد کو حکم دیا کہ علی کو بُرا کہہ میں نے انکار کر دیا معاویہ نے پوچھا کہ تمہیں اُن کو بُرا کہنے سے کیا چیز روکتی ہے۔ میں نے جواب دیا تین باتیں ہیں جو حضور انور نے فرمائیں اس لئے میں انہیں کبھی بُرا نہ کہوں گا بلکہ اُن میں سے اگر میرے لئے ایک بھی ہو تو وہ میرے حق میں سرخ اونٹوں سے بہتر ہے، میں نے حضور سے سنا ہے اور یہ وہ موقع ہے کہ جب حضور انور نے علی کو کسی غزوہ میں مکان پر چھوڑ دیا تھا۔ اور علی نے حضور سے کہا کہ آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جاتے ہیں۔ حضور نے فرمایا کہ کیا تم اس سے خوش نہیں ہوتے کہ تم میرے لیے ایسے ہو جیسے موسیٰ کے لئے ہارون تھے۔ ہاں اتنا فرق ضرور ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔ پھر جنگ خیبر کے دن حضور نے فرمایا تھا کہ میں ایک ایسے آدمی کو جہنم ا دوں گا کہ وہ اللہ سے اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتا ہے اور اللہ اور اللہ کا رسول اُس سے محبت رکھتا ہے اس پر ہم سب ادھر ادھر دیکھنے لگے کہ دیکھئے وہ کون ہوتا ہے

اجنے میں آپ نے ارشاد کیا کہ علی کو میرے پاس لاؤ وہ آئے تو اُن کی آنکھیں ڈکھری تھیں آپ نے اپنا العاب دہن اُن کی آنکھوں میں لگایا اور اُن کے ہاتھ میں جھنڈا دے دیا پھر اللہ نے انہیں فتح دیدی اور یہ آیت نازل ہوئی۔ **فَقُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ الْاِنْبَاءَ نَاوْاْ اِنْبَاءَهُمْ وَنِسَاءَهُمْ وَنِسَاءَهُمْ** یعنی اے مشرک و ہم اپنی اولاد کو اور تمہاری اولاد کو اور اپنی عورتوں کو اور تمہاری عورتوں کو بلائیں پھر حضور نے فاطمہؓ علیؓ اور حسنؓ و حسینؓ کو بلایا اور فرمایا کہ میرے اہل بیت یہی ہیں۔ فقط

جواب: اب ان سب اٹکل پچھرو انہوں کا جواب ملاحظہ فرمائیے۔ ”پہلی روایت جو اخطب حوازم کی بیان ہوئی ہے تو اس شخص نے ایک کتاب تصنیف کی ہے اُس کتاب میں اُس نے تمام جہاں کی جموٹی لغو اور مہمل اور بے معنی روایتیں بھر دی ہیں۔ اسکی لایینی روایتوں کا صریح جھوٹ اُن لوگوں پر بھی پوشیدہ نہیں ہے جو حدیث کی ادنیٰ معرفت رکھتے ہوں۔ چھ جاہلکے علمائے حدیث پر پوشیدہ ہو۔ اس اخطب کا شمار ہرگز ہرگز علمائے حدیث میں نہیں ہے نہ اس بارہ میں کبھی کسی نے اُس کی طرف خیال کیا اس قسم کی کل حدیثوں کو محدثین اچھی طرح جانتے ہیں کہ یہ سب کی سب جھوٹی اور گھڑی ہوئی ہیں۔ رافضی اس بات کا دعویٰ تو کر بیٹھے ہیں کہ ہم وہ حدیثیں پیش کرتے ہیں کہ جو سنیوں یعنی مسلمانوں کے نزدیک صحیح ہوں۔ مگر ہمیشہ اس کے مقابلہ میں غلط اور گھڑی ہوئی حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ جن حدیثوں کے جھوٹ ہونے پر کل محدثین کا اتفاق ہے۔ خوب اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ حدیث کی معتبر کتابوں میں سے وہ کسی کتاب میں مروری نہیں ہیں۔ اور نہ ائمہ حدیث میں سے کسی نے انہیں روایت کیا۔ خلاصہ یہ ہے کہ پہلی دس حدیثیں عمرو بن عبدود کی آخر حدیث تک جو ہم اوپر نقل کر چکے ہیں سب کی سب جھوٹی ہیں۔ ہاں سعد والی حدیث پر ہم توجہ کر چکے یہ حدیث بیہک مسلم نے اپنی صحیح میں نقل کی ہے اور اس میں حضرت علیؓ کی تین فضیلتیں بیان ہوئی ہیں لیکن نہ وہ فضیلتیں ائمہ کی خصوصیتوں میں سے ہیں نہ ان میں حضرت علیؓ کی ہی خصوصیت پائی جاتی ہے۔ اس وجہ سے کہ سعد کا یہ کہنا کہ حضور نے ایک غزوہ میں علیؓ کو مکان پر چھوڑ دیا تھا تو انہوں نے حضور سے عرض کیا یا رسول اللہؐ آپ تو مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑتے ہیں اس پر حضور نے فرمایا کیا تم اس سے خوش نہیں ہوتے کہ تم میرے لئے ایسے ہو جیسے موسیٰ کے لئے ہارون تھے۔ ہاں اتنا

فرق ضرور ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے تو اس میں حضرت علی کی خصوصیت ہی کیا ہوئی کیونکہ مدینہ میں آپ اس سے پہلے کی آدمیوں کو اپنا خلیفہ کر چکے تھے۔ اور اس وقت حضرت علی کا خلیفہ بنانا سابق خلفا سے کچھ زیادہ نہ تھا اور اسی لئے حضرت علی نے یہ کہا کہ آپ تو مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جاتے ہیں۔ کیونکہ حضور کا یہ قاعدہ تھا کہ آپ ہر غزوہ میں جاتے وقت مہاجرین اور انصار میں سے چند آدمیوں کو مدینہ میں چھوڑ جایا کرتے تھے۔ ہاں غزوہ تبوک میں ایسا نہیں ہوا کیونکہ اس غزوہ میں سب مسلمانوں کو جنگ میں شریک ہونے کا حکم دیا گیا تھا اور اس دفعہ سوائے معذورین عورتوں اور بچوں کے کوئی مدینہ نہیں رہا۔ اسی وجہ سے حضرت علی نے ایسے موقع پر اپنے خلیفہ ہونے کو برا سمجھا اور کہہ دیا کہ آپ نے مجھے عورتوں اور بچوں کے ساتھ چھوڑ دیتے ہیں۔ جس کے معنی یہ تھے کہ مجھے کیوں نہیں آپ اپنے ساتھ لے جاتے اس پر حضور نے یہ فرمایا میرے خلیفہ بنانے میں کوئی نقصان اور بُرائی نہیں ہے کیونکہ موسیٰ نے بھی اپنی قوم پر ہارون کو اپنا امانت دار سمجھ کر اپنا خلیفہ کر دیا تھا۔ اور اُسی طرح میں تمہیں اپنا امانت دار سمجھ کر اپنا خلیفہ بناتا ہوں۔ لیکن موسیٰ نے تو نبی کو خلیفہ کیا تھا اور میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے اور تشبیہ اصل خلیفہ ہی بنانے ہی میں ہے۔ کیونکہ حضرت موسیٰ نے ہارون کو تمام بنی اسرائیل پر خلیفہ کیا تھا اور ہمارے نبی ﷺ نے حضرت علی کو صرف عورتوں، بچوں اور معذورین پر خلیفہ بنایا۔ اسکے علاوہ اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ حضرت علی کی بہت بڑی فضیلت یہ ہے کہ انہیں حضرت ہارون سے تشبیہ دی تو حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی تشبیہ سے یہ تشبیہ ہرگز بڑھ کر نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت ابوبکر کو حضرت ابراہیم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تشبیہ دی ہے اور حضرت عمر کو حضرت نوح اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے تشبیہ دی ہے اور یہ چاروں پیغمبر حضرت ہارون سے بدرجہا افضل تھے۔ اور یہ بھی دیکھنا چاہیے ابوبکر و عمر میں سے ہر ایک کو دو پیغمبروں کے ساتھ ساتھ تشبیہ دی ہے نہ کہ ایک کے ساتھ پس یہ تشبیہ حضرت علی کی تشبیہ سے ہر طرح بڑھی ہوئی ہے۔

اسکے علاوہ حضرت علی کے خلیفہ ہونے میں بہت سے صحابہ ان جیسے اور ان کی طرح خلیفہ ہوئے ہیں مگر حضرت ابوبکر کی تشبیہ میں کوئی بھی ان کے برابر اور ان جیسا نہیں ہوا لہذا یہ خلیفہ بنانا دینا

کوئی خصوصیات نہیں رکھتا۔ اور نہ بعض احوال میں کسی نبی کے ساتھ بیچ دینے میں کوئی خصوصیات پیدا ہوتی ہے۔ اور اسی طرح حضور کا یہ فرمانا کہ آج میں ایسے شخص کو جھنڈا دوں گا جو اللہ اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتا ہے اور اللہ اور اللہ کا رسول اُس سے محبت رکھتا ہے۔ یہ حدیث پیش کی گئی ہے اور یہ حدیث کئی سندوں سے صحیحین میں نقل ہوئی ہے مگر یہ وصف بھی نہ ائمہ کے ساتھ خاص ہے نہ حضرت علی کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ اللہ اور اللہ کا رسول تو ہر ایک مومن پر ہیزگار سے محبت رکھتا ہے اور ہر مومن پر ہیزگار اللہ اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتا ہے۔ ہاں یہ حدیث اُن فرقوں کے مقابلہ میں اعلیٰ درجہ کی حجت ہے جو حضرت علی سے بیزار ہیں اور اُن کی ولایت کے قائل نہیں ہیں۔ اور نہ اُن سے محبت رکھتے ہیں بلکہ کافر و فاسق کہتے ہیں جیسے خوارج کیونکہ اس حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور اس بات کے گواہ ہو گئے ہیں کہ علی کو اللہ سے اور اللہ کے رسول سے محبت ہے اور اللہ کو اور اللہ کے رسول کو علی سے محبت ہے۔ مگر رافضی اس قول سے جو حجت لیتے ہیں اُن کی حجت صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ رافضی اُن نصوص کے بارے میں جو صحابہ کے فضائل پر دلالت کرتی ہیں یہ کہتے ہیں۔ یہ اُن کے مرتد ہونے سے پہلے کی ہیں مگر اسکے مقابلہ میں متاشے کی بات یہ ہے کہ خوارج بھی حضرت علی کی نسبت ایسا ہی خیال کرتے ہیں کہ جو فضائل اُن کے بیان ہوئے ہیں اگر وہ صحیح بھی تسلیم کر لے جائیں تو اُن کے مرتد ہونے سے پہلے کے ہیں حالانکہ ہم خارجیوں اور رافضیوں کو یہ جواب دیتے ہیں کہ اس بات کو وہ اچھی طرح سمجھ لیں کہ اللہ اور اللہ کا رسول ایسے شخص کی ہرگز تعریف نہیں کرنے کے جو کافر ہو کر مرے۔ پھر مباہلہ کی حدیث کو ملاحظہ فرمائیے۔ اس کا ذکر مختصر طور پر ہو چکا ہے مگر اب ہم ذرا التفصیل سے اس پر بحث کرنا چاہتے ہیں۔ یہ حدیث مباہلہ جس کی طرف نسدغ اُتُناؤ انا و اُتُناؤ نُحْم۔ سے اشارہ کیا گیا ہے۔ اس میں فاطمہؓ حسن حسینؓ بھی حضرت علیؓ کے شریک تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ نہ وہ مردوں کے ساتھ مخصوص ہے نہ ائمہ کے ساتھ خاص ہے بلکہ اس میں عورتوں اور بچوں کی شرکت بھی صاف طور پر پائی جاتی ہے۔ اس معاملہ کے وقت حسین چھوٹے چھوٹے بچے تھے۔ کیونکہ یہ معاملہ فتح مکہ کے بعد و یا سنہ ہجری میں نجران کا وفد آنے پر ہوا تھا۔ جب حضور انور رسول اللہ کا وصال باری تعالیٰ ہوا ہے تو اس وقت حسین سات برس کے بھی نہیں

ہوئے تھے اور حسن اُن سے قریب ایک سال کے بڑے تھے حضور انور نے انہیں صرف اس لئے بلایا تھا کہ اللہ کا یہی حکم ہوا تھا کہ مبالغہ کرنے والوں میں سے ہر ایک اپنے اپنے قربت داروں بچوں اور عورتوں کو بلا لے اور خود بھی موجود ہو۔ چنانچہ حضور نے اپنے بچوں اور عورتوں کو بلا لیا۔ اور یہ لوگ نسب کے اعتبار سے حضور کے سب سے زیادہ قربت دار تھے۔ اگرچہ اور لوگ آپ کے نزدیک ان سے زیادہ افضل تھے لیکن یہ حکم اللہ تعالیٰ کا نہیں ہوا تھا کہ تم اپنے حیران میں سے افضل لوگوں کو بلا لو فقط مقصود یہ تھا کہ صرف قربت دار آئیں۔ انسانی فطرت یہی ہے اور عموماً مشرقی یا مغربی ممالک کی رسم بھی یہی ہے کہ جب کوئی قسمی قسمی ہوتی ہے تو اپنے بچوں یا قربت داروں کو درمیان دیا کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہوئی کہ چادر والی حدیث میں اور مباہلہ کے موقع پر انہیں کی خصوصیت ہوئی۔ مقابلہ میں جو لوگ تھے اُن سے بھی یہی کہا گیا تھا کہ تم اپنے قربت داروں کو لے آؤ۔ مگر اُن لوگوں نے چونکہ اُس مباہلہ سے اُن کے بال بچوں پر اثر پڑتا ڈر کے مارے مباہلہ منظور نہ کیا اور انہیں یقین ہو گیا کہ محمد ﷺ پر ہیں۔ یہ ہمارا ایمان و یقین ہے کہ اگر وہ مباہلہ کرتے تو بے شک خدا کا غضب ان پر نازل ہوتا اور لعنت کا طوق اُن کی گردنوں میں سب اپنی آنکھوں سے دیکھتے۔ اب اگر کوئی رافضی یہ کہے کہ جب حضرت علی کی فضیلتیں صحیح طور پر ثابت ہو گئیں اور اُن میں سے بعض ایسی فضیلتیں ثابت ہیں کہ بعض صحابہ نے اُن کی تمنا کی ہے جیسا کہ سعد اور عمر سے مروی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں علی کے ظاہری اور باطنی ایمان پر حضور نے گواہی دی ہے۔ یہ گواہی اُن فرقوں کا رد ہے جو علی کے کافر ہونے یا قاتل ہونے کا اعتقاد رکھتے ہیں جیسے کہ خوارج جو سب سے زیادہ عبادت گزار تھے حضور نے ان کی نسبت فرمایا ہے بحقرا حد کم صلاحہ مع صلاحہم وصیامہ مع صیامہم وقراءتہ مع قرائتہم بقرون القرآن لا یجاوز حنا جرحہم یمرقون من الاسلام کما یمرق السهم من الرمية اینما یقلعہم فاقطعہم۔ یعنی بظاہر اُن کی یہ حالت ہوگی کہ تم اُن کی نمازوں کے سامنے اپنی نمازوں کو ان کے روزوں کے سامنے اپنے روزوں کو اُن کی تلاوت کرنے کے سامنے اپنی تلاوت کو حقیر سمجھو گے وہ قرآن شریف پڑھیں گے مگر یہ پڑھنا ان کے گلوں سے نہیں اترے گا وہ اسلام سے ایسے نکل جائیں گے جیسے کان سے تیر نکلتا

ہے تم اُن سے جہاں طوائفیں قتل کرو فقط یہی لوگ تھے جو حضرت علی کو کافر کہتے تھے اور اُن کے قتل کر دینے کو حلال سمجھتے تھے۔ اور یہی باعث تھا کہ انہیں میں سے ایک نے جس کا نام عبدالرحمن بن ملجم تھا حضرت علی کو قتل کر دیا حالانکہ وہ سب سے زیادہ عبادت گزار تھا۔

مسلمانوں نے کبھی رافضیوں سے مناظرہ کرنے کی طرف زیادہ توجہ نہیں دی وہ خوارج کا اکہرو کرتے رہے انہوں نے حضرت علی کے ایمان انصاف اور دینداری کو ثابت کر نیکی بڑی بڑی کوششیں کی ہیں رافضی تو دہشت بھی خوارج کا مقابلہ نہیں کر سکتے بات یہ ہے کہ حضرت علی کے ایمان وغیرہ کے متعلق جتنی حدیثیں آئی ہیں اُن سب سے خوارج کا رد پایا جاتا ہے۔ اور ایسی فضیلتوں میں حضرت علی کو کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ ان جیسی اور ان سے افضل اور ان سے بہتر اور ان سے اعلیٰ درجہ کی بہت سی نصوص ہیں جو اہل بدر اور بیعت رضوان کے لوگوں کے ایمان پر شاہد ہیں حالانکہ یہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ان صحابہ کی فضیلتوں کا مفہوم بھی خارجیوں اور رافضیوں کا رد ہی ہے اگرچہ اُن فضیلتوں میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جس سے کسی کی خصوصیات پائی جائے۔ اب رہا یہ کہ حضور انور نے اگر کسی کے لئے دعا مانگی اور باقی حاضر الوقت صحابہ نے اسکی تمنا کی کہ کاش یہ دعا ہمارے لئے بھی مانگی جاتی اگرچہ اُس سے پہلے حضور انور وہی دعا اور لوگوں کے لئے بھی کر چکے ہوں مگر یہ اپنے برگزیدہ نبی اپنے برحق آقا کی ایک زبردست تعظیم اور محبت اور بزرگی ہے کہ ہر لفظ جو اُس صاحبِ وحی کی زبان مبارک سے نکلتا ہے ہر مسلمان شوقِ محبت سے خواہ کئی بار اسکی نسبت یہ کہا جا چکا ہو پھر بھی وہ یہی چاہتا ہے کہ یہ لوگ پاک برگزیدہ اور بارگاہِ محمدی میں مقبول ہونے والے الفاظ میری نسبت بار بار کہے جائیں۔ اسکی مثال بالکل ایسی ہے جیسا کہ حضور نے ثابت بن قیس بن شماس اور عبداللہ بن سلام کے جنتی ہونے کی نسبت شہادت دی اگرچہ آپ اوروں کی نسبت بھی جنتی ہونے کی شہادت دے چکے ہیں اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ کوئی خصوصیات نہیں اسکے علاوہ آپ ملاحظہ فرمائیے ایک دن آپ نے جنازہ کی نماز پڑھائی تو یہ دعا پڑھی۔ اللھم اغفرلہ وازحمہ وعافہ واعف عنہ واکرام لزلہ ووسع مدخلہ واغسلہ بالماء والصبغ والبرد ونقه من الذنوب والخطایا کما یغنی الغوب الا بهض من الدلنس وابدلہ دارا خیرا من دارہ واهلا خیرا من اہلا

وَقَدْ فَحَّصَ الْقَبْرَ وَعَذَابَ النَّارِ وَالْفَسْخَ لَهُ فِي قَبْرِهِ وَنُودَ لَهُ فِيهِ. یعنی آلِی اس کی مغفرت کر اس پر رحم فرما اُسے آرام دے اُسے قصور معاف کر اور اس کا اعزاز کر اسکی حمد و سج کر اُسے پانی برف اور اولوں سے دھو دے اور گناہوں اور خطاؤں سے اُسے اس طرح صاف کر دے جیسے سفید کپڑہ میل سے صاف کر دیا جاتا ہے اسکے گھر اور اہل کے عوض میں اسے اچھا گھر اور اچھا اہل عنایت فرما عذاب قبر اور عذاب دوزخ سے اُسے بچا۔ اسکی قبر فراخ کر اور اس میں اسکے لئے روشنی کر۔ اس دعا پر عرف بن مالک کے منہ میں پانی بھرا یادہ خود کہتے ہیں کہ مجھے یہ تمنا ہوئی کاش یہ جنازہ میرا ہوتا حالانکہ یہ دعا اسی میت کے لئے مخصوص تھی۔ (اوپروالی حدیث صحیح ہے اور اسکی صحت پر سب کا اتفاق ہے) پھر اور ملاحظہ فرمائیے رافضیوں کے علماء کہتے ہیں کہ عامر بن وائلہ سے مروی ہے اُن کا بیان ہے کہ ایک دن میں حضرت علی کے ساتھ تھا آپ لوگوں سے یہ فرما رہے تھے کہ میں تم پر ایسی جحمتیں پیش کرتا ہوں جنہیں تم میں سے کوئی عربی یا عجمی نہیں بدل سکتا پھر فرمایا اے لوگو تمہیں اللہ کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جس نے مجھ سے پہلے اللہ کی توحید کی ہو یعنی اللہ کو وحدہ لا شریک سمجھا ہو سب نے متفق اللفظ جواب دیا۔ اللھم لا یعنی توبہ برگز نہیں پھر حضرت علی نے ارشاد کیا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جسکا کوئی بھائی میرے بھائی جعفر طیار کی مثل ہو جو جنت میں فرشتوں کے ساتھ اُڑتے پھرتے ہیں سب نے جواب دیا اللھم لا پھر فرمایا کہ میں تمہیں قسم دیتا ہوں کیا تم میں کوئی شخص ایسا ہے جسکا چچا میرے چچا حمزہ کی مثل ہو جو اللہ کے اور اللہ کے رسول کے شیر تھے اور تمام شہیدوں کے سردار ہیں سب نے کہا۔ اللھم لا پھر فرمایا کہ میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں کوئی ایسا شخص ہے جسکی بی بی فاطمہ جیسی ہو جو محمد ﷺ کی صاحبزادی اور تمام جنت کی عورتوں کی سردار ہے۔ سب نے جواب دیا۔ اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کہ تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جسکے دو بیٹے مثل میرے دونوں بیٹے حسن اور حسین کے ہوں جو سب اہل جنت کے جوانوں کے سردار ہیں سب نے کہا۔ اللھم لا پھر فرمایا کہ کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جس نے دس مرجا پناہید حضور انور سے کہا ہوا اور ہمید کہنے سے پہلے صدقہ دیا ہو سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جس کے حق میں حضور انور نے فرمایا۔

من كنت مولاه فعلي مولاه اللهم وال من والاه وعاد من عاد الا يبلغ الشاهد
 الغائب یعنی جس کا میں مولا ہوں اُس کا علی مولا ہے الٰہی تو اُس سے محبت کر جو علی سے محبت کرے اور
 اُس سے عداوت کر جو علی سے عداوت کرے اور چاہے کہ جو لوگ اس وقت موجود ہیں اُن لوگوں کو
 حکم پہنچادیں جو اس وقت حاضر نہیں ہیں سب نے کہا بلسی پھر فرمایا میں تم کو اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم
 میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جسکے لئے رسول خدا نے یہ دعا کی ہو کہ الٰہی میرے پاس ایسے شخص کو بھیج
 دے جو تیری ساری مخلوق سے زیادہ تجھے اور مجھے محبوب ہوتا کہ وہ میرے ساتھ اس شکار کو کھائے پھر
 وہ آپ کے پاس آیا ہو میرے سوا اس شکار کو کسی اور نے نہیں کھایا ہو سب نے کہا اللّٰھم لا پھر فرمایا
 تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جسکے لئے حضور نے یہ فرمایا ہو کہ میں ایک
 ایسے شخص کو بھیج دوں گا جو اللہ سے اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتا ہو اور اللہ اور اللہ کا رسول اُس سے
 محبت رکھتے ہوں وہ واپس نہ آئے گا جب تک اللہ اسکے ہاتھوں فتح نہ دیدے سب نے کہا اللّٰھم
 لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا میرے سوا تم میں کوئی ایسا ہے جس کے بارے میں حضور
 نے نبی و کید سے فرمایا ہو کہ یا تو تم باز آؤ ورنہ میں تم پر ایسا آدمی بھیجوں گا جسکی جان میری جان جیسی
 ہے اور جسکی اطاعت مثل میری اطاعت کے ہے اور اس کی نافرمانی میری نافرمانی ہے وہ تلواریں
 تمہارے کھڑے کھڑے کر دیگا۔ سب نے کہا اللّٰھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم
 میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جسکی نسبت حضور نے یہ فرمایا ہو وہ شخص جو مجھ سے محبت رکھنے کا دعوے
 کرے اور علی سے بغض رکھے جھوٹا ہے سب نے کہا اللّٰھم لا پھر کہا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم
 میں کوئی ایسا آدمی ہے جسے ایک ساتھ میں میرے سوا جبرائیل، میکائیل، اسرافیل کے ساتھ تین ہزار
 فرشتوں نے سلام کیا ہو۔ اور یہ اُس وقت کا ذکر ہے جب میں حضور انور کے لئے کنوئیں میں سے پانی
 لایا تھا سب نے کہا اللّٰھم لا پھر فرمایا تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جسے
 آسمان سے پیا وادی گئی ہو۔ ”لا لعنہ الا علی لا سیف الا ذوال الفقار“ سب نے کہا اللّٰھم
 لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کہ میرے سوا تم میں کوئی ایسا شخص ہے جسکی نسبت جبرائیل نے
 یہ کہا ہو۔ بعد از نبی مکیا ہے اور حضور نے جبرائیل سے فرمایا ہو علی مجھ سے اور میں علی سے ہوں اس پر

جبریل نے کہا میں بھی تم دونوں میں سے ہوں سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دے کے پوچھتا ہوں کہ میرے سوا کوئی ایسا ہے جسکے حق میں حضور نے یہ فرمایا ہو کہ تو نا کہیں کا طہین مار قین سے مقابلہ کرے گا سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں میرے سوا تم میں کوئی ایسا ہے جسکی نسبت حضور نے فرمایا ہو کہ میں تو قرآن شریف کے الفاظ موافق مقاتلہ کرتا ہوں اور تو اسکے معنی کے مطابق مقاتلہ کرتا ہے سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا کہ میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جسکے لئے آفتاب کو لوٹا دیا گیا ہو یہاں تک کہ اُس نے عصر کی نماز وقت پر پڑھ لی ہو سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا کیا تم میں کوئی ایسا ہے جسے حضور انور نے یہ حکم دیا ہو کہ ابو بکر سے برأت لے لے اس پر ابو بکر نے کہا یا رسول اللہ میرے بارے میں کوئی حکم نازل ہو گیا ہے حضرت نے فرمایا نہیں بلکہ یہ برأت میری طرف سے کوئی میرے گھر کا ہی آدمی ادا کر سکتا ہے سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا کیا تم میں کوئی میری سوا ایسا ہے جسکی نسبت حضور نے فرمایا ہو کہ سوائے مومن کے مجھ سے کوئی محبت نہیں کرتا اور سوائے فاسق کے کوئی مجھ سے کوئی بغض نہیں رکھتا سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں میں میرے سوا کوئی ایسا ہے کہ حضور نے وصال باری تعالیٰ کے وقت سب دروازوں کو بند کرنے کا حکم دیا تھا مگر میرا دروازہ کھلا رکھا تھا پھر تم لوگوں نے اس بارے میں کچھ کہا سنا تو حضور نے فرمایا کہ میں کیا کروں یہ تو اللہ کا حکم ہوا ہے کہ علی کا دروازہ کھلا رکھ اور سب دروازے بند کر دے سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تمہیں یاد نہیں ہے کہ طائف کی لڑائی میں حضور نے رازداری کی باتیں مجھ سے ہی کی تھیں اور جب باتوں کو زیادہ دیر لگ گئی تو تم لوگوں نے کہا تھا کہ ساری باتیں علی سے ہی جاتی ہیں اور ہمیں کچھ نہیں بتایا جاتا اس پر حضور نے فرمایا تھا کہ رازداری کی باتیں میں نے نہیں کی ہیں بلکہ اللہ نے کی ہیں اس پر سب نے کہا کہ اللھم لا یعنی ہاں بیشک پھر فرمایا کہ میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کہ تمہیں یاد نہیں کہ حضور نے فرمایا تھا کہ حق علی کے ساتھ ہے اور علی حق کے ساتھ ہے اور علی جہاں جاتا ہے حق اُسکے ساتھ جاتا ہے سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تمہیں معلوم نہیں ہے کہ میں تم میں دو چیزیں قابل قدر چھوڑے جاتا ہوں ایک اللہ کی کتاب دوسری عزت المصلحت

جب تک تم ان دونوں پر قائم رہو گے تو کبھی گمراہ نہ ہو گے اور یہ دونوں چیزیں کبھی جدا جدا نہ ہوگی یہاں تک کہ میرے پاس حوض کوثر پہنچ جائیں گی سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جس نے اپنی جان پر کھیل کر حضور انور کو مشرکوں سے بچایا ہو سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جس نے عمرو بن عبدود عامری کا مقابلہ کیا ہو۔ جس وقت اُس نے تم سب کو میدان میں بلایا تھا۔ سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جس کے حق میں تطہیر کی آیت نازل ہوئی ہو جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ اَزْوَاجَكُمْ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا سب نے کہا اللھم لا پھر فرمایا میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں میرے سوا کوئی ایسا ہے جس کے حق میں حضور نے یہ فرمایا ہو کہ میں نے اللہ جب کسی چیز کا سوال کیا تو علی ویسی ہی چیز کا تمہارے لئے سوال کیا سب نے کہا اللھم لا۔ پھر انقضی کہتے ہیں کہ مجملہ ان کے ایک وہ روایت ہے جو ابو عمرو زاہد نے ابن عباس سے نقل کی ہے ان کا بیان ہے کہ علی میں چار صفیں ایسی ہیں جو کسی میں نہیں ہیں۔ اوّل ان سے پہلے کسی عربی اور عجمی نے حضور کے ساتھ نماز نہیں پڑھی۔ دوم محض علی کی بہادری کی وجہ سے حضور کا جھنڈا ہر جنگ میں علی کے پاس رہتا تھا۔ سوم۔ جنگ حنین میں حضور کے ساتھ علی قدم جمائے رہے۔ چہارم۔ حضور کو غسل بھی انہوں نے ہی دیا اور قبر میں بھی انہوں نے ہی اتارا۔ پھر انقضی ایک اور روایت نقل کرتے ہیں وہ روایت یہ ہے کہ حضور نے فرمایا کہ شب معراج میں ایسے لوگوں کے پاس سے گزرا جنکی باجھیں پھٹ رہی تھیں میں نے جبرئیل سے پوچھا یہ کون لوگ ہیں۔ جبرئیل نے جواب دیا یہ وہ لوگ ہیں جو غیبت کر کے لوگوں کو کاٹتے تھے۔ پھر حضور نے فرمایا میرا گزرا یہیے لوگوں کے پاس بھی ہوا جو شور و غوغا مچا رہے تھے۔ میں نے پوچھا اے جبرئیل یہ کون لوگ ہیں انہوں نے کہا۔ یہ کفار ہیں پھر ہم اس راستہ سے ہٹ گئے اور جب چوتھے آسمان پر پہنچے تو علی کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا میں نے کہا جبرئیل کیا یہ علی ہیں۔

تعجب ہے کہ یہ ہم سے بھی بڑھ گئے جبرئیل نے کہا یہ علی نہیں ہیں۔ پھر حضور نے دریافت کیا تو کون ہے جبرئیل نے کہا جب مقررین اور کروہین فرشتوں نے علی کے فضائل کو سنا اور علی کے بارے میں تم نے جو کچھ کہا ہے اُسے بھی گوہگار کیا یعنی انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا الہ لا نبی بعدی تو یہ سب فرشتے علی کے دیکھنے کے مشتاق ہو گئے۔ اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے علی کی صورت کا فرشتہ اُن کے دیکھنے کے لئے پیدا کر دیا ہے کہ انہیں علی کی زیارت ہوتی رہے۔ جب یہ فرشتوں کو علی کی صورت کا دیکھنے کا زیادہ اشتیاق ہوتا ہے تو وہ سب یہاں چلے آتے ہیں اور زیارت کر لیتے ہیں۔ پھر رافضی ابن عباس کی زبانی ایک اور نقل بیان کرتے ہیں کہ ایک دن حضور نے خوشی میں یہ فرمایا انا الفقی ابن الفقی اخو الفقی یعنی میں خود جوان ہوں جوان کا بیٹا ہوں جوان کا بھائی ہوں۔ اخیر کے جملہ سے حضرت علی مراد ہیں اور یہی معنی جبرئیل کے اس قول کے ہیں جو انہوں نے جب بدر کے دن آسمان کو جاتے ہیں ہوئے خوشی فرمایا تھا۔ ”لا فقی الا علی لا سیف الا ذو الفقار“ پھر رافضی ابن عباس کی زبانی یہ بیان کرتے ہیں یعنی ابن عباس کہتے ہیں کہ میں نے ابوذر کو خانہ کعبہ کے پردوں میں لٹکا ہوا دیکھا اور بار بار یہ کہتا سنا جو مجھے پہچانتا ہے وہ تو پہچانتا ہے اور جو نہیں پہچانتا اُس سے کہو کہ وہ مجھے جان لے کہ میں ابوذر ہوں اور یہ کہتا ہوں کہ اگر اس قدر روزے رکھو کہ سوکھ کر کمان بن جاؤ اور اس قدر نمازیں پڑھو کہ گھڑے ہو جاؤ تو یہ تمہاری ساری عبادت بالکل فضول ہے اُس وقت تک جب تک تم علی سے محبت نہ رکھو فقط۔ رافضی علماء کا قول ختم ہوا۔ اب اس کا جواب ملاحظہ فرمائیے۔

جواب: شروع میں جو یہ بیان کیا گیا ہے کہ عامر بن واہلہ سے مروی ہے اور اسکے علاوہ یوم شوریٰ کا ذکر کیا یہ باتفاق تمام محدثین بالکل جھوٹ غلط اور محض ہے۔ اس مشورہ کے دن حضرت علی نے جتنی باتیں کہ اُن کے سر قلم ہوئی گئی ہیں ایک بھی نہیں فرمائی۔ نہ اس کے قریب قریب کچھ فرمایا بلکہ عبدالرحمن بن عوف نے حضرت علی سے یہ کہا تھا کہ اگر میں تمہیں امیر المومنین بنوادوں تو کیا تم انصاف کرو گے حضرت علی نے جواب دیا ہاں انصاف کروں گا۔ پھر عبدالرحمن نے کہا اگر میں عثمان سے بیعت کر لوں یعنی انہیں امیر المومنین قرار دیدوں تو تم اُن کا کہا مانو گے حضرت علی نے کہا

کہ ہاں مانوں گا۔ اسی طرح عبدالرحمن نے حضرت عثمان سے بھی یہی دونوں باتیں کی تھیں صحیحین میں صاف طور پر یہی درج ہے۔ اور یہ الفاظ بخاری کے ہیں عمرو بن میمون سے حضرت فاروق اعظم کے شہید ہونے کے قصہ میں مروی ہے کہ جب ان کے دفن کرنے سے فراغت ہوئی تو یہ سب لوگ ایک جگہ جمع ہو گئے پھر عبدالرحمن نے کہا کہ تم سب اس کے کام کو اپنے میں سے تین آدمیوں کو سپرد کر دو ویر نے اس پر کہا میں اپنا کام علی کے سپرد کرتا ہوں طلحہ نے کہا میں عثمان کے سپرد کرتا ہوں سعد نے کہا میں عبدالرحمن کے سپرد کرتا ہوں جب یہ انتخاب ہو چکا تو عبدالرحمن نے کہا اب تم میں سے کون اس کام سے علیحدہ ہونا چاہتا ہے اور یہ میں قسم دیکر کہتا ہوں کہ ہر ایک اپنے ہی دل میں فیصلہ کر لے کہ ہم میں افضل کون ہے تاکہ ہم یہ کام اسی کے سپرد کر دیں اس پر حضرت علی و عثمان خاموش ہو گئے۔ پھر عبدالرحمن بولے کہ کیا تم مجھے اختیار دیتے ہو کہ میں ہی معین کر دوں اور اللہ کی قسم ہے میں تم میں سے افضل ہی کو اختیار کروں گا۔ اس میں میری طرف سے مطلق کوتاہی نہیں ہونے کی اس پر عثمان اور علی نے کہا ہاں ہاں تم ہی معین کرو تو تمہارا معین منظور ہے۔ پھر عبدالرحمن نے دونوں میں سے ایک کا ہاتھ پکڑ کے کہا تمہاری حضور سے قرابت داری ہے اور اسلام میں بھی تم مقدم ہو اب میں تمہیں اللہ کا واسطہ دے کے پوچھتا ہوں کہ اگر میں تمہیں خلیفہ کر دوں تو تم انصاف کرو گے یا اگر میں تم پر کسی کو خلیفہ بنا دوں تو تم اس کی اطاعت کرو گے۔ پھر دوسرے کو علیحدہ بلا کر یہی الفاظ اُس سے بھی کہے جب یہ ہو چکا یعنی دونوں سے عہد لے چکے تو عبدالرحمن نے عثمان سے کہا تم ہاتھ بڑھاؤ انہوں نے ہاتھ بڑھایا اور سب نے اُن سے بیعت کر لی اسکے علاوہ یہ شوریٰ کی کیفیت مسعود کی حدیث میں اس طرح ہے کہ وہی لوگ جنہوں نے فاروق اعظم کو خلیفہ بنایا تھا آپ کی شہادت کے بعد جمع ہوئے اور آپس میں مشورہ کرنے لگے۔ اس پر عبدالرحمن بن عوف نے کہا اس بارہ میں کوئی مشورہ نہ دوں گا۔ ہاں اگر تم اس بات پر رضامند ہو تو میں تمہیں میں سے ایک کو معین کر دیتا ہوں۔ چنانچہ سب نے تحقق اللفظ عبدالرحمن کو اختیار دے دیا۔ یا جب سب کی طرف سے عبدالرحمن عمار ہوئے تو ساری جماعت کی جماعت مسلمانوں کی عبدالرحمن کی طرف متوجہ ہو گئی۔ یہاں تک کہ فیصلہ ہوتے ہوتے رات ہو گئی ہم نے صبح ہوتے ہی عثمان سے بیعت کر لی۔ مسعود کہتے ہیں کہ ایک دن

پہلا مقدمہ

کچھ رات گزرنے کے بعد عبدالرحمن میرے پاس آئے اور دروازہ پر دستک دی میری آنکھ کھل گئی عبدالرحمن کہنے لگے شاید تم سو رہے تھے قسم ہے اللہ کی ان تینوں راتوں میں میری تو پک تک بھی نہیں جھپکی آشوز پیر اور سحر کو بلا لاؤ میں فوراً اٹھ بیٹھا اور ان دنوں کو عبدالرحمن کے پاس بلا لیا۔ عبدالرحمن نے ان سے تھوڑی دیر تک سرگوشی کی پھر مجھ سے کہا تم علی کو بلا لاؤ میں انہیں بھی بلا لیا عبدالرحمن کی ان سے بھی سرگوشی کی پھر مجھ سے کہا تم علی کو بلا لاؤ میں انہیں بھی بلا لیا عبدالرحمن کی ان سے بھی سرگوشی ہوئی یہاں تک کہ موذن نے صبح کی اذان کہ دی۔ جب سب لوگ صبح کی نماز پڑھ چکے تو صبح کے پاس جمع ہو گئے عبدالرحمن نے مہاجرین و انصار کو بھی بلایا اور فوجی افسروں کے پاس بھی آدی بھیج دئے۔ جب سب جمع ہو گئے تو عبدالرحمن نے خطبہ پڑھا اور پھر علی سے مخاطب ہو کر یہ کہا اے علی بیشک میں لوگوں کے اس اختلاف میں خوب غور کر چکا ہوں مجھے اچھی طرح معلوم ہو گیا کہ لوگ تمہیں عثمان کی برابر نہیں سمجھتے لہذا تم اپنی طرف سے کوئی بات نہ کرنا۔ پھر کہا اے عثمان حضور انور کی نسبت اور آپ کے دنوں خلفاء کے طریقہ کے موافق میں تم سے بیعت کرتا ہوں یہ کہہ کے عبدالرحمن نے عثمان کے ہاتھ پر بیعت کر لی عبدالرحمن کے بعد کل مہاجرین و انصار فوجی افسر عثمان کے ہاتھ بیعت ہوئے۔ (یہ الفاظ بخاری کے ہیں)

رافضیوں نے جو حدیث حضرت علی کے متعلق نقل کی ہے کہ انہوں نے اپنے بھائی اپنی بیوی اور اپنے چچا سے حجت پکڑی اور ان کے ذریعہ سے اپنی فضیلت بیان کی واللہ باللہ تم باللہ یہ بالکل غلط اور جھوٹ ہے حضرت علی پر یہ بہتان عظیم اٹھایا گیا ہے اور حضرت علی اس سے بالکل مبرا ہیں حالانکہ اس پر سب کا اتفاق ہے کہ حضرت علی ان سب سے افضل تھے حضرت علی خود بھی جانتے تھے کہ اللہ کے نزدیک مخلوق میں سب سے زیادہ عزت دار وہی ہے جو سب سے زیادہ متقی ہے ایک کچھ بچہ بھی اس بات کو جان سکتا ہے کہ کوئی شریف آدمی کبھی اپنی فضیلت کا اظہار اپنی بی بی اپنے بچوں یا اپنے بھائی کا نام لیکر نہیں کر سکتا خیال تو کیجئے اسی طرح اگر حضرت عباس یہ کہنے لگیں کہ مسلمانوں میں میرے بھائی حمزہ کی طرح اور میرے بھتیجوں، محمد، علی اور جعفر کی طرح کوئی شخص نہیں ہے تو کیا اس سے یا اس قسم کی حجت سے حضرت عباس کی کوئی فضیلت بڑھ سکتی ہے۔ اسی طرح اگر

حضرت عثمان یہ کہنے لگیں کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جس نے نبی کی دو صاحبزادیوں سے شادی کی ہو اس قسم کی جہتیں اپنی فضیلت ظاہر کرنے کے لئے ایک اولوالعزم اور شریف الطبع انسان کبھی پیش نہیں کر سکتا جس وقت حضرت علی کی زبان سے یہ کہلوا یا ہے کہ کیا تم میں کوئی ایسا ہے جسکی بی بی فاطمہؓ کی سی ہو تو تماشکی بات یہ ہے کہ اس سے کہیں پہلے بی بی فاطمہؓ کا انتقال ہو چکا تھا بھلا ایک غیر موجود چیز پر اک انسان کیونکر فخر کر سکتا ہے۔ اسی طرح جتنے قول اس روایت میں حضرت حسنین وغیرہ کی نسبت ہیں وہ سب جھوٹے اور بناوٹی ہیں پھر رافضیوں کا یہ کہنا حضور انورؐ نے یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ میری طرف سے سوائے اہلبیت کے اور کوئی پیغام نہیں پہنچا سکتا یہ بھی محض غلط اور بالکل لغو ہے۔

یہ قول جسے کہ حضور انورؐ کی طرف سے نسبت دیا گیا ہے کہ میرے احکام کو میرے اہلبیت ہی میں سے کوئی شخص پہنچا سکتا ہے۔ یہ اہل کوفہ نے زید بن مثنیٰ سے نقل کیا ہے اور یہ شخص یعنی زید مثنیٰ بڑا پکا چمنار فاضی تھا اسکی پوری کیفیت خطابی نے اپنی کتاب شعرا الدین میں لکھی ہے۔ کون نہیں جانتا کہ حضور انورؐ رسول اللہ ﷺ کے احکام جن لوگوں نے اقوام عرب کو پہنچائے اس میں اس بات کا مشکل سے پتہ لگتا ہے کہ کوئی شخص اہلبیت کا ہو چنانچہ مدینہ کے لوگوں کو اسلام کی دعوت دینے کے لئے حضور نے اسد بن زرارہ کو مدینہ بھیجا تھا وہی انصار کو قرآن مجید پڑھاتے اور دین کے احکام سمجھاتے تھے۔ علاء بن حضرمی کو بحرین بھیجا تھا۔ اس طرح معاذ اور ابی موسیٰ کو یمن اور عقباب بن اسید کو مکہ تلقین احکام قرآنی کے لئے بھیجا تھا تو اب یہ قول صاف طور پر مردود ہو گیا کہ سوائے اہلبیت کے پیغمبر اور اللہ کے احکام اور کوئی نہیں پہنچا سکتا۔

اب رہی ابن عباس کی حدیث تو اس میں بھی کذب محض کی آمیزش ہو گئی ہے مثلاً اس حدیث کا یہ جملہ کہ ہر لڑائی میں جہنڈا حضرت علیؓ کو دیا گیا ایسا صریح جھوٹ لغو اور خلاف واقعہ ہے کہ کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ شنبہ اجگ احد میں حضور انورؐ کا جہنڈا مصعب بن عمیر کے ہاتھ میں تھا اور فتح مکہ میں آپؐ کا جہنڈا زبیر بن عوام کے پاس تھا حضور نے انہیں حکم دیا تھا کہ اپنا جہنڈا انجوں میں گاڑو اس پر حضرت عباسؓ نے زبیر بن عوام سے پوچھا کہ کیا یہاں جہنڈا گاڑنے کا حکم حضور نے تمہیں دیا ہے اس روایت کو بخاری نے اپنی صحیح میں نقل کیا ہے۔ پھر اسی طرح رافضیوں کا یہ کہنا کہ

پہلا مقدمہ

جنگ حنین میں حضور کے ساتھ فقط حضرت علی ہی تھے اور سب کے چہرہ کھڑکے تھے۔ یہ بھی محض غلط لغو اور چاٹو خانہ کی گپ کے برابر ہے واقعات شاہد ہیں کہ عباس بن عبدالمطلب اور ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب حضور انور کے بالکل دوش بدوش تھے حضرت علی کا وہاں پہنچنا بھی نہ تھا عباس آپ کے ٹھکر کی لگام پکڑے ہوئے تھے۔ اور ابوسفیان بن حارث آپ کی رکاب تھامے ہوئے تھا۔ پھر حضور نے ارشاد کیا کہ اصحاب سرہ کو آواز دو ابوسفیان بن حارث کہتے ہیں کہ میں نے فوراً ارشاد کی قبیل کی میری آواز سنتے ہی وہ لوگ اس آمادگی اور جوش محبت سے دوڑے جیسے گائے اپنے بچے کو دیکھ کر دوڑتی ہے۔ اور کہتے جاتے تھے ہالیہک یا لہیک اس پر حضور نے بڑے جوش سے فرمایا۔

انا النبی لا کذب ان عبدالمطلب یعنی میں نبی ہوں جھوٹا نہیں ہوں میں عبدالمطلب کی اولاد ہوں پھر آپ اپنے فخر سے اترے اور کنکروں کی ایک مٹھی بھر کر دشمنوں پر پھینک دی اور فرمایا۔

الہزمو اور ب الکعبۃ یعنی قسم ہے رب کعبہ کی تم سب بھاگ جاؤ۔ حضرت عباس کی روایت کے بموجب خیم میں بھاگڑ بڑ گئی۔ یہاں تک کہ ایک شخص بھی میدان میں دکھائی نہ دیا۔ یہ حدیث صحیحین میں موجود ہے۔ بخاری روایت کرتا ہے کہ ابوسفیان حضور کے ٹھکر کی لگام تھامے ہوئے تھے اور اسی حدیث میں عباس کا قول یہ نقل کیا ہے کہ میں اور ابوسفیان حضور کے دوش بدوش رہے اور ایک لہ کے لیے علیحدہ نہیں ہوئے۔

پھر حضور انور کو غسل دینے اور قبر میں اتارنے کا قصہ اس میں بھی بہت سی من گھڑت باتیں رافضیوں نے ملا دی ہیں صرف اتنی بات ضرور ہے کہ غسل حضرت علی نے دیا تھا اور وہ، اور وہ سے زیادہ اسکے مستحق تھے ہاں قبر میں اتارنے کے متعلق اہلسنت کے علاوہ اور لوگ بھی شریک تھے مثلاً عباس اور ان کی اولاد اور ان کے مولا شمران اور بعض انصار۔ پھر رافضیوں کا مذکورہ روایت میں یہ نقل کرنا کہ حضرت علی نے عربیوں اور عجمیوں میں منسوب سے پہلے نماز پڑھی ہے۔ یہ بھی محض غلط اور لغو ہے۔ ابن عباس کی روایت سے اسکی بالکل تردید ہوتی ہے۔ پھر معراج کا قصہ کہ حضرت علی کی صمدیت پر تمام ملائکہ عاشق ہیں اور حضور کا یہ فرمانا کہ میرے لئے ایسے جو جیسے موسیٰ کے لئے ہارون تھے اس پر فرشتہ کو علی کی صورت بنا کر آسمان پر بٹھا دیا اور فرشتوں سے کہا کہ اسکی پرستش کیا کرو یہ ان

بے وقوفوں جاہلوں نادانوں بلکہ جاہلین کا جھوٹ ہے جنہیں جھوٹ بولنے کا بھی سلیقہ نہیں ہے۔ یہ قصہ کہانیاں یہ چادر و غانہ کی کہیں کچھ ایران کے قہود خانوں حماموں ہی کے لئے زیادہ موزوں تھیں انہیں کتابوں میں درج کرنا اور حق کے مقابلہ میں ان سے استدلال لانا سراسر جہل مرکب ہے کون نہیں جانتا اور اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ معراج ہجرت سے پہلے مکہ میں ہوئی تھی جیسا کہ اللہ نے فرمایا ہے۔ **مُبَاحِلَیْنِ الَّذِیْ اَمْسٰی بِعَبْدِهِ لَیْلًا مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ اِلَی الْمَسْجِدِ الْاَقْصَا الَّذِیْ بَرَخْنَا حَوْلَهُ لِنُرِیْہٖ مِنْ اٰیٰتِنَا اِنَّہٗ هُوَ السَّمِیْعُ الْبَصِیْرُ**۔ (سورۃ الاسراء آیت ۱) یعنی پاکی (بیان کرو) اُس اللہ کی جو اپنے بندے کو ایک رات مسجد الحرام (یعنی کعبہ سے مسجد اقصا) (بیت المقدس) کی طرف لے گیا) جسکے گرد ہم نے برکت رکھی ہے تاکہ ہم اُسے اپنی (قدرت کی) بعض نشانیاں دکھائیں۔ بیٹک وہی سننے والا دیتا ہے۔ یہ بات بھی قرآن مجید میں موجود ہے کہ حضور کی روایتی مسجد حرام سے ہوئی تھی جیسا کہ فرمایا ہے۔ **وَالنَّجْمِ اِذَا هَوٰی مَا ضَلُّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوٰی وَمَا يَنْطَلِقُ غَنِ الْهَوٰی اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْیٌ یُّوْحٰی**۔ (سورۃ النجم آیت ۱-۳) تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ یہ آیتیں مکہ میں نازل ہوئی ہیں۔ اب بتائیے کہ فرشتوں کا علی کو پرستش کرنے کا قصہ کتنا لغو اور بے ہودہ ہے۔ پھر حضور کا یہ فرمانا کہ تم اس سے خوش نہیں ہوتے کہ میرے لئے ایسے ہو جیسے کہ موسیٰ کے لئے ہارون تھے یہ آپ نے غزوہ تبوک میں فرمایا تھا اور یہ غزوہ سب غزوں سے آخری غزوہ ہے جو ہجری میں ہوا تھا۔ پھر یہ کیونکر کوئی کہہ سکتا ہے کہ شب معراج میں فرشتوں نے حضور کا قول سن لیا تھا۔ اُس سے پہلے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مدینہ میں حضرت علی کو خلیفہ بنانا مشترک امر ہے اس میں حضرت علی کی کوئی خصوصیت نہیں ہے بلکہ دیکھا جائے تو ان کی کم و کثی ہے۔ کیونکہ وہ عورتوں، بچوں، بوڑھوں اور مرلیضوں کے اوپر خلیفہ بنا کے چھوڑے گئے تھے اسکے علاوہ اور جتنے غزوے ہوئے اُن سب میں مدینہ میں خلیفہ دوسرے شخص تھے غزوہ تبوک میں میں بھی ایسا ہی ہوتا کہ خلیفہ دوسرا شخص بنایا جاتا مگر اس غزوہ میں ایک تندرست مسلمان اور ایک بالغ لڑکے کو بھی مدینہ میں رہنے کا حکم نہ تھا بلکہ یہ عام حکم دیدیا تھا سب حملہ آور فوج کے ساتھ میدان کارزار میں روانہ ہو جائیں اب اس سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ جتنے خلیفہ اب تک مدینہ میں بن چکے تھے ان

سب سے حضرت علی کا وجہ گھٹا ہوا رہا۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ حضور انور نے مدینہ سے تیس کے قریب سفر کئے اور ہر سفر میں مدینہ میں ایک خلیفہ مقرر ہوا تھا کرتا تھا جسے آپ چاہتے خلیفہ بنادیتے تھے۔ چنانچہ غزوۃ البماہ میں آپ نے سعد بن عبادہ کو اور غزوۃ بواط میں سعد بن معاذ کو اور پھر جب وہاں سے آئے اور کرزہ بن جابر فہری کی تلاش میں نکلے تو زید بن حارثہ کو خلیفہ مقرر کر دیا تھا۔ غزوۃ مشیرہ میں ابوسلمہ بن عبدالاسہل کو خلیفہ بنایا تھا۔ جب بدر میں ابن ام کثوم کو غزوۃ قرقرۃ المکدہ میں بھی انہیں کو خلیفہ کیا تھا۔ بلکہ بنی سلیم پر چڑھ کر جانے اور غزوۃ حمرہ لاسد غزوۃ بنی نضیر اور غزوۃ بنی قریظہ میں بھی یہی خلیفہ بنائے گئے تھے۔ اور جب حضور اُن انٹوں کو تلاش کرنے لئے نکلے جنہیں عیینہ بن حصین لے بھاگ تھا تب بھی اور غزوۃ حدیبیہ میں بھی آپ نے انہی کو خلیفہ کیا تھا اور فتح مکہ میں بھی یہی خلیفہ بنائے گئے تھے اور غزوۃ بنی قنیقاع اور غزوۃ سویق میں ابولبابہ کو خلیفہ کیا تھا اور غزوۃ خطفان میں جسے غزوۃ انمار بھی کہتے ہیں آپ نے حضرت عثمان بن عفان کو خلیفہ مقرر کر کیا تھا اور غزوۃ بدر الموحدہ میں ابن رواحہ کو اور غزوۃ ذومنتہ الجمل اور غزوۃ خیبر میں سباع بن عرقطہ غفاری اور غزوۃ مریسج میں زید بن حارثہ اور عمرۃ القننا میں ابورہم کو حضور انور ﷺ نے خلیفہ بنایا تھا۔ جتنے مذکور الصدراصحاب خلیفہ ہوئے تھے وہ حضور انور کے آگے ایسے ہی تھے جیسے موسیٰ کے آگے ہارون کیونکہ مقصود اصل خلیفہ کرنے میں تفویض دینی ہے اگر کسی رافضی کی یہ سمجھنا تھی کہ جو کج کا سفر چونکہ دور دراز کا تھا لہذا ایسے وقت میں علی کو خلیفہ بنانا افضل ہوگا اس کا جواب یہ ہے کہ اس وقت مدینہ میں اور مدینہ کے آس پاس بالکل امن و امان تھا کیونکہ قریب قریب سب مسلمان ہو گئے تھے اور جو نہیں ہوئے تھے وہ بھاگ گئے تھے۔ اور اس جنگ کے سوا اور غزوات میں دشمن مدینہ کے پاس ہی لگا ہوا تھا اور اہل مدینہ کو بہت ہی سخت اندیشہ تھا تو ان اوقات میں حضور نے اُن لوگوں کو خلیفہ بنایا جو زیر دست و اجتہاد ہی قوت رکھتے تھے اور جن میں جنگ مدافعت لڑنے کی پوری طاقت تھی چونکہ یہ اوقات زیادہ ہتیم بالثان اور نازک تھے اس لئے ان میں حضرت علی کو خلیفہ نہیں بنایا گیا پھر ملاحظہ ہو کہ رافضیوں نے "لا فیس الا علی لا سب الا لہو القطار" کی جو کہانی گھڑی ہے اور جس کہانی کا ذکر اوپر ہو چکا ہے یہ بھی چارہ وفادگی کے کسی طرح کم نہیں ہی جرنیل کا جنگ بدر کے بعد آسمان پر اڑتے ہوئے لا فیس الا علی

پکارنا ایسا عجیب و غریب دھوکہ سلا اور یوستان خیال کی کہانی ہے جس کا نظیر نہیں ملے گا تاہم محدثین کے نزدیک یہ محض جھوٹی اور بنائی ہوئی حدیث ہے اس کا جھوٹ سند کی جہت کے علاوہ اور بھی کئی طرح سے صاف ظاہر ہے مثلاً قرآن مجید حدیث اور لغت عرب میں فتنے کا لفظ جیسا کہ اسمائے ذم سے نہیں ہے۔ اسی طرح اسمائے مدح سے بھی نہیں ہے یعنی اسکے کہنے سے نہ کسی کی تعریف مراد ہوتی ہے ہو اور نہ کسی کی بُرائی مقصود ہوتی ہے قرآن مجید میں حضرت ابراہیم کی نسبت جو یہ کہا گیا تھا۔ مَسْمُوعًا فَهِيَ بَلَدٌ تُحْرَمُ عَنْهُمْ يُقَالُ لَهُ اِنْزَاهِيمُ اسکے قائل کفار تھے اس لفظ سے ان کا مقصود صرف ابراہیم کی تعریف کرنا نہ تھا پھر رافضیوں کا یہ کہنا کہ نبی نے اپنے دادا ابراہیم یا اپنے چچا کے بیٹے علی کے ساتھ فخر ظاہر کیا ایک ایسا لفظ اور یہودہ استدلال جو بے ادبی سے گزر کر کفر کے قرب و جوار میں پہنچ جاتا ہے آپ کی شان ابراہیم علی سے ارفع و اعلیٰ تھی۔ پھر رافضیوں کا یہ کہنا کہ حضور نے علی سے بھائی بندی کی اور ابوبکر و عمر میں بھائی بندی کرائی محض غلط اور لغو ہے۔ ہاں مہاجرین و انصار میں آپ نے بھائی بندی کرائی اور مہاجر سے مہاجر کی اور انصار سے انصار کی بھائی بندی نہیں ہوئی۔ بدر کی لڑائی میں جبریل کی آواز بھی ایک عجیب و غریب حکایت ہے جو بھنگڑ خانہ میں بیان کرنے کے قابل ہے اب رہا ذوالفقار کا معاملہ یہ بھی عجیب دلچسپ کہانی ہے۔ ذوالفقار ابوجہل کی تلوار کا نام تھا جو بدر کی لڑائی کے ختم ہونے پر لوٹ میں مسلمانوں کے ہاتھ لگی تھی۔ زمانہ جنگ بدر میں وہ تلوار مشرکین مکہ کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف چلی تھی۔ پھر جبریل کتنا ناواقف و نادان تھا کہ اُس نے ذوالفقار کا راگ گایا۔ امام احمد، ترمذی اور ابن ماجہ نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ ذوالفقار جنگ بدر میں غنیمت کے مال کے ساتھ آئی تھی۔ پھر ابوذر کی حدیث کو خیال کیا جاتا ہے جس میں حضرت علی کی محبت کا راگ گایا گیا ہے وہ حدیث بھی بالکل جھوٹی اور سراسر ایٹا ڈٹی ہے اور اگر اُسے تھوڑی دیر کے لئے صحیح بھی مان لیں تو بھی وہ قابلِ حجت نہیں ہے جس طرح علی سے محبت رکھنی واجب ہے اسی طرح ابوبکر اور تمام انصار سے محبت رکھنی واجب ہے صحیح میں حضور سے مروی ہے آپ نے فرمایا آية الایمان حب الایمان و آية النفاق بغض الایمان۔ یعنی انصار سے محبت ہونی ایمان کی نشانی ہے اور ان سے بغض رکھنا نفاق کی نشانی ہے صحیح مسلم میں حضرت علی سے روایت ہے کہ حضور نے مجھ سے یہ عہد

لپا تھا کہ مجھ سے وہی محبت رکھے گا۔ جو مومن ہوگا اور بغض وہی رکھے گا جو منافق ہوگا۔ رافضی کہتے ہیں کہ مجملہ محبت والی حدیثوں کے ایک وہ حدیث ہے جو فردوس نامی کتاب کے مصنف نے اپنی کتاب میں معاذ بن جبل سے نقل کی ہے اسکا مضمون یہ ہے کہ علی سے محبت ہونی ایسی نیکی ہے جسکے ہونے کوئی گناہ نقصان نہیں دے سکتا اور علی سے بغض رکھنا ایسا گناہ ہے کہ اسکے ہونے کوئی نیکی فائدہ نہیں دے سکتی۔

جواب: کتاب الفردوس کے مصنف کو ہم جانتے ہیں اگرچہ یہ حدیث کے طلباء اور ردایوں میں سے تھا مگر اس نے ان اپ شاپ بلا سمجھے یوحیے اندھا دہند جو کچھ ملا اپنی کتاب میں لکھ دیا۔ مصنف کا نام شیروید بن شریار و پلیسی ہے۔ اسکی کتاب ملا باقر مجلسی کی کتاب بحار الانوار سے کچھ کم نہیں دیا مگر کی جھوٹی کہانیں اس نے جمع کر دی ہیں۔ کون مسلمان یہ شہادت دے سکتا ہے کہ حضور انور نے علی کی نسبت ایسا فرمایا خوب سمجھ لو اور اچھی طرح خیال کر لو کہ اللہ اور اللہ کے رسول کی محبت رکھنی علی کی محبت رکھنے سے بدرجہ بہتر ہے اس پر بھی اللہ اور اللہ کے رسول کی محبت کی موجودگی میں یا اسکے ہوتے ہوئے گناہ نقصان دیتے اور مضربڑتے ہیں چنانچہ شراب پینے پر حضور انور نے عبد اللہ بن عمار کو مارا اور مارنے میں آپ یہ برابر فرماتے جاتے تھے کہ یقیناً یہ اللہ اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتا ہے۔ یہ بات روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ شرک مشرک کو نقصان پہنچائے گا چاہے وہ علی سے کیسی ہی محبت کیوں نہ رکھتا ہو مثلاً غالبہ فرقہ کے لوگوں کی محبت حضرت علی سے موجودہ رافضیوں کی محبت سے بدرجہ بدھی ہوئی ہے مگر ان کے کفر پر سب کا اتفاق ہے۔ اور کافر کی داعی جائے قیام دوزخ ہے تو پھر حضرت علی کے محبت یعنی غالبہ یعنی غالبہ لوگ دوزخی ہوئے۔ صحیح حدیث میں آیا ہے حضور نے فرمایا۔ لو ان فاطمۃ بنت محمد سرقت لقطعتم بدھا، یعنی اگر میری بیٹی فاطمہ بھی چھدی کرے گی میں اسکا ہاتھ ضرور کاٹ ڈالوں گا۔ اسکے علاوہ اسلام اس بات کا فیصلہ کر چکا ہے چور کا ہاتھ کاٹا جائے گا اور زانی کے لئے زنا کی حد لگائی جائے گی۔ اگرچہ وہ علی سے کتنی ہی محبت کیوں نہ رکھتا ہو قاتل سے معقول کا ضرور قصاص لیا جائیگا۔ خواہ وہ حضرت علی کا عاشق زاری کیوں نہ ہو علی کو جانے دو حضور انور رسول اللہ ﷺ کا لو آپ سے محبت کرنی علی سے محبت رکھنے سے بدرجہ بدی ہی ہوئی

ہے۔ اس پر بھی حضور انور کا سامنا تھا اگر نماز اور زکوٰۃ کو ترک کر دے گا تو کبیرہ گناہ کرنے لگے۔ تو وہ اسی سزا کا مستحق قرار پایا جاتا ہے جس کا شریعت فیصلہ کرے۔ جو لوگ حضرت علی کی محبت کا دم بھرتے ہیں وہ دوسرے کے ہیں ایک وہ جنہوں نے حضرت علی کو دیکھا جنگ میں آپ کے ساتھ رہے اور ایک بعد میں آنے والی نسلیں جنہوں نے سوائے سنی کے حضرت علی کو دیکھا نہیں تو پہلی جماعت جس نے حضرت علی کی محبت کا دعویٰ کیا۔ بالکل جھوٹی ہے۔ اس لئے کہ نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھری پڑی ہے کہ حضرت علی ان سے سخت نالاں تھے انہیں گالیاں دیتے تھے ان پر لعنت بھیجتے تھے اور کہتے تھے: خدا کے لئے تم میرے پاس سے چلے جاؤ یہ لوگ اُن رافضیوں کے بزرگ اور جدا امجد ہیں جو آج کل حضرت علی کی محبت کا دم بھرتے ہیں۔ غلامہ کلام یہ ہے کہ یہ قول جو حضور انور کی طرف نسبت دیا گیا ہے۔ یہ تو ایک ناقابل معافی جرم ہے باقی نفس قول ایک کفر علی ہے جس کے قائل کو توبہ کرنی چاہیے۔ جو شخص اس بات کا قائل ہے کہ اُس کا ایمان اللہ اور آخرت پر ہے اُسے کبھی ایسا کہنا جائز نہیں ہے۔ پھر اس جھوٹی روایت کا دوسرا ٹکڑہ کہ علی سے بغض رکھنا کفر ہے اور ایسا گناہ ہے کہ اس کے ہونے کوئی تکلیف فائدہ نہیں دیتی محض غلط اور لغو ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ بغض رکھنے والا کافر ہے تو اُس کا کفر ہی اس کی بد نصیبی کے لئے کافی ہے اگر وہ مومن ہے تو اُس کا ایمان ضرور اسے فائدہ دے گا اگرچہ وہ علی سے کتنا ہی بغض رکھے۔ پھر رافضی ابن مسعود کی زبانی کہتے ہیں کہ حضور نے فرمایا: حب ال محمد يوماً خیر عبادۃ سنة ومن مات علیہا دخل الجنة یعنی آل محمد سے ایک دن محبت رکھنی سال بھر کی عبادت سے بہتر ہے اور حجازی پر مر گیا وہ جنت میں جائیگا۔ اس طرح رافضیوں کا یہ کہنا ناواہل اسحٰۃ اللہ علمی حلقہ یعنی حضور نے فرمایا کہ میں اور یہ یعنی علی اللہ کی مخلوق پر اللہ کی رحمت ہیں۔ جواب: یہ دونوں حدیثیں کل محدثین کے نزدیک بالکل جھوٹی ہیں اتنا لغو جھک مارا گیا ہے کہ سارے دن محبت رکھنی جس کے کچھ معنی نہیں ہیں سال بھر کی عبادت سے زیادہ ہے سال بھر کی عبادت میں پانچوں وقت کی نماز رمضان کے روزے اور زکوٰۃ وغیرہ سب آگئی۔ سب مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ آل محمد سے ایک مہینہ محبت رکھنی بھی اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتی چہ جائے کہ فقط ایک

دن کی محبت اسکے قائم مقام ہو جائے۔ آل محمد تو ایک طرف رہی خدا کی محبت بھی ایک سال کی عبادت
 کیا ایک دن کی عبادت کے قائم مقام نہیں بن سکتی محبت کا معیار کیا ہے محبت کسے کہتے ہیں زندگی
 میں تو محبت کی یہ علامتیں ہیں کہ روپے سے، رائے سے ہاتھ پیروں سے، دوسرے شخص کو مدد دی
 جائے اور اسکے مرنے کے اس سے محبت رکھتی یہ ہے کہ اسکی حمیدہ خصائل اور پسندیدہ اور صاف کا
 نتیجہ کیا جائے۔ اور یہ نتیجہ دائمی ہو عارضی چیز دی کوئی فائدہ نہیں دے سکتی۔ علی یا آل محمد کی محبت کا
 جو راگ گایا گیا ہے یہ ایسا لغو اور مہمل ہے کہ اسلام میں اسکی کوئی وقعت نہیں۔ لوگ زبانی طور پر خدا
 اور رسول یا علی کی محبت کا دم بھرنے والے ہیں مگر ان کے احکام اور روشن ہدایتوں کو پس پشت ڈال
 دیا ہے وہ ہمارے خیال میں اس شخص سے بدتر ہیں جو نہ محبت کا دم بھرے نہ حضور کے اقوال کو تسلیم
 کرے۔ سچے مسلمان کو اللہ اور رسول کی عملی محبت فائدہ دے سکتی ہے۔ اور غیر از اللہ کو رسول مسلمانوں
 کو دوسرے کی محبت ضروری نہیں ہے۔ جو دل کہ گذر گاہ جلیل اکبر بن چکا ہو جس دماغ میں کہ حضور
 انور حضور انور رسول اللہ ﷺ کی محبت ساگتی ہو وہاں تو کسی دوسرے شخص کی محبت کا گز نہیں ہو سکتا خواہ
 وہ علی ہو یا علی سے بھی بڑے چڑھ کے اب رہا مخلوق پر اللہ کی محبت فقط پیغمبروں ہی کی ذات سے قائم
 ہوتی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہے۔ لَسَلَا يَكُونُ النَّاسُ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ
 یعنی تاکہ پیغمبروں کے پہنچ جانے کے بعد لوگوں کے لئے اللہ پر کوئی حجت نہ رہے اللہ تعالیٰ نے یہ
 کہیں فرمایا کہ بعد الرسل ولا نعمة والا وصياء وغير ذلك بلکہ خاص پیغمبروں ہی کے
 لئے حجت ہونے کو بیان کیا ہے۔ پھر فرمیں کہ یہ کہنا کہ اگر تمام عالم حضرت علی کی محبت پر متفق
 ہو جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ دوزخ ہی کو نہ پیدا کرتا ایسا صریح جھوٹ اور سن گھڑت حکایت ہے کہ جو خود
 اپنے کذب محض ہونے کی شہادت دیتی ہے اس بات کو خوب سمجھ لینا چاہیے کہ اگر تمام دنیا حضرت
 علی کی محبت پر متفق ہو جائے مگر جب تک وہ اللہ اسکے فرشتوں اسکی کتابوں اسکے پیغمبروں اور روز
 قیامت پر ایمان نہ لائے اور تک عمل نہ کرے علی کی محبت اسکے لئے محض بے کار ہے اللہ تعالیٰ نے
 صاف طور پر فرمایا ہے۔ تَبٰى مَنْ اَسْلَمَ وَجْهَهُ لِلّٰهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَلِلّٰهِ اَجْرُہٗ عِنْدَ رَبِّہٖ وَلَا

مَخَوفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ. (سورۃ البقرہ آیت ۱۱۲) یعنی ہاں جس نے خدا کے آگے اپنا سر جھکا یا اور وہ اچھے کام کرتا ہے تو اس کے رب کے ہاں اسکو اجر ملے گا نہ اس اجر نہ اسکو کسی قسم کا وار ہو گا نہ غم ہو گا اور فرمایا۔ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصَّالِحِينَ وَالشَّهَادَةِ وَالصَّلَاةِ وَحَسَنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا. (سورۃ النساء آیت نمبر ۶۹) یعنی اور جو کوئی اللہ کی اور (اس کے) رسول کی اطاعت کرے تو یہ ایسے لوگوں کے ساتھ ہونگے جن پر اللہ نے اپنا انعام کیا ہے یعنی انبیاء، صدیقین، شہیدوں اور نیک لوگوں کے ساتھ (ہونگے) اور یہ بہت اچھے رفیق ہیں۔ اور فرمایا۔ وَسَارِعُوا إِلَىٰ مَغْفِرَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ وَجَنَّةٍ عَرْضُهَا السَّمُوتُ وَالْأَرْضُ. أُعِدَّتْ لِلْمُتَّقِينَ. ۝ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ فِي السَّرَّاءِ وَالضَّرَّاءِ وَالْكَاظِمِينَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا مَأْجِسَةً أَوْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ ذَكَرُوا اللَّهَ فَاسْتَغْفَرُوا الذُّنُوبَ بِهِمْ. وَمَنْ يَغْفِرِ الذُّنُوبَ إِلَّا اللَّهُ. وَلَمْ يُصِرُّوا عَلَىٰ مَا فَعَلُوا وَهُمْ يَعْلَمُونَ ۝ أُولَٰئِكَ جَزَاءُهم مَّغْفِرَةٌ مِّن رَّبِّهم وَجَنَّتْ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَنِعْمَ أَجْرُ الْعَامِلِينَ. ۝ (سورۃ آل عمران آیت ۱۳۲-۱۳۶) یعنی اور اپنے پروردگار سے مغفرت اور جنت کی طرف دوڑو جسکا عرض آسمان اور زمین (کے برابر) ہے اور اُن پر ہمیز کاروں کے لئے تیار کی گئی ہے جو فرائض اور تنگدستی میں (اللہ کے نام پر) خرچ کرتے ہیں۔ اور غصے کو روکتے ہیں۔ اور لوگوں سے (اگر خطا ہو جائے تو) درگزر کرتے ہیں اور اللہ نیک کام کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے (اور اُن کے لئے بھی) جو جب بھی کوئی خُش کام کر بیٹھے ہیں یا اپنے نفسوں پر ظلم کرتے ہیں تو اللہ کو یاد کرتے ہیں اور اپنے گناہوں کی مغفرت چاہتے ہیں۔ اور اللہ کے سوا گناہوں کو کون معاف کر سکتا ہے اور وہ دیدہ دانستہ اپنے کسی (برے کام) کے ہوئے پر اڑ نہیں بیٹھتے ہیں۔ بلکہ لوگ ہیں حکمِ بڑا ان کے پروردگار کی طرف ہے اور (نیر جنت کے) گئے باغات ہیں جگہ جگہ نہریں بہتی ہیں وہ لوگ ابدالاً آباد یک اُن میں رہیں گے اور (نیک) کام کرنے والوں کا یہ بہت اچھا بدلہ ہے اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ یہ لوگ جنتی

ہیں اور ان پر علی کی محبت کی کوئی شرط نہیں لگائی گئی جیسے رافضیوں نے ایمان کی ہے۔ اس طرح اللہ کا یہ حکم اِذَا مَنَّ الشَّرُّ جَزَوْهَُا سے یعنی جَنَابِ مُكْرِ مُؤْن تک۔ اسی طرح اور بھی بہت سی آیتیں ہیں جن میں حب علی کی کہیں شرط نہیں لگائی گئی۔ یہ کون نہیں جانتا کہ حضور انور ﷺ کی خدمت میں بہت لوگ آئے اور ایمان لائے اور پھر ایسے بھی لوگ ایمان لائے جنہوں نے آپ کو نہیں دیکھا نہ انہوں نے علی کا ذکر سنا اور نہ سمجھی علی کو پہچانا۔ حالانکہ ان کے متقی مومن ہونے میں کسی کو کلام نہیں ہے۔ ہاں یہ ہم جانتے ہیں کہ علی کی محبت پر رافضیوں، نصیریوں، اسماعیلیوں کا اجماع ہوا ہے مگر یہ متفق علیہ کافر ہیں۔ رافضیوں اور ان کے چھوٹے بھائی بعض صوفیوں کا یہ خیال کیا عقیدہ ہے کہ حضرت علی ہادیان اسلام کے پیشرو، اور اولیاء اکرام کے امام ہیں۔ اس روایت یا حدیث کا غلط فہم اس قدر چلا اور ایسا شور برپا ہوا کہ مسلمان بھی ایک حد تک اسکے قائل ہو گئے۔ اور اب وہ حضرت علی کو امام الاولیاء تسلیم کرتے ہیں اور اگر کوئی اس سے انکار کرتا تو اُسے خارجی اور ناموسی کے نام سے پکارتے ہیں۔ اس روایت کی اصل پر ہم بحث کرنا چاہتے ہیں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ یہ روایت کتنی جھوٹی اور ایجاد دہندہ ہے۔ تمام محدثوں اور علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ مذکورہ روایت محض غلط اور بے بنیاد ہے یہ بیشک ہم مانتے ہیں کہ صاحب حلیہ نے اسے اپنی کتاب میں درج کیا ہے مگر خالی اسکا درج کر دینا اسکی صحت کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ صاحب حلیہ نے ابوبکر، عمر، عثمان، علی اور ساتھی ہی اور اولیاء وغیرہ کے فضائل بہت سی ضعیف حدیثیں نقل کر دی ہیں جن کے موضوع ہونے پر کل علماء کا اتفاق ہے۔ یہ بیشک صحیح ہے کہ صاحب حلیہ حفاظ حدیث اور ثقہ لوگوں میں سے ہیں یہ قاعدہ ہے کہ محدثین اپنے استادوں سے حدیث نقل کرنے میں ثقہ ہی ہوتے ہیں لیکن اگر کوئی مصیبت آتی ہے اور روایتوں میں نئی پیچیدگی آ کر پڑتی ہے تو وہ صرف اس وجہ سے ہے کہ اوپر کے درجہ والوں سے آگے بند کر کے روایت کر دی جاتی ہے۔ شاگرد استاد سے روایت کرتے میں جھوٹ نہیں بولتا مگر جس شخص کی یہ روایت ہے کہ اسکے لئے کوئی سند پیش نہیں کرتا جیسا سنتا ہے ویسا ہی بیان کر دیتا ہے۔ روایتوں کی ایک قسم غریب بھی ہے۔ محض شہرت دینے کے لئے غریب روایتیں زیادہ نقل کر دیتے

ہیں۔ حالانکہ فریب روایتیں اگر ضعیف ہوتی ہیں جیسا کہ امام احمد نے فرمایا اللغو ا هذا الغرالب فان عامتها ضعيفة یعنی بچہ فریب روایتوں سے کیونکہ اگر ضعیف ہوتی ہیں اسکے علاوہ اس حدیث میں حضرت علی کو کلمۃ التوقیٰ کہا گیا ہے۔ یہ بھی مرتع جھوٹ اور حضرت علی پر بہتان عظیم ہے۔ اس پر ہم زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے، حضرت مسیح کو کلمۃ اللہ دیکھ کے حضرت علی کو کلمۃ التوقیٰ بنا دیا ہے اور کچھ نہیں اسکے بعد عمار اور عباس کی بھی دونوں حدیثیں موضوع ہیں۔ رافضی کہتے ہیں کہ اہل سنت والجماعت کے عیبوں کا کیا پوچھنا ہے اُن میں سے بہت سے عیب جمہور نے نقل کئے ہیں۔ یہاں تک کہ صحابہ کے عیبوں میں کبھی نے ایک کتاب تصنیف کی ہے لیکن اس کتاب میں کہیں بھی اہلیت میں کوئی نقص نہیں نکالا گیا۔

جواب: صحابہ کی شان اقدس و اطہر جو عیب بیان کئے جاتے ہیں ان کے مفصل جواب دینے سے پہلے ایک ضروری بات بیان کرنی ہے جو غور سے دیکھنے کے قابل ہے یعنی صحابہ کے جتنے عیب نقل کئے گئے ہیں وہ دو قسم کے ہیں ایک قسم تو وہ ہے جو جھوٹ ہے۔ یا اس میں تحریف کردی گئی ہے یعنی کمی زیادتی کرنے سے برائیاں اور نقصان نکل آئے ہیں اور اسکے ناقل وہ لوگ ہیں جو لامانی کذاب شریر دغا باز فریبی اور کذاب میں مشہور معروف ہیں جیسے ابو جحف لوط بن یحییٰ اور ہشام بن محمد بن سائب کلبی اسی طرح اور بھی بہت سے کذاب ہیں جن کا کذاب روز روشن کی طرح چمکا اور چمک رہا ہے۔ رافضیوں نے جو کبھی کو پیش کیا ہے یہ اُن کی نرمی ابلہ فریبی اور دھوکہ دہی ہے۔ اس لئے کہ خود ہی مدعی اور خود شاہد اور خود ہی جج بننا یہ عقل کے سخت منافی ہے۔ رافضی مدعی کلبی جو سب سے بڑا اپکا چمٹا رافضی تھا وہ شاہد پھر فرمائے کہ روایت کی تصدیق کیونکر ہو۔ ابن ہشام کلبی نے اپنی کتاب میں دو مفصلوں سے روایتیں نقل کی ہیں۔ ایک ابو جحف لوط سے اور اپنے باپ سے۔ دونوں کے رافضی ہونے میں کام نہیں ہے امام احمد کلبی کے ہمارے میں یہ فرماتے ہیں کہ مجھے ہرگز امید نہیں ہے کہ کوئی شخص اس سے حدیث نقل کرے یہ تو قصہ گورافضی ہے حدیث ہے اسے بالکل مس نہیں ہے۔ دارقطنی نے اسے متروک لکھا ہے۔ ابن ابی ہدیٰ نے اسکی نسبت تحریر کیا ہے۔ کہ اس رافضی پر قصہ گوئی غالب ہے سند میں

مجھے اسکی کوئی روایت معلوم نہیں ہوئی اسکا باپ بھی ایسا ہی کذاب ہے۔ پھر زائدہ علیہ السلام بھی نے بھی اسے کذاب کہا ہے بجلی کہتے ہیں اسکا ذکر ہی کیا کرنا یہ تو ساقط الاحبار ہے کسی بھولے سے بھی اسکی طرف توجہ نہ کرنی چاہیے ابن حبان کہتے ہیں کہ اسکا مھوٹ تو اس قدر ظاہر و باہر ہے کہ اسکا کچھ دیکھنے اور تحقیق کرنے کی ضرورت ہی نہیں۔ دوسری قسم صحابہ کے مھوٹوں کی وہ ہے جو صحیح ہے۔ اور ان میں اکثر امور ایسے ہیں جن میں انکا عذر اور مجبوریوں موجود ہیں۔ اور مجبور ہوں، یہ عذر انہیں گناہگار بننے سے بری کر دیتے ہیں۔ خلفاء راشدین سے جو امور اس بارے میں منقول ہیں ان میں اکثر اس قسم کے ہیں کہ ان امور میں کسی سے بھی گناہ محقق نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے فضائل اور ان کا جنتی ہونا اس بات کی کافی دلیل ہے۔ یہ مسلم ہے کہ آخرت میں محقق گناہ کا عذاب بھی چند اسباب سے معاف ہو جاتا ہے۔ اور سبوں میں سب سے بڑا سبب تو یہ ہے رافضیوں کے امام بھی نقل کرتے ہیں کہ خلفائے راشدین نے ان گناہوں سے توبہ کر لی جو ان سے صادر ہو گئے تھے اس کے علاوہ قرآن مجید میں اس بات کا فیصلہ کر چکا ہے کہ نیکیاں گناہوں کو مٹا دیتی ہیں جیسا کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **لَیْسَ الْاِحْسَانُ یُذْهِبُ السَّیِّئَاتِ** اور اسی طرح دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔ **اِنْ تَجْتَنِبُوا کُتُبًا یُؤْمِنُ تَتَذَكَّرْنَ عَنْهُ لَنُكَفِّرَ عَنْکُمْ سَیِّئَاتِکُمْ**۔ یعنی اگر تم کبیرہ گناہوں سے بچو گے جن سے تمہیں منع کیا گیا ہے تو ہم تمہارے صغیرہ گناہوں کو بخش دیں گے اسی طرح وہ معیشتیں ہیں جو گناہوں کا کفارہ ہو جاتی ہیں۔ پھر مسلمانوں کی دعاء ہے جو ایک دوسرے کے لئے کی جاتی ہے۔ اور اسکے بعد حضور انور رسول اللہ ﷺ کی شفاعت ہے۔ دیکھنا صرف یہ ہے کہ ان اسباب میں ایک سبب سے بھی امت میں سے کسی ایک کا عذاب ساقط ہو جائے۔ یعنی معاف کر دیا جائے تو صحابہ اس سے بھی زیادہ مستحق ہیں غرض صحابہ کے بعد جتنی امت ہے ہر تعریف اور ہر گناہ کے لائق ہونے میں صحابہ سب سے زیادہ مستحق ہیں۔ مسلمانوں کے جو محبوب بالتفصیل رافضیوں نے بیان کئے ہیں ان پر ہم کچھ بحث کرنا چاہتے ہیں رافضی اپنی سند میں کبھی اپنے حقیقی بھائی کبھی کو پیش کرتے ہیں اور کبھی اس کے دوسرے بھائیوں کو ہم بھی ان سب کا تار تار الگ کر کے رکھ دیتے ہیں اور دکھا دیتے ہیں کہ

رافضیوں کے پیشواؤں نے جھوٹ بول کر نفس و دماغ کو بھی شر مالدیا ہے۔ رافضی کہتے ہیں کہ جب ابوبکر مبر پر کھڑے ہوئے تو یہ فرمایا کہ محمد رسول اللہ ﷺ تو دنیا کی وجہ سے محفوظ رہتے تھے لیکن میرے پیچھے ایک ایسا شیطان لگا ہوا ہے جو ہر وقت میرے سر رہتا ہے۔ پس اگر میں راہِ راست پر ہوں تو تم میری مدد کرو اگر میں اس سے ہٹوں تو مجھے سیدھا کر دو پھر رافضی یہ کہتے ہیں کہ ایسے شخص کا امام ہونا کیونکہ درست ہو سکتا ہے جو اپنے راہِ راست پر رہنے میں رعیت سے مدد مانگے باوجود یہ کہ رعیت خود اسکی محتاج ہوتی ہے۔

جواب: یہ حدیث صحیح ہے اس میں بالکل کلام نہیں ہے کہ حضرت ابوبکر نے مبر پر کھڑے ہوئے یہ فرمایا ہم اس حدیث کو صدیق اکبر کے بہت بڑے فضائل میں سے سمجھتے ہیں۔ اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ملک میں بڑا بڑا اور فساد پھیلا نا صدیق اکبر ہرگز نہیں چاہتے تھے۔ بلکہ ریاست کے بھی خواہاں نہ تھے۔ نہ وہ ظالم تھے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ وہ لوگوں کو اللہ کی اور اللہ کے رسول کی اطاعت کا حکم دیتے تھے۔ اس لئے اُن سے کہہ دیا اور کھلے لفظوں میں کہہ دیا کہ اگر میں راہِ راست پر ہوں یعنی حکم خداوندی پر قائم رہوں تو تم اس میں میری مدد کرو اور اگر میں اس سے ہٹوں اور کجرو ہو جاؤں تو تم مجھے سیدھا کرو۔ اسی طرح اور بھی ایک موقع پر آپ نے فرمایا ہے کہ اے لوگو تم میری اطاعت جب ہی تک کرو کہ میں اللہ کی اطاعت کروں اور جب میں اللہ کی نافرمانی کرنے لگوں تو تم پر میری اطاعت کرنی ہرگز لازم نہیں ہے۔ اب رہا شیطان کا قصہ اگر اسے فلسفیانہ نظر سے دیکھا جائے تو کوئی انسان ایسا نہیں نکلے گا جس میں دو صفتیں ایک نفس مطہر اور ایک نفس امارہ کی نہ ہوں۔ صدیقین اور غیر صدیقین میں فرق یہی ہے کہ صدیقین کا نفس مطہر نفس امارہ پر غالب رہتا ہے اور اگر اسے مذہبی پہلو سے لیا جائے جسکا نتیجہ اخیر میں یہی نکلے گا تو صحیحین میں حضور انور رسول اللہ ﷺ کا قول ملاحظہ ہو آپ فرماتے ہیں مسامن احد الا وقد وكل الله به قلوبه من الملائكة وقرينه من الجن، یعنی کوئی بچا ہوا نہیں ہے بلکہ اللہ نے ہر ایک کے ساتھ ایک فرشتہ اور ایک شیطان مقرر کر دیا کسی نے اسی وقت عرض کیا۔ یا رسول اللہ اور آپ کے ساتھ بھی آپ نے

ارشاد فرمایا۔ وَاِنَا اِلَّا اِنْ الشَّهَادَةَ لِمَا نَعْلَمُ فَلَا يَأْتِيهِ اِلَّا خَيْرٌ۔ یعنی میرے ساتھ بھی۔
مگر اسکے مقابلہ میں اللہ نے میری مدد کی کہ وہ مسلمان ہو گیا اور مجھے اچھی بات کراتا ہے۔ جسکا
مطلب فلسفیانہ نظر سے یہ ہوا کہ میرا نفس امارہ نفس مطمئنہ بن گیا ہے۔ پھر حضور سے صحیح میں مروی ہے
کہ آپ ایک دن رات کو منیہ سے کچھ باتیں کر رہے تھے اُس وقت چند انصاری جو آپ کے پاس
سے ٹکٹے لگے تو آپ نے فرمایا تم ذرا ٹھہرے رہنا جب وہ ٹھہر گئے تو آپ نے یہ فرمایا۔ اِنهَا نَصْفَةُ
بَنِي حَمِيٍّ اِنِّي عَشِمْتُ اَنْ يَّقْذِفَ الشَّيْطَانُ فِي قُلُوبِكُمْ شَيْطَانُ الشَّيْطَانِ مَعَكُمْ مِنْ
ابْنِ آدَمَ مَعَكُمْ الْاِمَامُ یعنی یہ منیہ بنت حمی ہے (حمیں اس لئے سنا تا ہوں) مجھے یہ ڈر ہوا کہ کہیں
شیطان تمہارے دلوں میں تہمت کا شہ نہ ڈال دے کیونکہ شیطان تو اولاد آدم کے بدن میں خون کی
طرح پھرتا ہے صدیق اکبر کا اس قول سے مقصود یہ تھا کہ مثل رسول مقبول ﷺ کہ میں معصوم نہیں ہوں
اور یہی حق بھی ہے اس پر رافضیوں کا یہ کہنا کہ ایسا شخص کیونکر امام ہو سکتا ہے جو اپنے راہ راست پر
رہنے میں رعیت سے مدد مانگے۔ یہ ایسا جاہلانہ اعتراض ہے اور ایسے بیوقوف کی زبان سے نکلا ہوا
ہے جو امامت اور اسکی حقیقت کو بالکل نہیں جانتا ہے کیونکہ امام یعنی حاکم رعیت کا خدا نہیں ہوتا نہ وہ
اللہ کا سفیر اور رسول ہوتا ہے تاکہ رعیت اور اللہ کے درمیان میں وہ واسطہ رہے بلکہ وہ اور رعیت کے
لوگ برابر ہوتے ہیں سب آپس میں ایک دوسرے سے مدد لیتے ہیں امام ان کے دین و دنیا کی خیر
خواہی کا ذمہ دار ہوتا ہے لہذا اُسے رعیت سے مدد لینی ضرور ہے اور رعیت کو اس سے مدد لینی ضروری
ہے جیسا کہ افسر قافلہ جو قافلہ کو ٹھیک راستہ پر چلاتا ہے اگر وہ ٹھیک راستہ پر جا رہا ہے تو سب اس کے
پیچھے ہو لیں گے اور اگر سالار قافلہ ٹھیک گیا ہے تو قافلہ والے اُسے ٹھیک راستہ بتا دیں گے اور اگر کوئی
اُس قافلہ پر حملہ آور ہوگا تو اُس کے رفع کرنے پر سالار قافلہ قافلہ والوں کی مدد کرے گا اور قافلہ
والے سالار قافلہ کی جب رعیت کا افسر یا امام ظم قدرت اور مہربانی میں سب سے کامل ہوگا تو یہ اس
کے احوال کو سب سے زیادہ درست رکھے گا اسی واسطے نماز پڑھانے والا اگر ٹھیک ٹھیک پڑھائے تو
مجتہد کی اس کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور اگر وہ بھول جاتا ہے تو سُبحان اللہ کہ کرا سکا گاہ کرتے

ہیں یعنی جب وہ کبر ہو جاتا تو مقتدی اُسے سیدھا کر لیتے ہیں یہی حال حاجیوں کے معلم کا ہے اگر وہ انہیں شریعت کے راستہ پر چلاتا ہے تو یہ اُس کے پیچھے چلتے ہیں اور اگر وہ غلطی کرتا ہے تو یہ اُسے سیدھا کر لیتے ہیں۔ اب رہا تعلیم دین کا معاملہ یہ خوب سمجھ لیا جائے کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کے بعد لوگ دین کو امام یعنی حکم سے نہیں سیکھتے بلکہ ائمہ اور امت کے سب لوگ دین کو اللہ کی کتاب اور رسول کی حدیث سے سیکھتے ہیں اسی لئے اللہ تعالیٰ نے صاف طور پر یہ فرمایا کہ جب تم میں کوئی اختلاف پڑے تو ائمہ کی طرف رجوع نہ کرو بلکہ خدا اور رسول کی طرف رجوع کرو چنانچہ وہ ارشاد یہ ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِن تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ**۔ یعنی اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور اُس کے رسول کی اطاعت کرو اور حاکموں کی جو تم میں سے ہوں۔ پھر اگر کسی معاملہ میں تم باہم مختلف ہو جاؤ تو اُسے اللہ اور اُس کے رسول کے پاس لیجاؤ۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ اختلاف ہونے پر اماموں اور حاکموں کے پاس نہیں بلکہ اللہ اور رسول کے پاس لیجانے کا حکم دیا ہے۔ اور حاکموں کی اطاعت کرنے کا حکم بھی محض رسول کا اطاعت کے تابع ہونے کی وجہ سے کیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے حضور انور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا **إِنَّمَا الطَّاعَةُ فِي الْحُرُوفِ** یعنی اطاعت نیک ہی کام میں ہے اور ارشاد فرمایا **طَاعَةُ الْمَخْلُوقِ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ** یعنی خالق کی نافرمانی میں مخلوق کی اطاعت نہ کرنا چاہیے اور پھر فرمایا **مَنْ أَمَرَكَ مَعْصِيَةُ اللَّهِ فَلَا تُطِيعُوهُ** یعنی جو تمہیں اللہ کی معصیت کرنے کا حکم دے اسکی اطاعت مت کرو۔ اب رافضیوں کے اس قول پر غور کیا جائے جیسا کہ وہ کہتے ہیں کہ ایسے شخص کا حاکم ہونا کیونکر درست ہو سکتا ہے جو اپنے راہ راست پر رہنے میں رعیت سے مدد مانگے۔ بادجہد کہ رعیت اسکی محتاج ہوتی ہے یہ قول ایسا لغو خلاف واقعہ اور خلاف مشاہدہ ہے کہ اسکی تردید کے لئے کسی دلیل اور حجت کی ضرورت نہیں ہے۔ دنیا کے چھوٹے بڑے کارخانوں میں خواہ وہ تجارت سے تعلق رکھتے ہوں یا صنعت و حرفت سے جنگ سے تعلق رکھتے ہوں۔ یا صلح و امن سے سب میں حاکم رعیت کا محتاج ہوتا ہے اور رعیت حاکم کی انفرادی حکوم کا محتاج ہوتا ہے اور حکوم اپنے

افسر کا انسان فطری طور پر مدنی الطبع پیدا کیا ہے خواہ وہ انسان بادشاہ ہو جلاہا اور اس کا مدنی الطبع ہونا اسکی احتیاج کی کامل شہادت ہے نماز کے امام کو دیکھئے کہ سب مقتدی اس کے تقاضا ہوتے ہیں مگر جب اُن میں سے اسکی کوئی کوتاہی ہوتا ہے تو امام مان لیتا ہے اور جمہور کے نزدیک ایک اسی طرح قرامت ہے جس وقت بھول جاتا ہے تو اپنے مقتدیوں سے مدد لیتا ہے وہ اُسے اسکی بھول سے آگاہ کرتے ہیں اگر وہ اُسے شرعی نماز سے منحرف پاتے ہیں تو اسکی عیرونی نہیں کرتے اسکی مثالیں اور ہزاروں ہیں جسکے بیان کرنے کی یہاں ضرورت نہیں۔ اب حضرت علی کو دیکھا جائے کہ آپ کا اپنی رعیت سے مدد مانگنا اور اپنی حاجت اُنکے آگے بیان کرنا صدیق اکبر کے مدد مانگنے سے کہیں زیادہ ہے۔ اسی طرح صدیق کا اپنی رعیت کو درست کرنا اور رعیت کا اُن کی اطاعت کر لینا حضرت علی کو اپنی رعیت کے درست کرنے سے اور رعیت کو انکی اطاعت کرنے سے بدرجہ بڑھ کر ہے کیونکہ صدیق کے لوگ جب اُن کے خلاف کچھ کرتے تو صدیق اُن پر حجت قائم کرتے کہ انہیں آپ کی بات ماننی پڑتی جیسا کہ زکوٰۃ نہ دیئے والوں وغیرہ سے جنگ کرنے کی بابت صدیق نے فاروق اعظم پر حجت قائم کی تھی۔ اُن لوگوں کی یہ حالت تھی کہ ابو بکر جب انہیں کوئی حکم دیتے تھے تو وہ فوراً اُن کی اطاعت کر لیتے تھے بالکل اسکی ضد حضرت علی کی رعیت تھی فوج نے اور رعیت نے جس طرح حضرت علی کی مخالفت اور نافرمانی کی ہے رافضیوں کی مسلمہ کتاب نوح البلاغہ اُس سے بھری پڑی ہے۔ اس کے علاوہ دوسرا پھلو یہ ہے کہ حضرت علی اپنی رعیت یا معاصروں کو کسی بات کا حکم دیتے تھے اور وہ اُس کے ماننے سے انکار کرتے تھے اور حضرت علی کو سمجھاتے تھے کہ آپ ایسا نہ کریں مصلحت کے خلاف ہے مگر حضرت علی اپنی ضد پر تلے رہتے تھے اور اخیر حضرت علی کو معلوم ہو جاتا تھا کہ میرا خیال یا راے غلط تھی اور یہی لوگ سچے تھے اسکی مثال یہ ہے کہ آپ کے بڑے صاحبزادے امام حسن نے آپ کو سمجھایا تھا کہ آپ بغیر لوگوں سے بیعت لئے مدینہ منورہ سے نہ نکلیں نہ کوفہ جائیں اور نہ صلحین پر جنگ کریں اور یہی راے دی تھی کہ امیر معاویہ کو معزول کرنا مصلحت نہیں ہے مگر آپ نے ایک بات نہ مانی پیچھے نقصان اٹھایا اور نقصان اٹھانے کے بعد امام حسن کی رائے کی قدر کی۔ اگرچہ

جنگ صغین کا افسانہ بالکل بے بنیاد اور گمراہ ہوا ہے جس کو ہم وضاحت سے بیان کریں گے مگر یہ بات دیکھنے کی ہے کہ جتنی بائیس حضرت علی نے کہیں وہ سب مصلحت کے خلاف تھیں ان کے بڑے صاحبزادے اور اُن کے احباب اُنکی رائے کے سخت مخالف تھے۔ اُس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ صدیق، فاروق اور عثمان کے زمانہ میں سیاست کا جو انتظام تھا اور بڑی روشن ضمیری اور عالی دماغی اور کوشش سے قائم کیا گیا تھا حضرت علی نے اس کا بالکل مستیاس کر دیا صحابہ اور مسلمانوں کی وہ کلوار جو مشرکین اور کفار کے مقابلہ میں اُنھی تھی اُس کا رخ یکا یک مسلمانوں کی طرف پھر گیا اور مسلمان ایک دوسرے کو آپس میں قتل کرنے لگے۔ اب دیکھنا فقط یہ ہے کہ اصحابِ ثلاثہ کا یہ انتظام متولی اور رعیت دونوں کے کمال کی وجہ سے تھا تو وہ اور ان کی رعیت دونوں افضل ہوئے اور اگر اکیلے متولی ہی کے کمال کی وجہ سے تھا تو فضیلت میں یہ متولی سب سے بڑھا ہوا ہوگا۔ اب حضرت علی پر خیال کیجئے کہ اگر یہ بے انتظامی اس وجہ سے ہوئی تھی کہ آپ کی رعیت میں بہت ہی زیادہ نقص تھا تو ظاہر ہے کہ صدیق، فاروق اور عثمان غنی کی رعیت سے علی کی رعیت میں بالکل بعدِ المشرقین ہے۔ تماشا تو یہ ہے کہ حضرت علی کی رعیت یا فوج زبانی تو انہیں مانتی رہی مگر عملی طور پر ان کے احکام کی بجا آوری نہیں کی برخلاف اصحابِ ثلاثہ کی ریتوں کے کہ انہوں نے زبان سے بھی اقرار کیا اور عملی طور پر سر تسلیم خم کیا اور یہ تسلیم سرخم کرنے والے علی کی امامت کے اقرار کرنے والوں سے بدرجہ افضل ہوئے تو اس سے لازم آیا کہ ان تینوں میں سے ہر ایک حضرت علی سے افضل تھا۔ اسکے علاوہ سیاست کی شان شوکت سلطنت کی عظمت حکومت کی جبروت جو امیر معاویہ کے وقت میں تھی حضرت علی کو اس کا سوال حصہ بھی میسر نہیں آیا۔ پس اس سے لازم آتا ہے کہ امیر معاویہ کی فوج و رعیت حضرت علی کی فوج و رعیت سے افضل تھی جیسا کہ خود نبج البلاغہ میں مذکور رہی کہ حضرت علی نے بارہا اپنی فوج کو مخاطب کر کے آرزو مند اور پر شوق لہجہ میں یہ کہا ہے کاش امیر معاویہ اس بات پر راضی ہو جائیں کہ اپنا ایک سپاہی میرے دس دس سپاہیوں سے بدل لیں تو میں فوراً اُن کے ایک سپاہی کے بدلہ میں اپنے دس سپاہی دے دوں یہ سب جانتے ہیں کہ معاویہ کی رعیت کے لوگ حضرت عثمان کے شیعہ تھے اور ان

میں وہ فرماتے بھی تھے جو حضرت علی سے بغض رکھتے تھے بس اس بنا پر حضرت علی کے شیعہ اور وہ بغض رکھنے والے فرماتے حضرت علی کو شیعوں سے افضل ہوں گے غرض ہر تقدیر پر یہ لازم آئے گا کہ یا تو تینوں خلفاء علی سے افضل ہوں اور یا عثمان کے شیعہ اور علی سے بغض رکھنے والے فرماتے علی کے شیعوں اور رافضیوں سے افضل ہوں۔ ان میں سے چاہے جو کسی صورت لے لی جائے اسی سے رافضیوں کے مذہب کا باطل ہونا لازم آتا ہے۔ کیونکہ ان کا یہ دعویٰ ہے کہ علی تینوں خلفاء سے افضل ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ حضرت علی کے وقت میں انتظام سلطنت کیوں نہیں ہوا۔ جب رافضیوں کے قول کے مطابق امام بھی کامل اور رعیت بھی کامل پھر انتظام نہ ہونے کی کیا وجہ ہے۔ اور وہ اصحاب خلافت کو بھی ناقص سمجھتے ہیں۔ اور ان کی رعیت کو بھی یہاں تک کہ ان کی بیہودگی میں اتنا غلو ہوا ہے کہ وہ اپنے خیال میں صحابہ کو کافر اور فاسق بھی سمجھتے ہیں پھر انتظام میں یہ خامی کیوں ہوئی۔ خود حضرت علی اس بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ میرے اصحاب جاہل مطلق بددین نامرد اور کجسوس ہیں۔ پھر ان کا صحابہ خلافت کی رعیت سے کیونکر مقابلہ ہو سکتا ہے۔ اور رافضیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ حضرت علی سے بڑھ کر ان کا کوئی امام معصوم صاحب وجاہت اور ذی شان سلطان نہیں ہے تو اب خیال کرنے کی بات ہے کہ جب حضرت علی ان کو راہ راست پر نہ لاسکے تو اب صد ہا برس کے بعد ان کے مجتہد کیا حیر مار سکتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ ان میں سب سے زیادہ نقصان ہے۔ اب رہی معصوم کی عصمت جسے رافضی واجب بتاتے ہیں کیونکہ اس میں مکلفین کی مصلحت اور بھلائی ہے مگر جب معلوم ہو گیا کہ ہر زمانہ میں شیعہ کی مصلحت سے اوروں کی مصلحت اور ان کی بھلائی سے اور اوروں کی بھلائی بدینہ پر مبنی ہوئی ہے تو اس سے یہ صاف معلوم ہو گیا کہ جس صورت سے یہ عصمت کو ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ عصمت بالکل باطل ہے اور اس وقت امت ائمہ کی ضرورت ہونی بھی ظاہر ہوگی۔ اور یہ بھی صاف کھل گیا کہ صدیق ہی نے حق کہا اور انہوں نے ہی انصاف قائم کیا۔ رافضیوں کا اعتراض، رافضی کہتے ہیں کہ ہو کر نے کہا تھا کہ علی کے ہوتے ہوئے میں تمہارے حق میں ہجرت نہیں اس لئے میں تم سے صفائی چاہتا ہوں اب اگر اسی امامت حق تھی تو اس کا اس سے معافی چاہنا معصیت ہے اور اگر باطل

حق تعالیٰ مصلحت لازم آئے گا۔

جواب: بالکل غلط محض غلط اور سفید جھوٹ ہے۔ حدیث کی کتابوں میں کہیں بھی اسکا چہ نہیں کہیں اسکی سند نہیں ملتی ہے صدیق اکبر نے کہیں ایسا نہیں فرمایا کہ تم نے علی کے ہوتے ہوئے میرے ہاتھ پر بیعت کیوں کی بلکہ وہ حدیث جو صحیح میں ان سے ثابت ہوئی ہے یہ ہے کہ آپ نے سفینہ کے دن لوگوں سے فرمایا تھا کہ ان دونوں یعنی عمر بن الخطاب اور عبیدہ بن جراح میں سے کسی ایک سے بیعت کر لو اس پر فاروق نے کہا ایسا ہرگز نہ ہوگا بلکہ آپ ہمارے سردار اور ہم سب سے بہتر ہیں اور حضور انور آپ سے زیادہ محبت رکھتے تھے۔ پھر کہا خدا کی قسم ہے کہ اگر میں اس امر میں پیش قدمی کروں اور تم میری گردن اڑا دو تو یہ مجھے اُس سے زیادہ محبوب اور پسندیدہ ہے کہ میں ایسے لوگوں پر حکومت کروں جن میں ابوبکر ہوں مجھ سے یہ کبھی نہ ہوگا اس کے علاوہ اگر ابوبکر ایسا کہتے بھی تو سب سے مقدم بات یہ تھی کہ وہ عمر کی جگہ علی کو خلیفہ بناتے اور یہ اُن کے لئے آسان تھا کیونکہ ان کے ہر حکم پر مسلمان سر تسلیم خم کرتے تھے۔ پھر انھیں کا یہ کہنا کہ اگر ابوبکر کی امامت حق تھی تو اُس سے اُس کا معافی چاہنا گناہ تھا اسکا جواب ملاحظہ فرمائیے اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ ابوبکر نے واقعی ایسا کہا تھا تو حق کے معنی اگر جائز کے لئے جائیں تو جائز فعل کو کو ترک کرنا جائز ہے اور اگر اس کے معنی واجب ہونے کے لئے جائیں اور یہ ماننا پڑے گا تو اسی لئے لوگوں نے انہیں اس امر سے معافی نہیں دی نہ انکے علاوہ کسی کو اپنا حاکم سمجھا اور اگر وہ انہیں معافی دے دیتے اور کسی کو حاکم کر لیتے تو یہ اُن پر واجب نہ ہوتا اسکی ایک مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے خرید و فروخت یا اجارہ کا کوئی معاملہ کیا اور وہ معاملہ حق ہے لیکن پھر وہ اس معاملہ کو فتح کر دیتا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس نے حق سے روگردانی کی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ محض اپنی اکساری اور کسی کام کو بوجھنا گوار معلوم ہونے کی وجہ سے کسی معاملہ کو ٹوٹا یا جاتا ہے اگرچہ اُس کے مقابلہ میں کوئی اس سے زیادہ اُس چیز کا حقدار نہیں ہوتا کسی کی نفس اکساری اس کا حق ساقط ہونے کی کبھی سفارش نہیں کرتی۔ یہ ایک ایسی معمولی بات ہے کہ اس پر زیادہ بحث کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی ہے شک رسول مقبول کی چائینی خاص صدیق اکبر کے لئے ایک امر اہم تھا آپ جیسے خدا کے مامق حے رسول مقبول کے فدا کی تھے ایسے فدا کی کا

ہمچہ یہ خیال رہتا ہے کہ اپنے آقائے نامدار کے حکم کے خلاف کہیں ذرہ برابر مجھ سے بات نہ ہو جائے ایسا خوف آپ کی اعلیٰ درجہ کی محبت فرمانبرداری اور صداقت پر دلالت کرتا ہے۔ حاسد اور کور چشم اسے دوسرے پہلو سے دیکھتے ہیں حالانکہ یہ اُن کی خام خیالی ہے۔

رائسی بڑی بظلمیں بجا بجا کے یہ کہتے ہیں کہ عمر نے کہا تھا کہ ابو بکر کی بیعت تو ناگہانی ہو گئی تھی اللہ نے اسکی برائی سے بچا لیا اور اگر پھر کوئی ایسا کرے تو اُسے قتل کر دینا اب اعتراض یہ ہے کہ اگر ابو بکر کی بیعت حق تھی تو اس کا کرنے والا قتل کا مستحق نہیں ہوتا اس سے عمر پر اعتراض لازم آتا ہے اور اگر باطل تھی تو یہ اعتراض دونوں پر لازم آتا ہے۔

جواب: ہم اس پر مفصل بحث کرنے سے پہلے فاروق اعظم کے اس خطبہ کی طرف نظر کو توجہ دلاتے ہیں جو آپ نے اپنے آخری حج کے بعد پڑھا تھا اور وہ خطبہ بخاری نے اپنی صحیح میں ابن عباس سے نقل کیا ابن عباس کہتے ہیں کہ میں جن مہاجرین کی مہمانداری کر رہا تھا اُن میں ایک عبدالرحمن بن عوف بھی تھے مثنائیں میرا خیرہ نصب تھا میں اُس میں بیٹھا ہوا تھا کہ یکا یک عبدالرحمن بن عوف میرے پاس آئے اور کہنے لگے کاش تم بھی اُس وقت ہوتے جس وقت ایک آدمی امیر المومنین فاروق اعظم کے پاس آیا تھا اور اس نے یہ بیان کیا تھا اے امیر المومنین آپ کے مرجانے کے بعد کیا میں فلاں آدمی سے بیعت ہو جاؤں مجھے خیال ہوتا ہے اور میں اللہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ابو بکر کی بیعت تو ناگہانی ہو گئی تھی اسکے بعد اسکی مستقل صورت پیدا ہو گئی اور وہ جم گئی یہ سکر فاروق اعظم کو سخت غصہ آیا آپ نے فرمایا انشاء اللہ میں شام کو اسکی بابت کروں گا عبدالرحمن کہتے ہیں میں نے کہا اے امیر المومنین آپ ایسا نہ کیجئے آج کل حج کے دن ہیں سب قسم کے لوگ یہاں جمع ہو رہے ہیں جس وقت وہ آپ سے کوئی بات سنیں گے تو وہ بات ہوا کی طرح سب میں اڑ جائیگی ممکن ہے کہ آپ کچھ فرمائیں اور انہیں کچھ یاد رہے اور وہ لوگ اسکے موقع محل نہ سمجھیں اور بطور خود اس سے کوئی نتیجہ پیدا کر لیں اس لئے مناسب یہ ہے کہ آپ توقف کریں اور پہلے مدینہ پہنچ جائیں کیونکہ وہ دار ہجرت اور قیام گاہ رسول مقبول ہے۔ وہاں سب لوگ لمبیدہ اور شرفاوی ہوں گے پھر

آپ خوب اطمینان سے ارشاد فرمائے۔ آپ جو کچھ فرمائیں گے اہل علم اُس کو سمجھ لیں گے۔ اور اس کے موقع محل پر اسے یاد رکھیں گے یہ بات فاروق اعظم کی سمجھ میں آگئی آپ نے فرمایا بہتر ہے خدا کی قسم میں مدینہ میں پہنچنے ہی اسے بیان کر دوں گا ابن عباس کہتے ہیں ماہ ذالحجہ کے بعد ہم مدینہ آئے اور جب جمعہ کا دن آیا تو آفتاب ڈھلنے سے پہلی ہی میں مسجد میں پہنچ گیا دیکھتا کیا ہوں کہ سعید بن زید بن عمر بن نفیل رکن ممبر کے پاس بیٹھے ہوئے ہیں میں بھی انکے پاس بیٹھ گیا میرا گفتگو ان کے گھٹنے سے لگا ہوا تھا میں بیٹھا ہی تھا کہ عمر بن الخطاب تشریف لائے میں نے انہیں دیکھتے ہی تعہد بن زید سے کہا کہ آج امیر المومنین ایسی باتیں کہیں گے کہ خلیفہ ہونے سے اس وقت تک نہیں کہیں ہوں گی سعید ابن زید کو میرا یہ کہنا ناگوار گزرا اُس نے کہا مجھے امید نہیں کہ ایسی کوئی بات کہیں گے کہ اس سے پہلے کہی کمی نہ ہو۔ پھر امیر المومنین عمر فاروق ممبر پر بیٹھ گئے جب موذن خطبہ کی اذان کہ چکا تو آپ کھڑے ہوئے پہلے خدا کی حمد و ثنایاں کی پھر فرمایا میں تم سے ایک ایسی بات کہتا ہوں جسکا کہنا مجھے ضروری ہو گیا ہے میں نہیں جانتا شاید یہ بات میری موت کے قریب ہو یعنی پھر اس کے بعد تم مجھ سے ایسی بات نہ سن سکو اس لئے جو شخص اسے سمجھ لے اور خوب یاد کر لے اُسے چاہیے کہ جہاں تک اُسکی سواری پہنچ سکے اُسے پہنچا دے اور جسے میرے کلام سمجھنے میں شبہ ہو تو میں کسی یہ اجازت نہیں دیتا کہ مجھ پر جھوٹ باندھے یاد رکھو اللہ تعالیٰ نے حضور انور رسول اللہ ﷺ کو حق کے ساتھ بھیجا تھا اور آپ پر کتاب نازل فرمائی تھی اس کتاب میں رحم کی آیت بھی ہے ہم نے اُسے پڑھا اور سمجھا اور خوب یاد کیا رسول اللہ نے بھی رحم کیا اور آپ کے بعد ہم نے بھی رحم کیا اب میں ڈرتا ہوں کہ لوگوں پر زیادہ زمانہ گزرنے کے بعد شاید کوئی یہ کہنے لگے کہ کتاب اللہ میں رحم کی آیت ہمیں نہیں ملتی اور پھر سب لوگ اس فرض کے ترک کرنے سے گمراہ ہو جائیں جو اللہ نے نازل فرمایا ہے۔ کتاب اللہ میں دم ایسے شخص پر فرض ہے جو صیمن ہوگی زمانہ کرے خواہ مرد ہو یا عورت ہاں گواہوں سے ثابت ہونا شرط ہے اس کے علاوہ کتاب اللہ میں ہم یہ بھی پڑھا کرتے تھے۔ لا تروا غشوا عن آہالکم فالله کفر بکم ان تروا غشوا عن آہالکم یعنی تم اپنے باپ دادا سے روگردانی مت کرو

کیونکہ یہ تمہارے حق میں کفر ہے۔ یاد کرو ایک دن حضور انور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا کہ مجھے تم اس طرح نہ بڑھا دیتا جیسے نصاریٰ نے عیسیٰ بن مریم کو بڑھا دیا بلکہ میری نسبت یہی عقیدہ رکھنا کہ محمد اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہے۔ اب سونم میں سننے ایک شخص نے مجھ سے کہا تھا کہ اگر مر مر جائے تو قسم ہے اللہ کی میں فلاں شخص سے بیعت ہو جاؤں گا تم بھی اس کہنے سے دھوکے میں نہ آنا ابوبکر کی بیعت تو اچانک ہو گئی تھی پھر پوری ہو گئی لیکن اللہ نے اسکی بُرائی سے بچا لیا۔ یاد رکھو شل ابوبکر کے تم میں اور کوئی نہیں ہے کہ سب کی گردنیں اسکی طرف جھک جائیں مسلمانوں میں سے جو شخص بغیر مشورہ کسی کی بیعت کرے گا اسکی بیعت نہ ہوگی اور جس سے بیعت کی ہوگی وہ امام شمار نہ ہوگا بلکہ دونوں قتل کر دیئے جائیں گے۔ سو اسکی کیفیت یہ ہے کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کے انتقال کے بعد انصار میں اور ہم میں اختلاف خیال پیدا ہو گیا تھا اور وہ سب نبی ساعدہ کے ستیفہ میں جمع ہوئے علی اور زبیر اُن کے ہمراہی بھی ہمارے مخالف تھے مگر مقابلہ میں مہاجر سب ابوبکر کی طرف تھے میں نے ابوبکر سے کہا آپ ہمارے ساتھ ہمارے ان انصار بھائیوں کے پاس چلیں چنانچہ ہم دونوں جب وہاں پہنچے تو دو بڑے نیک آدمی ہمیں ملے انہوں نے لوگوں کا میلان ہم سے بیان کیا اور ہم سے دریافت کیا کہ تم کہاں جاتے ہو ہم نے کہا کہ ہم اپنے انصار بھائیوں کے پاس جاتے ہیں۔ انہوں نے کہا اُن کے پاس جانے کی تمہیں کوئی ضرورت نہیں ہے ہم نے کہا خدا کی قسم ہے ہم ضرور اُن کے پاس جائیں گے۔ چنانچہ ہم نبی ساعدہ کے ستیفہ میں پہنچے ہم نے کیا دیکھا کہ وہاں ایک شخص چادر لپیٹے ہوئے اُن کے سامنے پڑا تھا میں نے پوچھا یہ کون شخص ہے لوگوں نے کہا کہ یہ سعد بن عبادہ ہیں میں نے کہا انہیں کیا ہو گیا جواب دیا گیا کہ انہیں بخارا تا ہے ہم بیٹھے ہی تھے کہ اُن کا خلیب کھڑا ہوا اس نے حسب دستور پہلے اللہ کی حمد و ثناء بیان کی پھر کہنے لگا کہ ہم اللہ کے انصار اور اسلام کے لشکر ہیں اور تمام مہاجر و تمہاری قوم کے لوگ ہم پر دباؤ ڈال کر یہ جانتے ہیں کہ ہم کو کھج و ہما د سے اکھڑ کر پیچک دیں اور اس کام سے ہمیں بالکل ملحدہ کر دیں یہ کہہ کر وہ خاموش ہو گیا میں نے کچھ بولنا چاہا اور بولنے سے پہلے میں نے یہ ادارہ کیا کہ جو کچھ میرے خیال میں آیا ہے پہلے ابوبکر سے بیان کر

دو۔ لیکن ایک خاص وجہ سے میں تاخیر کر رہا تھا۔ پھر میں کچھ بولنا چاہتا ہوں کہ نے مجھے ظہر ادا میں اُن کے روکنے سے اُن پر ناراض نہیں ہوا ابوبکر نے آگے بڑھ کر یہ بیان کیا اُن کا بیان نہایت کامل اور ہائز تھا وہ مجھ سے زیادہ بروہار اور باوقار آدمی تھے جو باتیں میں نے سوچی تھیں اس سے بھی زیادہ انہوں نے فرمایا اُن کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ اے انصار جو کچھ تم نے اپنی نسبت بیان کیا ہے شک تم ایسے ہی ہو مگر یہ مخالفت کا کام تو خاندان قریش ہی کے لئے ہے کیونکہ باعتبار نسب اور وطن کے یہ سارے عرب سے بڑھ کے ہیں اس وقت وہ آدمی تمہارے پیش ہیں اُن میں سے جس پر تمہارا دل ٹھکے اُس سے بیعت کر لو یہ کہہ کے آپ نے میرا اور ابوصیدہ بن جراح کا ہاتھ پکڑ لیا ابوصیدہ ہمارے پاس ہی بیٹھے ہوئے تھے اس پر انصار خاموش ہوئے اور چند لمحہ کے بعد ایک انصاری نے کہا اے قریشیو مناسب ہے ایک خلیفہ تم میں سے ہو اور ایک ہم میں سے ہو پھر شور و شغب ہونے لگا اُس وقت میں نے کہا کہ اے ابوبکر آپ اپنا ہاتھ بڑھایا میں نے اُنکے ہاتھ پر بیعت کی میرے بیعت کرتے ہی کل مہاجرین نے بیعت کر لی انصار پر اس کا بہت بڑا اثر ہوا انہوں نے شور و غل کو چھوڑ کے شوقیہ اور جوش کے ساتھ بیعت کرنی شروع کی خدا کی قسم اُس وقت ہمیں ابوبکر بیعت سے بڑا کوئی کام نظر نہ آتا تھا۔ ہمیں یہ ڈر تھا کہ اگر ہم یہاں سے اس وقت چلے گئے تو انصار اپنے ہی آدمیوں میں سے کسی سے بیعت ہو جائیں گے اور پھر ہمیں بھی اُس سے بیعت ہونا پڑے گا ممکن ہے کہ یہ بیعت ہماری مرضی کے خلاف ہو اور خواہ مخواہ کی ہمیں مخالفت کرنی پڑے جس سے ہمیں فساد کا اندیشہ ہے ابوبکر کی بیعت کی تو یہ کیفیت ہے کہ ایسے نازک موقع پر بیعت کی یہ کارروائی مستحسن تھی ہاں یہ میں صاف طور پر کہتا ہوں کہ اگر کسی مسلمان نے بغیر مشورہ کے اب کسی سے بیعت کر لی تو وہ بیعت نہ ہوگی اور جس سے بیعت کرے گا وہ اُسکا مستحق نہیں ہونے کا۔ امام مالک کہتے ہیں مجھ سے ابن عباس نے بیان کیا کہ اودہ مردہ بن زہر سے لقل کرتے تھے کہ یہ معنی جو ابوبکر اور عمر سے ملے تھے عوم بنی ساعدہ اور محان بن عدی تھے اور یہ دونوں اُن لوگوں میں سے ہیں جو جنگ بدر میں شریک تھے۔ صحیح بخاری میں مالکہ صدیقہ سے مروی ہے کہ جس وقت حضور انور رسول اللہ ﷺ کا وصال ہوا تو

ابوبکر کی موجودگی میں عمر کھڑے ہو کر کہنے لگے اللہ کی قسم رسول اللہ کی وفات نہیں ہوئی اور یہ کہتے جاتے تھے کہ میرے دل میں اس کے سوا کوئی بات نہیں آتی کہ حضور ﷺ کو اللہ ضرور اٹھائے گا اس لئے میں ابوبکر آگئے انہوں نے آنحضرت کے رُخ مبارک کی چادر سر کاٹی اور بوسہ دے کے یہ عرض کیا رسول میرے ماں باپ آپ پر قربان ہو جائیں زندگی میں بھی مبارک ہے اور زندگی کے بعد موت میں بھی آپ کی دونوں حالتیں اچھی رہیں قسم ہے اُس ذات کی جس کے فیعلہ میں میری جانب ہے اللہ تعالیٰ آپ کو دو دفعہ موت کی تکلیف کبھی نہ دے گا پھر آپ باہر آئے اور عمر سے کہا اے قسم کھانے والے ذرا صبر کر یہ سنتے ہی عمر بیٹھ گئے ابوبکر نے اول اللہ کی حمد و ثناء بیان کی پھر کہا یاد رکھو جو کوئی محمد کی عبادت کرتا تھا وہ اس بات کو سُن لے کہ محمد ﷺ وفات پا چکے اور جو اللہ کی عبادت کرتا ہے وہ اس بات کو سمجھ لے کہ اللہ بیشک زندہ ہے وہ کبھی نہیں مرے گا اور اللہ نے فرمایا ہے۔ اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اَنْتُمْ مَيِّتُونَ یعنی تم بھی مرتے ہو اور یہ بھی مرنے والے ہیں اور فرمایا وَاَمَّا مُحَمَّدٌ اَلَا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اَفَا يَنْ مَاتَ اَوْ قُتِلَ اَنْفَلَبْتُمْ عَلٰی اَعْقَابِكُمْ وَاَمَنْ يَنْقَلِبُ عَلٰی عَقِبَيْهِ فَلَنْ يُّصْرَ اللّٰهُ خَيْبًا وَّ سَيَجْزِي اللّٰهُ الشُّكْرِيْنَ (سورۃ آل عمران آیت ۱۴۴) یعنی محمد رسول اللہ ہی ہیں ان سے پہلے بہت سے رسول گزر چکے ہیں تو اب یہ اگر مرجائیں یا مارے جائیں تو کیا تم اپنی اُلٹے پاؤں پھر جاؤ گے اور جو کوئی اپنے اُلٹے پاؤں پھر جائے گا وہ اللہ کا کچھ نہیں پکارنے کا شکر کرنے والوں کو اللہ تو اب دے گا یہ سنتے ہی سب رونے لگے اس کے بعد اس روایت میں کچھ الفاظ کی تبدیلی کے ساتھ نبی ساعدہ کے متفقہ کا ذکر ہے جو اوپر ہو چکا ہے اس لئے ہم اُس حصہ روایت کو قلم انداز کرتے ہیں مگر اسی قصہ میں عائشہ صدیقہ سے صحیح بخاری میں یہ مضمون نقل کیا گیا ہے کہ ابوبکر عمر کے خطبوں سے اللہ نے بہت ہی نفع دیا کیونکہ اس وقت لوگوں کی طبیعتیں مذہبِ قصص جب عمر نے انہیں ڈرایا اور ہدایت کی تو اللہ نے اُن کا تہذیب کموہ دیا پھر ابوبکر کی روشن ہدایتیں ایسی با اثر ثابت ہوئیں کہ کسی قسم کا وہم و گمان لوگوں کے دلوں میں نہیں رہا صحیح بخاری میں انس بن مالک سے روایت ہے کہ وہ کہتے ہیں میں نے فاروق اعظم کا وہ اخیر خطبہ سنا جو انہوں نے منبر

پر بیٹھ کے پڑھا تھا اور یہ رسول اللہ کے کے وصال سے اگلے روز کا قصہ ہے ازل عمر نے کلمہ شہادت پڑھا ابو بکر خاموش بیٹھے سنتے تھے پھر کہا مجھے خیال تھا کہ رسول مقبول زندہ رہیں گے اور ہم سب ان ہی کے آگے مرجائیں گے میرا وہ خیال غلط تھا حضور انور کی وفات ہو چکی ہے مگر ساتھ ہی اسکے اللہ نے ہمارے سامنے ایک نور قائم کر دیا ہے اس سے تم ہدایت پا سکتے ہو اسی سے اللہ نے حضور کو ہی ہدایت کی تھی ابو بکر حضور کے وقت کے ساتھ ہی والے ثانی تین ہیں اور یہ تمہارے کاموں کے لئے سب مسلمانوں سے اولے ہیں پس تم کھڑے ہو اور ان سے بیعت ہو۔ کچھ لوگ اس سے پہلے بھی نبی ساعدہ کے سفینہ میں ان سے بیعت ہو چکے تھے مگر عام بیعت اس وقت ہوئی فقط پھر رافضیوں کا ایک اور اعتراض سنیے وہ کہتے ہیں ابو بکر نے مرتے وقت کہا تھا کاش میں رسول اللہ سے دریافت کر لیتا کہ اس خلافت کے کام میں انصار کا بھی کچھ حق ہے یا نہیں پھر رافضیوں نے اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ابو بکر کو اپنے امام ہونے میں شک تھا یقین نہیں ہوا تھا

جواب: محض غلط اور بالکل غلط صدیق اکبر نے کبھی ایسا نہیں بیان کیا رافضی ادھر ادھر کی جھوٹی روایتیں اور قصے نقل کر دیئے ہیں اور بغیر کسی اسناد کے لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے ان قصوں کو نقل کرتے ہیں لہذا یہ روایت ملا باقر مجلسی کے تشریفہ قصوں کی طرح ایک بے بنیاد قصہ کی مثل ہے جس پر ہم زیادہ بحث کرنا نہیں چاہتے۔ پھر رافضی صدیق اکبر پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے مرتے وقت کہا تھا کاش میری ماں مجھے نہ جنتی تو اچھا ہوتا اور کاش میں کسی اینٹ میں تنکا ہو کے لگا رہتا۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے فرما دیا کہ جب کوئی شخص مرنے لگتا ہے تو اُسے اُس کا ٹھکانا جنت میں یا دوزخ میں دکھا دیا جاتا ہے۔

جواب: یہ بھی محض جھوٹ ہے صدیق اکبر نے مرتے وقت کبھی ایسا نہیں کہا رافضی سرفک کے بھی وہ جائیں تو اسکی کوئی قابل اعتبار سند پیش نہیں کر سکتے، بات صرف اتنی ہے کہ جب آپ کا زمانہ قریب آیا تو مائتہ صدیقین ظاہر کرنے لگیں آپ نے اس پر منہ کھولا اور فرمایا کہ اس طرح رونگٹہ کر دیکھو یہ کہو و جَاءَتْ مَسْكُوفَةُ الْمَوْتِ بِالْحَقِّ ذَلِكَ مَا تَخْتَفُونَ مِنْهُ فَجِئْتُمْ (آیت نمبر ۱۹ سورۃ اقل) یعنی موت کی سختی یقیناً آئے گی (پر اُس سے کہا جائے گا کی یہی ہے جس سے تو بھاگتا

تھار اٹھی جو یہ بیان کرتے ہیں کہ ابو بکر نے مرتے وقت کہا تھا کاش میری ماں مجھے نہ جنتی تو اچھا ہوتا، مرتے وقت نہیں بلکہ عسکری کی حالت میں کہا تھا اور اس میں یہی شرط ہے کہ آپ کا یہ کہنا عسکری کی حالت میں بھی ثابت ہو جائے، اگر فرض کر دو کہ ثابت ہو جائے تو آپ نے محض خود خدا کی وجہ سے ایسا فرمایا تھا ایسے اقوال تو بہت سے لوگوں کے منقول ہیں جو انہوں نے محض احوال قیامت کے خوف کی وجہ سے کہے ہیں۔ یہاں تک ایک صاحب باطن کا ذکر ہے جیسا کہ اُس نے کہا کہ اگر مجھے ان دو باتوں میں اختیار دے دیا جائے، ایک تو یہ کہ میرا حساب کتاب ہو کر جنت میں داخل کر دیا جاؤں دوسرے یہ کہ میں مٹی کیا جاؤں تو میں اپنے مٹی ہی کے جانے کو اختیار کروں گا اسی طرح امام احمد نے ابو ذر سے روایت کی ہے، انہوں نے قسم کھا کر کہا تھا کاش میں ایک درخت ہو کر کاٹ دیا جاتا تو بہتر تھا ابو نعیم نے حلیہ میں سند کے ساتھ بیان کیا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کہتے تھے اگر میں جنت و دوزخ کے بیچ میں کھڑا کیا جاؤں اور مجھے حکم ہو کہ یا تو ان دونوں میں سے کسی کو پسند کر لیا اپنے خاک ہونے کو اختیار کر میں اپنے خاک ہی ہونے کو اختیار کر لوں گا پھر امام احمد نے مسروق سے سند کے ساتھ روایت کی ہے وہ کہتے ہیں ایک آدمی عبد اللہ بن مسعود سے کہنے لگا مجھے اپنا اصحاب یحییٰ میں ہونا نہیں بھاتا، بلکہ میں تو قرین میں سے ہونا پسند کرتا ہوں اس پر عبد اللہ بن مسعود نے اپنی طرف اشارہ کر کے کہا یہاں تو ایک ایسا آدمی ہے جو یہ چاہتا بھی ہے اور پسندی بھی کرتا ہے کہ مرنے کے بعد اُسے اٹھایا نہ جائے، اب رہی یہ بحث کہ اس طرح کہنا جائز ہے یا نہیں، یہ اور بات ہے اور اس کا دوسرا موقع ہے مگر یہ ضرور سمجھ لو کہ محض اللہ کے خوف کی وجہ سے جو بات بندے سے صادر ہو وہ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس کا اللہ پر ایمان ہے اور اللہ یقینی اس کی مغفرت کرے گا۔ اسی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے مرتے وقت یہ وصیت کر دی تھی کہ مجھے مرنے کے بعد آگ میں جلا دینا اور میری راکھ نصف دریا میں بہا دینا اور نصف ہوا میں اُڑا دینا اس شخص نے کوئی نیک عمل نہیں کیا تھا اور یہی وجہ اس کے خوف کی تھی مگر جب حکم خدا سے اس کے ذرے ذرے جمع کئے گئے، اور اللہ تعالیٰ نے اُس سے دریافت کیا کہ تو نے ایسا کیوں کیا تھا اُس نے کہا محض تیرے خوف سے کیا تھا چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اس کی مغفرت کر دی اس حدیث کو صحیحین میں نقل کیا ہے، اس سے یہ نتیجہ نکلا ہے

حالانکہ اس شخص کو اللہ کی قدرت اور نعاذ میں شک تھا یعنی وہ جانتا تھا کہ جب میرے ریزے ریزے برباد ہو جائیں گے تو میں طذاب سے بچ جاؤں گا اور کوئی قوت میرے پریشان ذروں کو جمع کر کے مجھے دوبارہ زندہ نہیں کر سکتی لیکن باوجود اس شک کے جو اُس نے ایسا کیا تو اللہ تعالیٰ محض اس وجہ سے کہ وہ اُس سے خوف کھاتا تھا اسکی مغفرت کر دی اب یہ نتیجہ اس سے آسانی سے نکل آیا کہ اللہ کا خوف کرنا امورِ ہیچہ کے لئے اسبابِ مغفرت ہونے میں اعلیٰ درجہ کا سبب ہے اور یہ بھی اُس وقت کہ یہ مان لیا جائے کہ وہ امورِ ہیچہ گناہ ہیں فقط۔ رافضی اعتراض کرتے ہیں کہ ابوبکر نے کہا تھا کاش بنی ساعدہ کے خیمہ میں اپنا ہاتھ اُن دو آدمیوں میں سے کسی کے ہاتھ پر مار دیتا یعنی میں اُن میں سے ایک کے ہاتھ پر بیعت ہو جاتا تو بہتر تھا تا کہ وہ خلیفہ ہو جاتا اور میں وزیر رہتا تو رافضی یوں منہ آتے ہیں کہ ابوبکر اپنے خلیفہ ہونے پر راضی نہ تھے پھر اُن کا خلیفہ بن جانا اور لوگوں کا انہیں خلیفہ تسلیم کرنا یعنی چہ۔

جواب: یہ اعتراض یا طعنہ مثل اور مطاعن کے بہت ہی سبک کم وزن اور لغو ہے اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ صدیق اکبر نے ایسا کہا تو اس سے صدیق اکبر کی انتہائی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا خوف اُن کے دل میں کتنا تھا اور وہ خلافت کو کتنا اہم اور عظیم الشان کام سمجھتے تھے انہیں خوف تھا کہ کہیں ہم سے حق خلافت ضائع نہ ہو جائے اور یقیناً اسی خوف نے اخیر تک اُن کی رہبری کی اور حق خلافت اُن سے ضائع نہ ہوا۔ ہاں اگر دوسرا شخص خلیفہ ہو جاتا تو وہ اس گرافندہ بار سے سبکدوش ہو جاتے اور اسی سبکدوشی کی آپ نے آرزو کی اور یہ آرزو کرنی گناہ نہیں ہے۔ نبی اللہ صاف طور پر یہ لکھا ہوا ہے کہ جب حضرت عثمان کے شہید ہونے پر حضرت علی سے خلیفہ ہونے کی درخواست کی گئی تو آپ نے صریح طور پر یہ فرمایا کہ مجھے تو وزیر ہی رہنے دو میں تو وزیر بننا چاہتا ہوں اور وزارت کے فرائض ادا کرنے خوب جانتا ہوں خلافت مجھ سے نہیں ہو سکے گی۔ اس یقین اور اعتقاد پر بھی حضرت علی خلیفہ بن گئے جو جواب اس کا رافضی حضرت علی کی طرف سے دیں گے وہی صدیق اکبر کی طرف سے سمجھ لینا چاہیے۔ رافضی یہ بھی طعنہ کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے یکے بعد دیگرے کئی مرتبہ فرمایا تھا کہ اُسامہ کے لشکر کو روانہ کر دو والا اس پر لعنت کرے جو اُسامہ کے

لشکر سے رہ جائے اور یہ تینوں یعنی ابوبکر صر، عثمان، اُسامہ کے ساتھ تھے پھر ابوبکر نہ ہو گئے نہ عمر کو جانے دیا۔

جواب: یہ قصہ ہم مدت سے سنتے چلے آئے ہیں رافضی جواب پاتے ہیں اگر پھر دُعا کی ہے یہ من گھڑت قصے قریب قریب اپنی ہر تصنیف میں درج کر دیتے ہیں جو لوگ سیر سے واقف ہیں اس روایت کے غلط ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔ علماء میں سے کسی نے بھی یہ نقل نہیں کیا ہے۔ کہ حضور انور نے ابوبکر یا عثمان کے لشکر میں بھیجا تھا۔ ہاں فاروق اعظم کے بارے میں یہ بے شک مردی ہے مہلّا ابوبکر اُسامہ کے لشکر میں کیونکر پہنچ جاتے جبکہ حضور انور نے اپنے زمانہ مرض میں مسلمانوں کو نماز پڑھانے کے لئے ابوبکر کو اپنا خلفیہ کر دیا تھا۔ حضور جمعرات کے دن سے بیمار ہوئے تھے اور اگلی جمعرات کے بعد پھر تک بارہ روز بیمار رہے متواتر حدیثوں سے ثابت ہے کہ نماز پڑھانے میں سوائے ابوبکر کے اور کسی کو آگے نہیں کیا۔ حضور کی بیماری میں جو نمازیں ابوبکر نے پڑھائیں وہ ایک یا دو نمازیں یا ایک دن یا دو دن کی نمازیں نہ تھیں تاکہ کسی کے دل میں شک پیدا ہو جائے جس کا رافضیوں نے ہار گیت گایا ہے یعنی رافضی یہ دعوے کرتے ہیں کہ عائشہ نے بغیر حضور کی اجازت کے ابوبکر کو امام کر دیا تھا لہذا بیہودہ اعتراض کی اس سے تردید ہو گئی کہ آپ بارہ روز تک برابر حضور کے زمانہ مرض میں پانچوں وقت کی نماز پڑھاتے رہے اور یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔ ہاں ایک آواز ایسی بھی آتی ہے کہ ابوبکر نے سترہ نمازیں پڑھائیں تھیں اور جمعہ کے روز خطبہ بھی انہوں نے ہی پڑھا یا تھا۔ اس خطبہ کی تمام صحیح حدیثیں متواتر شاہد ہیں۔ آپ خطبہ کے بعد پھر تک بھی نمازیں پڑھاتے رہے۔ پھر کے دن صبح کی نماز پڑھا رہے تھے کہ حضور نے پردہ اٹھا کے دیکھا کہ سب ابوبکر کے پیچھے نماز پڑھ رہے ہیں۔ جو لوگوں کو معلوم ہوا کہ حضور ہمیں دیکھ رہے ہیں تو قریب تھا کہ وہ اپنی نماز کو خراب کر دیں آپ نے فوراً پردہ چھوڑ دیا اور یہ آپ کا آخری وقت تھا اسی روز عین دوپہر میں لہال کے وقت آپ کی وفات ہو گئی بعض کا قول یہ بھی ہے کہ حضور کی آخری نماز وہی تھی جو آپ نے صدیق اکبر کے پیچھے پڑھی پھر کیونکر خیال میں آ سکتا ہے کہ حضور انہیں جنگ میں جانے کا حکم

دے دیجئے۔ حالانکہ آپ صدیق کو لوگوں کے نماز پڑھانے کا حکم دے چکے تھے۔ اب رہا اُسامہ کا لشکر اُسکی کیفیت یہ ہے کہ حضور نے اپنے بیمار ہونے سے پہلے اُسکی تیاری کر دی تھی اور اُسامہ اس لشکر پر افسر کیا تھا اس لشکر میں اکثر مہاجر تھے جس میں عمر بن خطاب بھی تھے۔ یہ سب تین ہزار آدمی تھے۔ حضور نے اُسامہ کو حکم دے دیا تھا کہ اہل مکہ اور فلسطین کی حدود پر حملہ کیا جائے جہاں زید جعفر اور ابن رواحہ شہید ہوئے تھے حکم ہوتے ہی اُسامہ زید جنگ میں جانے کے لئے تیار ہو گیا اور اپنا سب سامان حرب لے کے جوش میں چلا گیا اور حضور کی بیماری کی وجہ سے کئی روز تک تنگ وہاں ٹھیرا رہا اسی اثناء میں حضور نے ایک دن اُسامہ کو بلایا اور کہا کہ کل صبح کو تم ضرور یہاں سے کوچ کر جاؤ افسامہ نے عرض کیا کہ حضور مجھے زیادہ کمزور معلوم ہوتے ہیں۔ میں جانتا ہوں کہ خداوند تعالیٰ حضور کو صحت عطا فرمائے اُس وقت میں یہاں سے روانہ ہوں۔ اس لئے میں اجازت چاہتا ہوں کہ جب تک حضور تندرست ہوں میں یہاں ٹھیرا رہوں گا۔ اگر اسی حالت میں چلا گیا تو سخت پریشان رہوں گا۔ اور مجھے حضور کے حراج کی کیفیت معلوم نہ ہو سکے گی۔ اور یہ مجھے کچھ ناگوار سا معلوم ہوتا ہے کہ حضور کا حال میں دوسرے لوگوں سے پوچھوں یہ سن کے حضور خاموش ہو رہے اور کچھ عرصہ کے بعد آپ کی وفات ہو گئی۔ جب ابوبکر خلیفہ ہوئے تو اُسامہ کو اس لشکر کے ساتھ روانہ کیا۔ ہاں اس سے یہ درخواست کی عمر بن خطاب کو مدینہ میں رہنے کی اجازت مل جائے کیونکہ ان کی اس وقت بوجہ اعلیٰ تدبیر کے بہت شخص ضرور ہے اُسامہ نے ابوبکر انور کی ہدایت کے بموجب حدود فلسطین اور موتہ پر حملہ کیا اپنے باپ زید کے قاتل کو مار ڈالا اور مظفر و منصور مدینہ میں واپس آ گئے۔ اصل یہ ہے کہ حضور انور کی وفات کے بعد یہ ابوبکر کا دم تھا کہ اُسامہ کا لشکر حضور انور کی ہدایت کے بموجب روانہ ہوا حالانکہ کئی صحابہ کا اس میں اختلاف تھا اور وہ لشکر کی روانگی کو مصلحت وقت نہیں سمجھتے تھے مگر صدیق نے بہت زور سے یہ کہا کہ جس جھنڈے کی گرہ حضور انور نے دے دی میں اُسے نہیں کھولتا اور آپ نے فوراً کوچ کرنے کا حکم دیا۔ دشمن سے دشمن اور کوتاہ میں سے کوتاہ میں اور حاسد سے حاسد غصص بشر ملکہ وہ آدمی ہوا ان باتوں سے صدیق کی کمال معرفت اُن کے ایمان تدبیر اور صائب رائی

کا قائل ہو جائے گا۔ اب رہے وہ دونی الطہر جن کے دماغ میں اُن کی صورتوں کے مسخ ہو گئے ہیں وہ گارانتی ہا جب لگائے جائیں اور یہودہ طور پر ہد زبانی کئے جائیں تو اسکا جواب سوائے خاموشی کے اور کچھ نہیں، رافضیوں کا ایک اور طعنہ یہ ہے کہ حضور نے اپنے زمانہ میں ابوبکر کو کبھی کسی کام پر حاکم نہیں بنایا مگر کبھی عمرو بن عاص کو اور کبھی اُسامہ کو حضور حاکم مقرر کرتے رہے، ہاں ایک دفعہ جب ابوبکر کو سورہ برأت دیکر روانہ کر دیا تھا پھر تین روز کے بعد اللہ کی طرف سے وحی آنے پر پھر انہیں واپس بلا لیا بھلا ایسے شخص کی امانت پر عاقل اور بالغ نظر کیونکر راضی ہو سکتا ہے فقط۔

جواب: سورہ برأت کی بحث گزشتہ صفحوں میں پوری ہو چکی ہے، باقی صدیق کے حاکم ہونے سے انکار کرنا یہ رافضیوں کی ابلہ فریبی اور دھوکہ دہی ہے، جنہیں تفسیر، معازی، سیر حدیث اور فقہ کا علم ہے وہ جانتے ہیں کہ ۹ ہجری میں حضور نے صدیق ہی کو حج پر حاکم مقرر کیا اور یہ حج اسلام میں سب سے پہلا حج تھا حضور انور نے مدینہ منورہ سے کیا، اس سے پہلے اسلام میں کوئی حج نہیں ہوا سوائے اُسکے عتاب بن اسید بن ابی العاص بن امیہ نے مکہ میں کر لیا تھا کیونکہ مکہ ۸ ہجری میں فتح ہوا اور اُسی سال حضور نے عتاب بن اسید کو اہل مکہ پر حاکم مقرر کر دیا تھا چونکہ وہاں موجود تھے انہوں نے اُسی سال مکہ میں حج کر لیا مگر حضور نے غزوہ تبوک سے آنے کے بعد ۹ ہجری میں حج کا حاکم صدیق کو مقرر کیا اور حضور نے حکم دیا کہ موسم حج میں یہ اعلان کرادینا کہ اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کرنے نہ پائیگا، اور نہ ہوئی برہنہ بیت اللہ کا طواف کر سکے گا چونکہ یہ ایک عظیم الشان اور اہم معاملہ تھا حضور کی نظروں میں سوائے صدیق کے کوئی اس فرض کی تکمیل نہیں کر سکتا تھا پس صدیق کی یہ ولایت ان کی خصوصیتوں میں سے ہوئی، اس شان اور اس نوعیت کا حاکم سوائے صدیق کے حضور نے کسی کو مقرر نہیں کیا اور نہ حضور نے نماز پر ایسا غلطہ کو بنایا جیسا صدیق کو اس وقت علی بھی مش اور لوگوں کے صدیق کی حقیقی میں کام کرتے تھے جب علی وہاں پہنچے اور صدیق سے ملاقات ہوئی تو صدیق نے دریافت کیا کہ تم افسر ہو کر آئے ہو یا ماتحت ہو کر علی نے کہا میں ماتحت ہو کر آیا ہوں علی محل اور مسلمانوں کے ابوبکر کے پیچھے نماز پڑھا کرتے تھے اور اُن کی تعمیل حکم انہا فرض سمجھتے تھے جیسے کہ اُن کے ساتھی ابوبکر کی فرمانبرداری کرتے تھے علی نے جو کچھ اعلان کیا ابوبکر کے حکم سے کیا، اور

لوگوں کی ولایت صدیق اکبر کی ہی خصوصیت نہیں رکھتی۔ ونگہ اوروں کی ولایت میں دوسرے لوگ بھی شریک ہیں جیسے علی کی ولایت ویسی ہی اوروں کی بھی ولایت ہے کوئی خصوصیت محل صدیق کے علی ولایت میں نہیں ہے۔ تمام تر تاریخیں اور روایتیں اس بات کی شاہد ہیں کہ حضور نے صدیق پر کبھی حاکم مقرر نہیں کیا نہ اُسامہ بن زید کو نہ عمرو بن عاص کو اُسامہ کو صدیق پر حاکم مقرر کرنے کا قصہ چاغزو خانہ کی گپ سے بھی زیادہ کم وزن رکھتا ہے۔ تمام علمائے اس سرے سے اُس سرے تک اُس کے جھوٹ ہونے پر اتفاق کیا ہے۔ رہا عمرو بن عاص کا قصہ اُس کی تفصیل یہ ہے کہ یہ واقعہ عزدہ ذات السلاسل کا ہے حضور نے ایک رسالہ پر عمرو کو فاسر کر کے بھیج دیا تھا۔ اور رسالہ کو نبی عذرہ پر چڑھائی کا حکم دیا تھا نبی عذرہ والے عمرو کے رشتہ دار تھے حضور نے عمرو کو اس لئے افسر کیا تھا کہ اُسکی رشتہ داری ہونے کی وجہ سے نبی عذرہ کا مسلمان ہو جانا قرین عقل معلوم ہوتا تھا۔ پھر حضور نے ابوعبیدہ یا اور اُن کے ساتھ ابوبکر عمرو وغیرہ مہاجر بھی تھے ابوعبیدہ سے حضور نے فرما دیا تھا کہ تم اور عمرو آپس میں میں صلح رکھنا ایک دوسرے کے مخالف نہ بننا۔ جب ابوعبیدہ، عمرو سے ملے اور نماز کا وقت ہوا تو کہنے لگے میں اپنے ساتھیوں کو نماز پر ہاؤں گا تم اپنے ساتھیوں کو نماز پڑھاؤ عمرو بولے نہیں بلکہ تم سب میرے پیچھے نماز پڑھو کیونکہ تم میری کمک پر آئے ہونہ کہ میرے افسر بننے ابوعبیدہ نے کہا کہ حضور نے مجھے حکم دے دیا ہے کہ میں تم سے صلح رکھوں لہذا تم اگر یہی چاہتے ہو تو تمہاری اطاعت کئے لیتا ہوں۔ اس پر بھی تو میں میں سے نہیں ہوئی۔ اخیر صدیق نے فرمایا عمرو ایسا نہ کرو جب یہ اطاعت کرتے ہیں پھر جھگڑائی کا ہے میں رہا غرض وہ معاملہ رفع دفع ہو گیا اور سب نے عمرو بن العاص کے پیچھے نماز پڑھی۔ حالانکہ یہ سب جانتے تھے اور سب کو یقین تھا کہ صدیق، عمر فراق اور ابوعبیدہ عمرو سے بدھجہ افضل ہیں۔ اس وقت عمرو کا داسر ہونا ایک خاص وجہ سے تھا جسکو ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں کسی بری مصلحت کی وجہ سے ایک ادنیٰ شخص کو افسر بنا دینا، ہر قوم میں بارہا ہو چکا ہے اور تاریخیں اسکا پتہ دیتی ہیں۔ حضور کے فزوات میں بھی اسکی نظریں موجود ہیں جیسا کہ غزوہ موتہ میں جب زید بن حارثہ شہید کر دیئے گئے تو حضور نے اُن کے بیٹے اُسامہ کو افسر بنا کے بھیجا تا کہ وہ جوش کے ساتھ جنگ کر کے اپنے باپ کو خون کا عوض لے۔ مگر اتر حدیثوں سے معلوم ہو چکا ہے کہ صدیق

زیادہ حضور کا کوئی مقرب نہ اُن سے زیادہ کوئی خاص تھا نہ کوئی رات دن حضور کی خدمت میں رہتا تھا صدیق کے سوا کوئی صحابی ایسا نہ تھا جو حضور کے دربار میں صدیق سے پہلے بول سکے۔ صدیق ہی امر و نہی کرتے اور فتوے دیتے تھے۔ حضور صدیق کی اس فصاحت فتوے اور امر و نہی پر خوش ہوتے تھے اور اُسے ایسا ہی رہنے دیتے تھے۔ اور سب کام حضور کی اجازت سے ہوتا تھا۔ یہ درحقیقت حضور کی امداد اور آپ کی اور سب سے زیادہ حضور سے چاہنے والے اور سب سے زیادہ آپ کی پیروی کرنے والے تھے باقی اس بہتان کا وہ حصہ جو سورۃ ہرات سے تعلق رکھتا ہے بحث میں آچکا اس لئے اب زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ ایک اور نیا الزام سنئے رافضی کہتے ہیں کہ ابو بکر نے چور کا اُلٹا ہاتھ کاٹ دیا اور یہ نہ جانا کہ سیدھا ہاتھ کاٹنا چاہئے تھا۔ پھر بھلا ایسے ناواقف شخص کی امامت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔

جواب: یہ کہنا کہ صدیق اس بات کو جانتے نہ تھے صریح جھوٹ اور کذب محض ہے ہاں اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ ابو بکر اسے جائز کہتے تھے تو ان کا قول بے شک قابل اعتبار ہو گا کیونکہ قرآن مجید میں کوئی لفظ صریح ایسا نہیں ہے جو سیدھے ہاتھ کی تعین پر دلالت کرے۔ ہاں ابن مسعود کی قرائت میں سیدھے ہاتھ کی طعین ضرور ہے جیسا کہ لفاظیہ ایمانہما سے ظاہر ہے۔ بس اسی قرأت پر حکم شرعی جاری ہو گیا۔ اب یہ بات غور طلب ہے کہ آیا صدیق نے اُلٹا ہی ہاتھ کاٹا تھا۔ اس کی سند کہاں ہے اور صدیق سے کس جگہ منقول ہے آثار صحابہ کے بیان میں علماء کی جتنی کتابیں موجود ہیں اُن میں کہیں بھی اس کا ذکر نہیں نہ علمائے اختلاف ہونے کی بابت کوئی قول نقل کیا۔ ایسی انکل بچہ باتیں واقعات پر ہرگز پردہ نہیں ڈال سکتیں۔ پھر رافضیوں کا ایک اور خطرناک حملہ سنئے جو وہ صدیق اکبر پر کرتے ہیں یعنی یہ کہ فجائفة مسلمے کو ابو بکر نے آگ میں جلا دیا حالانکہ حضور نے آگ میں جلانے سے منع فرمایا ہے۔

جواب: زندہ آدمی کا آگ میں جلا دینا جتنا حضرت علی کی طرف منسوب ہے شاید اور کسی کی طرف اتنا منسوب نہ ہو گا۔ منسوب ہی نہیں بلکہ صحیح ہے کہ حضرت علی نے زندہ آدمیوں کو آگ میں جلایا۔ سنئے صحیح میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ خلاصہ شیعہ میں سے بدوین لوگ علی کے پاس لائے گئے حضرت علی نے فوراً انہیں آگ میں جلا دیا جو نبی ابن عباس نے یہ سنا تو وہ سخت افسوس کرنے لگے اور انہوں

نے خطہ سائنس بھر کے یہ کہا کاش میں اُس وقت علی کے پاس ہوتا تو کبھی اُن آدمیوں کو آگ میں نہ جلائے دیتا کیونکہ حضور انور نے اس وحشیانہ فعل کی سختی کہ ساتھ ممانعت کر دی ہے۔ ابن عباس کے اس کہنے کی خبر حضرت علی کے کان تک پہنچی اور وہ اپنی اس حرکت پر سخت پشیمان ہوئے۔ اب دیکھئے کہ حضرت علی نے تو ایک جماعت کی جماعت کو آگ میں پھونک دیا۔ اگر صدیق اکبر کا وہ فعل حلیم کر لیا جائے اور یہ سمجھ لیا جائے کہ اُس فعل سے حضور انور کے حکم کی خلاف ورزی ہوئی تو حضرت علی نے اس مقابلہ میں بدرجہ اولیٰ خلاف ورزی کی اور اگر حضرت علی کا یہ فعل ایسا ہے کہ ائمہ کے اعتبار سے اُسے خلاف نہیں کہہ سکتے تو صدیق اکبر کے اس فعل کو بدرجہ اولیٰ خلاف نہ کہیں گے کیونکہ انہوں نے تو ایک ہی کو جلایا تھا اور حضرت علی نے جماعت کی جماعت کے اوپر ہاتھ صاف کر دیا۔ رافضی صدیق اکبر پر ایک اور الزام لگاتے ہیں اور وہ یہ ہے جیسا کہ اُن کا بیان ہے کہ ابو بکر کو اکثر احکام شریعت معلوم نہ تھے اور نہ انہیں کلام کا حکم معلوم تھا اور اسکی بابت انہوں نے خود کہا تھا کہ میں اسکی بابت اپنی رائے سے فتوے دیتا ہوں اگر ٹھیک ہے تو اللہ کی طرف سے ہے۔ اور اگر غلط ہے تو میری اور شیطان کی طرف سے ہے۔ پھر ابو بکر نے واداکے وارث ہونے میں ستر حکم لائے اور یہ اُن کی علی کی صاف دلیل ہے فقط۔

جواب: صدیق اکبر پر یہ سب سے بڑا بہتان ہے کہ انہیں احکام شریعت اکثر معلوم نہ تھے کم حمل سے کم حمل بھی یہ خیال نہیں کر سکتا کہ صدیق چبے شخص پر احکام شریعت کیونکر پوشیدہ رہ سکتے ہیں۔ حالانکہ حضور انور کی موجودگی میں سوائے ابو بکر کے اور کوئی حکم دینے والا اور فتویٰ لگانے والا نہ تھا اور نہ رسول اللہ ابو بکر اور عمر کے سوا اور کسی صحابی سے زیادہ مشورہ لیتے تھے اور نہ ان دونوں سے زیادہ کوئی صحابی حضور کی مبارک نظروں میں خصوصیت کا درجہ رکھتا تھا۔ بہت سے علما مثلاً منصوبین حمداً لبجارسحانی وغیرہ نے اس بار پر کہ ابو بکر علم الامت تھے یعنی امت میں سب سے بڑے عالم تھے۔ اہل علم کا اجماع نقل کیا اور یہ بات بالکل صحیح ہے کیونکہ اُن کی خلافت میں امت کا کسی ایسے مسئلہ میں اختلاف نہیں ہوا جس کا انہوں نے تصفیہ نہ کر دیا ہو۔ صدیق اکبر ہر مسئلہ کو اپنے علم کے ساتھ لوگوں کے سامنے بیان کرتے اور قرآن و حدیث سے اُسکی دلیل فوراً ذکر کر دیتے تھے جیسا کہ

سب کے سامنے حضور کی وفات ہونے کو بیان کر دیا تھا اور اس انکی دلیل میں آیت پڑھ کے مسلمانوں کو سنا دی تھی اس کے بعد حضور کے دفن ہونے کی جگہ بتائی اور زکوٰۃ نہ دینے والوں سے جنگ کرنا لوگوں سے بیان کیا حالانکہ اس میں فاروق اعظم کی بھی شک تھا اور نبی سادہ کے سپہد میں بعض لوگوں کو یہ غلط فہمی ہوئی کہ خلافت غیر قریش میں بھی ہو سکتی ہے تو صدیق اکبر نے صاف بیان کر دیا کہ نہیں خلافت تو قریش ہی میں رہے گی۔ اس کے علاوہ حج پر آپ کا حاکم بننا اور اس کے بعد مسلمانوں کو احکام حج سکھانا جو عبادات میں سب سے زیادہ اوق اور مشکل احکام ہیں سوائے صدیق کے دوسرے کا کام نہ تھا اگر صدیق کو زیادہ علم نہ ہوتا تو حضور انور ان کو ہرگز حاکم نہ کرتے اسی طرح نماز میں بھی آپ نے صدیق ہی کو خلیفہ بنایا اگر صدیق نماز کو پورے طور سے نہ جانتے ہوتے تو حضور انہیں ہرگز خلیفہ نہ بناتے حضور نے کبھی سوائے صدیق کے نہ نماز میں اور نہ حج میں کسی کو خلیفہ بنایا اور وہ زکوٰۃ نامہ جو حضور نے خود مرتب کیا تھا اس نے ابو بکر ہی سے لیا ہے اور وہی صحیح ہے تمام فقہاء کا اس پر صاد ہے اور سب اسے معتبر سمجھتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ شریعت میں ایسا کوئی مسئلہ نہیں جس میں صدیق اکبر کی غلطی مشہور ہوئی ہو ہاں انکے اوردوں کے لئے اس قسم کے بہت سے مسئلے ہیں جن کا اگر مناسب ہو تو کسی موقع پر ذکر کر دیا جائے گا۔ اس بات کو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ صدیق اکبر کے بعد فرائض اور طلاق کے بہت سے مسئلوں میں صحابہ کا اختلاف ہو گیا تھا ان میں سے بعض مسائل کے اختلاف نے اتنا طول کھینچا کہ اسکا سلسلہ اخیر دور میں بھی ختم نہ ہوا فاروق اعظم کی خلافت میں یہ اختلاف محض اجتہادی اختلاف قرار دیا گیا اور ہر صحابی ایک دوسرے کے اجتہاد کو مانتا اور اقرار کرتا تھا جیسے کہ فقہاء اہل علم والدین کا اختلاف ہے ہاں عثمان غنی کی خلافت میں اس اختلاف نے بعض امور میں درشت اور کثرت صورت اختیار کر لیتی تھی یہاں تک کہ بعض صحابہ مری حجت کلامی تک نوبت پہنچ گئی مگر تلوار کے قبضے پر ہاتھ نہیں پڑا صرف زبانی حیزم تازا پر معاملہ ہو گیا۔ ہاں جب مسلمانوں کی بد قسمتی کا زمانہ شروع ہوا یعنی حضرت علی کی خلافت کا آغاز ہوا تو اس اختلاف سے خون چنگے لگا ہزاروں بیگانہ صحابہ اسلامی شاہراہوں اور صحراؤں میں خاک و خون میں لوٹے اور مسلمانوں کی تلواریں مسلمانوں پر مل پڑیں اور وہ شمشیر ہائے بران جو کفار کی طرف اٹھ رہی تھیں

یہ ایک انکار غ مسلانوں کی طرف پھر گیا اب اس پر آشوب اور خون آلودہ زمانہ کا صدیق اکبر کے
 عہد محمود مسعود سے مقابلہ کیا جائے تو زمین آسمان کا فرق معلوم ہوتا ہے۔ یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے۔
 اب یہ بات پانیہ بیوت کو پہنچ چکی ہے کہ صدیق اکبر کے زمانہ خلافت میں ایک مسئلہ میں بھی
 اختلاف نہیں تھا۔ یہ صرف صدیق اکبر کے علمی کمال، انصاف، اور ان دلیلوں کی معرفت کا نتیجہ تھا
 جنہوں نے اختلاف کی بیخ و بنیاد اکھڑ کر پھینک دی۔ جب کبھی لوگوں میں کچھ اختلاف ہوتا تھا تو
 صدیق وہ فاصل جہت بیان کرتے تھے جس سے اختلاف بالکل رفع ہو جاتا تھا ایسا فیصلہ کرنے والی
 جہتیں اور دلیلیں سب سے پہلے صدیق ہی نے بیان کی ہیں ایسی جہتیں بہت کم ہیں جو عمر یا علی نے
 بیان کی ہیں اور صدیق نے انہیں قائم رکھا ہو۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابو بکر اور ان کی
 رعیت عمر سے اور ان کی رعیت سے عثمان سے اور ان کی رعیت سے علی سے اور ان کی رعیت سے بدیع
 افضل تھی۔ کیونکہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کے بعد ابو بکر اور ان کی رعیت کے لوگ تمام ائمہ اور ان کی
 رعیت سے افضل تھے۔ اب رہے وہ اقوال جن میں صدیق کے انتقال فرمانے کے بعد اختلاف بیان
 کیا گیا ہے ان سب میں صدیق ہی کا قول اس شخص کے اقوال سے رائج ہے جس نے ان کے افعال
 کے بعد ان کے خلاف کیا اور اسی پر (میراث میں) دادا اور بھائی کے وارث ہونے کا مسئلہ مبنی ہے
 کیونکہ صدیق، جمہور صحابہ، اور ان کے اکابر کا یہ قول ہے کہ دادا کی موجودگی میں اس کا بھائی وارث
 نہیں ہوتا۔ یہی مذہب امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ امام شافعی اور حنبلی لوگوں میں سے بہت سوں کا
 ہے خلا شافعیوں میں سے ابو عباس بن مرتع اور حنبلیوں میں سے ابو حفص بن کی کا یہی مذہب ہے
 امام احمد سے بھی اسی کی تائید میں ایک روایت آتی ہو مگر جو لوگ دادا ہوتے بھائی کے وارث ہونے
 کے قائل ہیں۔ خلا علی، زید اور ابن مسعود یہ باہم سخت مختلف ہیں۔ اگر ان میں سے کوئی ایک بات
 کہتا تو دوسرا رد کر دیتا ہے اور اپنے قول میں تمام صحابہ سے صلحہ ہو جاتا ہے۔ اس سے کوئی انکار نہیں
 کر سکتا کہ صدیق اکبر اور جمہور صحابہ ہی کا قول ٹھیک ہے اور وہی قول رائج ہے جس پر شری دلیلیں
 ححد طریقہ سے دلالت کرتی ہیں۔ فی الحال ہم اس کی تفصیل یہاں نہیں لکھتے۔ اب صرف یہ دکھاتے
 ہیں کہ رافضی جو یہ کہتے ہیں ابو بکر کو کلاہ کا حکم معلوم نہ تھا اس وجہ سے انہوں نے اپنی رائے سے

فتوے دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اپنی رائے سے فتوے دینا اُن کی اعلیٰ درجہ کی طبیعت کا بابت کرتا ہے کیونکہ جو رائے انہوں نے کلامہ کی بابت ظاہر کی تھی اُن کے انفال کے بعد تمام علما کا اسی پر اتفاق ہو گیا۔ اور کلامہ کے بارے میں ان سب نے ابو بکر کا قول اختیار کیا۔ (کلامہ اُسے کہتے ہیں جس کے نہ اولاد ہو نہ باپ ہو) اب رہا یہ کہ اپنی رائے سے فیصلہ کرنے کا مسئلہ یہ حضور انور کی زندگی ہی میں صحابہ میں رائج تھا۔ اور حضور انور کے خاص حکم کے بموجب ہوا کرتا تھا۔ کیونکہ حضور انور جب دینی سفارت پر کسی کو بھیجتے تھے یا کسی کو صوبہ کا حاکم بنانے کے روانہ فرماتے تھے تو یہ حکم دے دیا کرتے تھے کہ جب کوئی مسئلہ پیش ہو تو پہلے قرآن سے فیصلہ کرنا اگر قرآن میں اسکی بابت ذکر نہ ہو تو حدیث کی طرف رجوع کرنا۔ اور اگر حدیث بھی نہ ملے تو اپنی رائے سے فیصلہ کر لینا۔ چنانچہ اسی بنا پر نہ صرف ابو بکر نے بلکہ عمر، عثمان، علی، ابن مسعود، زید بن ثابت، معاذ بن جبل رضی اللہ عنہم نے کیا۔ ایک صحیح روایت میں آیا ہے کہ قیس بن عباد نے علی سے کہا تھا کہ یہ حکم جو آپ لگا رہے ہیں کیا رسول اللہ ﷺ نے آپ کو یہ رائے دے دی تھی یا محض آپ کی رائے ہے۔ علی نے جواب دیا کہ حضور ﷺ نے حکم دیا تھا میں اپنی راوی سے کر رہا ہوں۔ اس روایت کو ابوداؤد وغیرہ نے نقل کیا ہے۔ غرض علی کی یہ رائے جس سے بے شمار خونریزیاں ہوئیں اور بے گناہ صحابہ قتل ہوئے۔ پھر وہ رائے امام سے کیونکر روک سکتی ہے جسکی خیر خوبی پر تمام علما کا اتفاق ہو گیا ہو۔ پھر رافضیوں نے جو ابو بکر کی قضا کی بابت ذکر کیا ہے انہوں نے دادا کے وارث ہونے میں ستر حکم لگائے یہ بالکل جھوٹ ہے اور یہ ابو بکر کا قول نہیں ہے نہ یہ اُن سے منقول ہے بلکہ جن رافضیوں نے ابو بکر سے یہ نقل کیا ہے وہ اول درجہ کے کذاب اور جاہل مطلق ہیں۔ ستر حکم لگائے مگر یہ یہی بالکل غلط ہے۔ حضرت فاروق پر بھی یہ بہتان محض ہے۔ صدیق اکبر کا دادا کے بارے میں یہ مذہب تھا کہ وہ اُسے باپ کے قائم مقام کرتے تھے۔ اور یہی قول صحابہ کا اکثر تھا اور یہی مذہب فقہا کا تھا اور دونوں قولوں میں دلیل سے ہی زیادہ یہی قول ہے اور اسی واسطے یہ کہا جاتا ہے کہ ابو بکر کی غلطی فتوے میں کہیں نہیں معلوم دیتی۔ جبکہ اور صحابہ کی غلطیاں اُن کے فتوے میں موجود ہیں اس ساری بحث سے یہ نتیجہ نکل آیا کہ دادا کی میراث کے بارے میں ابو بکر کا فیصلہ بالکل صحیح اور سب سے افضل ہے۔ رافضیوں نے حضرت علی کی ایک

فرضی فضیلت بیان کر کے صدیق اکبر سے اُسکا مقابلہ کیا ہے مثلاً رافضی یہ کہتے ہیں کہ ابوبکر کو ایسے
 شخص سے کیا نسبت ہو سکتی ہے جو کہتا ہے سلوئی قبل ان تفقدونی سلوئی عن طرق
 السماء والی اطراف بہا من طرق الارض۔ یعنی میرے مرنے سے پہلے جو کچھ مجھ سے
 پوچھنا ہو تو پوچھ لو مجھ سے آسمان کے طریقے پوچھ لو کیونکہ میں اُن کو زمین کے طریقہ سے زیادہ جانتا
 ہوں ابوالخیر کہتے ہیں میں نے کوفہ میں حضرت علی کو دیکھا کہ آپ منبر چڑھ اُس وقت رسول خدا
 زہر آپ کے بدن پر تھی۔ حضور ہی کی پہلو میں آویزاں نہیں۔ اور حضور ہی کا علماء پر بندھا تھا۔
 اور حضور ہی کی انگوٹھی ہاتھ میں پہنے ہوئے تھے۔ آپ نے منبر بیٹھ کے اپنا پیٹ کھودیا اور فرمایا کہ یہ
 علم کی جھولی ہے پس مجھ سے جو کچھ پوچھنا ہے میرے مرنے سے پہلے پوچھ لو۔ اور قسم ہے اللہ کی اگر
 میرے لئے ایک عالیچہ بچھا دیا جائے اور میں اس پر بیٹھوں تو اہل توریت کو اس کی توریت سے اور
 اہل انجیل کو انجیل سے ایسے فتوے دوں کہ اگر اللہ تعالیٰ توریت اور انجیل کو گویا کر دے یعنی یہ دونوں
 کتابیں بولنے لگیں تو وہ صاف طور پر یہ شہادت دیں کہ علی سچ کہتا ہے۔ اور بے شک علی نے وہی
 فتوے دیا ہے جو اللہ تعالیٰ نے ہم میں نازل کیا ہے اور تم کتاب پڑھتے ہو کیا سمجھتے نہیں فقط

جواب: حضرت علی کا یہ قول کہ سلوئی اس سے آپ اہل کوفہ کو خطاب کرتے تھے تاکہ انہیں علم اور
 دین سکھائیں کیونکہ اُن میں اکثر لوگ بالکل جاہل تھے۔ انہوں نے حضور انور کا زمانہ نہیں پایا تھا۔
 حضرت علی کو اکثر ایسے ہی لوگوں سے خطاب کرنے کا اتفاق ہوا ہے جن میں جہلا اور عوام زیادہ خواص
 اور عالم کم پائے گئے۔ اب رہی صدیق اکبر کہ جو لوگ اُن کے منبر کے آس پاس ہوتے تھے وہ اکابر
 صحابہ تھے انہوں نے علم اور دین خود حضور انور ﷺ ہی سے سیکھا۔ اس لئے ابوبکر کی رحمت کے لوگ
 ساری امت سے دیندار اور سب سے بڑھ کر عالم تھے۔ اور جن لوگوں سے علی خطاب کرتے تھے وہ ہم
 لکھ چکے ہیں کہ عوام الناس میں سے تھے۔ اور بالکل جاہل مطلق تھے جنہیں حضرت علی اکثر اوقات
 جھجھلا کر بدعا اور گالیاں دینے لگتے تھے ابلاغت ان بدعماؤں اور گالیوں سے ہماری پڑی ہے۔ اس کے
 علاوہ لوگوں نے وہ لہجے اور لٹوے جمع کئے ہیں جو ابوبکر، عثمان، اور علی رضی اللہ عنہم سے منقول ہیں ان

سب میں بہتر اور اپنے مفتی اور قاضی پر زیادہ دلالت کرنے والے ایوکر ہی کے فتوے ہیں۔ اور ان کے بعد عمر کے اس وجہ سے عمر کے فتوؤں میں نص کے خلاف بہت ہی کم حکم ہے ہاں علی کے فتوؤں میں نص کے خلاف بہت سے حکم پائے جاتے ہیں۔ اس کے مقابلہ میں ایوکر کا کوئی حکم یا فیصلہ ایسا نہیں ہے جس میں نص کے خلاف اشارہ بھی پایا جاتا ہو۔ ”ہمیں نقاحت راہ از کجاست تا کجا“ اب رہی اوپر والی حدیث جو حضرت علی سے نقل کی گئی ہے محض جھوٹی اور لغو ہے ایسی حدیث ایسی حدیث کو حضرت علی کی طرف منسوب کرنا سخت نازیبا بات ہے کیونکہ علی تو اللہ سے اور اللہ کے دین سے ایک حد تک واقف تھے وہ یہ کس طرح کر سکتے تھے کہ توریت اور انجیل سے حکم دینے کا ارادہ کرتے حالانکہ تمام مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ سوائے قرآن مجید کے کسی مسلمان کو اور کسی کتاب سے حکم دینا جائز نہیں اور اس پر ہی اتفاق ہے کہ جب یہود انصاری مسلمانوں سے اپنا کچھ فیصلہ کرنا چاہیں گے تو ان میں بھی اور کسی چیز سے فیصلہ کرنا جائز نہیں ہے مگر اسی سے جو اللہ نے قرآن شریف میں نازل فرمایا ہے جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ لَا يَحْزُنْكَ الَّذِينَ يُسَارِعُونَ فِي الْكُفْرِ مِنَ الَّذِينَ قَالُوا آمَنَّا بِأَقْوَابِهِمْ وَلَمْ تُؤْمِنْ قُلُوبُهُمْ وَمِنَ الَّذِينَ هَادُوا السَّمَاعُونَ الْكَاذِبِ** **مَسْمُوعُونَ الْأَبْغِيثِ لَمْ يَأْتُواكَ يُحْزِنُونَ الْكَلِمَةَ مِنْ بَعْدِ مَا أُبْجِعَهُ ح** یعنی اے رسول تمہیں وہ لوگ رنجیدہ نہ کریں جو کفر میں جلدی کرتے ہیں یعنی وہ لوگ جنہوں نے منہ سے تو کہہ دیا یا کہ ہم ایمان لائے۔ حالانکہ ان کے دل بے ایمان ہیں اور وہ لوگ جو یہودی ہو گئے یہ جھوٹ کے بہت سننے والے ہیں اُن دوسرے گروہ کے لئے جو ابھی تک تمہارے پاس نہیں آئے۔ اور یہ توریت کے کلمات کی اُن کے اصلی معنی معلوم ہو جانے کے بعد تحریر کرتے ہیں۔ **مَهْرُ فَرَمَايَا فَإِنْ جَسَاوَكْ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ أَوْ اَعْرِضْ عَنْهُمْ ح** وَاِنْ اَعْرِضْ عَنْهُمْ فَلْيَنْصُرُوْكَ شَيْئًا وَاِنْ حَكَمْتَ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ بِالْقِسْطِ. **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ**۔ یعنی اگر یہ لوگ تمہارے پاس (اپنا کوئی متصدد لکھ) آئیں تو (تمہیں اختیار ہے چاہو) تم اُن میں فیصلہ کر دیا کرو یا اُن سے اعراض کرو۔ اور اگر تم ان سے اعراض کرو گے تو یہ ہرگز تمہیں کچھ نقصان نہ پہنچا سکیں گے۔ اور اگر تم فیصلہ کرو تو ان میں

انصاف سے فیصلہ کر دو دہر فرمایا ہے۔ لَمَّا خُتِمَ بَيْنَهُمْ مِمَّا أُنْزِلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ هُمْ عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ لِكُلٍّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَا جَاءَ وَلَوْ هَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ فَاسْتَعِظُوا الصَّغِيرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ. وَأَنْ إِخْلُصْ بَيْنَهُمْ مِمَّا أُنْزِلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ هُمْ وَأَخْلُصْ لَهُمْ أَنْ يَفْتَنُوكَ عَنْ بَعْضِ مَا أُنْزِلَ اللَّهُ إِلَيْكَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَاعْلَمُوا أَنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُبَيِّتَهُمْ بِبَعْضِ ذُنُوبِهِمْ. وَأَنْ كَثِيرًا مِنَ النَّاسِ لَفَاسِقُونَ. (المائدہ: ۴۸-۴۹)

یعنی پس (اے نبی) تم ان لوگوں کے درمیان اس کے موافق فیصلہ کیا کرو جو اللہ نے نازل فرمایا ہے اور جو حق تمہارے پاس آچکا ہے اُس (عدول کر کے) ان کی خواہشوں کی پیروی نہ کرو ہم نے تم میں سے ہر ایک کے لئے ایک شریعت اور ایک طریقہ مقرر کر دیا ہے۔ اور اگر اللہ چاہتا تو ہم سب کو ایک امت کر دیتا لیکن (جداگانہ شریعت) اس لئے (دی) کہ جو کچھ تمہیں دیا ہے اُس میں تمہاری آزمائش کرے۔ پس تم نیکوں میں جلدی کرو اور (یقین کر لو کہ) تم سب کو اللہ کی طرف لوٹ کے جانا ہے۔ پس وہ تمہیں اس آمد سے خردا کر دے گا جس میں تم اختلاف کرتے تھے اور (اے نبی) ہم تم سے کہتے ہیں کہ ان لوگوں میں اللہ کے نازل کئی ہوئی احکام کے مطابق فیصلہ کرنا۔ اور ان کی خواہشوں کی ہرگز پیروی نہ کرنا اور ان سے بچتے رہو (ایسا نہ ہو) کہ کسی حکم سے جو اللہ نے تمہاری طرف نازل فرمایا ہے۔ یہ لوگ تمہیں گمراہ کر دیں۔ پھر اگر یہ لوگ (تمہارے فیصلہ سے) اعراض کریں تو سمجھ لو کہ اللہ یہی چاہتا ہے کہ انہیں ان کے بعض گناہوں کے سبب سے عذاب کرے۔ اور بے شک اکثر لوگ بدکار ہیں۔ فقط۔ جب قرآن حدیث اور اجماع سے یہ معلوم ہو گیا کہ یہود اور نصاریٰ میں فیصلہ کرنے کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ سوائے کلام خدا یعنی قرآن مجید کے کسی اور چیز سے فیصلہ کرے چاہے وہ فیصلہ ان کی توریت اور انجیل کے موافق ہو یا نہ ہو۔ تو اب جس شخص نے یہود اور نصاریٰ میں توریت اور انجیل سے فیصلہ کرنے کو یا ان سے فتوے دینے کو علی کی طرف منسوب کیا ہے اور اس سے ان کی تعریف کرتا ہے یا تو وہ دین سے اور علی کی تعریف کرنے سے بالکل جاہل اور کندہ تاثر اور

یا وہ بددین کافر اور مردود ہے جو ان باتوں سے اُن پر اعتراض کرنا چاہتا ہے جن کے کرنے والے کو ثواب اور تعریف حاصل ہونا تو درکنار بلکہ عذاب اور بُرائی اس کے حصہ میں آ جاتی ہے۔ رافضی سب اس پر متفق ہیں کہ حضور انور نے یہ فرمایا ہے اور اسکی سند (نبیّتی سے لیتے ہیں) کہ جو شخص حضرات آدم کے علم حضرت نوح کے تقوے، حضرت ابراہیم کی بردہاری، حضرت موسیٰ کی حبیبیت حضرت عیسیٰ کی مہارت کو دیکھنا چاہے وہ علی بن ابوطالب کو دیکھے اور جو صفیں ان سب پیغمبروں میں تھیں وہ حضور نے علی کے لئے ثابت کر دیں۔

جواب: ہمیں اس حدیث کی کہیں سند نہیں ملی۔ اب رہا نبیّتی کا معاملہ سودہ بہت ہی مخدوش ہی نبیّتی فضائل میں نہ صرف ضعیف بلکہ موضوع حدیثیں نقل کر دینے میں پس و پیش نہیں کرتے ان کے بعض ہم مصروں کی بھی یہی عادت تھی اس طرح یہ حدیث بھی محض لغو اور جھوٹی ہے اس حدیث کے قائل یا راوی بہت بڑا بہتان باندھا ہے۔ محدثین نے اسی وجہ سے اس حدیث کو ذکر نہیں کیا۔ اگرچہ وہ حضرت علی کے فضائل بیان کرنے کے بڑے شائق اور طامع تھے جیسے کہ نسائی کیونکہ انہوں نے قصد کیا تھا کہ علی کے تمام فضائل ایک کتاب میں جمع کر دیں جس کا نام اور بہنوں نے خالص رکھا تھا اور ترمذی نے بھی علی کے فضائل میں متعدد حدیثیں ذکر کی ہیں جن میں سے بعض حدیثیں ضعیف بلکہ موضوع تک ہیں اور باوجود اس جیسی اور حدیثوں کو انہوں نے ذکر نہیں کیا۔ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ نے اپنے تحفہ میں لکھ دیا ہے کہ صحیحی میں یہ حدیث نہیں ملتی۔ اب معلوم نہیں کہ کہیں کاتب کی غلطی ہے یا کسی رافضی نے شاہ صاحب کی تحریر میں تحریف کر دی ہے۔ بہر حال رافضیوں نے اُس کا وہ وند بچایا اور جس طرح کہ چوہا ہلدی کی گرہ لیکر پنساری بن بیٹھتا ہے پس انہوں نے آسمان کو سر پر اٹھا لیا یہاں تک کہ قلی کے بیٹے نے جو ہندوستان کے رافضیوں کا مجتہد اعظم ہے ایک کامل جلد اس پر لکھ دی مگر جو مختصر جواب ہم نے اس کا دیا ہے ہم اسے کافی سمجھتے ہیں۔ پھر رافضی ایک اور فضیلت حضرت علی کی بیان کرتے ہیں اور وہ کہتے ہیں کہ ابو عمر زاہد کا قول ہے کہ ابوالعباس کہتے تھے حضور انور رسول اللہ ﷺ کے بعد ہم نے کوئی آدمی ایسا نہیں دیکھا جس نے یہ کہا ہو کہ شیث کے زمانہ سے لیکر مجھ کے زمانہ تک کی باتیں مجھ سے

پوچھ لو یہ علی تھے جنہوں نے ایسا فرمایا تھا۔ چنانچہ اکابر صحابہ یعنی ابو بکر عمر وغیرہ نے اُن سے کچھ سوال کیا۔ یہاں تک کہ سوال ہی ختم ہو گئے اور جواب دینے میں بس نہ ہوئی پھر اسکے بعد علی نے فرمایا کہ اے کمال بن زیاد یہاں علم بہت ہے۔ کاش تمہیں اس علم کا کوئی حاصل کرنے والا ملتا۔

جواب: یہ نقل اگر ثعلب سے ثابت ہو جائے تو ثعلب نے بھی اسکی کوئی سند ذکر نہیں کی۔ تاکہ یہ حجت کرنے کے قابل ہو جاتی مگر جب ہم ثعلب کو دیکھتے ہیں تو وہ اُن ائمہ حدیث میں سے نہیں ہے جو صحیح اور ضعیف حدیث کو پہچانتے ہیں تاکہ یہ کہنے کا موقع مل سکے یہ ثعلب کے نزدیک صحیح ہے بعض فقہاء بھی جو ثعلب سے کہیں زیادہ علم میں برتر ہیں اکثر ایسی حدیثیں ذکر کر دیتے ہیں جن کی کوئی سند نہیں ہوتی مگر اوپر کسی کا اعتبار نہیں ہوتا پھر ثعلب بیچارہ کس گفتی میں ہے ثعلب نے جن لوگوں سے یہ حدیث سنی ہے وہ اپنے اقوال کو کسی سے منقول ہونا بیان نہیں کرتے حضرت علی نے مدینہ منورہ میں ایسا ہرگز نہیں فرمایا۔ نہ ابو بکر کی خلافت میں نہ عمر کی خلافت میں نہ عثمان کی خلافت میں بلکہ ممکن ہے کہ انہوں نے اس قسم کی باتیں کو ذمہ بنائی ہوں تاکہ اُن لوگوں کو تعلیم دیں جنہیں اتنی بھی خبر نہ تھی کہ ہمیں کس چیز کا علم ہونا ضروری ہے۔ حضرت علی انہیں علم سیکھنے کی بہت تاکید کیا کرتے تھے حضرت علی کو اچھی طرح معلوم تھا کہ یہ لوگ محض جاہل اور کندہ ناتراش ہیں کمال بن زیاد کی حدیث سے بھی یہ بات صاف طور پر پائی جاتی ہے مگر حضرت علی کا خیال مہاجرین اور انصار کے بارے میں ایسا نہ تھا آپ ہمیشہ اُن کے شاگرد رہتے تھے اب رہے تھے اب رہے حضرت صدیق اکبر انہوں نے علی سے کبھی کچھ نہیں پوچھا ہاں فاروق اعظم عثمان، علی، عبدالرحمن بن مسعود، زید بن ثابت وغیرہ سے مشورہ لیا کرتے تھے اس لحاظ سے علی اہل شورے میں داخل تھے۔ یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ اکابر صحابہ میں سے ابو بکر و عمر ایسے نہ تھے کہ وہ خاص علی سے کچھ سوال کرتے برخلاف اس کے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جو کچھ علی نے سیکھا تھا ابو بکر ہی سے سیکھا تھا چنانچہ سنن میں حضرت علی سے مروی آپ فرماتے ہیں جب میں نبی ﷺ سے کوئی حدیث سنتا تھا تو اللہ کو جس قدر مجھے نفع دینا منظور ہوتا تھا وہ اُس سے مجھے نفع دینا تھا اور جب مجھ سے کوئی شخص حدیث بیان کرتا تھا تو پہلے میں اُس

سے خدا کی قسم لے لیتا تھا کہ آیا حدیث صحیح حدیث ہے یا نہیں جب وہ میرے آگے قسم کھا لیتا تھا تو میں تصدیق کر دیتا تھا ابوبکر نے ایک حدیث مجھ سے بیان کی اور واقعی میں گواہی دیتا ہوں کہ بالکل صحیح کہا چنانچہ وہ حدیث یہ ہے ابوبکر کہتے ہیں میں نے حضور انورؐ سے سنا آپ فرماتے تھے۔ من عبد مومن بذنب ذنبا فليحسن الطهور ليعصلي ثم يستغفر الله الاغفر الله له یعنی جو مسلمان بندہ گناہ کر لیتا ہے اور پھر وضو کر کے نماز پڑھتا ہے اور اللہ سے بخشش چاہتا ہے تو اللہ تعالیٰ اُسے ضرور بخش دیتا ہے اسی طرح بھی بہت سی روایتیں ہیں جن سے پایا جاتا ہے کہ علیؑ نے ابوبکرؓ سے بہت کچھ سکھانچ بلاغت میں بھی جا بجا اس کے اشارے پائے جاتے ہیں جہاں آپؓ نے راہدین صحابہ کی تعریف کی ہے وہاں اُس نے اپنا مستفیض ہونا بھی بیان کیا ہے۔

مالک بن نویرہ کا قصہ: خالد نے مالک بن نویرہ کو قتل کر دیا تھا پھر سنا گیا اسکی جو رو سے نکاح کر لیا خلافت حضرت ابوبکر کی تھی جب مدینہ میں یہ خبر ہوئی تو خالد جوابدہی کے لئے طلب کیا گیا سنا ہے فاروق اعظم کی یہ رائے تھی اسے قتل کر دیا جائے مگر تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ جو الزام اس پر لگایا گیا ہے وہ غلط ہے لہذا چھوڑ دیا گیا۔ اس پر انھیں ابوبکر پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے ایسا کیوں کیا خدا کی مقرر کی ہوئی حد دوسے کیوں تجاوز کیا۔

جواب: یہ ایسی چھوٹی چھوٹی باتیں جن سے ایک خلیفہ اعظم یا ایک بڑے شہنشاہ پر کوئی الزام قائم نہیں ہو سکتا جو فیصلہ کردہ ہار صدیقی میں ہو چکا اُس کے خلاف ہمیں اعتراض کرنے کا کیا حجاز ہے۔ اعتراض تو وہ کر سکتا ہے کہ اُس وقت موجود ہوتا یا نہ تھا اگر صدیق کوئی غلطی کرتے تو اُن کی غلطی سے انہیں آگاہ کرتا جب تو ایک بات بھی تھی اب سینکڑوں برس کے بعد مالک بن نویرہ کے گڈے کو بچاتے پھرتے ہیں اور بیکار اُن لئے سیدھے اعتراض کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کرتے ہیں۔ ابو بکر برحق اور مستقل خلیفہ تھے اور انہیں اس بات کا حق تھا کہ جس بات کو وہ اپنے خیال میں راست سمجھیں اُس پر اپنی رائے قائم کریں اس کے خلاف کسی کی مجال نہیں ہے کہ وہ اسے بڑے جج کے فیصلہ پر کچھ اعتراض کر سکے جبکہ روئےداد مقدمہ اُسے مطلق معلوم نہیں۔ اس بیہودہ اعتراض کا جواب شاہ

عبدالعزیز اپنے تختہ میں دے چکے ہیں مگر ہم دوسرے رنگ پر بحث کرتے ہیں وہ یہ کہ اگر مالک کے قاتل سے قصاص نہ لینے میں کوئی الزام ابو بکر پر قائم ہو سکتا ہے تو اس سے بڑا الزام علی پر قائم ہوتا ہے کہ انہوں نے عثمان کے قاتلوں سے قصاص نہیں لیا۔ تمام دنیا اس بات کو تسلیم کرے گی کہ مالک سے عثمان بدرجہا افضل تھے اگر مالک جیسے اشخاص سے تمام زمین بھر جاتی تو عثمان کی ایک تہذات اُن سب سے زیادہ قیمتی ہوتی آپ خلیفۃ المسلمین تھے اور بلائیک اور لاریب ظلماً شہید کر ڈالے گئے کوئی تاویل ایسی نہ تھی کہ جو اُنکے قتل کرنے کا جواز ثابت کرتی علی نے اُن کے قاتلوں کو قتل نہیں کیا یہی وجہ تھی کہ عثمان کے شیعہ یعنی ساتھی علی سے بیعت نہیں ہوئے اگر عثمان کے قاتلوں کو قتل کرنے میں علی کے پاس کوئی شرعی عذر تھا تو مالک کے قاتل کو قتل نہ کرنے میں ابو بکر کے پاس ایسی بھی قوی عذر تھا اور اگر یہ بیان کیا جائے کہ ابو بکر کے پاس کوئی عذر نہ تھا تو عثمان کے قاتلوں کو قتل نہ کرنے میں علی کے پاس بدرجہ اولیٰ کوئی عذر نہ تھا اب اگر کوئی آپ کہہ عثمان کے قاتلوں کو قتل نہ کرنے میں علی معذور اور مجبور تھے کیونکہ انتقام لینے کی شرطیں نہیں پائی گئیں تھیں یا تو اس وجہ سے کہ خاص قاتل معلوم نہ تھے یا وہ قوی ایسے تھے کہ علی اُن سے بدلہ نہ لے سکتے تھے اسی طرح اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ مالک کے قاتل کو قتل نہ کرنے کی بھی شرطیں نہیں پائی گئیں تھیں یہ بات بڑے تعجب کی ہے کہ مصر کے چند باغ مدینہ میں گھس آئے اور جنہوں نے اپنے کو مسلمان بیاں کیا تین دن تک حضرت عثمان کے مکان یعنی بیت الخلا کا محاصرہ رکھا اور حضرت علی صرف اپنے بچوں کو دروازہ پر بھیج کے اپنے مکان میں بند بیٹھے رہے اور ایک منٹ کے لئے باہر نہ نکلے یہ مانا کہ مدینہ میں فوج نہیں تھی مگر تو بھی چند باغیوں کا پسا کر دینا حضرت علی کے آگے کوئی بات نہ تھی حضرت علی نے ایسا کیوں نہیں کیا اس کی بابت ہم کچھ نہیں کہہ سکتے یہ جو بیان کیا جاتا ہے کہ مالک کے قاتل کر دینے کے لئے عمر نے ابو بکر کو مشورہ دیا تھا اور اسی طرح عبداللہ بن عمر کو قتل کرنے کی بابت علی نے عثمان کو مشورہ دیا تھا مگر دونوں مشورے نہیں مانے گئے اس کا جواب یہ ہے کہ عثمان کے قاتلوں کو قتل کرنے کی بابت طلحہ اور زبیر و جیرہ نے علی کو مشورہ دیا تھا لیکن علی نے اسے آدمیوں کے مشورہ دینے پر بھی انہیں قتل نہیں کیا اسکے مقابلے میں جن لوگوں نے ابو بکر کو قصاص لینے کا مشورہ دیا تھا ابو بکر نے ایسی حجت اُن پر قائم کی

کہ وہ ساکت ہو گئے اور ابو بکر کا حق پر ہونا تسلیم کر لیا گیا مگر علی کا معاملہ ایسا نہیں ہوا انہوں نے کوئی جہت اپنے مشیروں کو سات کرنے کی پیش نہیں کی جسکی وجہ سے باہم سخت لڑاؤ پیدا ہوا حضرت علی کے ہاتھ میں تھا اگر وہ چاہتے تو عثمان کے قاتلوں کو قتل کر دیتے اگر ان میں کوئی اجتہادی صورت پائی جائے ابو بکر بدرجہ اولیٰ بمعنی چاہیے اور اگر رافضی یہ کہیں کہ عثمان کا قتل کر دینا مباح تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اس کے مقابلہ میں مالک بن نویرہ کا قتل کرنا اور بھی زیادہ مباح تھا۔ اس میں کسی کو بھی شک نہیں ہے کہ عثمان کو قتل کر دینے کی سب مالک کو قتل کر دینا بہت ہی خفیف تھا کیونکہ مالک بن نویرہ کا معصوم اللہم ہونا کہیں معلوم نہیں ہوتا اور نہ کسی کے نزدیک یہ ثابت ہے ہاں عثمان کی بابت تو اتر قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ آپ پھٹک معشوم الدم تھے۔ انہیں قتل کرنا کسی طرح بھی روانہ تھا ایک بیوقوف سے بیوقوف شخص ہی اس فرق کو جو عثمان اور مالک میں ہے ابھی طرح سمجھ سکتا ہے اور جو شخص یہ کہتا ہے کہ عثمان مباح الدم تھے۔ تو وہ علی اور حسین کو کسی طرح بھی معصوم الدم نہیں ثابت کر سکتا۔ کیونکہ عثمان کا معصوم الدم ہونا علی اور حسین کے معصوم الدم ہونے سے زیادہ ظاہر و ثابت ہے۔ ان لوگوں کے عقیدہ کے مطابق جو حسین کو کربلا میں کوئیوں کے ہاتھ سے قتل کرواتے ہیں علی اور حسین کی بہ نسبت عثمان سو حیات قتل سے بہت دور تھے کیونکہ عثمان نے نہ تو کسی مسلمان کو قتل کیا نہ اپنی ولایت پر کسی سے لڑے اور نہ کسی لڑنا چاہا۔ اور اگر کوئی یہ کہے کہ جو شخص اپنی ولایت پر مسلمانوں میں سے ایک کثیر مخلوق کو قتل کر دے تو وہ ضرور معصوم ہوتا ہے۔ اور وہ اپنے اس فعل میں مجتہد شریک کیا جاتا ہے تو اس صورت سے بھی عثمان کو ضرور ہی معصوم الدم کہنا پڑے گا۔ اس لئے کہ وہ اموال اور ولایت کی بابت اپنی حکمت عملیوں میں بدرجہ اولیٰ مجتہد ہوں گے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ مالک بن نویرہ کے قہے میں زیادہ سے زیادہ کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ معصوم الدم تھا اور خالد نے کسی تاویل سے اسے قتل کر ڈالا تو اس سے خالد کا قتل کرنا مباح نہیں ہو سکتا۔ اسامہ بن زید نے اسی طرح ایک ایسے شخص کو قتل کر دیا جس نے لا الہ الا اللہ کہہ دیا تھا حضور نے عین مرجع فرمایا کہ اسے اسامہ کہا لا الہ الا اللہ کہنے کے بعد بھی تم نے اسے قتل کر دیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور نے اسامہ کے قتل کر دینے کے خلاف تو سمجھا لیکن نہ اسامہ پر قصاص واجب کیا نہ خون بہا اور نہ کفارہ۔

محمد بن جریر طبری وغیرہ نے ابن عباس اور قتادہ سے روایت کی ہے کہ آیا یت ولا یغفر لوالہم النبی
 الیکم السلام لست موثقاً۔ اسکی شان میں نازل ہوئی ہے جو ایک خطفانی شخص تھا حضور نے
 اس کے قبیلہ پر چڑھائی کرنے کے لئے ایک سریا بھیجا تھا اور اس قوم کا سپہ سالار غالب لہجی تھا اس
 کے سب ساتھی بھاگ گئے اور یہ اکیلارہ گیا اس نے مسلمان ہونے کا اقرار کر لیا مگر اسلامی لشکر نے
 اُسے گرفتار کر لیا اُس نے انہیں سلام کیا لیکن انہوں نے اُسے قتل کر دیا اور اُس کا سب مال لوٹ لیا اس
 وقت اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی جو اوپر مذکور ہوئی ہے۔ رسول کو یہ حکم دیا کہ اُس کا مال گمراہوں
 کے پاس پہنچا دو اور آئندہ مسلمانوں کو ایسا کرنے سے منع کر دو۔ اسی طرح جب خالد بن ولید تاویل کر
 کے بنی خزیمہ کو قتل کر دیا تو حضور نے اپنے دونوں ہاتھ اٹھا کے بارگاہ الہی میں یہ التجا کی الہی جو کچھ خالد
 نے کیا ہے میں اُس سے بالکل بری ہوں مگر باوجود اس کے حضور نے خالد کو قتل نہیں کیا کیونکہ اُن کے
 پاس تاویل تھی جب تاویل ہونے کی وجہ سے بنی خزیمہ کے اس قدر مسلمانوں کو قتل کر دینے پر بھی حضور
 نے خالد کو قتل نہیں کیا تو مالک بن نویرہ کو قتل کر دینے کی وجہ سے خالد کو ابو بکر کا نہ قتل کرنا بد وجہ ادا لے
 ہے۔ اب رافضیوں کا یہ کہنا کہ عمر نے خالد کے قتل کر دینے کو کہا تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کا اخیر
 درجہ یہ نکلتا ہے کہ یہ اجتہادی مسئلہ تھا ابو بکر کی تو اس میں یہ رائے ہوئی خالد کو قتل نہ کیا جائے اور عمر کی یہ
 رائے ہوئی کہ قتل کر دیا جائے۔ عمر ابو بکر سے زیادہ عالم نہ تھے۔ نہ مسلمانوں کے نزدیک نہ رافضیوں
 کے نزدیک ابو بکر کو کچھ ضرور نہ تھا کہ وہ عمر کی رائے کی وجہ سے اپنی رائے کو ترک کر دیتے۔ اور نہ کسی
 شرعی دلیل سے ظاہر ہوا کہ عمر ہی کا قول رائج تھا۔ پھر کیونکر عقل میں آ سکتا ہے کہ بیٹھے بٹھائے ایک
 بات ایجاد کر کے ابو بکر پر الزام لگا دیا جائے ہاں ایک جاہل مطلق اور کندہ تاثر اس ایسا کر سکتا ہے کوئی
 صحیح حدیث ایسی نہیں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ یہ واقعہ حد تک پہنچا تھا کہ خالد کا قتل کر دینا اس
 سے واجب قرار پا جاتا۔ پھر رافضیوں کا یہ اعتراض کہ خالد نے مالک بن نویرہ کو قتل کر کے اسی روز اسکی
 جود سے خود نکاح کر لیا اس کا ثبوت ہمیں کسی تاریخ سے نہیں ملتا اب رہا حدیث کے حلق اس میں فقہاء
 کہہ دیتے ہیں کہ آیا کافر کے لئے حدت ہے یا نہیں اسی طرح اس میں بھی دو قول ہیں کہ مذمی عورت پر
 حدت واجب ہے یا نہیں بخلاف طلاق کی حدت کے کیونکہ یہ حدت دہلی کرنے کے سبب سے ہوتی

ہے اور مرنے کے بعد کی عدت محض عقد نکاح کی وجہ سے واجب ہوتی جب شوہر محبت مجھ سے پہلے مر گیا اور وہ کافر تھا تو اس میں اختلاف ہے کہ اس کی عدت کرنی چاہیے یا نہیں اسی طرح اگر وہ اپنی بیوی سے محبت مجھ کر چکا ہو اور اس کے بعد ایام کی حالت اس پر طاری ہوگئی ہو تو اس میں بھی ویسا ہی اختلاف ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب شوہر اصلی کافر ہو لیکن اگر مرتد کو قتل کر دیا جائے یا وہ مرتد ہونے کی حالت میں مر جائے تو امام شافعی، امام احمد ابو یوسف، اور امام محمد کے مذہب میں اس کی عورت پر عدت نہیں ہے۔ کیونکہ شوہر کے مرتد ہونے کی وجہ سے اس کا نکاح باطل ہو چکا ہے اور یہ جدائی امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک طلاق نہیں ہے ہاں امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک طلاق ہے۔ اسی واسطہ وہ ائمہ ایسی عورت پر مرنے کی عدت واجب نہیں کرتے بلکہ جدائی کی عدت کو کہتے ہیں۔ پس اگر ان سے اس عورت سے محبت مجھ نہ کی ہو تو اس کے ذمہ عدت نہیں ہے جیسا کہ اس پر طلاق کی عدت نہیں ہے۔ یہ سب کو معلوم ہے کہ خالد نے مالک بن نویرہ کو اسی وجہ سے قتل کیا تھا کہ انہوں نے اُسے مرتد ہوا دیکھا تھا اب اگر اس نے اپنی عورت سے محبت نہ کی تھی تو اگر فقہاء کے نزدیک اس عورت کے ذمہ عدت واجب نہ تھی اور اگر وہ کر چکا تھا تو بھی اس پر فقط ایام سے رحم کو صاف کر لینا ضروری نہ تھا اور اگر مالک فی الحقیقت کافر تھا تو فقہاء کے قول کے مطابق اس کی عورت کے ذمہ عدت وفات بالکل نہیں۔ فرض کسی طرح بھی یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ یہ قصہ اس طرح واقع ہوا ہو جس میں اجتہاد کی محجاش نہ ہو۔ ایسی ریک اور چھوٹی چھوٹی باتوں سے طعن کرنا یہ علماء کا طریقہ نہیں ہے۔

فدک کا فسانہ: یہ کہانی بھی عجیب و غریب ہے ایسی معمولی بات کو اس قدر طول دیا ہے کہ پناہ خجرا کتابیں اس سے سپاہ ہو گئیں بعض نے تو جلدیں کی جلدیں اس پر لکھ دیں مگر رافضی پھر بھی مرغی کی ایک ٹانگ کئے جاتے ہیں تھنہ میں بہت کچھ لکھا جا چکا آیات چنات نے بھی اس میں کی نہیں کی فرض مسلمانوں کی طرف سے اس کے سینکڑوں جواب ہو چکے ہیں۔ تو بھی رافضی کے ہاں ہنوز و زاول ہے بہر حال ہم بھی اس پر کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ ہمارا لکھنا جس قدر مختصر ہوگا اُسی قدر اسطافی فیصلہ ہوگا یقیناً اور لایب تمام دنیا کے رافضی ملکر بھی اس کا جواب نہیں دے سکتے۔ طعنہ یہ ہے کہ ابو بکر

نے نبی کے حکم مخالفت کی اور اُن کی صاحبزادی کو فدک نہ دیا جو اُن کی میراث تھی اور بغیر حضور انور ﷺ کے خلیفہ کے اپنا نام خلیفہ رکھ لیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ میراث کے بارے میں سوائے بعض رافضیوں کے کل مسلمان ابوبکر کے ساتھ ہیں۔ میراث کا نہ ہونا حضور انور سے یقیناً ثابت ہے۔ فدک سے ابوبکر کو کچھ تعلق نہ تھا نہ اُن کے بعد عمر کو اُس سے کچھ تعلق رہا۔ کوئی رافضی یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ ابوبکر نے یا اُس کے خاندان نے عمر نے یا اُس کے خاندان نے فدک کی ایک کھجور بھی کھائی ہو۔ اور نہ رافضی اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ ابوبکر کو کچھ تعلق نہ تھا نہ اُن کے بعد عمر کو اُس سے کچھ تعلق رہا۔ کیا رافضی اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ ابوبکر کو کچھ تعلق نہ تھا نہ اُن کے بعد عمر کو اُس سے کچھ تعلق رہا؟ کیا رافضی اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ ابوبکر و عمر فدک کے حاصل سے کہیں زیادہ نبی ہاشم کو اپنے ہاتھوں سے دیا کرتے تھے اسکے مقابلہ میں علی نے خلیفہ ہو کر سب سے پہلے اپنے بھائی ابن عباس پر ہاتھ صاف کیا اور اُن کا حصہ انہیں نہ دیا جب وہ مجبور ہو گئے تو انہوں نے بصرہ کا مال دیا لیا۔ اور ادھر ادھر رو چکر ہو گئے اور پھر اُن کا پتہ نہ لگا۔ اس زیادتی کا علی کی طرف سے کوئی بھی جواب نہیں ہو سکتا۔ ہاں رافضی یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ امام عادل تھے۔ اور حق پر تھے تو ابوبکر کا ان کے مقابلہ میں امام عادل ہونا اور حق پر ہونا بطریق اولیٰ ہے۔ یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے اور اسکی شہادت تمام معتبر روایتیں اور تاریخیں دیتی ہیں کہ ابوبکر کو حضرت خاتونِ محشر یعنی بی بی فاطمہ سے بہت ہی محبت تھی اور ابوبکر جہاں تک اُن سے ہو سکتا تھا بی بی فاطمہ کی رعایت کرتے تھے مگر فرمانِ خدا و رسول کے مقابلہ میں مجبور تھے ایسی حالت میں یہ خیال کر لینا کہ ابوبکر بی بی فاطمہ کے مخالف تھے کسی طرح بھی زیبا نہیں ہے ابوبکر کا علم بی بی فاطمہ سے کہیں زیادہ تھا اس لئے کہ آپ حضور انور ﷺ کے ساتھ اچھے معاملوں میں اگروں رہا کرتے تھے۔ نہ صرف ابوبکر بلکہ تمام فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ مال میں غلبہ کا کوئی وارث نہیں ہوا کرتے ہیں لیکن جو بات انہیں حضور انور ﷺ سے معلوم ہوئی اُسے وہ کسی ایک آدمی کے کہنے سے نہیں چھوڑ سکتے اور نہ انہیں اللہ نے اللہ کے رسول نے یہ حکم دیا کہ حضور کے سوا وہ کسی اور سے بھی اپنا دین حاصل کریں نہ آپ کے قرابت داروں سے

نہ غیر قرآب واروں سے بلکہ اللہ انہیں رسول کی اطاعت اور انہیں کی بھڑوی کرنے کا حکم دیا ہے
 معین میں حضور انور سے یہ ثابت ہے آپ نے فرمایا کہ وہ لوگ کس طرح طلاع کو پہنچ سکتے ہیں جو
 اپنا کارخانہ ایک عورت کو بنادیں فرض یہ ہے کہ امت مرحومہ سے یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ اس بات کو
 چھوڑ دے جو حضور انور سے اُسے معلوم ہو گئی ہو اور اُس کے خلاف اُسے اختیار کر لے جو قاطعہ سے
 حقول ہو۔ اس بارہ میں کہ انہوں نے میراث مانگی تھی اس خیال سے کہ میں وارث ہوں اب رہی
 یہ بات کہ ابوبکر نے اپنا نام خلیفہ رسول اللہ کیوں رکھ لیا تھا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ نام تو مسلمانوں
 نے ابوبکر کا رکھا تھا۔ ہاں اگر خلیفہ وہی ہوتا ہے جسے خود مالک تخت خلیفہ کر دے جیسا کہ رافضیوں کا
 دعوے ہے تم ہم کہتے ہیں کہ حضور انور نے ابوبکر کو خلیفہ کر دیا تھا چنانچہ سب مسلمان اس بات پر متفق
 ہیں اور اگر خلیفہ اُسے کہتے ہیں جو دوسرے کی جگہ مقرر ہوا اگر اُس نے اپنی مرضی سے اُسے خلیفہ نہ بتایا
 تو ایسی حالت میں بھی وہ خلیفہ ہو سکتا ہے قرآن اور حدیث اس بات پر شاہد ہیں کہ خلیفہ وہی شخص
 ہے جو ایک کے بعد دوسرا ہو جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **فَمَنْ جَعَلَكُمْ خَلِيفَةً فِی الْأَرْضِ مِنْ**
بَعْدِ ھِمْ یَسْطَرُکُمْ فَعَلَمُونَ (یونس: ۱۳) اور پھر فرمایا ہے **وَهُوَ الَّذِیْ جَعَلَكُمْ خَلِیفَۃَ**
فِی الْأَرْضِ وَرَزَقَ ھِمْ مِمَّا عَمِلُوا (انعام: ۱۶۵) اور پھر فرمایا **لَوْ لَوْنِشَاءَ لَجَعَلْنَا کُمْ مِنْکُمْ مَلَائِکَۃَ**
فِی الْأَرْضِ یَعْلُقُونَ اور پھر فرمایا **وَإِذْ کُنتُمْ رِجَالٌ مِّنْ دُونِ الْمَدِیْنَةِ فَأَنفَلَکُمْ ھِمْ**
وَجَعَلْنَا ھِمْ خُلَافَۃَ لَکُمْ فَاذْکُرُوا نِعْمَتَ اللّٰهِ عَلَیْکُمْ وَلَیْسَ لَکُمْ مَلٰٓئِکَۃٌ مَّوَدِّعَۃٌ
فِی الْاَرْضِ یعنی رات کا خلیفہ ہوتی ہے اور دن رات کا خلیفہ ہے پس یہ دونوں یکے بعد دیگرے
 ہوتے رہے ہیں۔ حضرت موسیٰ نے فرمایا **عَسٰی رَبُّکُمْ اِنْ یُّهْلِکَ عَلٰوْکُمْ وَیَسْتَخْلِفَکُمْ**
فِی الْاَرْضِ فَمَنْ یُّسْتَخْلَفْکُمْ فَعَلَمُونَ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا **وَعَدَ اللّٰهُ الْیَتِیْمَ اَمْنًا مِّنْکُمْ**
وَاَعْمَلُوا الصّٰلِحٰتِ فَعَلَمَ اللّٰہِ یعنی اُسے خلیفہ بنانا اور اُسے خلیفہ بنانا اور اُسے خلیفہ بنانا اور اُسے خلیفہ بنانا
 فرشتوں سے فرمایا **اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیفَۃً** اور فرمایا **اِنَّا جَعَلْنَاکَ خَلِیفَۃً**

ہی الاذین۔ ان سب آجوں سے یہ پایا جاتا ہے کہ دوسرا پہلے کا خلیفہ ہوتا ہے اگر چہ اُس نے خود اسکو خلیفہ نہ کیا ہو۔ خلیفہ کو خلیفہ اسی واسطے کہتے ہیں کہ خلف کے معنی بعد کے ہیں اور وہ پہلے کے بعد ہوتا ہے اللہ تعالیٰ اس کو خلیفہ کر دیتا ہے جیسا کہ اُس نے رات کو اور دن کو کر دیا ہے۔ کہ یہ ایک دوسرے کے خلیفہ ہوتے رہتے ہیں اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ اوروں کی طرف سے خلیفہ ہیں جیسا کہ بعض لوگوں نے گمان کیا ہے۔ یہ عام قاعدہ ہے کہ لوگ مسلمانوں کے حاکموں کو خلفا کہتے ہیں خود حضور انور نے فرمایا ہے بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدين المهديين من بعدی۔ اس پر بھی سب کا اتفاق ہے کہ عثمان نے علی کو خلیفہ نہیں بنایا تھا اور نہ فاروق اعظم نے کسی کو اپنا خلیفہ کیا تھا۔ آپ فرمایا کرتے تھے کہ اگر میں کسی کو خلیفہ بناؤں تو کچھ حرج نہیں ہے۔ کیونکہ ابوبکر نے خلیفہ کیا تھا اور اگر میں کسی کو خلیفہ نہ بناؤں تو کچھ حرج نہیں ہے کیونکہ ابوبکر نے خلیفہ کیا تھا۔ اور اگر میں کسی کو خلیفہ نہ بناؤں تو یہ بھی درست ہے کیونکہ حضور انور نے کسی کو خلیفہ نہیں کیا تھا۔ باوجود اسکے آپ صدیق اکبر کو یا خلیفہ رسول اللہ کہہ کر پکارتے تھے۔ یہی کیفیت نبی امیہ اور نبی عباس کے خلفا کی ہے اُن میں بھی اکثر ایسے تھے کہ انہیں اُنکے پیشرو نے خلیفہ نہیں بنایا تھا اس سے یہ بات صاف طور پر معلوم ہوگئی کہ کسی کے جانشین کو خلیفہ کہتے ہیں۔ حدیث میں آیا ہے جیسا کہ حضور انور نے فرمایا رحمۃ اللہ علی خلفائی صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کے خلفا کون ہیں حضور نے ارشاد کیا الذین یحبون سنتی و یعلمونہا الناس یعنی جو میری اس سنت کو زندہ کرتے ہیں اور لوگوں کو تعلیم دیتے ہیں اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس مسئلہ میں پوری حجت ہے اور اگر صحیح نہیں ہے تو کم سے کم اس سے یہ پایا جاتا ہے کہ وہ لوگ اس بات کے نادار تھے کہ کسی کے جانشین کو خلیفہ کہہ کر پکاریں۔

ایک اور سنگین اعتراض یا ناپاک طعنہ

رائسی کہتے ہیں حافظ ابوالخیر نے اپنی کتاب طلیع الاولیاء میں عمر سے روایت کی ہے کہ جب اُن کا اخیر وقت ہوا تو انہوں نے خطا سانس بھر کے یہ کہا کہ کاش میں اپنی قوم کی بیخیز ہوتا کہ اول وہ مجھے مواتارہ کرتے بھران کا کوئی عزیز مہمان آتا تو اس کے لوے مجھے ذبح کر لیتے اور

میرے نصف گوشت کے کباب تاتے اور نصف کا قیر کر کے مجھے کھالیتے وغیرہ رافضی کہتے ہیں کہ یہ قول کیا کافر کے اس قول کے مطابق نہیں ہے جیسے کہ کہا ہے ہا لعیسیٰ کنت قمرہا یعنی کاش میں مٹی ہوتا پھر رافضی کہتے ہیں کہ فاروق اعظم نے مرتے وقت ابن عباس سے کہا تھا کہ اگر میرے پاس زمین تے کی بھری ہو اور اس کے برابر غزا نہ بھی ہو تو میں قیامت کے خوف کی وجہ سے سب اپنی جان چھڑانے کے عوض میں دے ڈالوں پھر رافضی کہتے ہیں کہ یہ قول صحیحہ اس قول کی طرح ہے وَالْوَأَنِّ اللَّيْلِينَ ظَلَمُوا مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا وَمَعْلَمَةٌ مَعَهُ لَا يَفْقَهُونَ إِلَّا مِنْ شَوْعِهِ الْعَذَابِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ (یعنی اور اگر ظالموں کو جو کچھ دنیا میں ہے سب مل جاوے اور اس کے مثل اُس کے ہمراہ اور یہی ہو تو بیشک یہ اُسے قیامت کے بڑے عذاب کا فسیہ دیدیں)

پھر رافضی کہتے ہیں بالغ نظر اس بات کو خیال کر سکتا ہے کہ ابو بکر اور عمر نے مرتے وقت کیا کہا صدیق اکبر کے متعلق طعن کا جواب گزشتہ صفحات میں ہو چکا ہے) اور علی نے کیا کہا علی کا قول یہ تھا کہ میرے دل میں سوائے اللہ کی محبت کے اور کچھ نہیں ہے محمد ہوں یا اُن کی امت جسکے دل میں یہ محبت ہو وہ شقی کر کے کیوکر اٹھایا جاسکتا ہے جس وقت آپ کو ابن ملجم نے مارا تو آپ نے یہ فرمایا تھا فزت ورب الکعبہ یعنی قسم ہے کعبہ کی رب کی میں تو ہمارا مرد ہو گیا۔

جواب: رافضیوں کا یہ طعن یا اعتراض اُن کے خیال میں تو بہت سنگین ہے مگر اصل میں ایسا لغو بیہودہ اور پُر از جہالت ہے کہ معترض اور طعن زن کی کامل حماقت اس سے معلوم ہوتی ہے اس نے علی کی طرف سے جو قول نقل کیا ہے ایسے ہی قول اُن لوگوں سے بھی منقول ہیں جو ابو بکر، عمر، عثمان، اور علی سب سے کم درجہ پر ہیں بلکہ یہی قول بعض خوارج کا بھی مرتے وقت ثابت ہوا ہے جو علی بن ابی طالب کو کافر کہتے ہیں ابو بکر کے آزاد کردہ ہلال سے مروی ہے کہ اُن کے اخیر وقت ان کی بیوی بیان کر کے رو رہی تھیں وہ اس رونے کا یہ جواب دیتے تھے کہ اُسے خوش ہونا چاہیے جس کے دل میں سوائے اللہ کے اور کسی کی محبت نہ ہو اس میں خواہ محمد ہوں یا ان کی امت جس کتاب کا حوالہ رافضیوں نے دیا ہے اُسی کتاب یعنی حلیۃ الاولیاء میں ابو جہم نے حارث بن عیسٰی سے روایت کی ہے

کہ سزاؤ کے اس قدر کاری نیرہ لگا تھا کہ وہ اسکی تکلیف سے بیہوشی میں بھی کہتے تھے اور جب انہیں ہوش آتا تھا تو بھی کہتے تھے کہ اسے میرے پروردگار مجھ پر عمل فرما تم ہے میری عزت کی تو خوب جاننا ہے کہ میری محبت میرے دل میں ہے۔ اب سنئے ابو بکر کے دوسرے آؤ اور وہ عامر بن لہیعہ جب سرحدوں کی جنگ میں شہید ہوئے اور شہادت سے پہلے جبار بن سلمیٰ نے اُن کے نیرہ مارا اُس وقت عامر نے وہی کہا جو علی نے ابن ملجم کی کٹاری کھا کر کہا تھا یعنی لذت دروب الکعبہ۔ عروہ بن زہیر کہتے ہیں لوگ کہا کرتے تھے کہ عامر کو فرشتوں نے دفن کیا تھا اور سنئے یہ تو یہ صہیب خارجی کے جب نیرہ لگا تو وہ بار بار یہ کہتا تھا عجلت الہک رب لعرضی ایسی مثالیں بہت سی ہیں لہذا حضرت علی کے صرف اچھے سے قول پر راضیوں کی آکڑوں بے سود ہے۔ اب حضرت عمر کے خوف کی طرف خیال کرنا چاہیے صحیح بخاری میں مسعود بن جشمہ سے مروی ہے۔ وہ کہتے ہیں جب حضرت عمر کے نیرہ لگا اور انہیں تکلیف زیادہ ہونے لگی تو ابن عباس انہیں تسلی دینے کے لئے کہنے لگے اے امیر المؤمنین اگر کوئی ایسی ویسی بات ہو بھی گئی تو آپ رسول اللہ کی محبت میں رہ چکے ہیں خوب اچھی طرح اُنکا ساتھ دیا ہے حضور آپ سے بہت ہی خوش اس جہاں سے گئے ہیں پھر آپ ابو بکر کے ساتھ بھی ویسے ہی رہے اور اُن کا بھی جس وقت انتقال ہوا وہ آپ سے بہت خوش و خرم تھے پھر آپ مسلمانوں کے ساتھ بھی ویسے ہی رہے اور اگر آپ اب ان سے مفارقت کریں گے تو یہ سب آپ سے راضی اور خوش ہیں۔ لہذا آپ کو اندیشہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے فاروق اعظم نے فرمایا کہ حضور انور کی محبت میں رہنے اور حضور کے راضی رہنے کا جو تم نے ذکر کیا ہے تو یہ تو اللہ کی طرف کا احسان ہے کہ اُس نے مجھ پر بہت ہی بڑا احسان کیا اسی طرح ابو بکر کی محبت اور اُن کے راضی رہنے کا جو تم نے ذکر کیا ہے بھی مجھ پر اللہ کا بہت بڑا احسان ہے باقی میری یہ پریشانی جو تم دیکھتے ہو یہ تمہاری عہد سے اور تمہارے ساتھیوں کی عہد سے ہے کہ اب دیکھیے تم پر کس طرح اور کیا گزرے گی میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں اگر میرے پاس مولے کی بھری ہوئی زمین ہو تو میں اللہ کے مطاب کو دیکھنے سے پہلے وہ سب اس کے لئے ہی میں دیدوں۔ پھر صحیح بخاری میں فاروق اعظم کے شہید ہونے کے متعلق ایک اور حدیث حسب ذیل نقل ہوئی ہے۔ عمر بن مومن سے مروی ہے فاروق اعظم نے ابن عباس

سے فرمایا تم تحقیق کرو کہ مجھے کس نے مارا ہے ابن عباس گئے اور تحقیق کر کے آئے۔ اور عرض کیا کہ مغیرہ کے غلام نے آپ نے فرمایا کہ منع نے ابن عباس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا اللہ اسے عارت کرے میں نے تو اس کے ساتھ اچھا سلوک کیا تھا۔ پر نہایت ہی خوش ہو کے فرمایا اللہ کا ہزار ہزار شکر ہے کہ اس نے مجھے کسی مسلمان کے ہاتھ سے قتل نہیں کرایا۔ پھر فاروق اعظم کو اٹھا کے ان کے گھر لے گئے راوی کا قول ہے کہ ہم اُن کے ساتھ ہی اُس وقت لوگوں کی پریشانی اور صدمہ کی یہ کیفیت تھی کہ گویا اس سے پہلے انہوں نے کوئی مصیبت دیکھی ہی نہ تھی کوئی کہتا تھا زیادہ اندیشہ کی بات نہیں ہے خدا نے چاہا تو اچھے ہو جائیں گے کوئی کہتا تھا ہمیں بہت اندیشہ ہے دیکھئے کیا ہوتا ہے۔ پھر شربت منکوا کر آپ کو پلایا تو زخم کے راستہ سے نکل گیا پھر دودھ منکوا کر پلایا تو وہ کبھی اسی طرح نکل گیا۔ یہ دیکھ کے سب آپ کی زندگی سے مایوس ہو گئے بہت سے لوگ وہاں بیٹھے ہوئے آپ کی تعریف کر رہے تھے اتنے میں ایک نوجوان شخص وہاں آیا اور کہنے لگا اے امیر المومنین تمہیں اللہ سے خوشی کی امید رکھنا چاہیے کیونکہ حضور کی محبت اٹھا چکے ہو ابتدائی زمانہ کے مسلمان ہوا اپنی حکومت کے زمانہ میں تم نے بڑا انصاف کیا اور اب تمہیں شہادت نصیب ہوئی۔ پھر پریشانی کی کوئی وجہ نہیں ہے فاروق اعظم نے فرمایا کہ میں تو دل سے چاہتا ہوں کہ اس سب کے عوض میں برابر سزا بردھوٹ جاؤں نہ مجھے کوئی تکلیف ہو نہ عیش و آرام جب وہ پیٹ پھیر کے چلنے لگا تو اس کا بند زمین پر لگتا جاتا تھا فرمایا کہ اس لڑکے کو بلاؤ جب وہ آیا تو ارشاد کیا اے بھتیجے اپنا تہ بند اوپر کر کیونکہ اوپر رکھنے میں کپڑا بھی پاک رہتا ہے اور یہ اللہ کی خوشنودی کا بھی سبب ہے۔ اپنے بیٹے عبد اللہ کی طرف خطاب کر کے کہا دیکھو میرے ذمہ کتنا قرض ہے انہوں نے حساب لگا کے بتایا تو چھ سالی ہزار یا اس کے قریب قریب چھ سو اس پر آپ نے فرمایا کہ عمر کے گھر کے سارے مال سے اس کا بمگنان ہو جائے تو بہتر ہے ورنہ ناچار بنی مدی بن کعب سے سوال کرنا ان کے سوا اور کسی کے پاس مت جانا یہ سب مال لے کے میری طرف سے ادا کر دینا۔ اب تم ایک کام یہ کرو کہ ام المومنین عائشہ صدیقہ کے پاس جاؤ پہلے مہر اسلام کہنا اور دیکھنا اس بات کا خیال رکھنا کہ امیر المومنین میرے نام کے ساتھ نہ کہنا کیونکہ اب میں امیر المومنین نہیں رہا صرف اتنا ہی کہنا کہ عمر بن خطاب یہ اجازت چاہتا ہے کہ وہ اپنے دونوں

دوستوں یعنی حضور انور ﷺ اور صدیق اکبر کے پاس دفن کیا جائے۔ یہ سن کے ابن عمرؓ نے اپنے والد کا سلام صدیقہ کی خدمت میں عرض کیا اور اندر آنے کی اجازت مانگی اجازت ہونے پر صدیقہ کی خدمت میں پہنچ دیکھا کہ آپ بیٹھی رو رہی ہیں، عرض کیا کہ عمر بن خطاب سلام عرض کرتا ہے اور یہ اجازت چاہتا ہے کہ میں اپنے دونوں دوستوں کے پاس دفن کیا جاؤں صدیقہ نے ارشاد کیا کہ وہ جگہ تو میں نے اپنے لئے تجویز کر رکھی تھی لیکن آج عمر کو میں اپنے اوپر ترجیح دیتی ہوں۔ پس یہ اجازت لیتے ہی ابن عمر واپس آئے جس وقت وہ اپنے باپ فاروق اعظم کے پاس پہنچے تو ایک شخص نے عرض کیا ابن عمر آ رہے ہیں فاروق اعظم نے فرمایا مجھے اٹھاؤ ایک نے سہارا دیکر آپ کو اٹھا کے بٹھایا بیٹے سے پوچھا کیا خبر لائے عرض کیا اے امیر المومنین وہی جو آپ چاہتے تھے انہوں نے اجازت دے دی ہے۔ فرمایا اللہ کا لاکھ لاکھ شکر ہے مجھے تو اس سے زیادہ اور کوئی بات مشکل نہ معلوم ہوئی تھی اب میں تمہیں یہ وصیت کرتا ہوں سنو جب میں مرجاؤں تو مجھے اٹھا کے لے چلا اور صدیقہ کی خدمت میں جا کے پھر سلام کہنا کہ اب عمر بن خطاب اجازت مانگتا ہے اگر وہ میرے لئے اجازت دے دیں تو وہیں دفن کرنا ورنہ وہاں سے واپس لے آنا اور مسلمانوں کے گورستان میں دفن کر دینا۔ اسی حدیث میں یہ بھی ہے کہ فاروق اعظم سے کسی نے کہا کہ جس وقت حضور انور ﷺ نے وفات پائی تو وہ آپ سے بہت خوش تھے اور آپ کی ساری رعیت بھی آپ سے راضی خوش ہے کیونکہ اس میں آپ نے پورا پورا انصاف کیا ہے۔ صحیحین میں یہ ثابت ہے کہ حضور انور ﷺ نے ارشاد کیا ہے خیار المتکم الدین تحبونہم ویونکم وتصلون علیہم ویصلون علیکم وشوارا التکم الدین تبغضونہم ویبغضونکم وتلغونہم ویلغونکم یعنی بہتر حاکم تمہارے وہ ہیں کہ تم ان سے محبت کرو اور وہ تم سے محبت کریں۔ وہ تمہارے لئے دعا کریں تم ان کے لئے دعا کرو اور تمہارے بدترین حاکم وہ ہیں کہ تمہیں ان سے بغض ہو اور انہیں تم سے بغض ہو تم ان پر لعنت بھیجو اور وہ تم پر لعنت بھیجیں۔ یہ بات بھی زیادہ غور اور غوض کی ہے کہ فاروق اعظم کا قاتل ایک ایرانی مجوسی کافر تھا اور اس پر سب کا اتفاق ہے مگر ہے کہ کوئی رافضی اس پر پڑ کے اور فاروق اعظم کے حسد اور دشمنی میں اندھا ہو کے اُسے نہ صرف مسلمان بلکہ اپنے امہ سے بھی آگے بڑھا دے یہ اسے اختیار ہے۔

فاروق اعظم کا اللہ سے ڈرنا محض اُن کے علم کے کمال کی وجہ سے تھا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے
 إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ یعنی اللہ سے اُس کے عالم ہی بندے ڈرا کرتے ہیں اب حضور
 انور ﷺ کی طرف خیال کرو کہ جس وقت آپ نماز پڑھتے تھے تو رونے کی وجہ سے آپ کے مبارک سینہ
 میں سے شعلہ مارتی ہوئی آگ کی طرح آواز نکلا کرتی تھی ایک مرتبہ ابن مسعود نے آپ کو سورہ نساء
 سنائی اور جب وہ اس آیت پر پہنچے لَكَيْفَ إِذَا جُمِلُنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَحِبَابِكَ عَلَى
 عَرْسٍ أَوْ لَا شَهِيدَ تَوْنِے فرمایا کہ بس کافی ہے ابن مسعود کہتے ہیں میں نے دیکھا کہ آپ کی دلوں
 مبارک آنکھوں سے آنسو بہ رہے ہیں پھر غور کرو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ مَا كُنْتُ بِمَلْعَانِ
 الرُّسُولِ وَمَا أَدْرَى مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا بِكُمْ یعنی اے نبی تم کہہ دو کہ میں اور رسولوں سے کوئی علیحدہ
 رسول نہیں ہوں اور میں نبی جانتا کہ میرے ساتھ کیا، کیا جائے گا اور تمہارے ساتھ کیا، کیا جائے گا صحیح
 مسلم میں ہے کہ جب عثمان بن مظعون قتل ہوئے تو حضور نے فرمایا قسم ہے اللہ کی باوجود یہ کہ میں اللہ کا
 رسول ہوں لیکن مجھے معلوم نہیں کہ میرے ساتھ کیا ہوگا اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا ترمذی وغیرہ میں ابوذر
 سے مروی ہے کہ حضور نے فرمایا میں وہ چیز دیکھتا ہوں جو تم نہیں دیکھتے میں وہ آواز سناتا ہوں جو تم نہیں
 سنتے آسمان چرچراتا ہے اور اُسے چرچراتا ہی زیبا ہے کیونکہ اس میں چار انگلی کی جگہ بھی ایسی نہیں ہے
 جہاں فرشتہ اپنی پیشانی رکھے ہوئے اللہ کو حمد نہ کر رہا ہو بخود کی قسم جو میں جانتا ہوں اگر وہ تمہیں معلوم
 ہو جائے تو تم روؤ بہت اور ہنسو کم اور عورتوں سے مقاربت کرنا چھوڑ دو اور اللہ کی پناہ مانگتے ہوئے
 جنگلوں میں بھاگ جاؤ میری یہ دلی آرزو ہے کہ میں ایک درخت ہو کر کاٹ دیا جاتا تو بہتر تھا اور بعض
 محدثین کہتے ہیں کہ یہ قول ابوذر کا ہے حضور کا نہیں (ترمذی میں حضرت عائشہ صدیقہ سے مروی ہے
 آپ فرماتی ہیں میں نے حضور انور سے دریافت کیا یا رسول اللہ کیا مرد وہ ہے جو زنا کرے چوری کرے
 اور اللہ سے ڈرتا ہے حضور نے فرمایا اے صدیق کی بیٹی یہ مرد نہیں ہے بلکہ مرد وہ ہے جو نماز پڑھے
 خیرات کرے اور اور پھر بھی اللہ سے ڈرے کہ یہ مجھ سے قبول ہوگی یا نہیں اب، بِالْبَيْتِ كُنْتُ قَرِيبًا
 کی طرف خیال کیجئے جو انہی اپنے طعنہ بیان کرتے ہیں اصل یہ ہے کہ کافر یہ قیامت کے دن کہے گا
 جس وقت اُس کی توبہ غیرہ قبول نہ ہوگی اور نہ کوئی نیکی وغیرہ اُسے نفع دیگی اور جو محض دنیا میں یہ کہتا ہے

تو اُسے خوب سمجھ لینا چاہیے کہ وہ محض اللہ کے خوف سے کہتا ہے کیونکہ دنیا دار العمل ہے اور توبہ کے دروازے کھلے ہوئے ہیں۔ حضرت بی بی مریم کی نسبت خال کیجئے قرآن مجید میں آپ کا قول اس طرح نقل ہوا ہے۔ ”هَلْ يَنْصِيْ قَبْلَ هٰذَا اَوْ كُنْتَ نَسِيًا مِّنْهَا“ یعنی کاش میں اس (واقعہ) سے پہلے ہی سرجاتی اور (بالکل) بھولی ہوتی ہو جاتی۔ بی بی مریم کا یہ کہنا قیامت کے دن موت کی تمنا کرنے کی طرح نہ ہوگا اور نہ یہ دوزخیوں کے اس قول کے مطابق کہا جاسکتا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اُن کی طرف سے بیان کیا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ دوسری جگہ دوزخیوں کا قول نقل کرتا ہے۔ وَلَوْ اَنَّ لِلدُّنْيَا ظَلَمُوْا لٰمِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا وَ مِثْلَهُ مَعَهُ لَافْتَادُوْا بِهٖ مِنْ سُوْرِ الْعَذَابِ یَوْمَ الْقِیَامَةِ وَ یَذٰ اللّٰهُمِّنَ اللّٰهُ عَالَمٌ یَّكُوْنُوْنَ بِحَسْبُوْنَ۔ یعنی جو کچھ دنیا میں ہے اگر سب ظالموں کو مل جائے اور اُس کی مثل اُس کے ہمراہ اور بھی ہو تو بے شک یہ اُسے قیامت کے بڑے عذاب کا فائدہ دے دیں اور اُن کے لئے اللہ کی طرف سے وہ بات پیش آئے گی جس کی یہ امید نہ رکھتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ کیفیت قیامت کے دن کی بیان کی ہے جس وقت کافروں کو نہ تو کچھ توبہ کرنے سے نفع ہوگا نہ خوف کرنے سے کیونکہ تمام جہنم پوری ہو چکی ہوں گی۔ اور توبہ کے دروازے بند ہو چکے ہوں گے۔ اس مقابلہ میں اگر کوئی بندہ دنیا میں اپنے پروردگار سے ڈرے تو اُسے اس خوف کی وجہ سے اللہ تعالیٰ اجر عظیم دے گا اور قیامت میں اُس ڈر سے اللہ سے ضرور امن دے گا اور جو بے وقوف جاہل مطلق سچے مسلمان کے دنیا میں اللہ سے ڈرنے کو اُس ڈر کے مطابق کرے جو کافر کو آخرت میں ہوگا اُس سے زیادہ احمق اور کندہ ناتراش بلکہ راہِ حق سے بھٹکا ہوا اور کون شخص ہو سکتا ہے جس شخص نے مسلمانوں کا حاکم بننے کیسا انصاف کیا کہ ساری مخلوق اُس کے انصاف کی شاہد ہے۔ اور وہ باوجود اس کے اللہ سے ڈرتا ہے کہ شاید کوئی ظلم نہ ہو گیا ہو تو وہ اُس شخص سے بدیچہ افضل ہے جس کی اکثر رعیت اُسے ظالم بتائے اور وہ اپنے جی میں عذاب سے بے خوف ہو کے بیٹھ جائے وہ خوارج جو علی کو کافر کہتے ہیں اور اُن کا عقیدہ ہے کہ بے شک علی ظالم اور قتل کر دینے کے لائق تھے وہ بھی عام مسلمانوں کے علاوہ فاروق اعظم سے راضی تھے اُن کی عادت اور اُن کے انصاف کی نہایت تعریف کرتے تھے تیرہ صدیاں گزر گئیں لیکن عمر کا انصاف ضرب المثل ہے چنانچہ سیرۃ العمرین مشہور ہے عمر بن خطاب اور عمر بن عبد العزیز ہیں جیسا کہ اہل علم اور محدثین یعنی امام احمد

و غیرہ کا قول ہے مگر اہل لغت یعنی ابوسعیدہ کا قول ہے کہ عمر بن خطاب سے مطلب ابوبکر صدیق اور عمر بن خطاب کچھ ہو مگر یہ تو ثابت ہو گیا کہ عمر بن خطاب دونوں صورتوں میں داخل ہیں خوب سمجھ لیجئے کہ اپنے حاکم کے حق میں رعیت کی شہادت خود حاکم کے اپنے لئے شہادت دینے سے بدرجائز ضرر ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ جَعَلْنَا لَكُمْ اَمْنًا وَنَسْطًا لِيَلْبِغُوا زُوْهُدًا عَلٰى النَّاسِ وَتَكُوْنُ الرُّسُوْلُ عَلَیْكُمْ شَهِیْدًا۔ یعنی اور اسی طرح ہم نے تمہیں اوسط درجہ کی امت بنایا تاکہ تم لوگوں کے مقابلہ میں گواہ بنو اور تم پر رسول گواہ بنیں۔ صحیحین میں حضور انور سے مروی ہے کہ ایک دن آپ کے پاس سے ایک جنازہ نکلا لوگوں نے جو وہاں موجود تھے اس کی بہت تعریف کی کہ یہ بڑا نیک آدمی تھا اس پر حضور انور نے فرمایا وجبت وجبت پھر ایک اور جنازہ نکلا اس کی لوگوں نے بُرائی کی کہ یہ شخص اپنی زندگی میں اچھا نہیں تھا اس پر بھی حضور انور ﷺ نے وہی الفاظ دہرائے۔ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ ان الفاظ کا کیا مطلب ہے حضور انور ﷺ نے فرمایا جس کی تم نے تعریف کی تھی اُس کی نسبت میں نے کہا تھا کہ اس پر جنت واجب ہو گئی اور جس کی تم نے بُرائی کی تھی اُس کی نسبت میں نے کہا تھا کہ اس کے لئے دوزخ واجب ہو گئی کیونکہ زمین میں تم اللہ کے گواہ ہو۔ مسند میں حضور انور سے مروی ہے آپ نے صحابہ سے فرمایا تھا کہ اہل جنت اور اہل دوزخ کو تم آپ ہی معلوم کر لیا کرو گے عرض کیا گیا یا رسول اللہ کس طرح حضور نے ارشاد کیا کسی کی تعریف ہونے اور کسی کی بُرائی ہونے سے یعنی جس کی لوگ تعریف کریں وہ جنتی ہے جس کی بُرائی کریں وہ دوزخی ہے۔ یہ سب جانتے ہیں اور اس پر سب کا اتفاق ہے کہ فاروق اعظم کی رعیت شرق و غرب سارے میں پھیل گئی تھی۔ اُن کی رعیت علی سے بدرجہ بہتر تھی اور علی کی رعیت فاروق کی رعیت کا ایک حصہ تھا۔ اور باوجود اس کے فاروق اعظم کے انصاف زہد اور سیاست کی سب تعریف و تعظیم کرتے ہیں اور امت مرحومہ میں یکے بعد دیگرے ہر زمانہ کے لوگ آپ کی انصاف شعاری آپ کی پاکبازی و معتمدی، عدل و انصاف، رعب و داب جبروت النظام جہاداری اور زہد و سیاست کی تعریف کرتے چلے آ رہے ہیں یہ کہیں سے بھی نہیں معلوم ہوتا کہ کسی نے اس بارہ میں طعن کیا ہو لطف تو یہ ہے کہ رافضیوں نے بھی فاروق اعظم کی ان صفات میں طعن نہیں کیا خود حضرت علی اور آپ کی اولاد

فاروق اعظم کی بڑی مداح رہی مگر جو جو زمانہ گزرتا گیا اور حضرت علی کو انسانی دائرہ سے نکال کے
 جغیری بلکہ خدائی مرجعہ دینا شروع کیا تو زبردستی کے الزام فاروق اعظم کے سر پر چپک دیئے بس
 اس تمام شور و شر کی یہ کہانی ہے اس کے مقابلہ میں مسلمانوں کو لوہہ سب حضرت علی سے محبت رکھتے
 ہیں انکی دلالت کے قائل ہیں اور اس بات کی صاف شہادت دیتے ہیں کہ علی بے شک خلفائے
 راشدین اور ائمہ مہدیین میں سے تھے لیکن اسکا کیا علاج ہے کہ اُن ہی کی فوج اور اُن ہی کی رعیت
 نہ اُن پر پھر وسرہ رکھتی تھی نہ اعتقاد اور خارجی تو انہیں کھلم کھلا کافر ہی کہتے تھے خارجیوں پر کیا مقرر
 ہے خود اُن کے اہلبیت اور غیر اہلبیت بھی اس بات کو علی الاعلان بیان کرتے تھے کہ واقعی علی نے
 انصاف نہیں کیا عثمان کے طرف داروں کا یہ قول ہے کہ علی اُن لوگوں میں ہیں جنہوں نے عثمان پر ظلم
 کیا ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ علی کے انصاف کی مطلق وہ شہرت نہیں ہوئی جو فاروق اعظم کے
 انصاف کو نصیب ہوئی۔ بلکہ اس کے قریب قریب بھی تصور میں نہیں آ سکتی۔ اب ذرا انصاف سے غور
 کرنے کی بات ہے اور بغیر رو رعایت اس کا فیصلہ کیجئے کہ فاروق اعظم نے اپنے رشتہ داروں میں
 سے کسی کو کہیں کی حکومت نہیں دی اس کے برخلاف حضرت علی نے اپنے رشتہ داروں کو مختلف صوبے
 دیدئے تھے جنہوں نے رعایا کو اپنے ظلم و ستم سے پس دیا بیت المال کا سرکاری روپیہ کھائے گئے تھیں
 یہاں تک بڑھا کہ رعایا کی سیکڑوں دوشیزہ لڑکیاں اپنے تصرف میں لے آئے جس کا خود حضرت علی
 نے بڑا دواویلا مچایا ہے۔ بیچ البلاغتہ میں عاقل تو عاقل بلکہ معمولی عقل کا آدمی بھی یہ نتیجہ نکال سکتا ہے
 کہ علی کو عمر سے کچھ بھی نسب نہیں تھی بہ نسبت علی کے عمر بہت بڑے عادل اور خدا سے ڈرنے والے
 تھے اس سے صاف طور پر یہ ثابت ہو گیا کہ عمر علی، سے پیشک افضل تھے عمر کی رعیت حالانکہ اُن سے
 راضی تھی مگر پھر بھی آپ مارے خوف کے کاپنے جاتے تھے کہ کہیں کسی پر ظلم نہ ہو جائے۔ اور علی اپنی
 رعیت کے شاکہ تھے یہاں تک کہ اُسے ظالم کہتے تھے اُس کے حق میں ہمدعا نہیں کرتے تھے اور فرمایا
 کرتے تھے کہ میں ان لوگوں کو دل سے بُرا جانتا ہوں اور یہ مجھے دل سے بُرا جانتے ہیں۔ میں ان
 سے اُکتا گیا ہوں اور یہ مجھ سے اُکتا گئے ہیں۔ آپ اکو فرمایا کرتے تھے **اللهم فابدلنی**
بہم خیرا مہنم وابدلہم بی شر امنی یعنی الہی ان کے بدلہ مجھے ان سے بہتر

لوگ صلا کر اور میرے بدلہ انہیں مجھ سے بھی برا محض دے۔

کاغذ، قلم، دوات کا قصہ: یہ قصہ کئی صدی سے تمام دنیا میں گشت لگا رہا ہے کہ حضور انور نے وفات کے وقت کاغذ قلم دوات مانگی اور فاروق اعظم نے یہ کہہ کے ٹال دیا کہ ہمیں اللہ کی کتاب بس ہے اس کا صاف اور صریح جواب بارہا ہو چکا ہے، مگر پھر بھی جواب سے لا جواب ہو کے جب کبھی موقع ہوتا ہے رافضی یہ قصہ لے بیٹھتے ہیں اور بیچارے ان پڑھ لوگوں کو دور غلائے ہیں۔

جواب: فاروق اعظم کا علم و فضل اس قدر تاب ہے کہ سوائے صدیق اکبر کے اور کسی کے لئے ثابت نہیں ہے چنانچہ صحیح مسلم میں عائشہ صدیقہ سے مروی ہے وہ حضور انور سے روایت کرتی ہیں آپ فرماتے تھے کہ تم سے پہلی امتوں میں محدث لوگ ہوئے ہیں مگر میری امت میں اگر کوئی محدث ہے تو وہ عمر ہے بن وہب کہتے ہیں کہ محدثین کے معنی ملہمین کے ہیں یعنی جن لوگوں کو الہام ہوتا ہوا نہیں ملکہمیں کہتے ہیں پھر ملاحظہ ہو بخاری جس نے ابو ہریرہ سے روایت نقل کی ہے وہ کہتے ہیں حضور نے فرمایا کہ تم سے پہلے جو امتیں گزر چکی ہیں ان میں محدث لوگ تھے مگر میری امت میں اگر کوئی محدث ہے تو عمر بن خطاب یقیناً محدث ہے۔ پھر بخاری کی ایک روایت میں یہ ہے کہ تم سے پہلے بنی اسرائیل میں بہت سے آدمی ہوئے ہیں جو بلا تغیر ہوئے لوگوں کو اس قسم کی باتیں بتلایا کرتے تھے جیسا کہ پیغمبر بتلاتے تھے مگر میری امت میں اگر ایسا کوئی شخص ہے تو وہ عمر ہے صحیح میں ابن عمر سے مروی ہے انہوں نے کہا حضور نے ایک دن فرمایا کہ میں سو رہا تھا یکا یک میں نے دیکھا کہ کوئی مہرے پاس دودھ کا ایک پیالہ لایا میں نے اُس میں سے اتنا پیا کہ اسکی سیرابی اور تروتازگی مجھے اپنے ناخنوں سے نکلتی ہوئی معلوم ہونے لگی پھر بچا ہوا میں نے عمر بن خطاب کو دے دیا صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ نے اسکی تعبیر کیا لی فرمایا علم صحیحین میں ابو سعید سے مروی ہے انہوں نے کہا حضور انور نے ارشاد فرمایا میں سو رہا تھا میں نے خواب دیکھا کہ لوگ میرے سامنے پیش کئے جاتے ہیں وہ سب تمہیں پہنے ہوئے ہیں بعض کی تمہیں سینا تک ہیں بعض کے اُنکے کسی قدر نیچی تھی مگر عمر جو آئے تو ان کی تمہیں اس قدر نیچی تھی کہ وہ اُسے کھیلتے ہوئے چلتے تھے صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ نے اسکی تعبیر کیا لی فرمایا ابن صحیحین میں ابن عمر سے مروی ہے وہ کہتے ہیں فاروق اعظم

فرمایا کرتے تھے کہ میں نے اپنے پروردگار کی تین باتوں میں موافقت کی ہے پہلی مقام ابراہیم میں دوسری پردہ کے بارے میں اور تیسری بدر کے قیدیوں کے بارے میں۔ بخاری نے انس سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں حضرت فاروق اعظم فرماتے تھے کہ میں نے اپنے پروردگار کی تین باتوں میں موافقت کی ہے یا یہ فرمایا تھا کہ میرے پروردگار نے میری تین باتوں میں موافقت کی ہے کیونکہ میں نے حضور انور سے یہ عرض کیا تھا یا رسول اللہ آپ مقام ابراہیم کو مضطرب بنائیں تو اچھا ہے اس پر یہ آیت نازل ہوئی **وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُضِلًّا** اور میں نے کہا تھا یا رسول اللہ آپ کے پاس اچھے اور بُرے سب طرح کے آدمی آتے ہیں لہذا آپ امہات المؤمنین کو پردہ کرنے کا حکم دے دیں تو اچھا ہے اس پر اللہ نے پردہ کی آیت نازل فرمائی میں نے سنا تھا کہ حضور انور ﷺ کی بعض بیبیاں آپ کو کچھ ناراض رکھتی ہیں اُن کے پاس گیا اور میں نے کہا کہ کیا تم اس عادت سے باز آ جاؤ ورنہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو تم سے بہتر بیبیاں عطا کر دے گا اس پر ایک بی بی نے مجھے یہ جواب دیا تھا کہ کیا رسول اللہ اپنی بیبیوں کو آپ نصیحت نہیں کر سکتے جو تم انہیں نصیحت کرنے آئے ہو اُس وقت اللہ نے یہ آیت نازل فرمائی **عَسَىٰ رَبُّهُ إِنْ طَلَّقَكُنَّ أَنْ يُبَدِّلَهُ أَزْوَاجًا خَيْرًا مِنْكُنَّ**۔ کاغذ کے قصہ کے متعلق صحیحین میں عائشہ صدیقہ سے مروی ہے کہ حضور نے اپنی بیماری میں مجھ سے فرمایا تم اپنے باپ اور بھائی کو میرے پاس بلا لاؤ کہ میں ایک حجر پر لکھ دوں کیونکہ مجھے اندیشہ ہے کوئی اور کچھ تمنا نہ کرنے لگے اور کہے سب سے بہترین میں ہی ہوں اللہ تعالیٰ اور سب مسلمان تو ابوبکر کے سوا اور کافر انکار ضرور ہی کر دیں گے صحیح بخاری میں قاسم بن محمد سے مروی ہے وہ کہتے ہیں ایک دن عائشہ صدیقہ نے سخت تکلیف میں کہا دارا ساہ یعنی میرے سر میں بہت درد ہے۔ اس پر حضور نے فرمایا اگر میری زندگی میں وفات ہو جائے تو میں تمہارے لئے استغفار کروں اور تمہارے حق میں دعا کروں اس پر عائشہ صدیقہ نے (مسکرا کر بطور تمسخر کے) یہ عرض کیا کہ آپ تو میرا مرنا ہی چاہتے ہیں اگر میں مر گئی تو آپ کسی دوسری بی بی کو میری جگہ کریں لیں گے اس پر حضور نے فرمایا انہیں عائشہ صدیقہ یہ بات نہیں ہے مگر ”وارساہ“ بیماری میں تو میں خود گرفتار ہوں میں نے بہت ارادہ کر لیا ہے کہ ابوبکر اور ان کے بیٹے کے پاس کس کو بھیجوں گا کہ غنی غنی آرزو رکھنے والے کچھ

اور نہ کر بیٹھیں اللہ تو انہیں دفع ہی کر دے گا اور سب مسلمان بھی اُن سے انکار کر دیں گے۔ صحیح مسلم میں ابن ابی ملکہ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں میں نے عائشہ صدیقہ سے سنا یہ اس وقت کا ذکر ہے جب اُن سے کسی شخص نے سوال کیا تھا کہ اگر رسول اللہ کسی کو خلیفہ کرتے تو کسے کرتے فرمایا ابوبکر کو اس نے پوچھا ابوبکر کے بعد فرمایا عمر کو اس نے کہا پھر عمر کے بعد فرمایا ابوعبیدہ عامر بن جراح پھر آپ نے کچھ نہیں فرمایا رہا حضرت عمر کو شک پیدا ہو جانا کہ حضور بیماری کی گھبراہٹ میں فرما رہے ہیں یا واقعی آپ کا منشا یہ ہے کہ کچھ بڑی بات نہیں ہے مگر یہ بات کہیں سے بھی ثابت نہیں ہوتی۔ نہ کسی کتاب سے نہ حاضرین کی شہادت سے یعنی وہ لوگ جو اُس وقت حضور انور ﷺ کی خدمت میں حاضر تھے انہوں نے متفق ہو کے یہ شہادت دی ہو کہ حضرت عمر نے دواتِ قلم کاغذ مانگنے پر یہ کہا ہو کہ ہمیں کتاب اللہ بس ہے تحریر کی کیا ضرورت ہے اور اگر ہم فرض کر لیں کہ فاروق اعظم نے کہا تو اُس وقت علی کہاں گئے تھے جو فوراً دواتِ قلم کاغذ لے آتے اور حضور سے لکھوا لیتے بہر حال حدیثوں کی روایتوں کے بموجب یہ بات ہر طرح ماننی پڑے گی کہ اگر حضور نے درحقیقت دواتِ قلم کاغذ مانگا تھا تو صرف وہی رقعہ لکھنے کے لئے مانگا تھا جس کا ذکر خود ہی آپ نے عائشہ صدیقہ سے کیا تھا جب آپ نے دیکھا کہ لوگوں کو شک پڑ گیا ہے تو آپ سمجھ گئے کہ اس رقعہ سے یہ شک رفع نہیں ہوگا لہذا اس کے تحریر کرنے سے کوئی فائدہ نہیں اور آپ کو یقین ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو اسی پر قائم کر دے گا جو میں نے ارادہ کیا ہے چنانچہ آپ نے صاف طور پر فرمایا کہ اللہ اور سب مسلمان ابوبکر کے سوا سب کا انکار کر دیں گے۔ اس قصہ میں یہ بھی بیان ہے کہ ابن عباس جو اُس وقت ایک صغیر سن بچے تھے اور جس کی تمہاروایت پر جو خبر احاد کا مرتبہ رکھتی ہے تمام دنیا میں قلم کاغذ دوات کے قصے کا یہ شور و غوغا مچا ہوا ہے۔ وہی صاحبزادے کہتے ہیں کہ سب سے بڑی مصیبت ہم پر وہی تھی جو حضور انور اور آپ کے اس کتاب لکھنے کے درمیان میں حائل ہو گئی تھی۔ اُس کا جواب سنیے! اگر صاحبزادے کی اس بات کو تسلیم کر لیں تو یہ مصیبت اُن لوگوں کے حق میں دھک تھی جو صدیق کی خلافت میں شک رکھتے تھے بے شک اگر اس وقت وہ کتاب ہوتی تو یہ سارے شک اور شبہ بالکل جاتے رہے لیکن جن لوگوں کو یہ یقین تھا کہ ابوبکر کا خلیفہ ہونا ہے شک حق ہے تو ان کے لئے کچھ بھی

معصیت نہ تھی واللہ الحمد۔ اب سنئے! اگر کوئی بیوقوف آدمی یہ وہم کرے کہ یہ تحریر علی کی خلافت کے بارے میں تھی تو یہ شخص باتفاق تمام لوگوں کے خواہ مسلمان علماء ہوں خواہ رافضی علماء ہوں یقینی گمراہ ہے اہل سنت یعنی مسلمانوں کے نزدیک تو اس لئے کہ ابوبکر کی تفصیل اور تقدیم پر ان سب کا اتفاق ہے یعنی سب اہل سنت علی سے ابوبکر کو افضل اور مقدم سمجھتے ہیں۔ اب رہے شیعہ یا رافضی تو وہ اس بات کے سب قائل ہیں کہ امامت اور خلافت کے مستحق علی ہی تھے۔ اور کہتے ہیں کہ علی کی امامت پر اس سے پہلے ہی حضور انور نے نص جلی ظاہر و معروف فرمادی تھی تو جب یہ بات ہے تو اس تحریر کی علی کی خلافت کیا امامت کے لئے کچھ ضرورت نہ رہی۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ اس معلوم و مشہور نص کا تو امت نے انکار کر دیا تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ پھر اس تحریر کا چھپا لینا تو نہایت ہی آسان بات تھی جو چند ہی آدمیوں کے سامنے لکھی جاتی ہے۔ اس کے علاوہ کسی ضروری بات کے بیان کرنے کو مرض موت تک مؤخر کرنا تو اُن کے نزدیک جائز ہی نہیں ہے اور نہ کسی کے شک کرنے کی وجہ سے حضور انور کو اس تحریر کا چھوڑ دینا جائز تھا پس آپ جو کچھ اس کتاب میں لکھتے تھے اور وہ ایسا مضمون تھا کہ اُس کا بیان کرنا اور لکھ دینا واجب تھا تو حضور اُس کو ضرور بیان کرتے اور لکھ دیتے اور کسی کے کہنے کی طرف آپ توجہ بھی نہ کرتے کیونکہ آپ اللہ کی ساری مخلوق سے زیادہ مطہر اور فرمانبردار تھے۔ اب سنو! جب آپ نے اس کتاب یا تحریر کو چھوڑ دیا تو اُس سے یقینی طور پر معلوم ہو گیا کہ یہ کتاب ضروری نہ تھی اور نہ اس میں دین کی کوئی ایسی بات تھی کہ اس کا تحریر کرنا اس وقت ضروری تھا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو آپ اُسے ضروری ہی کر گزرتے اور اگر مان بھی لیا جائے کہ فاروق اعظم کو کسی بات میں شبہ ہو گیا پھر وہ بات آپ کو معلوم ہو گئی تو یہ اُن لوگوں سے بڑھ کر نہیں ہے جو اپنے اجتہاد سے فتویٰ دیتے اور مقدمات کے ایسے فیصلے کرتے تھے کہ حضور انور ﷺ نے اُن کے خلاف حکم دیا تھا مگر حضور انور کا حکم دینا انہیں معلوم نہ ہوا۔ کیونکہ حق میں شک اور شبہ ہوتا اس سے بہت کم درجہ کا ہے۔ کہ اس کے خلاف پر کسی کو یقین ہو جائے۔ یہ سب اجتہادی امور میں اس کی اعتما صرف اس پر ختم ہوتی ہے کہ اسے ایک ایسی خطا قرار دے دی جائے کہ جس کا مواخذہ کرنا اللہ تعالیٰ نے معاف کر دیا ہے۔ جیسا کہ علی نے اُس جلیلہ عورت کے بارے میں جس کا شوہر مر گیا تھا یہ حکم لگا دیا تھا کہ وہ عورت اُس

عدت کو پوری کرے جو دونوں عدوتوں میں زیادہ ہو حالانکہ صحاح میں ہے کہ حضور انور ﷺ سے یہ بیان کیا گیا کہ ابوسائل بن یسکک نے سیدہ اسمیہ کی بابت یہ فتویٰ دیا (جو حضور کے بعد علی نے دیا) تو آپ نے فرمایا کہ ابوسائل جھوٹا ہے اُس نے غلط فتویٰ دیا سیدہ کی عدت پوری ہو چکی وہ جس سے چاہے نکاح کر لے۔ اب دیکھنا چاہیے کہ حضور نے اُسے جھوٹا فرمایا جس نے یہ فتویٰ دیا تھا ابو سائل کوئی مجتہد لوگوں میں سے نہ تھا اور نہ اُسے حضور انور کے ہوتے یہ فتویٰ دینا چاہیے تھا اب رہے علی اور ابن عباس یہ دونوں بھی یہی فتوے دیتے تھے لیکن یہ الکی اجتہاد کی غلطی اور حضور انور کی وفات کے بعد تھا۔ ان دونوں یعنی علی اور ابن عباس کو سیدہ کے قصے کی خبر نہیں ہوئی تھی صرف نیت کو دیکھنا چاہیے اور نیت ہی پر سارا مدار ہے علی اور ابن عباس بے شک بے خبر تھے مگر انہوں نے بد نیتی سے فتویٰ نہیں دیا تھا۔ لہذا ان سے کوئی مواخذہ نہیں ہو سکتا۔ علماء کا اختلاف فقط اس میں ہے کہ مصیب ہر مجتہد کو کہہ سکتے ہیں یا نہیں۔ اس بارے میں قول فیصل یہ ہے کہ مصیب کے اگر یہ معنی ہیں کہ اللہ اور اللہ کے رسول کا مطیع ہو تو ہر مجتہد اپنی طاقت کے موافق اللہ سے ڈرتا ہے لہذا وہ اللہ کا اور اللہ کے رسول کا مطیع ہے خود اللہ تعالیٰ نے اس کا فیصلہ کر دیا ہے جہاں ارشاد ہوتا ہے لَا يَكُفُّ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وَنَعْمَهَا یعنی اللہ ہر ایک نفس کی وسعت سے زیادہ اُسے تکلیف نہیں دیتا اور یہ مجتہد نفس الامر کی حق کے پچاننے اور معلوم کرنے سے عاجز ہیں اس لئے یہ حکم اُن کے ذمہ سے ساقط ہو جائے گا۔ اور اگر مصیب سے وہ عالم مراد ہے جو اللہ کے نفس الامر کی حکم کو جانتا ہو تو اس معنی کا مصیب بے شک ایک ہی ہوگا کیونکہ نفس الامر میں حق ایک ہی ہے۔ اسی طرح علی کا مقصود یہ بابت یہ حکم لگا دینا ہے کہ اس کا مہر مرنے سے جاتا رہتا ہے باوجود یہ کہ واثق کی بیٹی بروح کے بارے میں حضور انور نے یہ حکم دیا تھا کہ اسکو اور عورتوں کے مطابق ضرور مہر ملے گا۔ اور ایسا ہی علی کا ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا بیظام دینا ہے یہاں تک کہ حضور انور اُن سے ناراض ہو گئے اور آپ کو بہت غصہ آ گیا تو علی اس سے رک گئے تھے پھر اسی طرح کا حضرت کو جواب دینا کہ جو آپ نے علی کو اور فاطمہ رضی اللہ عنہا کو تہجد کی نماز پڑھنے کے لئے کہا تو علی نے تقدیر سے محنت کی قصہ یہ ہے کہ حضور انور نے یہ فرمایا کہ کیا تم دونوں تہجد کی نماز پڑھتے ہو تو اس پر علی بولے کہ ہم تو ہر طرح سے اللہ کے قبضہ میں ہیں ہم خود کس طرح

انہیں جب وہ ہمیں اٹھانا چاہتا ہے اٹھا دیتا ہے حضور یہ سن کے بہت ہی جھپٹے ہوئے اور آپ کو اس قدر غصہ آیا کہ آپ اپنی رانوں پر دو ہنڑا مارتے ہوئے پیٹھ پھیر کر چل دیئے اور آپ فرماتے تھے وَكَانَ الْاِنْسَانُ اَكْفَرُ شَيْئًا بَعْدَ لَا۔ یعنی انسان سب سے زیادہ جھٹڑا کرنے والا ہے۔ اس قسم کی مثالوں سے حضرت علی پر جو کچھ اعتراض نہیں کر سکتے کیونکہ وہ مجتہد تھے جب انہیں حق ظاہر ہو گیا تو انہوں نے اپنے پہلے قول یا فتوے سے رجوع کر لیا۔ اسی طرح حضرت عمر کو بھی سمجھنا چاہیے۔ جس طرح حضرت علی پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح آپ پر بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ آپ بھی مجتہد تھے جب انہیں کسی امر میں حق معلوم ہو جاتا تھا وہ خود رجوع کر لیتے تھے۔ مگر یاد رکھو جن امور سے حضرت علی کو رجوع کر لینا ضروری تھا وہ اُن امور سے بے شمار زیادہ ہیں جن سے فاروق اعظم کو رجوع کرنا چاہیے تھا۔ یہ بات صاف طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حضرت عمر نے اکثر امور سے رجوع کر لیا تھا اُن کے مقابلہ میں حضرت علی نے فقط چند ہی امور سے رجوع کیا اور وہ امور جن پر حضرت علی مرتے دم تک قائم رہے بہت ہیں۔ مثلاً انہوں نے یہ فتویٰ دے رکھا تھا کہ جس حاملہ کا خاوند مر جائے تو وہ دونوں عدتوں میں بڑی عدت گزارے۔ اسی طرح مفوضہ جب اس کا شوہر مر جائے تو مہر نہیں لے سکتی۔ عَلٰی هٰذَا الْبِقَاسِ نَحِيْرہ۔ وہ عورت جس کو اس کے شوہر نے اختیار دے دیا ہو۔ کہ وہ خود اس کی زوجہ رہے یا نہ رہے) کی بابت حضرت علی کا یہ فتویٰ تھا کہ شوہر کے اختیار دینے سے اُسے طلاق ہو جاتی ہے۔ حالانکہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے اپنی ساری بیبیوں کو اختیار دے دیا تھا۔ اور اس اختیار سے کسی کو بھی طلاق نہ ہوئی۔ غرض ایسے بہت سے مسئلے ہیں جن میں حضرت علی کی کھلم کھلا اجتہادی غلطی پائی جاتی ہے دیکھو امام شافعی کی کتاب "اختلاف علی و عبد اللہ" میں یہ ساری باتیں موجود ہیں اور وہی مسئلہ محمد بن نصر مرزوی کتاب "رفع الیدین فی الصلوٰۃ" میں ذکر کئے ہیں۔ اور یہی مسائل اُن کتابوں میں بھی موجود ہیں جن میں صحابہ کے اقوال مع سند اور ہلا سند کے درج ہوئے ہیں۔ مثلاً مصنف عبد الرزاق، سنن سعید بن منصور، مصنف و کعب، مصنف ابی نکر بن ابی شیبہ، سنن ائرم، مسائل حرب عبد اللہ بن احمد و صالح۔ ان کے علاوہ ابن منذر، ابن جریر طبری، ابن نصر اور ابن خرم کی کتابیں موجود ہیں جن میں اس قسم کے مسائل بہت سے پائے جاتے ہیں۔

فاطمہ کی بددعا اور فذک کے پروانہ کا قصہ: رافضی کہتے ہیں کہ جب فاطمہ نے فذک کے معاملہ میں ابوبکر کو نصیحت کی اور قائل کیا تو ابوبکر نے ایک رقعہ لکھ کے انہیں دیدیا تھا وہ رقعہ لکھ کر باہر نکلے تھے کہ عمر بن خطاب مل گئے اور انہوں نے وہ رقعہ لے کے چاک کر ڈالا۔ اس کے علاوہ عمر نے خدائی قانون کو چھوڑ دیا تھا مثلاً مغیرہ بن شعبہ پر حد جاری نہیں کی، حالانکہ وہ حد مارے جانے کے قائل تھا۔ اسکے علاوہ بیت المال سے نبی ﷺ کی ازواج مطہرات کو ضرورت سے زیادہ دیتے تھے اور عائشہ و حفصہ کو دس ہزار درہم سالانہ دیتے تھے اور جلاوطنوں کے بارے میں حکم الہی کو بدل دیا تھا اور احکام سے بہت ہی کم واقف تھے۔ نقطہ

جواب: صدیق اکبر پر رقعہ لکھنے کا بہتان سخت شرمناک، غلط اور محض بے بنیاد ہے علمائے حدیث میں سے کسی نے بھی اسے ذکر نہیں کیا۔ اس رقعہ لکھنے کی کہیں سند معلوم ہوتی ہے۔ یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ ایسی خیالی اور انکل بچہ باتوں سے ایسے جلیل القدر صحابی مثلاً صدیق اکبر پر کوئی الزام قائم نہیں ہو سکتا، ہم اس پر اس لئے بحث نہیں کرتے کہ اس چاٹو خانہ کی کپ کا جواب سوائے اسکے ہمارے پاس اور کچھ نہیں ہے کہ وہ محض غلط ہے۔ اب رہا حضرت بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا کا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو بددعا دینا اور اس بدعا کے اثر سے ابولولو بجوی کا فاروق اعظم کو قتل کرنا ایسا معصک خیر اور بیہودہ استدلال ہے جس کی نظیر نہیں مل سکتی۔ حضرت بی بی فاطمہ نے کبھی فاروق اعظم کو بددعا نہیں دی اسے اچھی طرح سمجھ لو کہ ابولولو بجوی کا یہ فعل ابنِ مجلم کے اُس فعل سے جو اُس نے حضرت علی کے ساتھ کیا تھا کہیں افضل ہے۔ کیونکہ ابولولو بجوی کا فر مطلق تھا اس کا فاروق اعظم کو قتل کرنا ایسا تھا جیسا کوئی کافر مسلمان کو قتل کرتا ہے اور یہ شہادت اُس شہادت سے بدرجہا بڑھی ہوئی ہے جو ایک مسلمان کے ہاتھ سے ہو کافر کے مقتول کا درجہ مسلمان کے مقتول سے بہت ہی بڑھا ہوا ہے اور تماشا دیکھنے کے ابولولو بجوی نے فاروق اعظم کو حضرت بی بی فاطمہ کے انتقال کے ایک عرصہ کے بعد قتل کیا تھا۔ مگر یہ کیونکہ کچھ میں آ سکتا ہے کہ آپ کا شہید ہونا اسی بددعا کی وجہ سے تھا اور یہ تو کوئی بددعا بھی نہیں ہوئی بلکہ دعا خیر محض تھی کہ ایک کافر مسلمان کو قتل کرے۔ اسی قسم کی بدعائیں حضور انور ﷺ نے اپنے صحابہ کے حق میں کی ہیں، مثلاً آپ ﷺ فرمایا کرتے تھے ھلعہ اللہ العلامی جب کسی کے لئے آپ ایسی دعا کرتے تو وہ شہید کر

ڈالا جایا کرتا تھا۔ رخصتیوں کی اس ہرزہ سرائی اور دریدہ دینی کے مقابلہ میں اگر کوئی یہ کہے کہ اہل صفیں اور خوارج پر چونکہ حضرت علیؑ نے ظلم کیا تھا اور اس سخت ظلم کو برداشت نہ کر کے انہوں نے حضرت علیؑ کو بد و عادی اس لئے ابن ملجم نے اُن کا کام تمام کر دیا تو کیسی بنے گی؟ فذک کے متعلق گزشتہ صفحات میں مفصل بحث ہو چکی ہے۔ یہاں صرف اسی قدر ہمیں دکھانا ہے کہ فاروق اعظمؓ کی کوئی ذاتی غرض فذک میں نہ تھی، نہ انہوں نے اسے اپنے لئے لیا نہ اپنے کسی قربت دار کے لئے نہ کسی اپنے دوست کے لئے نہ اہل بیت کو محروم رکھنے میں اُن کا کوئی مطلب تھا۔ فاروق اعظمؓ اہلیت کی اتنی تعظیم کرتے تھے کہ عطا میں انہیں سب سے مقدم رکھتے تھے اور سب لوگوں سے افضل سمجھتے تھے یہاں تک کہ جب عطا کا حکم قائم ہوا اور لوگوں کے نام لکھے گئے تو محروروں نے فاروق اعظمؓ سے کہا کہ اول ہم آپ کا نام لکھیں گے فرمایا ہرگز نہیں سب سے پہلے رسول اللہ ﷺ کے قربت داروں کے نام لکھو اور عمر کو تو وہیں رکھنا جہاں اُسے اللہ نے رکھا ہے چنانچہ اس رجسٹر میں اول بنی ہاشم کے نام درج کئے گئے اور اُن کے ساتھ ہی بنی عبدالمطلب کے نام لکھے گئے کیونکہ حضور انور ﷺ نے فرمایا تھا کہ بنی ہاشم اور بنی عبدالمطلب کو ایک ہی سمجھنا چاہئے اس لئے کیونکہ انہوں نے نہ ہمارا ساتھ جاہلیت میں چھوڑا نہ اسلام میں پھر عباس، علی، حسن، حسین کو مقدم رکھا اور ان کا حصہ ان سب سے زیادہ رکھا جو اور تمام خاندانوں میں اتنا حصہ کسی کا نہ تھا اور نہ بات بھی زیادہ غور طلب ہے کہ اس عطا میں خود فاروق اعظمؓ نے اپنے صاحبزادہ عبد اللہ سے اُسامہ بن زید کو مقدم رکھا اس پر عبد اللہ کو غصہ آ گیا اُس نے خفا ہو کر اپنے باپ فاروق سے کہا کہ تم اسامہ بن زید کو مجھ پر کیوں مقدم رکھتے ہو اس کا جواب حضرت فاروق اعظمؓ نے یہ دیا۔ بیٹا خفا ہونے کی بات ہمیں ہے انصاف اسی کا مقتضی ہے کیونکہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کو تم سے زیادہ اُسامہ سے محبت تھی اور تمہارے باپ کی نسبت اس کا باپ حضور انور کا زیادہ محبوب تھا اب سمجھنے کی بات ہے کہ جو شخص رسول کے قربت داروں اور آپ کے کنبہ والوں کی اس قدر رعایت کرتا ہو وہ آپ کی صاحبزادی بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا پر کیوں زیادتی کرنے لگا اور وہ بھی ایک تھوڑے سے مال کے لئے اس کے مقابلہ میں غور کرو کہ عمر فاروقؓ بی بی فاطمہ کی اولاد کو اس سے کئی گنا زیادہ دیتے تھے اور ان لوگوں کو بھی دیتے تھے جو حضرت بی بی فاطمہ کی نسبت حضور انور رسول اللہ ﷺ کے دور کے رشتہ دار تھے اور حضرت علیؑ کا بھی ایک

معتول مشاہیر مقرر کر رکھا تھا بغیرہ بن شعبہ پر حد نہ لگانے کا جو اعتراض رافضی نے کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ بغیرہ بن شعبہ کے قصہ میں جو فاروق اعظم نے عمل کیا ہے اس پر سب علماء کا اتفاق ہے یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ اس قصہ میں کوئی شہادت ایسی نہیں پہنچی جس سے خفیف سا ثبوت بھی ہوتا ہو فرض کر دو کہ اگر کسی نے اس میں کچھ خلاف کہا ہے تو وہ بھی اخیر جا کے اس پر حلف ہو گئے ہیں کہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے لہذا اس پر اعتراض نہیں ہو سکتا ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ عثمان کے قاتلوں سے علی کے قصاص نہ لینے اور ان پر حد نہ لگانے کی وجہ سے جو علی پر اعتراض ہوتا ہے وہ فاروق اعظم پر اعتراض ہونے سے بدرجہا بڑھا ہوا ہے پس جب علی پر اعتراض کرنے والا جھوٹا ہے تو فاروق اعظم پر اعتراض کرنے والا بدرجہ اولے جھوٹا ہوا فاروق اعظم نے بغیرہ کے ساتھ جو کچھ کیا وہ سب صحابہ کی موجودگی میں کیا جن میں حضرت علی بھی حاضر تھے بلکہ اس معاملہ میں حضرت علی نے تو سب سے زیادہ حصہ لیا اس کی کیفیت یہ ہے کہ جب بغیرہ کے تین دفعہ حد میں کوڑے لگ چکے تو ابوبکر نے اُس پر پھر تہمت لگائی اور کہا تم ہے اللہ کی اُس نے زنا کیا ہے اسکے کہنے پر فاروق اعظم نے پھر کوڑے لگانے کا قصد کیا اس پر حضرت علی حرام ہوئے اور کہا اے امیر المومنین اگر آپ کا نشاء اسکو دوبارہ کوڑے لگانے کا ہو کہ اُس سے یہ بہتر ہوگا کہ آپ اسے سنگسار کرنے کا حکم دیں حضرت علی کا اس سے صاف مطلب یہ تھا کہ اگر ابوبکر کا یہ کہنا پہلا ہی ہے تو بغیرہ پر حد لگ چکی ہے اب دوبارہ کیوں لگے اور اگر آپ اُسے دوسرا قول سمجھتے ہیں تو نصاب چار کا پورا ہو چکا تو اُسے سنگسار کر دینا واجب ہے یہ سنتے ہی فاروق اعظم نے بغیرہ کو چھوڑ دیا۔ لہذا اس امر کی صاف دلیل ہے کہ فاروق اعظم کی پہلی حد لگانے پر حضرت علی راضی تھے دوسری حد لگانے پر راضی نہ تھے فاروق اعظم کی تو یہ کیفیت تھی کہ اگر حضرت علی سے بھی کم درجہ کا شخص انہیں کسی بات پر ٹوکتا تھا اور قرآن و حدیث سے اُن پر حجت قائم کر دیتا تھا تو آپ فوراً اس کے قول کو مان لیتے تھے اور کہی اپنے قول کو کچھ نہیں کرتے تھے کیونکہ آپ کو اللہ کی کتاب کا سب سے زیادہ علم تھا۔ بخاری نے ابن عباس سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں عیینہ بن حصین اپنے بیٹے حریث قیس کے پاس آیا۔ پھر حضرت عمر کے مقرب مصاحبوں میں سے تھا عیینہ نے اپنے بھتیجے سے کہا کہ تمہاری اس امیر سعد سائی ہے لہذا مجھے اُن کے دربار میں حاضر ہونے کی اجازت دلو اور اُس نے کہا اچھا میں تمہارے

لئے اجازت لے لوں گا۔ میں عباس کہتے ہیں اپنے چچا کے لئے اجازت لے لی۔ چنانچہ عیینہ دربار فاروقی میں پہنچا اس نے (نہایت ہی کڑنگی اور بدتہذیبی سے) فاروق اعظم سے کہا اے ابن خطاب او ہر دو کھوالہ کی قسم تم ہمیں کچھ نہیں دیتے اور نہ تم ہم میں انصاف سے فیصلہ کرتے ہو۔ اس پر فاروق اعظم کو غصہ آ گیا قریب تھا کہ اسکی گردن مار دیں اُسی وقت حرنے فاروق اعظم کی طرف خطاب کر کے کہا اے امیر المؤمنین اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی برحق سے فرمایا ہے خُلِیْنَا بِالْعَفْوِ وَامْرُؤٌ بِالْعَفْوِ وَاعْفُ عَنْ عَنِ الْجَاهِلِیْنِ یعنی تم درگزر کرنا اختیار کرو اور لوگوں کو اچھی بات کا حکم دو اور جاہلوں سے اعراض کرو۔ میرا یہ بدتہذیب چچا آپ نے خود اندازہ کر لیا ہوگا کہ دُشمن آدمیوں میں سے ہے جُرکی زبان سے قرآن مجید کی یہ آیت سُن کے حضرت عمر بالکل خاموش ہو گئے اور کچھ نہیں کہا۔ بلا شک و شبہ فاروق اعظم کتاب اللہ سے خوب واقف تھے اور متواتر یہ ثابت ہے کہ فاروق اللہ کے معاملہ میں کسی کسی ملامت وغیرہ کا خیال نہ کرتے تھے۔ ایک نہایت عبرت انگیز قصہ آپ کی نسبت مشہور ہے کہ مصر میں آپ کے ایک صاحبزادہ نے شراب پی لی اس پر عمرو بن عاص نے قانون شریعت کے بموجب اس عظیم الشان خلیفہ کے بیٹے کو حد لگائی مگر جب فاروق اعظم کو خبر ہوئی تو آپ سخت غضبناک ہوئے اور نہایت دھمکی اور غصہ کا خط عمرو بن العاص کو مصر بھیجا کہ تم نے میرے بیٹے کے ساتھ کیوں رعایت کی کہ اُس کو گھر میں بند کر کے حد لگائی جبکہ ایسے جرائم میں اور مسلمان علی الاعلان پنا کرتے ہیں چنانچہ اسی فرمان میں آپ نے اُسے لکھا کہ میرے بیٹے کو فوراً مدینہ بھیج دے۔ چنانچہ بیٹا مدینہ پہنچ گیا اور آپ نے دوسری دفعہ سب کے سامنے اُسے پٹوایا۔ لوگوں نے بلکہ بالخصوص رافضیوں نے جو یہ مشہور کر رکھا کہ فاروق اعظم نے اپنے مرے ہوئے بیٹے پر حد لگائی۔ یہ فاروق اعظم پر بہت بڑا الزام ہے کہیں سے بھی یہ بات ثابت نہیں ہوتی میت کو مارنا کسی طرح جائز نہیں غرض حدود کو قائم رکھنے اور معاملات الہی میں کسی کے بُرا بھلا کہنے کی ذرہ برابر پروا نہ کرنے کی بابت حضرت عمر کی اس قدر خبریں ہیں جو یہاں بیان نہیں ہو سکتیں پھر کچھ میں نہیں آتا کہ مغیرہ بن شعبہ کے حد نہ لگانے میں فاروق اعظم کی کوئی غرض تھی کہ آپ اسکی وجہ سے رعایت کر جاتے حالانکہ تمام مسلمانوں کے نزدیک فاروق اعظم مثل اسی تھے ہوتی تیرا دے کہ ہیں جس پر پلاڑی نہ ادر جھکتا ہونا ادر جھکتا ہو۔ پھر رافضیوں کا الزام کہ عمر حضور انور رسول

اللہ کی ازواج و مطہرات کو بیت المال سے زیادہ دیتے تھے اور فقط عاشر اور حصہ کے دس ہزار درہم سالانہ مقرر کر رکھے تھے یہ گویا بہت بڑی فضول خرچی تھی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ بی بی حصہ کو تو بہت کم مشاہرہ ملا کرتا تھا اس وجہ سے کہ وہ آپ کی صاحبزادی تھیں اسی طرح اپنے بیٹے عبداللہ کو بھی کم دیتے تھے۔ انصاف اور خوف وغیرہ میں یہ آپ کی انتہا درجہ کی احتیاط تھی اور آپ اس دینے میں اسی کو فضیلت دیتے تھے جس میں خود فضیلت ہوتی تھی اس لئے مثل اور عورتوں کے ازواج و مطہرات کو زیادہ دیتے تھے۔ اسی طرح اور قبائل کے مقابلہ میں بنی ہاشم میں سے آل ابی طالب ہو اور آل عباس کو زیادہ دیا کرتے تھے۔ یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ فاروق اعظم نے کسی ایسے لوگوں کو کچھ نہیں دیا جسکی آپ سے کچھ بھی محبت ہو اور کچھ بھی قرابت داری ہو محض اس لئے کہ آپ پر کوئی تہمت نہ لگائے کہ اپنے محبتوں اور قرابت داروں کو یہ دیتے تھے۔ آپ ابیہیت نبی کو سب سے مقدم سمجھتے تھے آپ کے بعد یہ طریقہ تو کسی نے بھی نہیں برتا حضرت عثمان نے نہ حضرت علی نے اب اگر کوئی شخص حضور انور کی ازواج کے فضیلت دینے میں فاروق اعظم پر اعتراض کرے تو اُسے اس پر بھی ضرور اعتراض کرنا چاہئے کہ آپ بنی ہاشم میں سے آل ابی طالب اور آل عباس کو کیوں زیادہ دیتے تھے۔ حالانکہ رافضی یہاں ساکت ہیں اور کچھ ہوں ہاں نہیں کرتے۔ پھر رافضیوں کا یہ الزام کہ فاروق اعظم نے جلاوطنوں کے بارے میں حکم الہی کو بدل دیا تھا اُس کا جواب یہ ہے کہ اللہ کے حکم کو بدلنے کے تو یہ معنی ہیں کہ اُسکے خلاف کرے مثلاً جو بات اللہ نے واجب کی اسکو ساقط کر دے اور جو چیز اللہ نے حلال فرمائی اُسے حرام کر دے مگر جلاوطنوں کے بارے میں یہ معنی ہرگز نہیں چسپاں ہوتے کیونکہ شراب پینے پر جلاوطن کرنا اس تعویذ میں داخل ہے جس میں اجتہاد جاری ہوتا ہے اور اسکی تفصیل یہ ہے کہ حضور انور نے شراب کی کوئی سزا مقرر نہیں کی نہ اسکی کوئی صفت بیان فرمائی کبھی آپ نے شرابی کو لکڑی سے پٹایا کبھی اُس کے جوتے لگوائے اور کبھی کھجور کی بیدوں سے پٹایا۔ ہاں تہمت لگانے اور زنا کرنے کی حد میں آپ آدمیوں کو کوڑوں سے پٹایا کرتے تھے حضور کے ایک عرصہ کے بعد صحابہ اور فقہانے تعدد مقرر کی مگر اس میں بھی بڑا اختلاف رہا کیونکہ صحابہ نے شراب پینے والے کو چالیس کوڑے بھی مارے ہیں اور اسی بھی فقہاء کے اس میں دھول ہیں بعض کہتے ہیں چالیس سے زیادہ مارنا حد واجب ہے جیسا امام ابوحنیفہ

اور امام مالک کا قول ہے اور ایک روایت کے مطابق امام احمد کا بھی یہی قول ہے بعض کہتے ہیں کہ یہ حاکم کا اختیار ہی ہر تعزیر ہے (تعزیر اُسے کہتے ہیں جو حاکم موقع دیکھ کر کوئی جدید سزا جو یہ کرے)۔ چاہے حاکم اُسے جاری رکھے چاہے مصلحت دیکھ کر چھوڑ دے۔ یہ قول امام شافعی کا ہے اور ایک روایت کے مطابق امام احمد کا بھی ہے فاروق اعظم نے کبھی شراب خوار کو سزا منڈوانے کی سزا دی اور کبھی اُسے جلاوطن کر دیا جیسا آپ موقع دیکھتے تھے وہ کرتے تھے۔ یہ یقینی تعزیر ہی میں داخل ہے۔ حضور رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے کہ شراب خور کو تیسری یا چوتھی دفعہ شراب پینے پر حضور نے قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ یہ حدیث امام احمد و ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے (خلاصہ یہ ہے کہ جب جلاوطن کرنا خود حضور نے معین اور مقرر نہیں فرمایا بلکہ آپ حسب موقع مختلف سزائیں دیتے رہے پھر اسکی بابت یہ کوئی کیونکر کہہ سکتا ہے کہ جلاوطن کرنے کے حکم کو عمر نے بدل دیا تھا رافضی یہ بھی منہ آتے ہیں جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے کہ عمر احکام سے بہت کم واقف تھے کہ انہوں نے حاملہ عورت کو سنگسار کرنے کا حکم دے دیا تھا اس پر علی نے اُن سے کہا اس عورت کے مار ڈالنے کا تمہارے پاس اگر کوئی جواب ہو بھی تو اس بچے کے مارنے کا جو اس کے پیٹ میں ہے تمہارے پاس کوئی جواب نہیں ہو سکتا اس پر عمر اس عورت کو سنگسار کرنے سے رُک گئے اور کہنے لگے کہ اگر علی نہ ہوتا تو عمر ہلاک ہو جاتا اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہ کہانی سچی بھی ہو تو اس سے فقط سمجھ میں آتا ہے کہ فاروق اعظم کو اس عورت کے حاملہ ہونے کا حال معلوم نہ تھا کیونکہ حاملہ کا لفظ سنتے ہی جب وہ رُک گئے اور یہ کہا کہ میں ہلاکت میں پڑنے سے بچ گیا تو عقل اس بات کی شہادت دیتی ہے کہ آپ اُس حمل سے واقف نہ تھے لہذا احکام سے عدم واقفیت کا الزام آپ سے بالکل جاتا رہتا ہے۔ حضرت علی کا یہ بتانا مثل اُس شہادت کے ہے جو حج کے آگے پیش ہوتی ہے حج چونکہ معاملات اصلی سے بالکل ناواقف ہوتا ہے لہذا وہ شہادتوں سے اصل معاملہ کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور اسی کے مطابق فیصلہ کرتا ہے اسی طرح بحیثیت ایک مجسٹریٹ کے حضرت عمر اس عورت کے حمل سے ناواقف تھے حضرت علی نے اس امر کی شہادت دی کہ وہ عورت حمل سے ہے چنانچہ آپ نے فوراً اُس محدث کو سزا سے بری کر دیا اور ہاتھ تک نہیں لگایا۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہ قیاس کیا جائے کہ یہ مسئلہ اُس وقت حضرت عمر کے ذہن سے نکل گیا تھا جب علی نے انہیں باوجود اپنا تو یاد آگیا اور اسی وجہ سے

دو رک بھی گئے یہ بھی ممکن ہے مگر اس سے حضرت عمرؓ پر احکام کی ناواقفیت کا کوئی الزام نہیں قائم ہوتا تیسری بات یہ ہے کہ اگر تھوڑی دیر کے لئے ہم یہ فرض کر لیں کہ فاروق کو یہ مسئلہ معلوم ہی نہیں تھا اور علیؓ نے بتایا تو اس سے بھی کوئی نقص حضرت عمرؓ کا ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ فاروق اعظمؓ تمام مسلمانوں اور عیہوں کا بندوبست رکھتے تھے۔ تمام حقوق ادا کرتے اور تمام حدود کو قائم رکھتے تھے لوگوں میں فیصلے کرتے تھے اور اُن کے فیصلے پر سب اپنی گردنیں جمکا دیتے تھے اُن کے زمانہ میں اسلام اس قدر پھیل گیا کہ اس سے پہلے ایسا نہیں تھا۔ اُن کے احکام اور فیصلے تمام اسلامی سلطنت میں جاری تھے اگر انہیں زیادہ علم نہ ہوتا تو ایسا کبھی نہیں کر سکتے تھے پس اگر ایک لاکھ حکموں میں سے ایک حکم انہیں معلوم نہیں ہوا اور پھر کسی نے معلوم کر دیا آپ بھول گئے اور کسی نے یاد دلایا تو اس میں بُرائی کی کوئی بات ہے۔ ان کے مقابلہ میں اگر ہم حضرت علیؓ پر خیال کرتے ہیں تو یہ بات ہمیں علی الاعلان کہنی پڑتی ہے اور تواتر سے بھی ثابت ہوتی ہے کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کی سنت کے ہزار ہا مسائل حضرت علیؓ کو اپنی زندگی میں معلوم نہیں ہوئے اور اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ حضرت عمرؓ کے علم اور انصاف کا تو کیا کہنا آج تیرہ سو برس کے بعد نہ صرف ایشیاء کی بُرائی دنیا میں بلکہ ترقی یافتہ یورپ اور غری دنیا یعنی امریکہ فاروق اعظمؓ کے علم و انصاف کی اس قدر شہرت ہے کہ کیا اور کسی کی بھی نہیں آپ کا علم اور انصاف یہاں تک تھا اور آپ بچوں پر اس قدر مہربان تھے پہلے آپ نے چھوٹے بچے کے لئے حصہ نہیں مقرر فرمایا تھا جب تک وہ دودھ نہ چھوڑ دے اور فرماتے تھے اُسے اُس کا دودھ ہی کافی ہے۔ پھر آپ نے سنا کہ ایک عورت آپ نے بچہ کا زبردستی دودھ چھڑاتی ہے تاکہ اُسے حاصل جائے اس پر آپ نے لوگوں میں منادی کرادی کہ امیر المومنین نے سب بچوں کا حصہ مقرر کر دیا ہے۔ خواہ وہ دودھ پیتے ہوں یا نہ پیتے ہوں۔ اب خیال کیجئے کہ اس بچہ کو ستانا اور پریشان کرنا اسکی ماں کا ایک لالچی اور وحشیانہ فعل تھا نہ کہ آپ کے فعل کی وجہ سے بچہ پر کوئی ظلم ہوا اس پر بھی آپ کی یہ رائے ہوئی کہ دودھ پیتے بچوں کیلئے حصہ مقرر کر دیا جائے کہ اُن کی مائیں اُن کے ستانے سے باز آ جائیں۔ پس آپ کا یہ احسان تمام مسلمانوں کی اولاد پر ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جب سزا سے محرم کا چھٹا ممکن نہ ہو تو محرم کو سزا کا دینا واجب ہے اور جب محرم کو سزا نہ دینے میں اس سزا سے بڑھ کر لازم آتا ہے جو غیر محرم کو عتاب

دینے میں آتا ہو تو ایسے موقع پر بڑے فساد کو رفع کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ بعض اہل طائف کو جب اُن کی سرکشی اور مظالم حد سے تجاوز کر چکے اور کسی طرح بھی وہ رستہ پر نہ آئے تو حضور انور ﷺ نے اپنے آدمیوں کو گوپے چلانے کا حکم دیا۔ وہ گوپے جس طرح مردوں کو لگتا تھا اُسی طرح عورتوں اور بچوں کو بھی لگتا تھا ایسی حالت میں یہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ گوپہ بھوم میں اس طرح مارا جائے کہ وہ مردوں کے تو لگے اور عورتیں اور بچے اُس سے بچ جائیں۔ صحیحین میں یہ روایت ہے کہ مصعب بن جہامہ نے حضور انور سے اُن شرکوں کی بابت پوچھا جن پر شب خون مارنے کی تجویز ہو چکی تھی عرض کیا گیا کہ اگر شب خون مارنے میں نادانستگی کی حالت میں بچوں اور عورتوں پر بھی زور آ جائے تو اسکے متعلق کیا حکم ہے حضور نے فرمایا کہ ایسی حالت میں بچاؤ ممکن نہیں اب یہ سمجھنے کی بات ہے کہ اگر کوئی حاملہ عورت مصوم جانوں اور محفوظ مالوں پر حملہ کر بیٹھے اور اسکے حملہ کا دفعیہ سوائے اُس کے مار ڈالنے کے اور کچھ نہ ہو تو عقل انسانی اور کسی ملک کا کوئی قانون اُس کے مار ڈالنے کو نہیں روک سکتا۔ اگر چہ اُسکے پیٹ کے اندر کچھ کیوں نہ مر جائے۔ پس جب یہ مان لیا گیا کہ فاروق اعظم نے یہ خیال کیا تھا کہ حدود کا قائم کرنا اسی قسم کا ہے کہ اُس میں تاخیر نہ کرنی چاہئے اور پھر آپ کو معلوم ہوا کہ اس قسم کا نہیں ہے تو یہ اُس فساد سے بڑی ہوئی بات نہیں ہوئی جو حضرت علی کی وجہ سے مسلمانوں میں پیدا ہوا۔ یقیناً یہ حضرت علی کی اجتہادی غلطی تھی اگر انہیں پہلے سے معلوم ہو جاتا کہ فساد یہاں تک بڑھے گا تو کبھی نہ کرتے۔

ایک اور الزام: رافضی عام طور پر فاروق اعظم پر ایک یہ الزام لگاتے ہیں کہ آپ نے ایک دفعہ ایک دیوانی عورت کو سنگسار کرنے کا حکم دیا حضرت علی نے اس پر اعتراض کیا اور کہا کہ جب تک اسکے ہوش و حواس درست نہ ہو جائیں، وہ مرفوع القلم ہے۔ اُس سے مواخذہ نہیں ہو سکتا۔ اس پر عمر ذک مئے اور یہ کہا کہ اگر علی نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا۔

جواب: رافضیوں نے حدیث میں کچھ زیادہ کٹر بیعت کر کے یہ الزام فاروق اعظم پر لگایا ہے۔ یہ بات سمجھنے اور خود کرنے کی ہے کہ کیا تو فاروق اعظم کی اس عورت کا دیوانہ پن معلوم نہ ہوگا اور اس

لاملکی سے جو انہیں احکام شریعت کی تھی کوئی نقص پیدا نہیں ہوتا یہ بھی ممکن ہے کہ آپ اسے بھول گئے ہوں گے پھر آپ کو یاد آ گیا ہو گا یا آپ کو یہ ظاہر کرنا ہو گا کہ سب سزا میں دینی ضروری رفع کرنے کے ہوتی ہیں اور دیوانہ کو کبھی اس لئے بھی سزا دی جاتی ہے تاکہ وہ اوروں پر زیادتی نہ کرے۔ زیادتی میں ضرور سزا دی جاتی ہے خواہ کوئی دیوانہ ہو یا نہ ہو زنج بھی زیادتی میں داخل ہے کیونکہ زنا اللہ کے اُن حدود میں سے ہے جو مکلف ہی پر قائم کی جاتی ہیں اور شریعت میں نماز نہ پڑھنے پر بچوں کو سزا دینے کا حکم ہے چنانچہ حضور انور نے فرمایا ہے ”مروہم بالصلوة لسبع واضر بھم علیہا لعشر فرقو بینہم فی المضاجع“ یعنی سات برس کی عمر میں انہیں نماز کے لئے کہو اور جب اُن کی دس برس کی عمر ہو جائے اور وہ نماز نہ پڑھیں تو انہیں مارو اور علیحدہ علیحدہ سلائے لگوا ب سنو اگر دیوانہ کسی پر حملہ کرے اور وہ حملہ قاتلانہ ہو بغیر دیوانہ کے قتل کے اس کا حملہ دفع نہ ہو سکے تو یقیناً وہ قتل کر دیا جائے گا۔ انسان تو انسان اگر کوئی چوپایہ بھی حملہ کرے اور بغیر اس کے قتل کے حملہ سے نجات نہ مل سکے تو اس کے مارنے کی فوراً عقل شہادت دے دے گی۔ اگرچہ وہ جانور کسی کی ملکیت ہی کیوں نہ ہو۔ جمہور علماء کے نزدیک اس پر تو ان لازم نہیں آتا۔ صرف امام اعظم رحمۃ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ تاوان ضرور دینا پڑے گا۔ کیونکہ قاتل نے محض اپنے فائدہ کے لئے اُسے مارا ہے۔ اصل یہ ہے کہ غیر مکلف کو مار ڈالنا خواہ اُس میں دیوانہ ہو یا بچہ ہو یا چوپایہ ہو ایسی حالت میں کہ اس کا قاتلانہ حملہ ہو نص اور اجماع ہر طرح سے جائز ہے۔ اب رہی تین آدمیوں کے مرفوع القلم ہونے کی حدیث وہ تو صرف اس پر دلالت کرتی ہے کہ اُن کے ذمہ سے گناہ معاف کر دیا جاتا ہے۔ یہ بات نہیں ہے کہ ان پر حد بھی معاف ہو جائے ہاں ایک اور مقدمہ ملانے سے یہ معنی ہو جائیں گے اور وہ مقدمہ یہ ہے کہ کہا جائے جس پر قلم نہیں ہے اس پر حد بھی نہیں ہے تو اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ جو مرفوع القلم ہے اس پر حد نہیں ہے لیکن یہ مقدمہ ملانا مشکل ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ جس شخص پر قلم نہیں ہے کبھی حد اس کے لگائی جاتی ہے اور کبھی نہیں لگائی جاتی اور ان دونوں میں فیصل حکم لگانا ایک طر حقی کا محتاج ہے اس کے علاوہ اگر کوئی دیوانہ ایک عورت سے زبردستی زنا کرنے لگے اور بغیر قتل ہوئے وہ عورت کو نہ چھوڑے تو اس

عورت پر فرض ہے کہ وہ اس کو قتل کر ڈالے تمام دنیا اس سے مخالفت نہیں کر سکتی اب سنئے! حضرت علی نے ایک دفعہ امیر معاویہ کے چند سپاہیوں کو قتل کر دیا ان بھاروں کو مطلق یہ نہیں معلوم تھا کہ ہمارا کیا قصور ہے تو اب سوال یہ ہے کہ کس قانون نے حضرت علی کے اس فعل کو جائز قرار دے دیا اگر یہ کہا جائے کہ وہ خطا وار ہی تھے تو زیادہ سے زیادہ اُلگی خطا یہ ثابت ہو سکتی ہے کہ انہوں نے واجب اطاعت کو چھوڑ دیا تھا لیکن اُن میں اکثر ایسے آدمی تھے کہ انہیں بالکل یہ معلوم نہ تھا کہ حضرت علی کی اطاعت کرنی اُن پر واجب ہے یا نہیں بلکہ اسکے مقابلہ میں اُن کے پاس بہت سی تاویلیں اور شبہ ایسے تھے جو اس وجہ کا انہیں علم ہونے سے صاف مانع تھے پس ایسے آدمیوں کا قتل کر دینا حضرت علی کے لئے کیونکر جائز ہو گا رافضی جبکہ حضرت علی کو معصوم مانتے ہیں پھر بھی اُلگی ایسی باتوں سے کوئی نقص ان کی امامت میں تسلیم نہیں کرتے پھر فاروق کی امامت میں ایسی باتوں سے کیونکر نقص آ سکتا ہے خصوصاً ایسے موقع پر کہ واجب کے ترک کرنے جنگ کرنا جیسا کہ حضرت علی نے کیا صرف اس صورت میں مشروع ہے کہ اُس واجب کے ترک کرنے کے فساد سے جنگ کرنے کا فساد بہت ہی کم ہو اور جنگ کرنے میں اس سے بہت ہی بڑی مصلحت ہو جو جنگ نہ کرنے میں ہے حالانکہ یہاں بالکل ہی الٹا قصہ ہے کیونکہ حضرت علی نے جو بعض اسلامی قبائل سے جنگ کی اُن جنگ سے وہ اطاعت بالکل حاصل نہیں ہوئی جو اس جنگ سے مطلوب تھی بلکہ ایسی لڑائیوں سے حضرت علی کے بہت سے مسلمان مخالف ہو گئے خود اُن کی فوج حضرت علی کی ایسی باتوں سے سخت نالاغی اسی ناراضگی کی وجہ سے مسلمانوں کا ایک بڑا گروہ اُن کی فوج سے علیحدہ ہو گیا جس کا نام بعد ازاں خارجی رکھا گیا۔ حالانکہ ان فسادوں سے پہلے یہی لوگ جنہیں خارجی کہہ کر پکارا جاتا ہے حضرت علی کے جان نثار اور فرمانبردار تھے اور اگر انہیں یہ کہیں کہ حضرت علی اس بارے میں مجتہد تھے اور اُن کا یہ عقیدہ تھا کہ ہزاروں مسلمانوں کا خون بہانے کے بعد اُن کا مطلب حاصل ہو جائے گا۔ پھر اس خوفناک فعل کے بعد یہ مطلب بھی حاصل نہ ہوا تو بتا دیا اجتہاد ناقابل معافی جرم کی حد تک پہنچتا ہے یا نہیں حضرت قاضی اعظم پر صرف ایک شخص کے قتل کرنے کے لئے قاتل اور دلا چالا جاتا ہے حالانکہ اُس کے قتل

کرنے کی بڑی مصلحت یہ تھی کہ ہذا فیصلوں سے لوگوں کو سرزنش ہوگی لطف یہ ہے فاروق اعظم نے اس شخص کو بھی قتل نہیں کیا بلکہ اس کے قتل کا راہہ کر کے اُسے سلامت چھوڑ دیا ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں پر یہ اعتراض کرنا اور انہیں طول دینا محض لغو اور بیہودہ بات ہے یہ اچھی طرح سمجھ لو کہ حاکم کو حدود جزویہ کے احکام کے معلوم کرنے کی بہ نسبت سیاست کے اُن احکام کی زیادہ ضرورت ہے جو کلیہ ہوں فاروق اعظم پر یہ بات ہرگز پوشیدہ نہ تھی کہ مجنون مکلف نہیں ہوتا۔ ہاں بحث یہ تھی کہ جو شخص مکلف نہ ہو اُسے دفع فساد کے لئے سزا دے سکتے ہیں یا نہیں۔ سنئے! شریعت میں دفع فساد کے لئے بہت سی جگہ غیر مکلفوں کو سزا دی گئی ہے اور اسن عامہ قائم رکھنے کے لئے عقل بھی یہ ہی چاہتی ہے کہ سزا دی جائے۔ وہ لڑکا جسے خضر نے مار ڈالا تھا بالغ نہیں تھا اور اُسے خضر نے صرف اس لئے مارا تھا کہ وہ اپنے والدین پر حملہ نہ کرے اور حضور کا یہ فرمانا **رَفَعَ الْقَلَمَ عَنِ الصَّبِيِّ حَتَّى يَحْتَلِمَ وَالْمَجْنُونِ حَتَّى يَفْقَهُ** والنائم حتی یسقیظ یہی چاہتا ہے کہ اُن کے ذمہ سے گناہ تو مرفوع ہو جاتا ہے۔ ہاں تاوان کسی صورت سے نہیں ٹل سکتا۔ اس پر سب مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ اب اگر یہ بتیوں کسی آدمی کو مار ڈالیں یا کسی کا مال تلف کر دیں تو یہ قطعی اس کے ذمہ دار ہوں گے اور ان سے تاوان دلانا واجب رہے گا۔ اب دوسری صورت لیجئے کہ جب کوئی ان میں سے چوری یا زانیار بڑنی کرے تو انہیں سزا دیجائے گی۔ یہ ایک اور دلیل سے معلوم ہوا ہے جو اس حدیث سے بالکل الگ ہے اسی واسطے تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ مجنون اور اُس لڑکے پر جسے کچھ تمیز نہ ہو عبادت بدنہ نہیں جیسے نماز، روزہ، حج، مگر ساتھ ہی اُس کے اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ اُن کے ذمہ مالی حقوق واجب ہیں جیسے نفقات اور جو چیزیں یہ خرید لیں اُن کی قیمتیں انہیں ادا کرنا لازمی ہیں۔ ہاں زکوٰۃ میں فقہاء کا اختلاف ہے۔ مثلاً امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے کہ زکوٰۃ بھی مکلف ہی پر واجب ہوتی ہے۔ جیسے نماز مگر جمہور علماء مثلاً امام مالک، امام شافعی اور امام احمد کا قول ہے کہ زکوٰۃ حقوق مالیہ میں سے ہے جیسے عشاء اور عید الفطر کا صدقہ اس لئے بچوں پر زکوٰۃ دینی واجب ہے یہ بھی قول جمہور صحابہ کا بھی ہے۔ اصل یہ ہے کہ جب غیر مکلف کے حق میں واجبات بھی مشتبہ ہوں اسی طرح بعض سزائیں بھی مشتبہ ہیں کہ وہ انہیں دیجائیں یا نہ

دیجائیں کیونکہ بعض واجبات تو ایسے ہیں جو اُن کے ذمہ بالاتفاق واجب ہیں اور بعض ایسے ہیں جو اُن کے ذمہ بالاتفاق واجب نہیں۔ اور بعض مشتبہ میں بس اسی طرح سزاؤں کا بھی حال ہے کہ بعض موقعوں پر انہیں بالاتفاق سزا نہیں دی جاتی جیسا اسلام پر قتل کرنا کیونکہ مجنون اسلام کے لئے قتل نہیں کیا جاتا۔ اور بعض موقع میں انہیں سزا دی جاتی ہے جیسے اُن کے حملہ اور ظلم سے بچنے کے لئے انہیں مارنا۔ یہ اچھی طرح سمجھ لو اور اس میں کوئی بھی اختلاف نہیں کر سکتا کہ غیر مکلف مثل اُس لڑکے کے ہے جسے قسّ فصل پر دھمکانے کی غرض سے سزا دی جائے اسی طرح مجنون بھی اگر کوئی کام ایسا قابل سزا کرے تو اُسے بھی دھمکانے کے طور پر سزا دینی چاہیے۔ یہ سب باتیں شریعت ہی سے معلوم ہوتی ہیں اور یہ امر ظاہر امور میں سے نہیں ہے۔ یہاں تک کہ اگر ان میں سے کوئی مسئلہ کسی کو نہ معلوم ہو تو اس پر اعتراض ہونا اس عالم کی کسر شان نہیں ہو سکتی بہت سے مجنون ایسے بھی دیکھے گئے ہیں کہ انہیں کسی وقت افتاقہ بھی ہو جاتا ہے اور بالکل صحیح الدماغوں کی سی باتیں کرنے لگتے ہیں۔ اُن کے کسی قول و فعل سے انہیں کوئی نقص دیوانہ نہیں سمجھ سکتا یہ ممکن اور قرین قیاس ہے کہ فاروق اعظم نے یہ خیال کیا ہو کہ اس عورت سے حالت صحت میں زنا کیا۔ مجنون کا لفظ عام ہے جنوں مطبق اور جنون خائف دونوں پر بولا جاتا ہے جنوں مطبق وہ ہے جسے کسی وقت بھی فاقہ نہ ہوتا ہو اور جنون خائف وہ ہے کہ کبھی افتاقہ بھی ہو جاتا ہو اس لئے فقہاء مجنون کی یہ دونوں قسمیں بیان کرتے ہیں۔ عملی تجربہ اور مشاہدہ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جنوں مطبق بہت کم ہوتا ہے اور جنون خائف ہی زیادہ دیکھا گیا ہے۔ بات یہ ہے کہ رافضیوں نے جس قدر الزام فاروق اعظم پر لگائے ہیں اُن سے دو باتیں پائی جاتی ہیں کہیں تو آپ کا علمی نقص ثابت کرنے کی غرض ہے اور کہیں دینی نقص مثلاً حضرت بی بی فاطمہ کو فدک وغیرہ نہ دینے اور حدود وغیرہ کو چھوڑ دینے کی بابت جو بیان کیا ہے اُس سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے کہ فاروق اعظم منصف نہ تھے بلکہ ظالم تھے۔ حالانکہ آج حیرہ سو برس ہوئے دنیا کے مختلف قوموں کے لکھے پڑھے آدمی فاروق اعظم کے انصاف کے ایسے قائل ہیں کہ وہ اپنے کسی پیشوا کے انصاف کی بھی اتنی تعریف نہیں کرتے۔ آپ کے انصاف کا ذکر تمام دنیا میں اب تک سچ رہا ہے اور خود اُس زمانہ میں بھی بچہ بچہ

آپ کے انصاف پر آپ کا ثنا خواں۔ یہاں تک کہ آپ کا انصاف ضرب المثل کے طور پر بیان کیا جاتا تھا۔ کتاب سیرۃ العرین میں یہ ساری باتیں شرح طور پر مندرج ہیں۔ خیال تو کیجئے کہ خوارج جنہیں تعصب میں سب سے بڑھا ہوا مانا جاتا ہے۔ وہ صدیق اکبر اور فاروق اعظم کے دل و جان سے قربان تھے اور حضرت علی کے قرن اولی کے شیعہ صرف اتنا تو کرتے تھے کہ انہیں بر حضرت علی کو فضیلت دیتے ہیں ابوبکر بن عبدالرحمن عبداللہ عقبہ سلیمان بن بسار، حاجبہ بن زید، سالم بن عبداللہ بن عمر وغیرہ اور ان کے بعد ابن شہاذ ہری جحجی بن سعیدہ، ابوالزنادہ، ربیعہ، مالک بن انس ابن ابی ذئب عبدالعزیز ماسیون وغیرہ۔ پھر طاؤس یمانی، مجاہد، عطار، سعید بن جبیر، عبید بن عیسر، عکرمہ بن عباس پھر عمر بن دینار، ابن جریج، ابن عیینہ۔ پھر حسن البصری محمد بن سیرین، جابر بن زید، ابی الشعثاء مطرف بن عبداللہ بن شعیب پھر ایوب بختانی، عبداللہ بن عون، سلیمان بن عقیق، قتادہ، سعید بن ابی عروبہ، حماد بن سلمہ، حماد بن زید اور ان کے امثال جیسے علقمہ، اسود، قاضی سرتج اور ان کے امثال۔ پھر ابراہیم نخعی، عامر شیبی، حکیم بن حنیئہ، منصور بن محتر، سفیان ثوری، ابو حنیفہ، ابن ابی لیلیٰ شریک، وکیع بن جراح، ابویوسف، محمد بن حسن اور ان کے امثال پھر احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، ابو عبیدہ قاسم بن سلام، حمید بن عبداللہ بن زبیر، ابی ثور، محمد بن نصر مروزی، محمد بن جریر طبری، ابوبکر بن منذر ان کے علاوہ علمائے مسلمین اتنی بڑی تعداد ہے کہ انکے شمار کرنے کے لئے ضخیم کتابوں کی کئی جلدیں چاہیں یہ کل علماء متفق اللفظ حضرت فاروق اعظم کے انصاف اور علم کے دل و جان سے مقرر اور ثنا خواں ہیں۔ ان میں سے بہت سے علمائے فاروق اعظم کے مناقب علیحدہ بھی بیان کئے ہیں کیونکہ آپ کے بعد ایسا انصاف اور علم پھر کبھی اسلامی دنیا میں نہیں دیکھا گیا۔ عاشرہ صدیقہ فرمایا کرتی تھیں کہ تم اپنی مجالس عمر کے ذکر سے روٹی دیا کرو اسی طرح ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ سب سے زیادہ اہل فراست تین آدمی ہیں ایک صاحب دین کی صاحبزادی جس وقت انہوں نے یہ کہا یا اہت استاجروہ ان صحیحہ من استاجرو القوی الامین اور ایک خدمتہ الکبریٰ اور ایک ابوبکر جنہوں نے حضرت عمر کو خلیفہ کیا۔ یہ علماء جن کے نام اوپر ذکر ہوئے ہیں اس بات کو خوب جانتے تھے کہ فاروق اعظم کا انصاف ان اشخاص

کے انصاف سے بے شک زیادہ بڑھا ہوا تھا۔ جو آپ کے بعد خلیفہ بنائے گئے اسی طرح آپ کا علم بھی اُن لوگوں سے زیادہ تھا واقعی فاروق اعظم اور اُن کے بعد والے حاکموں کی سیرت میں تفاوت ہونا ایک ایسا امر ہے جسے عام و خاص سب جانتے ہیں کیونکہ یہ اعمال ظاہرہ اور سیرت ہیجہ ہے اس میں فاروق اعظم کی نیک نیتی، قصد انصاف، عدم غرض اور حرص و ہوا کا قلع و قمع ایسا صاف ظاہر ہوتا ہے کہ کسی کے لئے ایسا ظاہر نہیں ہوتا اسی واسطے حضور انور رسول اللہ ﷺ نے فاروق اعظم سے فرمایا تھا مارا ک الشیطان سالکاً فجاء الاسک فی غیر فجک لاشیطان انما یستطیل علی الانسان بھواہ و عمر قمع ہواہ اور حضور نے فرمایا الولم ابعث فیکم لبعث فیکم عمر۔ یعنی اگر تمہارے پاس میں پیغمبر ہو کے نہ آتا تو تمہارے لئے عمر کو پیغمبر بنا کے بھیجا جاتا اور آپ نے ارشاد فرمایا ہے ان اللہ ضرب الحق علی لسانہ عمر و قلبہ ذو الحق ربہ فی غیر واحلہ فنزل فیہا القرآن بحث ماقال۔ یعنی اللہ نے عمر کی زبان اور دل پر حق کو جاری کیا ہے اور بہت سی باتوں میں اُس نے اپنے پروردگار کی موافقت کی ہے جس طرح اُنہوں نے کہا اُسی طرح قرآن کی آیت نازل ہوئی ابن عمر فرماتے ہیں ہم یہ کہا کرتے تھے عمر کی زبان پر سکے۔ بولتی ہے ہمارا یہ کہنا آپ کے علم اور انصاف کے کمال ہی کی وجہ سے تھا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَتَمَثَّلَ کَلِمَۃٌ رَبِّکَ حِلْفًا وَعَدْلًا اُس کا سبب یہ ہے کہ تمام پیغمبر علم اور انصاف ہی کے ساتھ بھیجے گئے ہیں پس جو شخص علم و انصاف میں پورا ہو وہی پیغمبروں کے زیادہ قریب ہوگا۔ یہ صفتیں فاروق اعظم میں سب سے زیادہ ظاہر و باہر ہیں۔ اب رہا فاروق اعظم کا علم تو یہ اُن کی رائے دینے اور مسلمانوں کی تمام مصلحتوں سے واقف ہونے اور ان کے دینی و دنیاوی نفع و نقصان کو جاننے سے خود معلوم ہو جاتا ہے اور بالقابل قولوں کا موازنہ کرنے سے بھی صاف ظاہر ہو جاتا ہے کیونکہ اختلاف مسائل میں فاروق اعظم کے قول کا نصوص کے موافق ہونا حثان اور مل سب سے زیادہ ہے اسی لئے اہل مدینہ فاروق اعظم کے قول کی طرف زیادہ مائل ہیں اُن کا مذہب تمام شہروں کے مذاہب سے رائج ہے کیونکہ قرونِ مدینہ میں حضور رسول اللہ ﷺ کی سنت کے جاننے والے اہل مدینہ سے زیادہ اسلامی شہروں میں اور کسی

شہر کے آدمی نہ تھے اور ان سب لوگوں کا اس پر اتفاق ہے کہ علی کے قول سے عمر کا قول بے شک مقدم ہے۔ یہ تو یہ ہے، کو فیوں میں بھی پہلے طبقہ کے لوگ فاروق اعظم کے قول کو حضرت علی کے قول پر مقدم سمجھتے تھے۔ مجملان کے عبداللہ بن مسعود کے شاگرد ہیں اور یہی لوگ کو فیوں میں افضل شمار ہوتے ہیں۔ عطاء قاضی شریعہ اور عبیدہ سلمانی وغیرہ عمر کے قول کو اکیلی علی کے قول سے ہمیشہ مقدم رکھتے تھے عبداللہ بن مسعود کہا کرتے تھے کہ جب کبھی میں عمر کو دیکھتا ہوں تو مجھے یہی خیال ہوتا ہے کہ عمر کے سامنے کوئی فرشتہ رہتا ہے جو ہر وقت انہیں ہر بات میں راستی پر رکھتا ہے۔ شیعی نے علی سے روایت کی ہے وہ فرماتے ہیں ہم اس بات کو کچھ بعید نہیں سمجھتے کہ عمر کی زبان پر سکینہ بولتی ہے۔ خدیفہ بن میمان کا قول ہے کہ عمر کے زمانہ میں اسلام مثل آنے والے آدمی کے تھا کہ اُس کا قرب ہی بڑھتا جاتا تھا اور جب وہ شہید ہو گئے تو اسلام اُس آدمی طرح ہو گیا جو واپس جانا۔ ہے اور اب اس کا بعد ہی بڑھتا جاتا ہے۔ ابن مسعود کا قول ہے کہ جب سے عمر مسلمان ہوئے تھے روز بروز ہماری عزت بڑھتی چلی گئی یاد رکھو کہ جب نیکیوں کا ذکر ہو تو عمر کا ذکر ضرور کیا کرو کیونکہ ان کا مسلمان ہونا مسلمانوں کی مدد تھی اور ان کا امام ہونا اسلام کی فتح۔ پھر فرمایا کہ عمر کتاب اللہ کے ہم سب سے بڑے عالم تھے اللہ کے دین کو ہم سب سے زیادہ سمجھنے والے تھے اور سب سے زیادہ اللہ کو پہچاننے والے تھے۔ پھر فرمایا بے شک میں خیال کرتا ہوں کہ جس وقت عمر شہید ہوئے وہ علم کے نوچھے اپنے ساتھ لے گئے۔ جب لوگوں میں اختلاف تھا تو مجاہد کہا کرتے تھے کہ جھگڑہ نہیں بلکہ پہلے یہ دیکھو کہ عمر نے اس معاملہ میں کیا فیصلہ کیا ہے۔ پس تم اسی فیصلہ پر کار بند ہو جاؤ ابو عثمان نہدی کہا کرتے تھے کہ عمر بیشک ایک میزان ہیں جو ایک تلی ہوئی بات فرما دیا کرتے ہیں اور وہ حق پختی ہوتی ہے۔ فاروق اعظم کے اور ہزاروں فضائل ہیں۔ جنکا یہاں ذکر کرنا اس وقت غیر ضروری ہے۔ بیسوں کتابیں خاص اس بارے میں موجود ہیں۔ یاد رکھو کہ وہ مجموعے قصے کہا جاتے ہیں۔ یہ آثار ان کتابوں میں اعلیٰ درجہ کی سندوں کے ساتھ ثابت اور موجود ہیں۔

فاروق اعظم پر ایک اور الزام: مانع بن مہمن کرتے ہیں کہ ایک دن عمر نے اپنے خطبہ

میں کہا کہ اگر کوئی مرد کسی عورت کا مہر زیادہ بڑھائے گا تو میں اس مہر کو لیکر بیت المال میں داخل کر دوں گا۔ یہ سنتے ہی مجمع میں ایک عورت بول اٹھی عمر تم ایسی چیز سے ہمیں کیوں مرحوم کرتے ہو۔ جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ہمیں عطا کی ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ **وَأَنْتُمْ أَحْدَاہُنَّ فَنُطْأِرَا**۔ اس پر عمر بولے کہ عمر سے تو ہر ایک شخص زیادہ فقیہ ہے یہاں تک کہ پردہ نشین عورتیں بھی۔

جواب: یہ فاروق اعظم کے کمال فضل اعلیٰ درجہ کی دینداری اور انتہا درجہ کے تقویٰ کی صاف دلیل ہے اور اس بے نقسی اور انصاف کی بھی کھلی ہوئی شہادت موجود ہے کہ جب آپ کو حق معلوم ہو جاتا تھا بغیر کسی رد و کد کے علی الاعلان اُس کا اعتراف کر لیتے تھے۔ اور فوراً اپنے قول سے رجوع کر لیتے تھے اور آپ کو بالکل اسکی پرواہ نہ تھی کہ آپ ایک بچہ کے سامنے اپنی غلطی کا اعتراف کرتے ہیں یا ایک بڑھیا کے سامنے خواہ وہ غلطی کسی ادنیٰ ہی مسئلہ میں کیوں نہ ہو۔ اب یہ بات دیکھنے کی ہے کہ اگر کسی ادنیٰ اور معمولی شخص کو کسی بات کا علم ہوا اور وہ ایک بڑے آدمی کو بتا دے تو اس کا مرتبہ کبھی اُس سے افضل نہیں ہو سکتا۔ دیکھو ہد ہد نے سلیمان علیہ السلام سے یہ کہا تھا **بِمَا لَمْ تُحِطْ بِہِ وَجِئْتِکَ مِنْ سَبَبٍ اِیْنِیْنِ** یعنی میں نے وہ چیز معلوم کر لی جو تمہیں نہیں اور میں تمہارے پاس سب سے ایک یقینی خبر لایا ہوں۔ اسی طرح حضرت موسیٰ اور خضر کا قصہ ہے جو قرآن مجید میں درج ہے خضر کو ایک عرصہ تک حضرت موسیٰ کا معلم بنایا گیا۔ مگر اس پر بھی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ خضر موسیٰ سے افضل تھے۔ حضرت موسیٰ کی فضیلت خضر پر اس سے مسلم ہے کہ آپ کے ماتحت بہت سے انبیاء تھے جیسے ہارون یسوع داؤد سلیمان وغیرہ یہ انبیاء بجائے خود حضر سے بدرجہا افضل ہیں۔

اب سنئے! فاروق اعظم کے خیال میں مہر کے متعلق جو حکم آیا وہ اس قسم کا ہے کہ ہر فاضل سے فاضل مجتہد کو بعض اوقات پیش آ جاتا ہے کیونکہ مہر میں اللہ تعالیٰ کا حق ہے ہر قیمت اور اجرت کی قسم میں سے نہیں ہے اس وجہ سے کہ مال اور نفع مباح کرنے سے مباح ہو جاتا ہے اور بغیر کسی بدلہ کے اس سے فائدہ اٹھانا ناجائز ہوتا ہے لیکن بیع (یعنی عورت کی شرمگاہ) فقط مباح کرنے سے مباح نہیں ہوتی۔ اور اس پر تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ نکاح بغیر مہر کے جائز نہیں ہوتا۔ ہاں صرف حضور انور اللہ ﷺ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ ہاں ایک صورت یہ ہے کہ نکاح کے وقت نہ تو مہر مقرر کیا جائے اور نہ مہر

کا نام لیا جائے تو نکاح تو درست ہو جاتا ہے مگر بھر مہر مشکل واجب ہوتا ہے پس اگر مہر مقرر کئے جانے سے پہلے شوہر مر جائے تو اس میں صحابہ اور فقہا کے دو قول ہیں ایک یہ کچھ واجب نہیں اور یہ حضرت علیؑ اور اُن کے متبعین کا مذہب ہے جیسے امام مالکؒ اور ایک قول کے مطابق امام شافعیؒ دوسرا قول یہ ہے کہ مہر مشکل واجب ہوتا ہے اور یہ مذہب عبد اللہ بن مسعود کا ہے اور یہی امام ابو حنیفہؒ اور امام احمد کا بھی ہے۔ اور دوسرے قول کے مطابق امام شافعیؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔ بدروع بہت واضح کے بارہ میں حضور انورؐ حضور رسول اللہ ﷺ نے ایسا ہی حکم دیا تھا پس یہ حضور انورؐ رسول اللہ کا فیصلہ ہے مگر فاروق اعظمؓ نے اپنا قول نص کے خلاف نہیں رکھا کیونکہ آپ کا حال اُن لوگوں کے حال سے بدرجہا کمال ہے جو اپنے قول کو نص کے خلاف رہنے دیتے ہیں اور جب مہر میں اللہ کا حق ہو تو آپ شرع سے ٹھہرایا جانا اس کا ممکن ہے جیسے کہ زکوٰۃ اور نذیہ وغیرہ اسی واسطے امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما کا یہ مذہب ہے کہ مہر کم سے کم چوری کے نصاب کے ساتھ محدود ہے یعنی اس سے کم نہ ہونا چاہیے اور چوری کا نصاب دس درہم ہے کہ اس سے کم چرانے پر ہاتھ نہیں کاٹا جاتا اور جب اس مذہب کی پابندی نہ کی گئی۔ اور مہر دس درہم سے بھی کم باندھ دیا تو اسکے یہ معنی ہوئے کہ مہر اس سے زیادہ بھی مقرر کر دینا جائز ہے مگر ساتھ ہی اسکے سنت رسول کا خیال ضرور رکھا جائے گا یعنی جو کچھ حضور انورؐ رسول اللہ ﷺ نے اپنی پیغمبریوں اور صاحبزادیوں میں کیا ہوگا اُس سے بڑھنا جائز نہ ہوگا اور جب مان لیا گیا کہ یہ جائز نہیں ہے تو اگر اب مہر میں زیادتی ہوئی تو یہ ایسے آدمی کے لئے خرچ کی گئی ہے جو اس کا مستحق نہیں ہے لہذا نہ دینے والا اپنے حصول مقصد کے لئے اسکو دے سکتا ہے۔ اور نہ لینے والا مستحق نہ ہونے کی وجہ سے اسکو لے سکتا ہے اس لئے یہ رقم بیت المال میں داخل کر دی جائے گی جیسا کہ فقہاء میں سے ایک گروہ کا قول ہے کہ دوسرے کے مال سے تجارت کرنے والا تلف کو خیرات کرتا رہا اور یہی مذہب امام اعظمؓ اور ایک روایت میں امام احمد کا ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر فاروق اعظمؓ اپنے اجتہاد کو جاری بھی کر دیتے یہ اوروں کے اس اجتہاد سے کچھ زیادہ ضعیف نہ تھا جو انہوں نے جاری کر دیا تھا۔ اسکے بعد جب آپ نے جاری بھی نہیں کیا تو کس شخص کی مجال ہے کہ آپ پر اعتراض کی زبان کھولے۔ اور اللہ کے اس قول کو وَآتَيْنَهُمْ إِبْرَاقًا کے معنی بہت

سے لوگوں نے مختلف کئے ہیں اُن کا خیال ہے کہ یہ مبالغہ کے طور پر کہہ دیا گیا ہے جیسا کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کے اس قول کے بارہ میں علماء نے کہا ہے الشمس ولو عاتما من حدید یعنی ایک کٹاج کرنے والے سے حضور نے فرمایا تھا کہ مہر میں دینے کے لئے کچھ تلاش کر کے لے آ کر چہ لوہے کی انگوٹھی ہی کیوں نہ ہو۔ یہ بھی حضور نے مبالغہ کے طور سے فرمادیا تھا۔ لہذا جب مہر کے اونے درجہ کے مقرر کرنے والے ایسی حدیثوں کی تاویل کرتے ہیں تو مہر کے اعلیٰ کے مقرر کرنے والوں کے لئے بھی ویسی ہی تاویل کرنی جائز ہے۔ اور اگر اس میں مستحق عورت کو اس کے حق سے محروم کرنا ہے تو اسی طرح مفوضہ کو بھی اُس کے حق سے محروم کرنا ہے جو حضور انور رسول اللہ ﷺ کی سنت کے موافق مستحق ہو چکی ہے جسے حضرت علی نے محروم کیا اور پھر ہمیشہ اسی پر کاربند رہے اور اسی کا فتویٰ دیتے رہے اور فاروق اعظم باوجود اسکے بھی اس پر مصر نہیں رہے اور فوراً حق کی طرف رجوع کر لیا اس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ اللہ کی تائید اور ہدایت جو فاروق اعظم کے لئے تھی وہ اس سے کہیں زیادہ تھی جو اوروں کے لئے تھی اور فاروق اعظم کے وہ ضعیف اقوال جن سے آپ نے رجوع کر لیا اور ان پر مصر نہیں رہے۔ اوروں کے ان ضعیف اقوال سے بہت بہتر ہیں جن سے انہوں نے رجوع بھی نہیں کیا ہاں یہ بات بھی مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ اس امت کی خطا بخش دیتا ہے اگرچہ اس امت کے لوگ اس سے رجوع بھی نہ کریں پھر ایسے شخص کی خطا کیوں نہ بخش جائے گی جس سے اُس نے رجوع بھی کر لیا۔ بہت سے موقعوں میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ صحابہ اور تابعین میں سے سلف کے اجتہاد متاخرین کے اجتہادوں سے بدرجہ کمال ہوتے ہیں اور ان کا صواب متاخرین کے صواب سے بہت بڑھا ہوا ہوتا ہے۔ اس کی طرح ان کی خطا متاخرین کی خطا سے بہت ہی خفیف شمار ہوتی ہے۔ صحابہ اور تابعین میں سے جو لوگ کٹاج حقہ کے درست ہونے کے قائل ہوئے ہیں ان کی خطا کم شمار ہونے کی اُن لوگوں کی خطا کی نسبت جو متاخرین میں سے محلل نہ کا کٹاج درست ہونے کے قائل ہوئے ہیں میں وجہوں سے بھی زیادہ ہیں۔ اسی طرح مفلود شوہر کے مطلق ہے مثلاً جب کسی عورت کا مفلود شوہر آ جائے تو اُسے اختیار دے دیا جائے گا کہ یا تو اپنی بیوی کو لے لے یا اسکا مہر نہ دے۔ اس میں صحابہ کا اختلاف ہے بعض اس سے انکار کرتے ہیں اور بعض اس کے مقرر

ہیں۔ مگر صحابہ ہی کا قول اصول شرع کے موافق ہے اسی طرح اہل قبلہ سے مثال کرنے کی بات۔ جو حضرت علی نے رائے دی تھی تو اس میں بے شک حضرت علی ہی صواب پر تھے نہ کہ وہ خوارج وغیرہ جنہوں نے اسکا انکار کیا تھا۔ قسmon، نذرون، طلاق اور طلع کے مسائل میں صحابہ میں سے ابن عباس وغیرہ نے جو فتوے دیے تھے تو ان مسائل میں انہیں لوگوں کا فتویٰ ٹھیک تھا نہ متاخرین میں سے ان لوگوں کا جنہوں نے ان کی مخالفت کی تھی۔ خلاصہ یہ ہے کہ صحابہ ساری امت سے زیادہ عالم ساری امت سے زیادہ فقیہ اور ساری امت سے زیادہ دیندار تھے کوئی کسی چیز میں ان کے برابر نہیں ہو سکتا امام شافعیؒ نے کیا اچھا فرمایا ہے۔ ہم خو قسانی کل علم وقفہ ودین وهدی وعلی کل سبب نیال بہ و علم وهدی ورائم لنا خیر من انا الانفساء۔ یعنی صحابہ علم فقہ مسائل اور ہر قسم کی ہدایت میں ہم سے کہیں زیادہ ہیں اور ہر ایسے سبب میں بھی جس سے علم اور ہدایت حاصل ہو اور ان کی رائے ہمارے حق میں اپنے لئے رائے دینے سے بہتر ہے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ اصول سنت ہمارے لیے یہی کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کے صحابہ طریقہ پر تھے ہم اُسی پر عمل درآمد رکھیں۔ عبداللہ بن مسعود کا قول ہے اے لوگو! کوئی تم سے کسی کا طریقہ لینا اور اختیار کرنا چاہے تو ان لوگوں کا طریقہ اختیار کرے جو مرچکے ہیں کیونکہ زندوں پر تو ان کے فتنہ فساد میں پڑ جانے سے کچھ اطمینان نہیں رہا یہ لوگ جو مرچکے ہیں حضور انور رسول اللہ ﷺ کے صحابہ تھے۔ ساری امت میں افضل ان کے دل تمام نئی باتوں سے پاک اور صاف تھے وہ علم میں سب سے زیادہ تھے اور تکلف کرنے میں سے کم۔ وہ ایسے لوگ تھے کہ اللہ نے اپنے نبی کے ساتھ رکھے اور اپنے دین کو قائم کرنے کے لیے پسند کیا تھا لہذا تم ان کے افضل ہونے پر یقین رکھو اور ان کے آچار اور طریقوں کی پیروی کیا کرو اور تم سے جہاں تک ہو سکے ان کے اخلاق اور ان کے دین پر رہو کیونکہ وہ ایک مستقیم ہاتھوں پر تھے۔ جذبہ کا قول ہے کہ اے قاریوں کی جماعت تم مستقیم رہو اور ان لوگوں کا طریقہ کار اختیار کرو جو تم سے پہلے تھے قسم ہے اللہ کی اگر تم مستقیم رہے تو سہقت کر جاؤ گے اور اگر ادھر ادھر ہو چکے ہو تو بالکل گمراہ ہو جاؤ گے۔

فاروق اعظمؓ پر ایک اور الزام: راضی کہتے ہیں کہ عمرؓ نے شراب کے مقدمہ میں قدامت

پر حد میں لگائی تھی کیونکہ قدامہ نے اُن کے سامنے یہ آیت پڑھ دی تھی لَنْ تَسْمَعَ عَلَى الْاٰیْمَنِ اَمْنًا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ لِّیْمَا طَعِمُوْا اِذَا مَا اتَّقَوْا وَاٰمَنُوْا (المائدہ: ۹۳) یعنی جو لوگ ایمان لائے اور نیک کام کئے اُن پر اس چیز میں کچھ گناہ نہیں کہ وہ اس کو کھائیں جبکہ انہوں نے پرہیزگاری کی اور ایمان لائے۔ اس پر حضرت علیؑ نے کہا اے امیر المومنین یہ قدامہ ان لوگوں میں سے نہیں ہے جنکا اس آیت میں ذکر ہے تو اس پر عمرؓ نے حد لگانے کا ارادہ کر لیا لیکن عمر کو یہ معلوم نہ تھا کہ اس پر کتنی حد لگائیں تب امیر المومنین یعنی حضرت علیؑ نے یہ بھی بتا دیا کہ اسی (۸۰) کوڑے لگاؤ کیونکہ جب شرابی نے شراب پی لی تو اس کا نشہ ہوگا اور جب نشہ ہوگا تو وہ ضرور بڑا مارے گا اور جب بڑا مارے گا تو اس میں افتراء بھی باہر آئے گا اس لئے اس پر اسی (۸۰) کوڑے واجب ہیں۔

جواب: یہ الزام جو فاروق اعظمؓ کے ذمہ لگایا ہے محض غلط مہمل اور بے معنی ہے اور ایسا صریح جھوٹ ہے کہ اسکے لیے دلیل دینے کی بھی ضرورت نہیں کیونکہ خود فاروق اعظمؓ اور ان سے پہلے صدیق اکبرؓ شراب کے معاملہ میں بہت سی دفعہ حد لگا چکے تھے کبھی چالیس کوڑے کبھی اسی کبھی فاروق اعظمؓ نے سرمنڈوا کے شرابیوں کو شہر میں پھرایا اور کبھی جلا وطن بھی کر دیا کبھی لکڑیوں سے پٹوایا کبھی جوتیوں سے اور کبھی ہاتھوں سے اب رہا چالیس کوڑوں کا معاملہ اس میں علماء کا اختلاف ہے کہ آیا چالیس ہی کوڑے ہوں یا اسی اختلاف یہ ہے کہ آیا یہ حد ہے جسکا قائم کرنا واجب ہو یا یہ تحریر ہے کہ اس کا دار و مدار حاکم کی رائے پر ہے اور احوال کے مختلف ہونے پر اس میں کمی زیادتی ہو سکتی ہے اس بارے میں دو قول مشہور ہیں ایک قول تو یہ ہے کہ حد میں داخل ہے اور اسی تک پوری حد ہوتی ہے اور دوسری تہمت کی حد ہے اس قول کے قائل یہ دعوے کرتے ہیں کہ اس پر صحابہ کا اجماع ہو گیا تھا۔ اور جہاں چالیس کوڑوں کا مارنا نقل کیا گیا ہے اُسکے ساتھ یہ بات ضرور بیان کی گئی ہے کہ چالیس کوڑے اس کوڑے سے مراد تھی جسکے دو حصے ہوتے تھے اس لئے وہ چالیس اسی کے قائم مقام شمار ہو گئے یہی مذہب امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ وغیرہ کا ہے اور اسی کو خرقی اور قاضی ابو یعلیٰؒ وغیرہ نے اختیار کیا ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ چالیس سے زیادہ مارنے جائز ہیں اور وہ ضروری حد نہیں یعنی وہ

حد میں داخل نہیں ہیں۔ یہی قول امام شافعی کا ہے اور ابو بکر اور ابو محمد وغیرہ نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے اور یہ قول زیادہ قوی ہے کیونکہ صحیح میں حضرت علیؓ سے ثابت ہے کہ آپ نے ولید کو چالیس کوڑے لگوائے تھے اور یہ فرمایا تھا کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے بھی چالیس ہی لگوائے تھے ابو بکر و عمر نے اسی لگوائے ہیں یہ سب فعل سنت ہیں اور مجھے زیادہ پسند ہیں۔ صحیحین میں انس سے مروی ہے کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کے دربار میں ایک ایسا شخص پکڑا ہوا آیا جس نے شراب پی لی تھی حضور نے اُسے چالیس جوتے لگوائے چھوڑ دیا پھر وہی شخص صدیق اکبر کے پاس گرفتار ہو کر آیا انہوں نے بھی یہی عمل کیا پھر فاروق اعظمؓ کے دربار میں شراب خوری کی حالت میں لایا گیا تو آپ نے حدود کے بارہ میں لوگوں سے مشورہ لیا۔ اس پر ابن عوفؓ نے کہا کہ حدود میں کم سے کم اسی کوڑے ہیں اس پر فاروق اعظمؓ نے اُسے اسی کوڑے پٹوائے چھوڑ دیا۔ دوسری وجہ ہے کہ اس میں کوڑوں کے علاوہ اور چیزوں سے بھی مارنا جائز ہے جیسے لکڑیاں جوتے، ہاتھ، اور کپڑوں کے کوڑے جب مارنے کی کیفیت صحیح نہ ہوئی بلکہ اس میں مجتہد کے اجتہاد پر دار و مدار ہوا تو اس طرح مارنے کی کیفیت معین نہ ہوئی بلکہ اس میں مجتہد کے اجتہاد پر دار و مدار ہوا تو اس طرح مارنے کی مقدار بھی معین نہیں ہونی چاہیے۔ اسی لیے کہ شریعوں کے احوال مختلف ہوتے ہیں۔ کیونکہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے چوتھی دفعہ شراب پینے پر ایک شخص کے فعل کا حکم دے دیا تھا: بعض کہتے ہیں کہ حکم منسوخ ہو چکا بعض کہتے ہیں منسوخ نہیں بلکہ محکم ہے بعض کہتے ہیں یہ تقریر ہے اگر ایسی ضرورت پڑے تو اس وقت اسکے جائز ہونے میں چوں چراں کی گنجائش نہیں ہوگی اب سنئے! اقدامہ کا قصہ ابو اطلق جو زبانی وغیرہ نے ابن عباسؓ کی حدیث نقل کی ہے کہ قدامہ بن مطلق نے شراب پی تھی فاروق اعظمؓ نے اُس سے پوچھا کہ تو نے کیوں شراب پی ہے اس نے جواب دیا دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَئِنْ أَقْبَلْتُمْ الْبَيْتَ اتَّقُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَإِنَّمَا تَقْوَا وَآمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ (المائدہ: ۹۳) یہ آیت پڑھ کے پھر وہ کہنے لگا میں اہل بدر کے مہاجرین اولین میں سے ایک ہی ہوں اس پر فاروق اعظمؓ نے حاضرین سے خطاب کر کے کہا کہ اس کا کچھ جواب ہے

لیکن کسی نے کچھ جواب نہیں دیا۔ پھر فاروق اعظم نے امین عباس کو حکم دیا کہ تم اسے جواب دو! امین عباس نے کہا کہ یہ آیت تو اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کے عذر میں نازل فرمائیں ہے۔ جنہوں نے شراب حرام ہونے سے پہلے پی تھی شراب حرام ہونے کے بعد جو حکم نازل فرمایا ہے وہ یہ ہے اَلْعَصَمُ وَالْمَعْمُورُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ (المائدہ: ۹۰) یہ سب پر حجت ہے اب کوئی اسکے خلاف نہیں کر سکتا۔ اس کے بعد فاروق اعظم نے حد کو پوچھا تو علی بن ابوطالب نے کہا کہ جب کسی نے شراب پی لی تو وہ ضرور بکواس پر کرے گا اور جب بکواس کرے گا تو اہتمام بھی باندھے گا۔ یہ سن کے فاروق اعظم نے اُسکے اسی کوڑے لگوائے۔ اس سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ حضرت علیؑ کے مشورہ سے یہ اسی کوڑے لگوائے گئے مگر اس کے خلاف صحیح میں یہ بات ثابت ہے جب حضرت علیؑ نے حضرت عثمان کے سامنے ولید بن عقبہ کے کوڑے لگوائے تو ان کی تعداد چالیس سے زیادہ نہیں تھی اور اسی کوڑوں کے لگوانے کی نسبت حضرت عمرؓ کی طرف دے دی صحیح میں ایک جگہ یہ بھی آیا ہے کہ حضرت علیؑ نے نہیں بلکہ عبدالرحمن بن عوف نے اسی کوڑوں کا مشورہ دیا تھا جس سے معلوم ہوا کہ حضرت علیؑ کے مشورہ سے نہیں بلکہ عبدالرحمن بن عوف کے مشورہ سے حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے لگوائے۔ پھر حضرت علیؑ سے منقول ہے کہ انہوں نے کبھی اپنی خلافت میں اسی کوڑے لگوائے کبھی چالیس کوڑے، حضرت علیؑ کا یہ قول ہے کہ اگر کوئی آدمی حد لگنے کی وجہ سے مرجائے تو مجھے شرابی کے سوا اور کسی کا خیال نہیں ہوتا شرابی کے مرنے پر میں ضرور خون بہاؤں گا کیونکہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے شرابی کے لیے کوئی خاص سزا مقرر نہیں فرمائی اب رہی یہ بحث کہ اگر وہ شرابی چالیس کوڑوں کے اندر مر جائے تو اس وقت بھی اس کا خون بہا لازم آئے گا یا نہیں؟ اس میں صحابہ و فقہاء کا اختلاف ہے جہود کا قول تو یہ ہے کہ اگر چالیس سے زیادہ کوڑے مارے جائیں اور اس میں شرابی کا دم لگ جائے تو مارنے والے پر تاوان لازم نہیں آنے کا یہی مذہب امام ابوحنیفہ امام مالک امام احمد و غیرہ کا ہے مگر امام شافعی کا قول ہے کہ نہیں تاوان دینا پڑے گا پھر اس بارہ میں اُن کے دخول ہیں ایک یہ کہ نصف خون بہا دینا پڑے گی کیونکہ آدمی دو قسم کے فعل سے تلف ہوا

ہے جن میں ایک قابل تاوان نہیں ہے۔ یعنی چالیس سے زیادہ کوڑے لگنا۔ امام شافعی کا یہی قول ہے کہ خون بہا کوڑوں کی کل تعداد پر بائٹ دیا جائے۔ پس چالیس سے زیادہ ہونے کی مقدار میں اسکے مطابق خون بہا لازم ہوگا امام شافعی نے اس مسئلہ کا دار و مدار اس پر رکھا ہے کہ یہ زیادتی غیر مقدر تقریر ہے اور امام صاحب کا قاعدہ ہے کہ جو شخص غیر مقدر امور میں مر جائے تو اس کا حمان دیا جاتا ہے کیونکہ اس کے تلف ہونے سے تعزیر دینے والے کی زیادتی ظاہر ہوگئی۔ جمہور میں بعض امام صاحب کے دونوں اصول سے مخالف ہیں بعض ایک سے چنانچہ امام اعظم امام ابو حنیفہ اور امام مالک فرماتے ہیں کہ اسی کوڑے حد واجب ہے اس سے کم ہو ہی نہیں سکتے اور ایک روایت میں امام احمد کا بھی یہی قول ہے۔

ایک اور الزام: رافضی کہتے ہیں کہ قاروق اعظم نے ایک حاملہ عورت کو بلانے کے لیے اپنا آدی بھیجا جو اس آدی نے جا کر کہا کہ امیر المؤمنین عمرؓ تجھے بلاتے ہیں تو وہ سہم گئی اور اس قدر ہول اس پر غالب ہوا کہ اس کا حمل ساقط ہو گیا۔ جب یہ خبر قاروق اعظم کو پہنچی آپ نے فوراً صحابہ سے مشورہ لیا کہ کیا کرنا چاہیے اور آیا میرے ذمہ کچھ ہے یا نہیں صحابہ نے کہا آپ کے ذمہ کچھ نہیں۔ کیونکہ آپ نے محض سادہ طور پر اسے بلالیا تھا کسی قسم کی دھمکی نہیں دی خود اس کے دل پر خوف طاری ہو گیا جس سے اس کا حمل ساقط ہو گیا اس میں آپ ذمہ دار نہیں بن سکتے مگر حضرت علی بن ابی طالب نے جب ان سے دریافت کیا تو یہ رائے دی کہ آپ کی خاص ذات اُسے خود بہادینا واجب ہے۔ یعنی آپ خود اپنے پاس سے خون بہا دیں۔

جواب: یہ مسئلہ اجتہادی ہے اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ ہاں یہ بالکل صحیح ہے کہ قاروق اعظم اکثر معاملات میں صحابہ سے مشورہ لیا کرتے تھے۔ عثمان، علی، عبدالرحمن بن عوف، ابن مسعود، زید بن ثابت ان کے خاص مشیروں میں سے تھے۔ یہاں تک کہ کبھی کبھی وہ ابن عباس سے بھی مشورہ لے لیا کرتے تھے اور یہ آپ کے کمال فعل، کمال عقل، اور کمال دین داری کی بات تھی۔ اسی وجہ سے آپ کا ہر کام سب سے اعلیٰ درجہ کا رہتا تھا۔ کثرت رائے پر اکثر آپ فیصلہ کر دیا کرتے تھے ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ ایک عورت آپ کے پاس پہنچی ہوئی آئی اور اس نے بہت صفائی کیساتھ زنا کا اقرار کر لیا سب صحابہ

اس کے عسکار کرنے پر متفق ہو گئے مگر حضرت عثمان سے فاروق اعظم نے دریافت کیا کہ تم کیوں نہیں
بولتے حضرت عثمان نے فرمایا کہ میری رائے یہ ہے کہ یہ عورت زنا کے بُرا ہونے کو نہیں جانتی یہ بات
فاروق اعظم کی سمجھ میں آ گئی ایسی حالتوں میں وہ کبھی کبھی کثرت رائے کے خلاف بھی فیصلہ کر دیا
کرتے تھے چنانچہ آپ نے فوراً اس عورت کو چھوڑ دیا یہ بات بالکل صحیح ہے کہ جب وہ زنا کو برا
نہیں جانتی ہے حتیٰ تو یقیناً اُس کے حرام ہونے سے واقف نہ تھی۔ حد اسی آدمی پر واجب ہوتی ہے جسے
اُس فعل کا حرام ہونا معلوم ہو اور پھر وہ اُسے کرے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ
نَبْعَثَ رَسُولًا“ (الاسراء: ۱۵) یعنی جب ہم کوئی مفسد نہیں بھیج دیتے کسی کو عذاب نہیں کرتے۔ پھر
فرمایا ”لَنَفْلَا يَكُونُ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ“ (النساء: ۱۶۵) یعنی تاکہ مفسدوں
کے بچنے کے بعد اللہ پر لوگوں کی کوئی حجت نہ رہے۔ اسی واسطے اُن کفار سے قتال جائز نہیں جنہیں
اسلام کی خبر نہ ہوئی ہو اسی لئے پہلے انہیں اسلام کی دعوت دی جاتی ہے جس شخص نے اسلام کے
اصول موضوع ہونے سے پہلے عمرات میں سے کسی کو کر لیا جسکی حرمت کی اُسے خبر نہ تھی تو اسکی حد
اس پر نہیں قائم کی گئی یہی وجہ تھی کہ حضور انور نے صحابہ میں سے اُن لوگوں کو کچھ سزا نہ دی جنہوں نے
صبح صادق کے بعد بھی روزہ کی حالت میں کھالیا کیونکہ انہیں حَتَّىٰ يَبَيِّنَ لَكُمْ لَمْ خَطِئُوا الْآيَاتِ
مِنْ الْخَطِئِ الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ (البقرہ: ۱۸) کے معنی سمجھنے میں غلطی ہوئی تھی۔ علیٰ ہذا
القياس آپ نے اُسامہ بن زید کو سزا نہیں دی جبکہ انہوں نے ایسے آدمی کو مار ڈالا تھا جس نے لَا
إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہہ دیا تھا اُسامہ نے اپنے دل میں یہ سمجھ لیا تھا کہ اُس نے بچنے کی غرض سے کلمہ پڑھا اور
اسی وجہ سے وہ اُس کے قتل کے باعث ہوئے تھے عید یہی قصہ خالد بن ولید کا ہوا۔ انہوں نے بنی
جذیمہ کو قتل کر دیا تھا کیونکہ انہوں نے صہبانا صہبانا کہا تھا خالد نے اپنے دل میں اسکی تاویل کر لی
تھی صدیق اکبر نے مالک بن نویرہ کے بدلہ خالد کو قتل نہیں کیا کیونکہ وہ اہل تاویل تھے اسی طرح
جب وہ صحابیوں میں کچھ جھگڑا ہوا تو ایک نے دوسرے کو منافق کہا حضور نے انہیں کچھ سزا نہیں دی
کیونکہ انہوں نے ایک تاویل ہی کی وجہ سے ایک دوسرے کو کہا تھا فقہا کا قول ہے کہ جس حد کی
وجہ سے حد ساقط ہو جاتی ہے وہ دو قسم کا ہے اول شہد اعتقادہم شہد ملک مثلاً اگر کسی نے ایک عورت

سے طلال سمجھ کر نکاح کیا اور اس عورت سے اسے نکاح کرنا حقیقتہً جائز نہیں تھا اور نکاح کے بعد محبت سمجھ بھی ہوگئی تو اسکی وجہ سے اس پر حد نہیں لگائی جائے گی۔ لیکن اگر کسی کو اس فعل کا حرام ہونا معلوم ہوا اور یہ نہ معلوم ہو کہ اسکی سزا کیا ہے تو اس پر برابر حد لگائی جاتی ہے جیسا کہ حضور انور نے ماعز بن مالک پر حد لگادی کیونکہ وہ زنا کے حرام ہونے کو جانتے تھے لیکن یہ نہ جانتے تھے کہ زانی کو سنگ سار کر دیا جاتا ہے۔ پھر حضور نے انہیں سنگسار کر دیا کیونکہ وہ فعل کے حرام ہونے سے واقف تھے اگرچہ اسکی سزا میں سنگسار ہونے کو نہیں جانتے تھے۔ فاروق اعظم صحابہ سے چٹک مشورہ لیتے تھے اور ان میں سے جو کوئی حق مسئلہ بیان کرتا تھا آپ اسی کو قبول کر لیتے تھے اسکی وجہ ہوتی تھیں ایک تو یہ کہ اس خالص معاملہ میں اس کا غشا معلوم ہو جاتا تھا جسے وہ لوگ جانتے ہوں جیسا کہ عثمان غنی کا یہ کہنا اس عورت کو زنا کے حرام ہونے کی خبر نہیں ہے اس سے صاف پایا جاتا ہے کہ عثمان نے عام حکم نہیں بتایا بلکہ یہ کہا کہ یہ خاص مسئلہ اس قسم کا ہے۔ اسی طرح حضرت علی کا یہ کہنا یہ عورت دیوانی ہے یا اسے حمل ہے اسی پر قیاس کر لینا چاہیے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ کوئی نص یا کسی نص کے ایسے معنی معلوم ہو جائیں جو عام حکم پر دلالت کریں جیسا کہ اس مذکورہ عورت کا اس آیت پر متنبہ کرنا **وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ** **هُنَّ قِسْطَ الزَّانِيَةِ فَلَا تَأْخُذُوا بِمَنْهَ نِسَاءِ** (النساء: ۲۰) اور جیسے عبدالرحمن عوف کا شراہی کی حد کو تہمت لگانے والے کی حد میں ملا دینا وغیرہ وغیرہ۔

ایک اور الزام: رافضی کہتے ہیں کہ ایک لڑکے کی بابت دو عورتوں میں جھگڑا ہوا ایک کہتی تھی۔ یہ لڑکا میرا ہے عمر کی سمجھ میں کچھ نہ آیا کہ کس طرح فیصلہ کروں اخیر انہوں نے یہ مقدمہ حضرت علی بن ابوطالب کے ہاں بھیج دیا۔ حضرت علی نے ان عورتوں کو نکلا کر خوب سمجھایا لیکن اپنے دعویٰ سے کوئی عورت باز نہ آئی۔ حضرت علی نے کہا کہ آ رہ لاؤ اس پر دونوں عورتیں بولیں کہ آ رہ کیا کر دے آپ نے فرمایا کہ اسے بیچ میں سے چیرے دیتا ہوں تم دونوں ایک ایک گلو لے لینا ایک عورت تو اس پر رضامند ہوگئی مگر دوسری عورت نے بلہلا کے کہا اللہ اللہ اے ابوالحسن اگر یہی کرتے ہو تو میں نے یہ لڑکا سی کودے دیا آپ اس کے کلوے نہ کیجئے۔ حضرت علی نے کہا اللہ اکبر یہ حیرانی بچہ ہے اسکا نہیں ہے اگر اس کا ہوتا تو یہ بھی حیری طرح سے پیٹا ہو جاتی ہے۔ پھر دوسری نے بھی اقرار کر

لما کہ ہاں یہ بچہ اسی کا ہے۔ اُس وقت عمر بہت خوش ہوئے اور حضرت علیؑ کو دعا دی۔

جواب: یہ عجیب و غریب قصہ ہے ایک عرصہ دراز سے رافضی دنیا کے کمرۂ ہدایت میں گونج رہا ہے مگر نہ اسکی اصل ہے نہ کچھ بنیاد ہے۔ کسی رافضی نے آج تک اسکی کوئی سند بیان نہیں کی نہ کہیں سے اسکی صحت معلوم ہوتی ہے نہ اہل علم میں سے کسی نے اسکو ذکر کیا۔ کچھ بھی اگر اسکی حقیقت ہوتی تو اہل علم ضرور اس کا ذکر کرتے۔ یہ قصہ تو سلیمان بن داؤد علیہ السلام کا مشہور ہے اور صحیحین میں حضور انورؐ نے فرمایا ہے۔ ”ہینما امراتان معہما ابنا ہما جاء الذنب فلذهب بابن احدہما فقال لصابجہا انما ذهب بانک وقالت الاخری انما ذهب بانک فتعنا کما الی داؤد فقضی بہ الکبریٰ لغر جتا علی سلیمان بن داؤد فاخبر تاه فقال العونی بالسکین امثقه بینکما فقالت الصغری لا تفعل برحمک اللہ ہوا بنہا فقضی بہ الصغری“ یعنی دو عورتیں اپنے لڑکوں کے لیے ہوئے تھیں (اتفاق سے) بھیڑیا آیا اور ایک لڑکے کو لے گیا ایک عورت نے دوسری عورت سے کہا بھیڑیا تیرے بچے کو لے گیا ہے وہ بولی نہیں تیرے بچے کو لے گیا ہے۔ یہ دونوں فیصلہ کرانے کے لیے حضرت داؤد علیہ السلام کے دربار میں گئیں تو آپ نے وہ بچہ (بھیڑے کے بچے سے چھٹوا کے جبکہ وہ صحیح و سالم تھا) بڑی (عورت) کو دلوادیا۔ یہ دونوں وہاں سے نکل کے سلیمان بن داؤد کے ہاں پہنچیں دونوں نے اپنا اپنا دعوے بیان کیا حضرت سلیمان نے فرمایا کہ سکین (چھری) لاؤ اس بچے کے دو گلے کیے دیتا ہوں یہ سنتے ہی چھوٹی عورت بولی بولی خدا آپ پر رحم فرمائے۔ ایسا نہ کیجئے یہ بیٹا اسی کو دلواد دیجئے۔ جب سلیمان نے وہ لڑکا چھوٹی (عورت کو دلوادیا) ابو ہریرہ کہتے ہیں اللہ کی قسم سکین کا لفظ تو میں نے اسی روز سنا ہے ورنہ پہلے تو ہم چھری کو نہ یہ کہا کرتے تھے اب سمجھنے کی بات یہ ہے کہ اگر بعض صحابہؓ نے خواہ اُن میں سے کئی بھی ہوں یا اور کسی نے یہ قصہ حضور انورؐ سے سنا ہو جیسا کہ ابو ہریرہؓ نے سنا تھا۔ یا انہوں نے ابو ہریرہؓ سے سنا ہو تو یہ کچھ بعید نہیں ہے اور اسی قصہ میں یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان کو وہ حکم سجدہ دیا جسے داؤد علیہ السلام نہیں سمجھتے تھے اسی طرح سلیمان کو ایک حکم بھی سجدہ دیا تھا جسکی بابت ارشاد ہو ہے۔ ”اَفَاَنْتُمْ تَخْشَوْنَہِ“

الْمَرْثَةُ إِذْ تَقْسُطُ فِيهِ عَنْهُمْ الْقَوْمُ“ (الانبیاء ۷۸) سلیمان علیہ السلام نے اپنے پروردگار سے یہ دعا کی تھی الہی مجھے وہ بات سکھادے جو تیرے حکم کے موافق ہے اس پر بھی ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ سلیمان، داؤد سے افضل تھے۔

ایک اور الزام: رافضی کہتے ہیں عمر نے ایک عورت کو سنگسار کرنے کا حکم دیا تھا جسکے چومہینہ میں بچہ پیدا ہو گیا پھر محل نے عمر سے کہا کہ اگر میں اس بارہ میں کتاب اللہ سے تم سے جھگڑوں تو غالب آسکتا ہوں کیونکہ اللہ فرماتا ہے۔ ”وَحَمَلُهُ وَلِفِصْلُهُ فَلْتَوْنَ سُوءُهَا“ (الاحقاف: ۱۵) اور فرماتا ہے ”وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُنْمِ الرِّضَاعَةَ“ (البقرہ: ۲۳۳) جواب: ہم پہلے اس بات کو ثابت کر آئے ہیں کہ فاروق اعظم اکثر صحابہ سے مشورہ لیا کرتے تھے اور یہ مشورہ حکم خداوندی کے مطابق تھا جیسا کہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ“ (شوری: ۳۸) اس عورت کے معاملہ میں جس کا نہ شوہر ہو نہ آقا ہو علماء کا اختلاف ہے اختلاف یہ ہے کہ ایسی عورت کو سنگسار کیا جائے یا نہیں اہل مدینہ اور سلف میں سے امام مالک وغیرہ کا یہ مذہب ہے کہ اسے سنگسار کر دیا جائے یہی قول ایک روایت میں امام احمد کا ہے اور امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کا یہ مذہب ہے کہ اسے سنگسار نہ کیا جائے اور ایک دوسری روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ امام احمد کا بھی یہی مذہب ہے یہ لوگ اسکی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ کبھی زبردستی بھی محبت کر لی جاتی ہے یا کسی شہید کی وجہ سے ایسا ہو جاتا ہے مگر خلفائے راشدین سے پہلا ہی قول ثابت ہے۔ فاروق اعظم نے اپنے ایک خطبہ میں فرمایا کہ جو مرد اور عورتیں زنا کریں کتاب اللہ کا اُن پر فتویٰ یہ ہے کہ انہیں سنگسار کر دیا جائے بشرطیکہ گواہوں سے اسکا ثبوت ہو یا عورت حاملہ ہو یا وہ خود اقرار کرے کہ میں نے زنا کیا ہے خواہ وہ مرد ہو یا عورت ہو اس سے پایا جاتا ہے کہ فاروق اعظم نے زنا کے ثبوت میں حمل کو شل گواہوں کے دلیل گردانا ہے پس اسی قسم کا یہ قصہ ہے اسی طرح شرابی کے معاملہ میں اختلاف ہے کہ جب اسے شراب کی تے ہو جائے یا اسکے منہ سے شراب کی بو آتی ہو تو اسے حد لگائی جائے گی یا نہیں اس میں ائمہ کے دو قول ہیں مگر حضور انور اور خلفائے راشدین سے یہ مشہور ہے کہ

ہو آنے اور تے ہونے پر حد لگائی جاتی تھی مگر کسی گواہ کا یہ گواہی دینا کہ اس نے شراب کی ساق کی ہے یا یہ شہادت دینا کہ اس نے زنا کیا ہے مگر اس کا کوئی یقینی ثبوت نہ ہو تو اس پر حد نہیں لگائی جاتی۔ زنا کی حدیں یا تو اقرار کرنے کی وجہ سے لگائی جاتی ہیں یا حمل ظاہر ہونے کی وجہ سے ہاں گواہی کی وجہ سے حد سے کہیں کم سزا دی جاتی ہے جیسا کہ جب دو آدمی ایک چادر میں نکلے دیکھے جائیں یا ایسی ہی کوئی اور صورت ہو مگر یہ ہے کہ جب صحابہ کے نزدیک یہ بات معروف مشہور تھی کہ حمل کی وجہ سے حد لگائی جاتی ہے تو اگر کسی عورت کے چہ مہیہ سے کم میں بچہ پیدا ہو جائے گا تو اس پر حد قائم کر دی جائیگی اور چہ مہینہ میں بچہ پیدا ہو جانا تو بہت ہی نادر الوجود ہے۔ ایسے امور نادرہ کا کبھی خیال بھی نہیں ہوا کرتا۔ اسی لیے فاروق اعظم نے اس کے مطابق حکم لگا دیا جو عورتوں میں عادت معروف ہے جیسا کہ حمل کی انتہائی مدت نو مہینہ کی قرار دی گئی ہے۔ ایسا بہت کم پایا جاتا ہے کہ کسی عورت کے ہاں سال ڈیڑھ سال یا دو سال میں بچہ ہوتا ہو جس کی عورت کے ہاں اپنے خاوند سے علیحدہ ہونے کے کئی سال کے بعد بچہ پیدا ہو تو آیا یہ اس کے شوہر کا بچہ قرار دیا جائے گا یا نہیں اس میں اختلاف ہے اور یہ اجتہادی مسائل میں سے ہے بعض علما حمل کی انتہائی مدت دو برس قرار دیتے ہیں چار برس اور بعض سات برس اور بعض کا یہ قول ہے کہ یہ ایک نادر الوجود امر ہے اس کی طرف التفات نہ کرنا چاہیے۔ جب شوہر نے اپنی بی بی کو نکال دیا اور عادت کے خلاف اس کے ہاں بچہ پیدا ہوا تو لامحالہ یہی کہنا پڑے گا کہ اس کے شوہر کا بچہ نہیں ہے۔

ایک اور الزام: رافضی کہتے ہیں عورتوں کا حکم کے بارہ میں اکثر پریشان ہوا کرتے تھے کبھی کبھی حکم دیتے تھے اور کبھی کبھی چنانچہ دادا کے وارث ہونے میں انہوں نے یکے بعد دیگرے سو حکم لگائے۔

جواب: اسے اچھی طرح کان کھول کے سن لیجئے کہ فاروق اعظم حق کے اعتبار سے ان صاحب صحابہ میں زیادہ صاحب الزام تھے جو دادا کے وارث ہونے میں اختلاف کرتے تھے کیونکہ بھائی کے ہوتے ہوئے دادا کو ورثہ ملنے میں صحابہ کے دو قول ہیں۔ ایک یہ کہ بھائی بے حق ہو جاتا ہے۔ اور یہ قول ابو بکر اور اکثر صحابہ کا ہے جیسے ابی بن کعب، ابو موسیٰ، ابن عباس، ابن زبیر ان کے علاوہ اور چند صحابیوں سے بھی ایسا ہی ذکر کیا گیا ہے۔ اور یہی مذہب امام ابو حنیفہ امام شافعی امام احمد کے

شاگردوں میں سے ایک گروہ کا ہے۔ مثلاً امام شافعی کے شاگردوں میں سے ایسی سترخ اور امام احمد کے شاگردوں میں سے ابو حفص برکی اسی قسم کی ایک روایت امام احمد سے بھی بیان کی جاتی ہے اور یہی قول صحیح بھی ہے۔ کیونکہ باپ کی اولاد میں سے بچوں کو دادا کی طرف ایسی نسبت ہے جیسے دادا کی اولاد کو اپنے اپنے چچاؤں کے ساتھ نسبت ہے سب مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ دادا چچاؤں سے اولے ہوتا ہے۔ یعنی میت کے چچاؤں کے ہوتے مورث دادا قرار دیا جاتا ہے۔ اس سے لازم آیا کہ دادا بھائیوں سے بھی اولے ہوا اگر بھائی باپ کی اولاد ہونے کی وجہ سے وارث ہوتے ہیں۔ تو ان کی اولاد یعنی بچوں کی بابت یہی حکم ہونا چاہیے۔ اور جب ان کی اولاد ان کے مرتبہ کی نہیں ہوتی تو باپ کی اولاد ہونے کی وجہ سے انہیں بھی مقدم نہیں قرار دے سکتے کیا جنہیں معلوم نہیں کہ جب میت کا بیٹا دادا سے اولیٰ ہوتا ہے تو اسی طرح اس کا پوتا بھی دادا سے اولے ہوتا ہے علیٰ ہذا القیاس اب نانی کو ملاحظہ فرمائیے کہ شمل ماں کے ہوتی ہے یہاں سے یہ بات ضروری معلوم ہوتی ہے دادا شمل باپ کے ہے۔ ایک روایت میں یہ قول فاروق اعظم سے بھی مروی ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ دادا بھائی کے حصے میں سے ورثہ لیتا ہے یہ قول علیٰ زید اور ابن مسعود کا ہے اور سب کے سب زید کے قول کے مقلد ہیں جیسے امام مالک، امام شافعی اور امام احمد لیکن ائمہ فقہاء میں سے دادا کے وارث ہونے کے بارہ میں حضرت علی کے قول کی طرف کوئی نہیں گیا۔ صرف ابن ابی لیلیٰ سے مروی ہے کہ وہ حضرت علی کے قول کے مطابق حکم دیا کرتے تھے۔ حضرت علی بھی اپنے ایک قول پر قائم نہ تھے اس معاملہ میں ان کے بہت سے مختلف قول ہیں۔ اگر پہلا قول اٹکا ٹھیک ہے تو وہ بھی حضرت عمر کا ہے اور اگر دوسرا قول ٹھیک ہی تو وہ بھی حضرت عمر کا ہے۔ زید کے فتوے کا لوگوں میں اس لیے رواج ہو گیا کہ وہ فاروق اعظم کے قاضی تھے۔ دادا کے بارہ میں فاروق اعظم ان کے حکم کو جاری رکھتے تھے کیونکہ صدیق اکبر کے قول کے مطابق یہ سمجھتے تھے کہ دادا شمل باپ کے ہے۔ مگر جب فاروق اعظم خود دلانا ہو گئے یعنی ان کے ہاں پوتے پیدا ہو گئے تو آپ نے اتفاق کی وجہ سے یہ معاملہ زید کو سونپ دیا۔ اب ناظرین کا یہ کہنا کہ عمر نے دادا کے بارہ میں سو حکم لگائے ہیں اگر صحیح بھی ہو تو اس سے یہ مراد نہیں ہو سکتی کہ آپ نے ایک ہی مسئلہ میں سو حکم لگائے یہ بالکل ایک ناممکن بات ہے۔ یہ بات بھی سمجھنے کی

ہے کہ دادا کے وارث ہونے میں تو اتنا نزاع بھی نہیں ہے جتنا مسئلہ خرقا میں ہے۔ یعنی میت نے جب ایک ماں ایک بہن اور ایک دادا چھوڑا ہو تو ورثہ باہم کیونکر تقسیم کیا جائے اس میں بھی چھ قول ہیں جو اس سے معلوم ہوا کہ اگر رافضیوں کا یہ کہنا صحیح ہو تو اس سے یہ مراد ہوتی ہے کہ فاروق اعظم نے ولہو کے سوسلوں میں فتویٰ دیا اور حکم لگا دیا۔ اب رہا اقوال اور فتوؤں میں اختلاف تو یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جتنا حضرت علی کے اقوال میں اختلاف ہے کسی صحابی کے قول میں اتنا اختلاف نہیں ہے۔ اور اسے اہل فرائض سب جانتے ہیں۔ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ رافضیوں کا یہ کہنا کہ عمر نے دادا کے معاملہ میں سو حکم لگائے محض غلط اور بالکل لغو ہیں۔ کیونکہ فرائض کے مسائل میں دادا اور بھائیوں کا جمع ہونا بہت ہی کم دیکھا گیا ہے۔ فاروق اعظم تو کل دس برس خلیفہ رہے ہیں اور اس زمانہ خلافت میں ایسا اتفاق ہو چکا ہے کہ آپ دادا کی میراث کے بارہ میں حکم دینے سے رُک گئے تھے۔ صحیح میں ثابت ہے کہ فاروق اعظم نے فرمایا کہ میں مسائل میں جنگی بابت میری تمنا تھی کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ سے اُن کی تفصیل بیان کر دیتے تو بہتر تھا ایک دادا کی میراث کی دوسرے کلالہ کے مسئلہ کی تفصیل اور تیسرے ربوا کی چند صورتوں کی تفصیل۔ یاد رکھو جسے کسی بات میں توقف ہوتا ہے وہ اسمیں کچھ حکم نہیں کیا کرتا۔ پھر فاروق اعظم کا دادا کی میراث کے متعلق سو مسائل میں فتویٰ دینا ایک مضحکہ خیز استدلال ہے جو کسی صورت سے بھی قائم نہیں رہ سکتا۔

ایک اور الزام: رافضی کہتے ہیں کہ عمر نے مالِ غنیمت اور عطا میں ایک کو دوسرے سے زیادہ دیا حالانکہ اللہ تعالیٰ نے تقویت یعنی سب کو برابر دینا واجب کیا۔

جواب: یہ بات تو اسے ثابت ہے کہ فاروق اعظم نے کبھی بطور خود مالِ غنیمت کو تقسیم نہیں کیا۔ ہاں صرف یہ بتاتا تھا کہ آپ فُس نکالنے کے بعد لشکریوں کو دے دیتے تھے۔ اور وہ آپس میں تقسیم کر لیتے تھے بلکہ حربہ ہاں کل مالِ غنیمت لشکریوں کے سپرد کر دیا جاتا تھا۔ اور وہ خود ہی فُس نکال کر حضرت فاروق اعظم کے پاس بھیج دیتے تھے اور ہاتی کا مال آپس میں تقسیم کر لیتے تھے۔ فاروق اعظم پر کیا مقرر ہے کسی نے بھی آج تک یہ نہیں کہا کہ مالِ غنیمت میں سے کم زیادہ دینا واجب ہے لیکن

ہاں علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ آیا امام کو اتنا اختیار ہے کہ بعض عالموں کو بعض سے زیادہ دیدے۔ جس وقت کہ زیادہ دینے میں اُسے کوئی نفع ظاہر ہو۔ علماء کے اس میں دو قول ہیں ایک یہ کہ جائز ہے کہ امام کسی کا زیادہ حق دیکھ کر اُسے کچھ زیادہ دے اور یہ مذہب امام ابو حنیفہ کا ہے اور اسکی دلیل یہ ہے کہ حضور انور ﷺ نے غُصّ نکالنے کے بعد بدایہ میں چوتھائی اور رجعت میں تہائی زیادہ دیا تھا اور اسے ابوداؤد وغیرہ نے نقل کیا ہے اور یہ غُصّ نکالنے کے بعد چار حصوں میں سے بعض غامضوں کو زیادہ دینا ہے۔ دوسری دلیل صحیح مسلم کی روایت ہے کہ غزوہ غابہ میں سلمہ بن اکوع کو حضور انور نے ایک سوار اور ایک پیادہ کے دو حصے دیئے تھے۔ حالانکہ سلمہ پیادہ تھے وجہ یہ تھی کہ سلمہ نے اس قدر بہادری کا کام کیا تھا کہ وہ اوروں سے ممتاز ہو گئے تھے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ زیادہ دینا جائز نہیں ہے اور یہ مذہب امام مالک اور امام شافعی کا ہے امام مالک کا قول ہے کہ امام غُصّ میں سے زیادہ دے سکتا ہے اور کسی میں سے زیادہ نہیں دے سکتا اسی طرح امام شافعی کا قول ہے کہ ساری غنیمت کے پچیسویں حصہ میں سے امام کو دینے کا حق حاصل ہے اور صحیح میں ابن عمر سے مروی ہے آپ نے فرمایا کہ نجد کی طرف ہم نے حضور انور ﷺ کی طرف ہو کر جہاد کیا تھا اور ہمارے حصہ میں بارہ اونٹ آئے تھے پھر حضور انور نے ہمیں ایک اونٹ اور زیادہ دے دیا اور یہ دینا مال غنیمت کا پچیسواں حصہ تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ مسئلہ اجتہادی ہے جب عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کسی مصلحت کی وجہ سے زیادہ دینے کو جائز رکھتے تھے وہ اس شان کے آدمی تھے کہ اللہ نے ان کے دل اور اُن کی زبان پر حق کا مسکہ بٹھا دیا تھا اس لیے اُن پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ باقی رہا عطا میں زیادہ دینا بلا حاکم و شبہ یہ بات صحیح ہے کہ فاروق اعظم زیادہ دیتے تھے اور اس زیادہ دینے میں لوگوں کے مراتب کا خیال آپ کرتے تھے ایک دفعہ آپ نے فرمایا کہ اگر میں آئندہ سال زندہ رہا تو سب کو مساوات میں کروں گا مگر ابو بکر صدیق عطا میں برابر دیتے تھے وعلیٰ ہذا القیاس حضرت علی اور حضرت عثمان بھی زیادہ دیتے تھے۔ مگر خوب سمجھ لینا چاہیے کہ یہ مسئلہ بھی اجتہادی ہے اس میں بھی دو قول ہیں کہ آیا امام کسی مصلحت کی وجہ سے زیادہ دے سکتا ہے یا نہیں امام احمد سے دونوں روایتیں موجود ہیں۔ عطا میں برابر دینے کو امام

ابو حنیفہ اور امام شافعی نے پسند کیا ہے اور زیادہ دینا امام مالک کا قول ہے۔ مگر رافضیوں کا یہ الزام ہے کہ
 اذعانہ کہ اللہ تعالیٰ نے عطا میں برابر دینا واجب کیا ہے کہیں سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔ رافضیوں نے
 بھی کوئی دلیل ایسی نہیں دی اگر رافضیوں کی طرف سے آج تک کوئی دلیل پیش ہوتی تو ہم اس پر
 ضرور بحث کرتے جیسا کہ ہم نے اجتہادی مسائل میں بحث کی ہے علماء میں سے جو لوگ برابر دینے
 کے قائل ہیں انہوں نے یہ دلیل بیان کی ہے کہ موارثت میں اللہ تعالیٰ نے ایک قسم کے لوگوں کا
 برابر ہی حصہ مقرر فرمایا ہے اور کسی کو کسی وجہ سے زیادہ دینے کا حکم نہیں دیا۔ مگر وہ لوگ جو زیادہ دینے
 کے قائل ہیں یہ جواب دیتے ہیں کہ ورثہ کے معاملہ میں تو لوگ ایک سبب سے مستحق ہوتے ہیں نہ
 کسی عمل کی وجہ سے اسے موارثت پر قیاس نہیں کر سکتے۔ دوسری دلیل انہوں نے یہ بیان کی ہے کہ
 مغانم میں بھی حضور انور نے ایک قسم کے لوگوں کو برابر ہی حصہ دیا تھا۔ جیسا کہ صحیحین میں ثابت ہے
 اور یہی قول جمہور یعنی امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد کا ہے۔ بعض کہتے ہیں آپ نے دو حصہ
 دیئے تھے اور یہ قول امام ابو حنیفہ کا ہے۔ اس بارہ میں بہت سی حدیثیں بھی مروی ہیں مگر وہ ضعیف
 ہیں لہذا ہم ان پر توجہ نہیں کرتے مگر صحیحین میں ثابت ہے کہ جنگ خیبر میں حضور نے ایک ایک سوار کو
 تین تین حصہ دیئے تھے ایک حصہ اس کا اور دو حصے اُسکے گھوڑے کے۔ اس فوج کے کل سپاہی چودہ سو
 تھے جن میں دو سو سوار تھے حضور نے خیبر کی غنیمت کے اٹھارہ حصے کیے تھے چھ سو سواروں کو دئے تھے
 اور بارہ سو حصے بارہ سو پیادوں کے علاوہ گھوڑوں کے ان میں شتر سوار بھی تھے مگر اونٹوں کا حصہ نہیں
 لگایا گیا تھا اور جو زیادہ دینے کو جائز کہتے ہیں میں اُن کا قول یہ ہے کہ اصل تو برابر ہی دینا ہے لیکن
 کبھی امام زیادہ بھی دے سکتا ہے۔ ان تمام اجتہادی مسائل کا یہ نتیجہ نکلا کہ زیادہ دینے کا جواز ثابت
 ہو گیا اور یہی قول زیادہ صحیح ہے کہ اصل تو برابر ہی دینا ہے ہاں اگر کوئی بڑی مصلحت ہو تو زیادہ دینا بھی
 جائز ہے۔ فاروق اعظم نے کبھی خواہش یا کسی سے اپنے کو محبت ہونے کی وجہ سے یا کسی کو رشتہ داری
 کی وجہ سے کبھی ایک پائی بھی زیادہ نہیں دی۔ کسی روایت یا تاریخ سے یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ
 آپ نے وجوہات مندرجہ بالا کی وجہ سے کسی کو زیادہ دیا ہو بلکہ آپ تو غنیمت کے مال کو فضائل دینے

کے سوا فی تقسیم کرتے تھے اور اسی وجہ سے مجاہدین اور انصار میں سے سابقین اولین کو مقدم رکھتے تھے۔ پھر صحابہ میں سے اُن کے بعد ہوں اور پھر جو ان کے بعد ہوں۔ اور آپ کو اور اپنے رشتہ داروں کو ہمیشہ آپ نے کم دیا۔ چنانچہ آپ نے اپنے صاحبزادے اور صاحبزادی کا حصہ ان سے کم کر دیا تھا جو اُن سے افضل تھے۔ اعتراض تو اُس شخص پر ہو سکتا ہے جس نے محض ذاتی خواہش کی وجہ سے کسی کو زیادہ دیا ہو۔ باقی جس کا مقصود صرف اللہ کی خوشنودی اور اُس کے رسول کی اطاعت ہی ہو اور وہ اسکی تعظیم کرے اور اللہ کے رسول نے تعظیم کی ہو اور اُسی کو مقدم سمجھے جس کو اللہ اور اللہ کے رسول نے مقدم سمجھا ہو ایسی حالت میں اسکی تعریف کرنی چاہیے یا اسکی برائی۔ یہ بات مسلم ہے اور اس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا کہ آپ حضرت علی اور حسین کو اس قدر دیتے تھے کہ اُن کے اور برابر والوں کو اتنا کبھی نہ دیا تھا اسی طرح حضور انور کے اور سب رشتہ داروں کا لحاظ کرتے تھے اور اگر آپ برابر دیتے تو سوائے ایک خفیف سے حصہ کے انہیں کچھ بھی نہ پہنچتا۔

ایک اور الزام: رافضی حضرت عمر پر یہ طعن کرتے ہیں کہ آپ اپنی رائے سے بہت کام لیتے تھے اور جودل میں آتا کر گزرتے تھے۔

جواب: رائے سے کام لینا اگر یہ ہم تسلیم کر لیں کہ حضرت عمر کا فعل تھا تو اس کے مقابلہ میں حضرت علی سب سے زیادہ اپنی رائے سے کام لینے والے تھے۔ یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ اہل قبلہ کی گردنیں اڑانے میں حضرت علی نے محض اپنی رائے سے کس قدر اصرار کیا تھا جیسا کہ سنن ابوداؤد وغیرہ میں حسن سے مروی ہے اور وہ قیس بن عباد سے روایت کرتے ہیں اُن کا قول ہے کہ میں نے خود علی سے کہا تھا کہ آپ ہمیں یہ تو متا دیجئے کہ یہ طریقہ جو آپ نے اختیار کر لیا ہے کیا حضور انور نے کبھی آپ کو اسل احادیث دی تھی یا آپ اپنی ہی رائے سے جو چاہتے ہیں کرتے ہیں۔ حضرت علی نے جواب دیا کہ اس بارے میں حضور انور نے تو مجھ سے کچھ نہیں فرمایا بلکہ جو کرتا ہوں اپنی ہی رائے سے کرتا ہوں۔ میری سمجھ میں یہی آیا ہے ایسی خود رائی کی باتیں حضرت علی سے بہت

کفرت سے ثابت ہیں اور جنہیں تمام رافضی دنیا بھی مل کے نہیں جھٹلا سکتی۔ یہ حدیث جو روایت کی جاتی ہے کہ حضور انور نے ناکھین قاسطین یا قین کو قتل کر دینے کا حکم دیا تھا یہ روایت محض موضوع ہے۔ اسکی کہیں سے سند نہیں پائی جاتی بالکل غلط اور سراپا غلط ہے حضور انور پر افترا باندھا گیا ہے۔ یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ اگر رائے سے کہنا کچھ بُرا نہیں ہے تو اُن لوگوں پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا جنہوں نے اپنی رائے سے کام کیا ہے اور اگر رائے سے کہنا برا ہے تو اُس شخص کی رائے سے زیادہ بُری رائے کسی کی نہیں ہو سکتی جس نے محض اپنی ذاتی خواہش اور ذاتی رائے کی بنا پر ہزار ہا مسلمانوں کے سر اُڑوا دیئے حالانکہ اُن کے سر اُڑا دینے سے مسلمانوں کی کوئی بھلائی نہیں ہوئی نہ دین میں اور نہ دنیا میں بلکہ جو امن و امان پہلے سے موجود تھا اُس میں خرابی پڑ گئی اور اسلام کی عمارت کی بنیادیں چرچر آ گئیں اور ایک زمانہ تک اسلام سخت مخدوش حالت میں رہا۔ اگر بنو امیہ میں سے ایسے اولوالعزم خلیفہ نہ ہوتے کہ جو علائے کلمۃ الحق کے لیے اپنی فوجوں کو نصرانی دنیا کی طرف نہ بڑھاتے تو حقیقت میں مسلمان جزیرہ نمائے عرب میں گھٹ کے مر جاتے اور پھر چند روز کے بعد اُنکا نام و نشان صفحہ ہستی سے مٹ جاتا۔ جب حضرت علی کی رائے پر جس سے درحقیقت اسلام کی بنیادیں ملی گئیں کوئی اعتراض نہیں کیا جاتا تو فرائض اور طلاق کے مسائل میں فاروق اعظم وغیرہ پر اعتراض کرنا بدعہ ادا لے نہ چاہیے حالانکہ ایسے مسائل میں خود حضرت علی بھی ان کے شریک تھے۔ ان کی رائے بھی بہت سے مسائل میں انہیں کے موافق تھی ہاں مسلمانوں کا خون بہانے میں حضرت علی کی رائے بالکل اکیلی رائے تھی اور اُن کے ساتھ کبھی کوئی شریک نہیں ہوا۔ خود حضرت علی کے صاحبزادے حسن اور اکثر سابقین اولین حضرت علی کے سخت مخالف تھے۔ اب اجتہادی مسائل پر توجہ کیجئے یہ سب جانتے ہیں کہ دادا کی میراث وغیرہ کے مسائل میں حضرت علی کا قول رائے ہی سے ہوتا تھا۔ ایک مرتبہ حضرت علی نے خود کہا تھا کہ امہات الاولاد کو بیچنے سے منع کر دینے پر میری اور عمر کی رائے متفق ہوئی تھی مگر اب میری یہ رائے ہے کہ انہیں بیچ دیا جائے تو اُسکے جواب میں اُن ہی کے قاضی عبیدہ السلمانی نے کہا کہ آپ کی وہ رائے جو عمر کی رائے کے ساتھ تھی ہمیں آپ کی اس اکیلی

رائے سے زیادہ مرغوب اور پسندیدہ ہے۔ گج بخاری میں ابوب سے مروی ہے وہ ابن سیرین سے اور وہ عبیدہ سے اور وہ علی سے روایت کرتے ہیں آپ نے فرمایا تھا کہ تم وہی حکم دیتے رہو جو پہلے سے دے رہے ہو کیونکہ میں اختلاف کو نہ اجاتا ہوں تاکہ سب لوگ اس بات پر حلق ہو جائیں۔ اور جب تک میں مثل اپنے ساتھیوں کے مرجاؤں اُن کو ایک امر پر حلق دیکھوں مداوی کہتا ہے ابن سیرین یہ سمجھتے تھے کہ جو روایتیں حضرت علی سے مروی ہیں وہ اکثر جھوٹی ہیں امام شافعی اور محمد بن قہر مروزی نے وہ مسائل جمع کئے ہیں جو علی اور ابن مسعود کے قول سے متروک کر دیئے گئے ہیں اور ان میں سے اکثر ایسے ہیں جن کے خلاف حدیث آچکی ہے جیسے کہ وہ حاملہ عورت جس کا شوہر مر چکا ہو اس بارہ میں علی کا یہ مذہب ہے کہ وہ عورت دونوں مدتوں میں بڑی مدت کو گزرے اور حضور انور کی حیات میں ابوالسائل بن ہلک نے اسی کے موافق فتویٰ دیا تھا مگر جب سیدہ اسلمیہ حضور انور کی خدمت حاضر ہوئی اور اُس نے یہ سارا ماجرا جب آپ سے ذکر کیا تو آپ نے صاف لفظوں میں فرمایا کہ ابوالسائل جھوٹا ہے تیری عدت تو بچہ پیدا ہوتے ہی پوری ہوگئی۔ جہاں تیرا جی چاہے تو نکاح کر لے۔ اس روایت کا ذکر ہم پہلے بھی کرائے ہیں۔ یہاں صرف حضرت علی کی رائے کا وزن دکھانا تھا کہ حضور انور نے کس شدہ مد سے اُس رائے کی تردید کی اس لیے ہم نے دوبارہ اس روایت کو یہاں نقل کر دیا۔ یہ خوب سمجھ لو اور اچھی طرح سے جانچ لو کہ اگر رائے سے کہنا گناہ ہے تو عمر کے سوا علی وغیرہ کا گناہ عمر کے گناہ سے بدرجہ بڑھ کر ہے کیونکہ جس نے اپنی رائے سے مسلمانوں کے خون بہانے کو حلال سمجھ لیا اُس کا گناہ ایسے شخص کے گناہ سے بدرجہ بڑھا ہوا ہوگا جس نے ایک معمولی مقدمہ میں اپنی رائے سے حکم دیا حالانکہ اس میں بھی سارا حکم غلط نہ ہو بلکہ کچھ صواب بھی ہو اور کچھ غلط بھی ہو۔ یہ بات مسلم ہے کہ صواب میں فاروق اعظم سب سے زیادہ نصیب ور ہیں کیونکہ جس قدر صواب اُن کی رائے میں ہوتا ہے اتنا اور کسی کی رائے میں نہیں ہوتا۔ اگر رائے، رائے سب بہتر اور صواب ہی ہو تو بھی وہ صواب جس میں کوئی بڑی مصلحت ہو اُس صواب سے بہتر اور افضل ہے جس میں اُس سے کم مصلحت ہو۔ ہم بلا خوف تردید یہ بات کہہ سکتے ہیں۔ اور یہ بات مانی

ہوئی ہے کہ فاروق اعظم کی کل رايوں میں مسلمانوں کی بڑی بڑی مصلحتیں ہوتی تھیں غرض یہ ہے کہ صحابہ میں سے جو لوگ رائے سے کہنے والے ہیں تعریف کے موقعوں میں فاروق اعظم اُن سب سے ہر صورت میں بڑے ہوئے ہیں اور مدائے کے موقعوں میں اُن سب سے کم ہیں حضور انور رسول اللہ ﷺ سے یحییٰ میں یہ بات ثابت ہے آپ نے فرمایا ہے "ان قد کان فی الامم قبلکم محدثون فان یکن فی امتی احد فعمرو" یعنی تم سے پہلی امتوں میں محدث لوگ ہوتے تھے پس میری امت میں اگر کوئی محدث ہے تو وہ عمر ہے۔ مسند وغیرہ میں مروی ہے "ان اللہ تعالیٰ صوب الحق علی لسان عمرو و قبلہ" یعنی بے شک اللہ تعالیٰ نے عمر کی زبان اور دل پر حق کا سکھ جما دیا۔ عبد اللہ بن عمر کہا کرتے تھے کہ جس چیز کی بابت میں فاروق اعظم کو یہ کہتے ہوئے سنتا ہوں کہ میرے خیال میں فلاں بات اس طرح ہوگی تو وہ ضرور اسی طرح ہو جاتی ہے۔ پس نفوس اجماع اور اعتبار سب اسی پر دال ہیں کہ فاروق اعظم کی رائے صائب ہونے میں عثمان، علی، طلحہ، زبیر سب صحابہ کی رائے سے اولے ہے اور اسی واسطے آپ کی رائے کے آثار نہایت ہی محمود ہوتے ہیں انہیں دین و دنیا کی صلاحیت وجہ کمال پر ہوتی ہے۔ یہی وجہ تھی کہ سلطنت مشرقی اور کیانی سلطنت کے بہت سے شہر فتح ہو گئے اور ان فتوحات کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اسلام کو عزت دی اور کفر و فساد کو ذلیل کیا۔ فاروق اعظم ہی نے دیوان کی بنیاد ڈالی۔ حطا کا محکمہ قائم کیا۔ اہل ذمہ پر ضعار وغیرہ لازم کیا۔ فجار کا قلع و قمع کر دیا۔ عاملوں کو درست کیا۔ اُن کے زمانہ میں اسلام کو وہ عروج ہوا جسکی نظیر دنیا کی کسی تاریخ میں نہیں ملتی۔ فاروق اعظم کے کمال، سیرت، علم اور انصاف میں ایسے شخص کو جسے کچھ بھی حقل اور انصاف کا حصہ ملا ہے کسی شک نہیں ہو سکتا۔ یاد رکھو کہ شیخین یعنی صدیق اکبر اور فاروق اعظم پر سوائے دو آدمیوں کے کوئی طعنہ زن نہیں ہو سکتا ایک وہ جو منافق، زندقہ، طرد اور اسلام کا دشمن ہے اور جو اس طعنہ زنی کو رسول اور دین اسلام میں طعنہ زنی کا وسیلہ بناتا ہے اور یہ جال رافضیوں کے ائمہ باطنیہ اور اس معلم ازل کا ہے جس نے سب سے پہلے رفس کی بنیاد ڈالی تھی۔ دوسرا وہ شخص جو امتحانِ حاکم اور غرض وہوں میں بھر تن جٹا ہوا اگر کوئی رافضی یہ کہے کہ علی مصوم

تھے کوئی بات اپنی رائے سے نہیں کہتے تھے بلکہ وہ جو کچھ کہتے تھے مثل رسول کی نص کے ہوتا تھا۔ اور وہ معصوم امام تھے اُن کی امامت رسول کی طرف سے منصوص ہو چکی ہے تو اسکا جواب ہم یہ دیجئے کہ بدعت میں تمہاری طرح خوارج ہیں کہ وہ سب کے سب حضرت علی کو کافر کہتے ہیں حالانکہ رافضیوں کی بہ نسبت وہ بڑے عالم بڑے سچے اور بڑے دیدار ہیں جو لوگ خوارج اور روافض سے اچھی طرح واقف ہیں وہ ہمارے اس استدلال میں کبھی شک نہیں کر سکتے۔ صحیحین میں حضور انور ﷺ سے ثابت ہے آپ نے فرمایا کہ خارجیوں میں ایسے بھی ہوں گے جو اپنی نمازوں کے سامنے تمہاری نمازوں کو اور اپنے روزوں کے سامنے تمہارے روزوں کو اور اپنے قرآن شریف پڑھنے کے سامنے تمہارے قرآن شریف پڑھنے کو حقیر سمجھیں گے۔ الحمد للہ اہل سنت اس بات پر متفق ہیں کہ یہ خارجی بے شک گمراہ اور بدعتی ہیں۔ نصوص صحیح کی رو سے ان سے قتال کرنا واجب ہے۔ حضرت علی کے اعمال میں افضل خارجیوں سے قتال کرنا ہی تھا۔ اور ان سے قتال کرنے پر سب صحابہ کا بھی اتفاق ہے۔ علماء سنت نے کبھی اس میں اختلاف نہیں کیا۔

حضرت عثمان غنیؓ کے مطاعن:

پہلا طعن: رافضی کہتے ہیں عثمان نے مسلمانوں کے کاموں میں ایسے ایسے لوگوں کو والی یعنی حاکم بنادیا تھا جو ولایت یعنی حکومت کرنے کے ہرگز قابل نہ تھے۔ یہاں تک کہ ان میں بعض سے فسق و فجور ظاہر ہوا اور بعض کی خیانتیں مشہور ہو گئیں۔ اس کے علاوہ عثمان نے اپنے قرابت داروں میں مختلف بلاد اسلامیہ کو تقسیم کر دیا۔ چونکہ وہ ایسی حکومتوں کے اہل نہ تھے کئی بار عثمان کی طرف سے اُن پر عتاب نازل ہوا لیکن انہوں نے اپنی بدکرداری سے رجوع نہ کیا اور اپنی شرارتوں سے باز نہ آئے ولید بن عقبہ کو عامل کر دیا۔ یہ شخص بڑا شرابی تھا اُس نے نشہ ہی کی حالت میں لوگوں کو نماز پڑھا دی۔ پھر سعید بن حاص کو کوفہ کا عامل کر دیا اُس سے ایسے افعال سرزد ہوئے کہ کوفہ والوں نے اُسے اپنے ہاں سے نکال دیا۔ اسی طرح عبداللہ بن ابی سرج کو مصر کا حاکم کر دیا اس نے ایسا ظلم کرنا شروع کیا کہ اہل مصر اس کے ظلم سے تنگ آئے اور اس کے ساتھ یہ چال کی کہ ظاہر تو اس سے یہ کہا کہ تو اپنے

محمد پر وہ ہم مطمئن ہیں مگر درپردہ اسکے خلاف لکھا محمد بن ابی بکر کو قتل کرنے کا حکم دے دیا معاویہ کو شام کا حاکم مقرر کر دیا اسنے اس قدر فتنہ و فساد برپا کئے جو سب کو معلوم ہیں عامر بن عبد اللہ کو لہرہ کا حاکم مقرر کر دیا وہ بھی بہت سے ناجائز افعال مرتکب ہوا مروان کو اپنا کارمندان بنا دیا اور اپنے کرنے کے سب کام اس کے ذمہ کر کے ہر سلطنت بھی اُسکے حوالہ کر دی پھر اسکا یہ نتیجہ ہوا کہ خود عثمان بھی قتل کر دیئے گئے اور تمام رحمت میں طرح طرح کے فساد اور قسم قسم کے فتنے پھیل گئے۔ آپ اپنے گمراہوں کو بیت المال سے بے اعتدال دیتے تھے۔ مثلاً قریشی خاندان کے چار آدمیوں کو جن سے اپنی لڑکیوں کی شادی کی تھی چار لاکھ اشرفیاں دے دیں۔ اور ایک کڑور اشرفیاں مروان کو بخش دیں۔ ابن مسعود عثمان پر اعتراض کرتے تھے اور انہیں کافر کہتے تھے عثمان نے انہیں ایسا پٹوایا کہ وہ مر گئے۔ اسی طرح عمار کو اس قدر مارا کہ انہیں قتل کی بیماری ہو گئی۔ حالانکہ عمار کے حق میں حضور انور ﷺ فرما چکے تھے کہ عمار کو ایک ایسی باغی جماعت کے لوگ مار چکے جنہیں قیامت کے دن اللہ تعالیٰ ہماری شفاعت کا حصہ نہیں دیکھا عمار کا فقط قصور یہ تھا کہ وہ عثمان کے بیجا کاموں پر اعتراض کیا کرتے تھے عثمان کے چچا حکم بن عاص کو حضور انور ﷺ نے مدینہ منورہ سے نکال دیا تھا اور اسکے ساتھ اس کا بیٹا مروان بھی جلاوطن کیا گیا تھا ابوبکر اور عمر کے زمانہ میں بھی یہ خارج البلد رہے مگر عثمان نے خلیفہ ہوتے ہی ان دونوں باپ بیٹوں کو بلا لیا۔ اور اس قدر مہربانی کی کہ مروان کو اپنا وزیر کر لیا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ (مجادلہ: ۲۲) یعنی جو لوگ اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتے ہیں تم انہیں ایسا کبھی نہ پاؤ گے۔ جو اس شخص سے محبت کریں جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرے گو وہ اُن کے باپ اور اُن کے بیٹے ہی کیوں نہ ہوں۔“ ابوزر کو ربذہ کی طرف نکال دیا اور انہیں بہت سخت مارا حالانکہ اُن کے حق میں حضور انور ﷺ نے فرمایا تھا کہ آسان اور زمین کے پتھر میں ابوزر سے زیادہ سہا کوئی نہیں۔ پھر حضور نے یہ فرمایا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے وحی بھیجی ہے کہ وہ میرے صحابہ میں چار آدمیوں سے محبت رکھتا ہے اور اُن ہی سے مجھے بھی محبت رکھنے کا حکم دیا عرض کیا گیا یا رسول اللہ وہ کون ہیں فرمایا اُن کے سردار تو علی ہیں اور ان کے سوا سلیمان،

مقداد اور ابوذر ہیں۔ عثمان نے حدود اللہ کو ضائع کر دیا تھا۔ کیونکہ جس وقت امیر المومنین کے مولا ہر حسان کے مسلمان ہونے کے بعد عید اللہ بن عمر نے اسے قتل کر دیا تھا عثمان نے عید اللہ کو قصاص میں قتل نہ کیا جب حضرت علی نے عید اللہ پر قصاص قائم کرنے کے لیے اسے مارا تو وہ معاویہ کے ساتھ جاملاد لید بن حبیب کی شراب خمدی کی حد کو بھی عثمان نے معاف کر دیا تھا لیکن حضرت علی نے اس کے حد لگا دی اور فرمایا کہ میرے ہوتے ہوئے اللہ کی حد کو کوئی نہیں چھوڑ سکتا عثمان نے جسے کدن ایک اور نوازن بڑھا دی اور یہ بدعت ہے جو آج تک سنت علی آتی ہے۔ سب مسلمان ان کے مخالف ہو گئے تھے یہاں تک کہ انہیں قتل ہی کر دیا۔ اور ان کے افعال پر بہت کچھ نکتہ چیں ہوں۔ لوگوں نے ان سے یہ بھی کہا کہ جنگ بدر میں تم حضور انور ﷺ کے ساتھ نہ تھے۔ جنگ احد میں بھاگ گئے تھے۔ بیعت الرضوان میں تم حاضر نہ تھے۔ غرض اسی قسم کی اور بہت سی باتیں ہیں جو شمار میں نہیں آ سکتیں۔ فقط

جواب :- ان مطاعن کا لب لباب یہ ہے کہ حضرت عثمان کے عامل خائن اور نافرمان تھے۔ اگر تھوڑی دیر کے لیے اسے تسلیم کر لیا جائے تو یہ بات ماننی پڑے گی کہ وہ عامل جو حضرت علی نے اپنے زمانہ خلافت میں مقرر کیے تھے حضرت عثمان کے مقرر کردہ عاملوں سے زیادہ خائن، زیادہ نافرمان، زیادہ عیاش، زیادہ شرابی اور زیادہ ظالم تھے۔ حضرت علیؑ کے عاملوں کے بارے میں لوگوں نے بہت سی کتابیں تصنیف کی ہیں جنہوں نے نہ صرف رعایا کا بلکہ گورنمنٹ کا مال دبا لیا۔ خیانت کی اور پھر حضرت علی کو چھوڑ کر امیر معاویہ کے ساتھ ہو گئے حضرت علی نے خود زیاد بن ابی سفیان اور ابو عبید اللہ بن زیاد کو جس پر حضرت امام حسین کے قتل کا الزام لگایا جاتا ہے۔ عامل مقرر کیا تھا اور آپ ہی نے اشتر غنمی اور محمد بن ابی بکر وغیرہ کو حاکم بنایا تھا۔ اس میں کسی عاقل کو شک نہیں ہو سکتا کہ معاویہ بن ابی سفیان ان سب لوگوں سے یقیناً بہتر تھے۔ تعجب یہ ہے کہ رافضی عثمان کی انہیں باتوں پر اعتراض کرتے ہیں جن باتوں کا پتہ حضرت علیؑ کی خلافت میں پورا پورا ملتا ہے۔ چنانچہ ان کا اعتراض ہے کہ عثمان نے بنی امیہ میں سے اپنے قرابت داروں کو حاکم کر دیا تھا مگر انہوں نے حضرت علی کے اسی قسم کے فعل سے اپنی آنکھوں پر پٹی باندھ لی ہے۔ کیا کوئی انکار کر سکتا ہے کہ حضرت علی نے اپنے

باپ اور ماں دونوں طرف کے قربت و اربوں کو حاکم نہ کر دیا تھا۔ جیسے کہ عباس کے دونوں بیٹے عبداللہ اور عبید اللہ کو حاکم بنا دیا تھا۔ عبید اللہ بن عباس یمن کے حاکم بنائے گئے تھے۔ مکہ اور طائف پر حکم بن عباس سنبھال کر لائے تھے۔ اور مدینہ پر بعض کے قول کے مطابق سہل بن حنیف اور بعض کی تحقیق کے مطابق ثمامہ بن عباس حاکم بنادینے گئے تھے۔ مصر و عبداللہ بن عباس اور مصر پر حضرت علی نے ربیع محمد بن ابی بکر کو جس نے اُن کے ہاں پرورش پائی تھی گورنر بنا دیا تھا۔ اس کے علاوہ امامیہ یہ بھی دعویٰ کرتے ہیں کہ خلافت کے بارے میں حضرت علی نے اپنی اولاد کو خاص کر دیا تھا اور انکی اولاد نے اپنی اولاد کو اسی طرح سلسلہ دار یہ معاملہ طے پاتا چلا گیا حالانکہ یہ سب جانتے ہیں کہ اگر قربت داروں کو عامل کرنا اور والی بنانا خلاف ہے۔ تو خلافت عظمیٰ کا کسی کو والی کر دینا بعض کو بعض صوبوں کا گورنر بنادینے کے مقابلہ میں اور بھی زیادہ خلاف ہوگا۔ خاص کر چچا کی اولاد کے مقابلہ میں اپنی اولاد کو والی بنادینا سب سے زیادہ قابل اعتراض ہے۔ یہ مسئلہ مسئلہ ہے کہ جو وکیل اپنے لیے کچھ نہیں خرید سکتا تو اپنے بیٹے کے لیے بھی کچھ نہیں خرید سکتا اور اگر کوئی اُسے روپیہ سو پ دے کہ وہ جسے چاہے عطا کر دے تو وہ نہ اپنے لیے لے سکتا ہے نہ اپنی اولاد کو دے سکتا ہے۔ ہاں غیروں پر بے شک بخش کر سکتا ہے۔ اسی طرح خلافت کے بارے میں بھی علماء کا اختلاف ہے کہ آیا خلافت کی بابت اپنی اولاد کے لیے خلیفہ وصیت کر سکتا ہے یا نہیں اس میں دو قول ہیں۔ اکثر علماء کے نزدیک باپ کی گواہی بیٹے کے حق میں کبھی نہیں سنی جائے گی ہاں چچا کی اولاد کے حق میں بے شک سنی جاسکتی ہے۔ انکی یہ وجہ ہے کہ حضور انور نے فرمایا ہے "انت و مالت لا بیك" یعنی تو اور حیر مال سب تیرے باپ کا ہے۔ یعنی وہ تم دونوں کا مالک ہے پھر فرمایا۔ "لیس لواءہب ان یوجع فی ہما الا الوالدینما و ہما ولولہ" یعنی بہہ کرنے والے کو اپنے بہہ میں سے کچھ واپس کر لینا جائز نہیں ہے ہاں اس بہہ میں سے جو باپ نے اپنے بیٹے کے لیے کیا ہو (جائز ہے)۔ اگر رافضی اس کا یہ حجاب دیکھے کہ حضرت علی نے یہ کام نص ہونے کی وجہ سے کیا تھا تو اس کا پہلا جواب الجواب تو یہ ہے کہ بے شک ہم بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضرت علی خلفائے راشدین میں سے ہیں

اسی طرح حضرت عثمان بھی غلامائے راشدین میں سے ہیں لیکن پہلے اسکے ہم ان دونوں کے افعال کی جہت معلوم کریں۔ اس میں ہمیں ہائل شک نہیں ہے کہ حضرت علی کی کارگزاریاں، بدگمانیاں اور تہمتیں اس سے بہت زیادہ ہیں جو حضرت عثمان کے اعمال پر بدگمانیاں کی جاتی ہیں اس پر اگر کوئی کہے کہ حضرت علی کے پاس تو ان کے افعال کی جہت اور دلیل ہے تو اسے یہ جواب دیا جائے گا کہ عثمان کے پاس بھی اس کے اعمال کی اس سے بڑھ کر جہت اور دلیل ہے اور اگر حضرت علی کو صاحب صحت بیان کیا جائے جس سے پھر مطاعن کے آگے گاڑی ہی نہ چلے تو اس کے مقابلہ میں حضرت عثمان کے اجتہاد کا دعویٰ کرنا طعن کرنے والوں کی زبانوں کو بند کر دے گا۔ رافضیوں نے جو مباہلہ حضرت علی کی شخصیت کی نسبت کیا ہے وہ ایسا تعجب انگیز ہے کہ اسکے پڑھنے سے ہنسی آتی ہے۔ ان میں سے بعض تو حضرت علی کی نبوت کا دعویٰ کرتے ہیں اور صاف الفاظ میں کہتے ہیں کہ حضرت علی نبی تھے۔ پھر انہیں میں سے دوسرا گروہ ہے جو اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ حضرت علی کی امامت نص سے ثابت ہے اور یہ بھی دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حضرت علی اور ان کی اکثر اولاد معصوم ہے۔ لوگوں نے ان پر ظلم کر کے ان کی امامت کو چھین لیا۔ یہ خوب سمجھ لیا جائے کہ حضرت علی اور اماموں کی عصمت کا دعویٰ یعنی انہیں معصوم کہنا نبوت میں شریک کرنے کے قریب قریب ہے۔ کیونکہ معصوم کے ہر قول کی بھردہی کرنی واجب ہوتی ہے کسی امر میں اسکے خلاف کرنا جائز نہیں ہوتا۔ حالانکہ یہ خاصہ انبیاء کا ہے اور اسی لیے ہمیں حکم دیا گیا ہے کہ جو کچھ انبیاء پر نازل کیا گیا ہے اس پر ایمان لائیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "قُولُوا آمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَآلَا سُلَاطَہٗ وَمَا أُوتِيَ مُوسٰی وَحِشٰی وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِن رَّبِّہُمْ لَا تَنفَرُوا بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْہُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ" (بقرہ: ۱۳۶) اے مسلمانو! کہو کہ تم اللہ پر ایمان لائے اور اس پر جو ہم پر اتار گیا اور جو ابراہیم اور اسماعیل اور اسحاق اور یعقوب اور اولاد یعقوب پر اتار گیا اور اس (کتاب پر) جو موسیٰ اور حشٰی کو دی گئی اور جو (اور) نبیوں کو دی گئی ان کے رب کی طرف سے ہم ان میں سے کسی میں تفریق نہیں کرتے اور ہم ان کے فرمانبردار ہیں پھر فرمایا اٰمَنُو

الرَّسُولُ بِمَا أَنزَلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلُّ آمَنَ بِاللَّهِ وَخَلَعُوا خُفَّيْهِمْ وَأَقَامُوا سُبُحًا وَأَطَعُوا خُفَّيْكَ رَبَّنَا وَالْكَفَّ
 الْمُنَجِّمِينَ“ (بقرہ: ۲۸۵) یعنی (ہمارے) پیغمبر اس پر ایمان لائے جو (کتاب) اُن کے رب کی
 طرف سے ان پر نازل کی گئی ہے اور سب مسلمان بھی اللہ اور اس کے فرشتوں اور اُن کی کتابوں اور اُن کے
 پیغمبروں پر ایمان لائے (اور کہتے ہیں کہ) ہم اُس کے پیغمبر میں سے کسی میں تفریق نہیں کرتے اور
 کہا کہ اے پروردگار ہم نے (تیرا ارشاد) سنا اور (اُسے) تسلیم کیا (اور ہمیں) تیری مہفرت
 (درکار ہے) اور مرنے کے بعد ہمیں تیری ہی طرف لوٹ کر جانا ہے۔ پھر فرمایا "وَلَكِنَّ الْإِنسَانَ
 آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ“ (بقرہ: ۷۷) لیکن نیک وہی ہے کہ
 خدا پر اور روز قیامت پر اور فرشتوں پر اور کتاب (الہی) پر اور نبیوں پر ایمان لایا قرآن مجید کی ان
 آیتوں سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہوگئی کہ ہمیں حکم دیا گیا ہے کہ ہم انبیاء کی لائی ہوئی کتابوں پر
 ایمان لائیں۔ اور اس پر سب مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ ہر نبی پر ایمان لانا واجب ہے اگر کسی نے
 ایک نبی کا بھی انکار کیا تو وہ کافر ہے یہاں تک مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ اگر کوئی کسی نبی کو برا کہے تو
 اسے قتل کر دو سو اسے نبیوں کے اور کسی کے بارے میں یہ حکم نہیں ہے خواہ وہ ائمہ میں سے ہو خواہ حکما
 اور علما میں سے ہو اب سمجھنا چاہیے کہ جس شخص نے رسول اللہ کے بعد کسی کو معصوم سمجھا اُسے اُس
 معصوم کے تمام اقوال پر ایمان لانا واجب ہوگا۔ ایسی حالت میں گویا اُس شخص نے اُسے نبوت کا
 مرتبہ دے دیا یعنی معنائی مان لیا اگرچہ وہ زبان سے اُسے نبی نہ کہے اُس سے کچھ نہیں ہوتا ایسے
 شخص سے یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اُس کے امام میں اور انبیاء میں کیا فرق ہے اس کا وہ کچھ
 جواب نہیں دے سکتا۔ رافضیوں کے مقابلہ میں مشائخ کے مریدوں کی کثیر جماعتیں موجود ہیں جو
 اپنے اپنے شیخ کی بابت اس قسم کا اعتقاد رکھتی ہیں اپنے اپنے شیخ کو محفوظ سمجھتی ہیں اور وہ شیخ کے ہر
 قول و فعل کا اتباع کرنا اپنی بھارت کا باعث جانتی ہیں۔ کسی بات میں اسکی مخالفت نہیں کرتیں۔ ابن
 تومرت کے مرید جنہوں نے دعوے کیا تھا کہ اُن کا مہدی ہے اور وہ اُسے معصوم سمجھتے تھے جمعہ

کے خطبہ میں بھی وہ اُسے امام معصوم اور شہیدی کے الفاظ سے یاد کرتے تھے اور اس میں اُن کا ظہور اس قدر بڑھ گیا تھا کہ وہ ایسے لوگوں کو قتل کر دیا کرتے تھے جو ابنِ تو مرث کے معصوم ہونے کا انکار کرتے تھے۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ اس قسم کے عقائد اور خیالات اسلام کی تعلیم کے بالکل مخالف ہیں اور اجماعِ سلفِ الامت اور اُن کے ائمہ ایسی باتوں کے سخت دشمن تھے۔ اللہ تعالیٰ نے صاف طور پر فرما دیا ہے ”اَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ اُولٰٓئِیْہِ الْاَمْرُ مِنْكُمْ فَاِنْ تَنَازَعْتُمْ فِیْ شَیْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلٰی اللّٰہِ وَ الرَّسُوْلِ (النساء: ۵۹) یعنی اللہ کی اطاعت کرو اور اُس کے رسول کی اطاعت کرو اور ذی اختیار لوگوں کی جہت میں سے ہوں پھر اگر کسی معاملہ میں تم باہم مختلف ہو جاؤ تو اُس معاملہ کو اللہ اور رسول کے پاس لے جاؤ۔ باہمی اختلاف کے وقت ہمیں خدا اور رسول کے پاس جانا حکم ہوا ہے اب جس نے رسول کے سوا کسی اور کو معصوم مان لیا تو اُس پر واجب ہو جائے گا کہ وہ اختلاف کے وقت اُسی کے پاس جائے۔ کیونکہ اُس کے نزدیک وہ رسول ہی کی طرح ہوگا اور یہ کلامِ الہی کے بالکل خلاف ہے۔ اس کے علاوہ معصوم کا اطاعت کرنی مطلقاً واجب ہے اس میں کسی قسم کی قید نہیں ہے اس کا مخالف وعیت کا مستحق ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ حکم قرآن مجید نے رسول ہی کے حق میں ثابت کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ”وَمِنْ یُّطِیْعِ اللّٰہَ وَ الرَّسُوْلَ فَاُولٰٓئِکَ مَعَ الَّذِیْنَ اَنْعَمَ اللّٰہُ عَلَیْہِمْ مِنَ النَّبِیِّیْنَ وَ صِدِّیْقِیْنَ وَ الشُّہَدَآءِ الصَّالِحِیْنَ وَ حَسُنَ اُولٰٓئِکَ رَفِیْقًا“ یعنی اور جو کوئی اللہ کی اور رسول کی اطاعت کرتے تو وہ (قیامت میں) ایسے لوگوں کے ساتھ ہوں گے جن پر اللہ تعالیٰ نے اپنی نعمت اتاری ہے یعنی انبیاء اور صدیقین اور شہداء صالحین کے ساتھ اور یہ لوگ بہت اچھے رفیق ہیں اور فرمایا ”وَمَنْ یُطِیْعِ اللّٰہَ وَ رَسُوْلَہٗ فَاِنَّ لَہٗ نَارَ جَهَنَّمَ خَالِیْدًا فِیْہَا اَبَدًا“ یعنی جو کوئی اللہ کی اور اُس کے رسول کی نافرمانی کرے گا تو بے شک اُس کے لیے جہنم کی آگ ہے جس میں وہ ہمیشہ رہے گا۔ اس کے علاوہ قرآن مجید میں متعدد مقامات پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ جس نے رسول کی اطاعت کر لی وہ اہلِ سعادت میں داخل ہو گیا اس میں کسی اور معصوم کی اطاعت کر لینے کوئی ضرورت نہیں ہے اور جس نے رسول کی نافرمانی کی وہ اہلِ عہد میں سے ہے اگرچہ یہ مان لیا جائے کہ

اس نے ایسے شخص کی اطاعت کا حلقہ اپنے گلے میں ڈال لیا ہے جسے وہ بطور خود معصوم سمجھتا ہے مگر اس اطاعت پر اہل و عید میں سے خارج نہیں ہو سکتا۔ یہ شان تو حضور انور علیہ السلام کی ہے کہ اُن ہی کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اہل جنت اہل دوزخ امراء، فجار، حق، باطل، غنی، رشاد، ہدایت اور گمراہی میں فرق کر دیا ہے۔ یاد رکھو جس نے رسول کا اتباع کیا وہ سعید ہے اور جس نے خلاف کیا وہ شقی ہے۔ یہ مرتبہ رسول کے سوا اور کسی کو نصیب نہیں تمام علماء اہل کتاب اور اہل سنت اس پر متفق ہیں کہ سوائے رسول کے ہر شخص کے بعض قول کو لیا جاتا ہے۔ بعض کو ترک کیا جاتا ہے۔ ہاں حضور انور جو کچھ حکم دیں یا جو قول اپنا ہوا اسکی تصدیق کرنی واجب ہے اور ان کے حکم کی اطاعت کرنی ضروری ہے کیونکہ ایسے معصوم وہی ہیں جو اپنی نفسانی خواہش سے زبان تک بھی نہیں بلا تے اور وہی کہتے ہیں جو انکی طرف وحی کی جاتی ہے۔ قیامت میں لوگوں سے اُن ہی کے بارے میں پوچھا جائے گا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "فَلَنَسْأَلَنَّ الَّذِينَ أُرْسِلَ إِلَيْهِمْ وَلَنَسْأَلَنَّ الْمُرْسَلِينَ" یعنی بے شک اُن لوگوں سے ضرور پوچھیں گے جنکی طرف پیغمبر بھیجے گئے تھے اور بے شک ہم ضرور پوچھیں گے پیغمبروں سے۔ غرض یہ ہے کہ سوائے پیغمبروں کے اور کسی کا ذکر نہیں ہے جو کچھ دریافت کیا جائے گا پیغمبروں کی نسبت اور جو کچھ پیغمبروں سے پوچھا جائے گا صرف اُن کی امتوں کی نسبت باقی ایک نہیں اگر دس لاکھ ائمہ ہو جائیں اُن کے ماننے نہ ماننے پر نہ مذہب کا مدار ہے اور نہ نجات وغیرہ نجات کا۔ یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ حضرت علی کی خلاف باتوں میں اگر حضرت علی کی طرف سے عذر کیا جائے گا تو ایسے ہی عذر حضرت عثمان کی طرف سے بہ نسبت حضرت علی کے زیادہ قوی ہوں گے یہ کون نہیں جانتا کہ حضرت علی نے اپنا مقصد اعظم مسلمانوں کی خونریزی قرار دے لیا تھا اور اس سے کسے انکار ہو سکتا ہے کہ صرف اُن کی وجہ سے ہزاروں صحابی باہم لڑ کر خاک و خون میں لت پت ہو گئے اور اس خونریزی سے سوائے فساد بڑھنے کے اور کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ کس غیر ملک پر حضرت علی نے اپنی فوجیں مدد کس اور اشرار کا کونسا ملک فتح کیا۔ مسلمانوں کی یہودی اور فلاح میں کیا ترقی واقعات پر نظر کر کے انصاف سے رائے قائم کرے تو اسے معلوم ہو جائے گا کہ حضرت علی کی خلافت نے مسلمانوں

میں اس عقل مساوی بنیاد الہی ممکن ہے کہ یہ اُن کی اجتہادی غلطی ہو اور نیت خیر ہوا کے متعلق ہم کچھ نہیں کہتے مگر حضرت عثمان کے مقابلہ میں ہم کہیں اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتے کہ حضرت علی سے خطرناک غلطیاں سرزد نہیں ہوئیں اور حضرت عثمان شدہا خطاؤں کے مرتکب ہو گئے۔ تاریخ نے اس بار کا فیصلہ کر دیا ہے کہ حضرت علی نے اپنے قرابت داروں میں سے جنہوں کو چاہا حاکم کر دیا اور حضرت علی کے جتنے قرابت دار حاکم ہوئے قریب قریب سب کے سب عالم، ذابیعربانی، چور، دغا باز، آچکے، غاصب ہوئے۔ جنگی ہیبت ناک کہانیوں سے شیعوں کی مستند کتاب نج البلاغت بھری پڑی ہے حضرت علی جب اپنے عاتلوں سے وق ہو گئے تو آپ اُس پر جہاد کرنے کے لیے آمادہ ہو گئے تھے اور انہیں صاف لکھ کے بھیج دیا تھا کہ مجھے اخیر تم پر جہاد کرنا پڑے گا تم اپنی شرارت سے باز نہیں آتے۔ اب قرابت داروں کو حکومت دینے میں تو عثمان اور علی دونوں برابر ہیں مگر جب ہم دونوں کے مقرر کردہ عاتلوں کو مقابلہ میں رکھیں گے تو ہمیں صاف طور پر معلوم ہو جائے گا کہ حضرت عثمان کے حاکم حضرت علی کے عاتلوں سے کہیں زیادہ فرماں بردار اور برائی سے بچنے والے تھے اور اس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا۔ اب رہا روپیہ کے متعلق کہ عثمان نے تاویل کر کے اپنے قرابت داروں کو دے دیا تھا۔ اگر ہم تسلیم بھی کر لیں اور اُن کی ذاتی دولت مندی کا بھی خیال نہ کریں تو اس پر بھی جو الزام اُن پر آتا ہے اُس سے کئی ہزار درجہ زیادہ حضرت علی پر آئے گا کہ عثمان نے تو تاویل کر کے صرف روپیہ ہی اپنے قرابت داروں کو دیا تھا مگر حضرت علی نے تاویل کر کے رسول مقبول کے ہزار ہا صحابہ کا خون کر دیا۔ کون نہیں جانتا کہ خون کرنا مال لینے سے بدرجہا زیادہ خطرناک اور قابل معافی جرم ہے عثمان کے پاس ایک معقول محبت ہے اور اس جہت کو کوئی توڑ نہیں سکتا آپ اکثر کہا کرتے تھے کہ نبی امیہ ایسا خاندان ہے کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے اپنی زندگی میں ان میں سے عامل بنایا ہے اور آپ کے بعد اُن اشخاص نے بھی ان ہی کو عامل برقرار رکھا جن پر قرابت داری ہونے کی کوئی تہمت نہیں لگا سکتا ہے یعنی شیخین صدیق اکبر اور فاروق اکبر اعظم نے قریش کے خاندانوں میں ایسا کوئی خاندان معلوم نہیں ہوتا جس میں حضور انور رسول اللہ ﷺ کے عامل خاندان

نبی مہدئ سے زیادہ ہوں۔ ہمیشہ اسی خاندان کے آدمی زیادہ عامل بنائے جاتے تھے۔ اور زیادہ تر ان میں اشرافت اور ولولہ عربی تھی اسی لیے حضور انور رسول خدا ﷺ نے اسلام کے عین زمانہ عروج میں تمام روئے زمین کی افضل جگہ یعنی مکہ معظمہ پر عتاب بن اسید بن ابی العاص بن امیہ کو عامل کیا تھا اور عمر بن ابیوسفیان بن حرب بن امیہ کو اور خالد بن سعید بن عاص کو صدقات نبی مہرج اور صنعاء یمن پر عامل کیا تھا۔ حضور انور کے وصال باری تعالیٰ تک یہ صحابہ بدستور عامل رہے۔ ان کے علاوہ حضور انور نے عثمان بن سعید بن عاص کو حتما، خیبر اور عرینہ دیہات پر عامل مقرر کر دیا تھا اور آپان بن سعید بن عاص کو چھ فوجی دستوں کا کمان افسر بنانے کے بعد بحرین کا عامل بنا دیا تھا۔ اور ولید بن عقبہ بن ابی معیط بھی حضور انور ہی کا مقرر کیا ہوا عامل تھا۔ یہاں تک کہ اُس کے حق میں اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی ”إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ“ یعنی اگر تمہارے پاس کوئی فاسق کسی خبر کو لائے تو اسکی تحقیق کر لیا کرو کہیں ایسا نہ ہو کہ نادانی میں کس قوم پر جا پڑو۔ اسی لیے حضرت عثمان فرمایا کرتے تھے کہ میں انہیں لوگوں کو عامل کر دیتا جن کو حضور انور نے اور اُن کے بعد ابوبکر، عمر نے عامل کیا ہے اور ان ہی کے خاندان اور قبیلہ کے لوگوں کو عامل بناؤں گا کیونکہ ابوبکر نے ملک شام کی فتوحات کے بعد یزید بن ابی سفیان بن حرب کو عامل کیا تھا فاروق اعظم نے انہیں بدستور قائم رکھا پھر آپ نے اُن کے بعد اُن کے بھائی معاویہ کو عامل بنا دیا ان لوگوں کو عامل بنانے کے بارے میں یہ روایت حضور انور رسول اللہ ﷺ سے یقیناً ثابت اور مشہور بلکہ اہل علم کے نزدیک متواتر ہے اور بعض روایتیں ان میں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک بھی متواتر ہیں اور علماء میں سے کسی نے بھی اُنکا انکار نہیں کیا ہے۔ لہذا نبی امیہ میں سے عامل کرنے کے جائز ہونے پر ایسی نص سے دلیل بیان کرنی جو حضور انور سے ثابت ہو ہر عقل کے آگے اس سے زیادہ ظاہر ہے کہ نبی ہاشم میں سے ایک خاص آدمی کے خلیفہ ہونے پر نص سے دعویٰ کیا جائے کیونکہ یہ باتفاق تمام علماء نقل کے کذب محض ہے اور وہ باتفاق علماء نقل کے سچ ہے۔ اب رہی نبی ہاشم ان میں سے حضور انور نے کسی کو کہیں کا عامل نہیں مقرر کیا سوائے حضرت علی کے اُن کو

یمن کا عامل بنا دیا تھا اور یہ وہ یمن ہے جہاں معاذ بن جبل اور ایسی اشعری بھی گورز تھے۔ غزوہ
 موحہ میں حضرت بن ابی طالب کو حاکم کیا تھا اور حضرت سے پہلے زید بن حارثہ کو اور بعض قول کے
 مطابق عبداللہ بن روح کو آپ نے حاکم بنا دیا تھا۔ یہ روایت موجود ہے کہ عباس نے حضور انور کی
 بارگاہ عالی میں درخواست گزاری کہ مجھے کسی صوبہ کا عامل بنا دیا جائے مگر حضور انور نے صاف انکار
 کر دیا۔ بنی ہاشم میں علی کے بعد حمزہ، حضور اور عبداللہ بن حارث بن عبدالطلب سے کوئی افضل نہیں
 ہے۔ جو جنگ بدر میں شہید ہو گئے تھے حمزہ کو حضور نے کسی جگہ عامل نہیں بنایا کیونکہ وہ جنگ احد میں
 شہید ہو گئے تھے مگر رافضیوں نے امیر حمزہ کے حالات میں ایسی ایسی کہناں بنائی ہیں جن سے معلوم
 ہوتا کہ انہوں نے بڑے بڑے قلعہ فتح کیے بڑی بڑی لڑائیاں سر کیں بڑے بڑے ملک لیے حالانکہ
 یہ سب لغو اور بیہودہ باتیں ہیں۔ اسی طرح رافضیوں نے حضرت علی کے قصے بنالے اور ان پر جھوٹی
 لڑائیوں کی تہمت رکھ دی ان بے بنیاد کہانیوں کا ذکر ابوالحسن بکری مصنف ”مختلعات الانوار“ بہت
 کچھ کرتا ہے۔ بنی ہاشم میں حضرت علی کے بعد ان کی زندگی ہی میں بہت سب سے افضل تھے اس پر
 بھی حضور انور نے حضرت سے پہلے زید بن حارثہ کو امیر بنا دیا اور انہیں مقدم رکھا اس سے صاف پایا
 جاتا ہے کہ مقدم کرنا تو ایمان اور تقویٰ کی فضیلت کے باعث ہوتا تھا یا مصلحت کی وجہ سے کسی اور
 امر کے باعث نسبت کی وجہ سے کبھی تقدیم نہیں ہوئی اسی وجہ سے حضور انور اپنے تمام قرابت داروں
 سے صدیق اکبر اور فاروق اعظم کو مقدم رکھتے تھے کیونکہ آپ اللہ کے رسول تھے آپ ہر کام اللہ ہی
 کے حکم سے کرتے تھے آپ ان بادشاہوں میں سے نہ تھے جو محض اپنی ذاتی خواہش پورا کرنے کے
 لیے اپنے رشتہ داروں اور دوستوں کو مقدم رکھتے ہیں۔ بعینہ یہی حالت صدیق اکبر اور فاروق اعظم کی
 رہی یہاں تک کہ فاروق نے تو صاف طور پر یہ فرما دیا تھا کہ اگر کسی شخص نے اپنی قرابت داری یا
 دوستی کی وجہ سے کسی کو امیر یا حاکم حالانکہ مسلمانوں کی خیانت کی رافضیوں کا یہ کہنا کہ معاویہ کو عثمان
 نے شام پر حاکم مقرر کر دیا تھا حکومت حاصل کرنے کے بعد معاویہ نے جو کچھ عثمان اور معاویہ کے پیلائے
 وہ کسی سے چھپے ہوئے نہیں ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ امیر معاویہ کو تو فاروق اعظم نے زید بن ابی

سنيان اُن کے بھائی کے احتمال پر شام کا حاکم مقرر کر دیا تھا۔ گویا انہیں اپنے بھائی کی جگہ ملنی تھی۔ عثمان نے بھی معاویہ کو اُن کے عہدہ پر قائم رکھا ہاں یہ ضرور ہوا کہ اُن کے کچھ اختیارات وسیع کر دیئے گئے۔ معاویہ جیسا روشن ضمیر حاکم ہمارے خیال میں ابتداء سنین ہجری میں تو اور کوئی نہیں ہوا معاویہ پر ان کی کل رعایا اور ساری سپاہ اپنی جان نثار کرنی تھی۔ اور اپنا محبوب جانتی تھی اسی طرح معاویہ بھی اپنی رعایہ پر جان نثار کرتے تھے۔ اور انہیں اپنا محبوب سمجھتے تھے۔ ملک شام کو جو کچھ ترقی اور سرسبزی معاویہ کے زمانہ میں حاصل ہوئی تمام بڑے بڑے یورپی محقق بھی اس کا اعتراف کرتے ہیں۔ معاویہ کی انتظامی قابلیت کے مقابلہ میں حضرت علی کی قابلیت انتظامی صرف کا درجہ رکھتی ہے۔ تمام مورخ اس پر متفق ہیں کہ کوئی عامل اپنی رعایا اور لشکر کا ایسا محبوب نہیں بنا جیسے معاویہ بن گئے تھے۔ اس حدیث کو جو ذیل میں درج کی جاتی ہے ذرا غور سے پڑھو اور دیکھو کہ حضور انور کیا فرماتے ہیں صحیحین میں حضور انور سے ثابت ہے آپ نے فرمایا ”عمر ائمتکم الذین تحبونکم وحبونکم ویتصلون علیہم ویصلون علیکم وشرار ائمتکم الذین تبغضونکم ویتصلونکم ویتبعونکم۔“ یعنی تمہارے بہتر حاکم وہ ہیں تم اُن سے محبت رکھو اور وہ تم سے محبت رکھیں اور تم اُن کے لیے دعا کرو اور وہ تمہارے لیے دعا کریں اور تمہارے بدتر حاکم وہ ہیں کہ تم اُن سے بغض رکھو اور وہ تم سے بغض رکھیں اور اُن پر لعنت بھیجو اور وہ تم پر لعنت بھیجیں۔ فقط حضرت علی ان کی رعایا اور اُن کے لشکر کے تعلقات کو بغور مطالعہ کر کے پھر اس حدیث کو پڑھو اور دیکھو کہ حضور انور کا یہ ارشاد حضرت علی کی نسبت کیا فیصلہ کرتا ہے۔ معاویہ کی طرف سے پھر بھی کوئی بات نہ ہوئی۔ معاویہ کی دلی کوشش تھی کہ کسی طرح امن قائم رہے اور مسلمان باہمی خونریزی سے بچ جائیں۔ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ معاویہ یا شتر فقی، محمد بن ابی بکر، عبداللہ بن عمر بن الخطاب، ابی الاحور اسلمی، ہاشم بن ہاشم المرقال، اصف ابن قیس کنذی اور یسر بن ارقاط وغیرہ سب لوگوں سے بھرتے جولاں کے اور علی کے ساتھ تھے۔ ایک اور الزام رافضی حضرت عثمان پر یہ رکھتے ہیں کہ انہوں نے عبداللہ بن ماعر کو ہمرہ کا حاکم مقرر کر دیا۔ اور اُس نے جس قدر وہاں ہاتھ چھانی کی وہ کسی سے

بھی ہوئی نہیں ہے جو چاہا کیا۔ بہت سے خلاف امور کرنے میں اُسے ہاک نہیں ہوا۔

جواب: عبداللہ بن عامر کی محبت اور اُن کی خوبیاں لوگوں کے دلوں میں اتنی ہیں کہ بیان نہیں کی جاسکتیں انسان سے غلطی کا سرز ہوتا یہ کوئی عجیب و غریب بات نہیں ہے اُن کی نیک نیتی اور ایمان داری سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ اگر انہوں نے اپنے اجتہاد میں غلطی کی اور کوئی خلاف حکم کبھی دیا تو وہ فوراً اس پر مجتہد کر دیئے جاتے تھے۔ پھر کم عقل سے کم عقل شخص بھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ اُن کے خلاف افعال کرنے سے حضرت عثمان خوش ہوتے تھے۔ رافضی کہتے ہیں کہ مردان کو عثمان نے اپنا پیشکار بنالیا تھا اور سب کام اُسی کے سپرد کر دیئے گئے تھے یہاں تک کہ اپنی مہربانی اُن کو دینی تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عثمان قتل کر ڈالے گئے اور پھر ساری امت میں خوب فساد اور فتنے پھیلے۔

جواب: حضرت عثمان کے شہید ہونے اور فتنوں کے پھیلنے کے الزام تاریخی واقعات صرف مروان بنی کے سر پر نہیں رکھتے بلکہ اور بہت سے امور تھے جن سے ایسے خطرناک حادثات کا ظہور ہوا۔ ہاں یہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ مروان سے بھی غلطیاں ہوئیں مگر ہم طویلہ کی بلا خالی بندر کے سر پر نہیں ڈال سکتے۔ بلا شک و شبہ یہ ماننا پڑے گا کہ حضرت عثمان بہت ضعیف تھے اور اتنی بڑی عظیم الشان سلطنت کا انتظام اس ضعیفی میں بخوبی ہونا مشکل تھا۔ یہ لوگ جو آپ کے آگے کام کرنے والے تھے مثلاً معتد شش، پیشکار، سررشتہ دار وہ بعض اوقات خود ایسی باتیں کر بیٹھتے تھے جسکی عثمان کو خیر بھی ہوتی تھی بہت سے آدمی جو خلاف کام کرتے تھے اور عثمان کو معلوم ہوتا تھا آپ فوراً اُنکی برخاستگی کا حکم دے دیتے تھے کبھی وہ حکم پورا ہو جاتا تھا اور کبھی نہیں۔ جب معری مفسد مدینہ میں آئے جن کے ہاتھ سے حضرت عثمان شہید ہوئے انہوں نے بہت سی شکائیں آپ کے گھٹواریکیں آپ نے اُن شکایوں کو فوراً اُن کے حسب مشاء کام کر دیا یہاں تک آپ نے اُن سے کہہ دیا کہ جس ماکم کو تم برخاست کرنا چاہتے ہو فوراً برخاست کر دو مجھے ہرگز حذر نہیں ہے۔ یہ بیت المال کی کتبیاں موجود ہیں جسے تم چاہو اُسے دے دو۔ پھر آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اگر تمہیں اس بات کی شکایت ہے کہ میں صرف اپنے المکاروں کے کہنے سے بے ضرورت لوگوں کو روپیہ دے دیتا ہوں تو

میں تم سے وعدہ کرتا ہوں کہ جب تک کل صحابہ سے مشورہ نہ لے لوں گا ایک پائی بھی کسی کو نہیں دیئے گا اس سے زیادہ اور تم مجھے سے کیا چاہتے ہو مگر اُن مفسدوں نے نہ سنا اور ناحق بے گناہ بوڑھے خلیفہ کو نہایت سزا کی اور بے دروری سے قتل کر ڈالا۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے اُن کے قتل پر لوگوں سے فرمایا اول تو تم نے عثمان کو پٹڑے کی طرح نچڑ لیا اور پھر چڑھائی کر کے انہیں شہید کر دیا۔ معاملہ کچھ بھی نہ تھا محض چند آدمیوں کی سازش تھی جس سے اسلام کا بیگانہ خلیفہ اس بیدروی سے ذبح کیا گیا۔ چند آدمیوں کی شرارت سے خود ہی ایک رقعہ حضرت عثمان کی طرف سے جعلی بنایا گیا اور پھر ایک شخص کے ہاتھ اس رقعہ کو بھیج کے اُسے رستہ میں پکڑ لیا اور وہ رقعہ لا کے حضرت عثمان کے آگے پیش کیا کہ تم ہی نے یہ رقعہ لکھا ہے انہوں نے رقعہ دیکھ کے صاف انکار کیا کہ اسکی مجھے خبر بھی نہیں ہے شک وہ اپنے قول میں سچے تھے پھر ان لوگوں نے شرارت سے مروان کے سر اس جعلی رقعہ کو قہو پ دیا۔ اس نے بھی صاف طور پر کہا یہ رقعہ میرا نہیں ہے نہ میں نے خود لکھا نہ کسی سے لکھوایا۔ بس اس ناپاک سازش کی ساری بنیاد جعلی رقعہ کو سمجھنا چاہیے۔ اگر اس رقعہ کو ہم تھوڑی دیر کے لیے صحیح بھی تسلیم کر لیں تو حضرت عثمان کے اور مروان کے قتل کرنے کا جواز کیونکر نکلتا ہے۔ اور یہ مسئلہ مسئلہ ہے کہ اگر ایک شخص کسی کے قتل کرنے کا ارادہ کرے اور وہ اُسے قتل نہ کر سکے تو اسے محض ارادہ کے بدلہ میں اس کا قتل کرنا کسی طرح بھی واجب نہیں ہے۔

ایک اور الزام یا طعن: رافضی حضرت عثمان پر یہ بھی الزام لگاتے ہیں کہ وہ اپنے قریبداروں کو بیت المال سے بے انتہاء روپیہ دیتے تھے یہاں تک کہ قریش کے چار آدمیوں کو انہوں نے چار لاکھ اشرفیاں دے دیں اور پھر اپنی لڑکیاں اُن سے بیاہ دیں مروان کو ایک کروڑ اشرفیاں دیں۔

جواب: کسی ہم عصر شہادت اور کسی مستبر تاریخی روایت سے اس کہانی کا صدق ظاہر نہیں ہوتا ایک کروڑ اشرفیاں ایک بڑا زرِ خطیر ہے جو اس وقت اسلامی بیت المال میں مشکل سے ہوگا اگر یہ فرض بھی کر لیں کہ اس کا دھپ بیت المال میں تھا تو کچھ میں نہیں آتا آزادانہ طریت صحابہ کہاں گم ہو گئے تھے جنہوں

نے عثمان کی اس ناجائز اور مصل پر کسی قسم کی نگاہ نہ کی تھی اور اپنے منہ پر مہر لگائی کیا کرتے تھے اور کتبہ پروری کی صفت اُن میں زیادہ تھی مگر ساتھ ہی چونکہ وہ ایک فیاض دل اور دہشتناک آدمی تھے اس لیے غیروں کو بھی اُن کی بخشش کا حصہ برابر پہنچاتا رہتا تھا۔ یہ بالکل سچ ہے کہ وہ مسلمانوں کے صحن تھے اور کوئی تاریخی روایت اس احسان کی تردید نہیں کرتی جو انہوں نے ابتدائے اسلام سے اپنے زمانہ خلافت تک مسلمانوں پر کیا۔ خلفائے راشدین میں سے کسی نے بھی اتنی بڑی رقم کبھی کسی شخص کو نہیں دی۔ یہ بھی مسلمہ ہے کہ معاویہ سے جن لوگوں کو تعلق تھا انہیں معاویہ بہ نسبت عثمان کے تعلقین کے زیادہ دیتے تھے۔ اس پر بھی حسن بن علی کو آپ نے تین لاکھ درہم سے زیادہ کبھی نہیں دیئے اور اس پر کل علماء کا اتفاق ہے کہ معاویہ نے یہ زرخیز جو امام حسن کو دیا اپنے پر شوکت زمانہ خلافت میں اور کسی کو نہیں دیا۔ حضرت عثمان کا اپنے قرابت داروں کے ساتھ سلوک کرنا اور اس پر معترضین کا اُن پر اعتراض کرنا قابل قبول نہیں کیونکہ اس کی تاویل پہلے بیان ہو چکی ہے۔ اس دینے کی یا اس سلوک کرنے کی وجہ ہیں جن میں سے ایک وجہ فقہاء میں سے ایک گروہ کا مذہب ہو گیا ہے خود یہ وجوہات حضرت عثمان ہی اپنے دینے کی بیان کرتے تھے۔ پہلی وجہ تو یہ بھی تھی آپ فرماتے تھے کہ خداوند تعالیٰ نے اپنے نبی کے لیے جو روزی قرار دی تھی وہی روزی آپ کے جانشین کے لیے بھی لازم تھی۔ اور یہ فقہاء سے ایک گروہ کا مذہب ہے اور اس بارہ میں فقہاء نے ایک حدیث معروف مرفوع نقل کی ہے۔ اور کہا ہے کہ حضور انور کی زندگی میں ذوی القربی سے مراد ہی لوگ تھے جو آپ کے قرابت دار تھے۔ اور حضور انور کے وصال کے بعد ذوی القربی سے اُسی شخص کے قرابت دار مراد ہیں جو آپ کا جانشین ہو۔ یہ بھی تاریخ سے ثابت ہے کہ صدیق اکبر اور فاروق اعظم کے اتنے قرابت دار نہیں تھے جتنے حضرت عثمان کے تھے کیونکہ نبی عبدس قریش کے سارے خاندانوں میں بڑا خاندان ہے اور سوائے نبی مخروم کے کوئی اس خاندان کا ہم پلہ نہیں ہے۔ ہر انسان کو اپنے مال سے صلہ رحمی کرنے کا اللہ کی طرف سے حکم ہے جب اُن کا یہ عقیدہ ہو گیا کہ بیت المال کے اس حصہ سے جو اللہ نے ذوی القربے کے لیے قرار دیا ہے غلیفہ اُسی سے اُن لوگوں کے ساتھ صلہ رحمی کر سکتا ہے جو اُس کے مستحق ہوں تو اب اُس صلہ رحمی کرنی ضروری ہے اور اس معاوضہ یا صلہ میں سب سے بڑی مدد جو غلیفہ کو دی جاتی ہے۔ وہ اس کے

قرابت داروں کی طرف سے ہوتی ہے۔ ظاہر ہے کہ قرابت داروں سے زیادہ دوسرا شخص نازک اور سنگین حادثات میں خلیفہ کو مدد نہیں دے سکتا۔ اصل یہ ہے کہ ہر حاکم کے لیے ایسے معتقدوں کا ہونا ضرور ہے جن پر اُسے پورا اطمینان ہو اور وہ ایسے لوگوں کو دفع کر سکے جو اُسے ضرور دینا چاہتے ہوں۔ فرض کرو کہ ایسے لوگ امام کے ساتھ نہ ہوں تو وہ کس طرح اپنی امامت لوگوں پر قائم رکھ سکتا ہے اور کس طرح مسلمانوں کی یہودی کے وسائل اور ذرائع بہم پہنچا سکتا ہے۔ لہذا ضرور ہوا کہ ہر امام ایسے معتقد بہم پہنچانے چاہیں اور اُن سے جہاں تک ممکن ہو سلوک کیا جائے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ حضرت عثمان بیت المال کا کام کیا کرتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے بیت المال کے مستحقین کی تفصیل میں فرمایا ہے **وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهِا**۔ زکوٰۃ کے وصول کرنے پر اگر کوئی غنی عامل ہو وہ اگر اپنے عمل کی مزدوری لے لے تو اُسے ناجائز نہیں قرار دیا گیا ہے۔ اور اس پر سب کا اتفاق ہے کہ بے شک اُسے اپنے عمل کی مزدوری لے لینی چاہیے۔ ہاں یتیم کے مال میں جو عامل ہوا کی بابت اللہ تعالیٰ کا یہ فیصلہ ہے۔ ”وَمَنْ كَانَ غَنِيًا فَلْيُصْعَقْ وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ“ یعنی جو غنی ہو اُسے بچتا چاہیے اور جو فقیر ہو اُسے دستور کے موافق کھا لینا چاہیے۔ یعنی جو کام وہ کرے اُس کا معاوضہ نہایت مناسب یتیم کے مال میں سے لے لے۔ اب سوال یہ ہے کہ اس آیت میں نئی کو نہ جتنے کا جو کام آیا ہے ایجابی ہے یا استجابی اس میں دو قول ہیں۔ بیت المال کا کار بخیر اور وقف کا متولی آیا مشل عامل زکوٰۃ کے ہے جو باوجود غنی ہونے کے بھی لینے کا مستحق ہے یا مشل ولی یتیم کے ہے اس میں بھی دو قول ہیں۔ ان میں دو قول کے مطابق حضرت عثمان کو بیت المال میں سے دینا جائز تھا اور یہی فقہا کا مذہب ہے کہ لینا اُن سلاطین کے یعنی کے مطابق نہیں ہے جو اپنی ذاتی اغراض حاصل کرنے کیلئے اور ذاتی قییش کے لیے بہت المال میں سے روپیہ لیتے ہیں۔ اہل علم میں سے ایک شخص بھی سلاطین کے لینے کو جائز نہیں ٹھہراتا یہ صاف ظاہر ہے کہ اگر یہ تاویلیں حق کے مطابق ٹھیک ہیں پھر تو کچھ بحث ہی نہیں اور ان تاویلوں کو مرجوح اور ضعیف مانا جائے تو بھی یہ تاویلیں اُن تاویلوں سے جو حضرت علی کی خطرناک غوریزوں کے لیے کی جاتی ہیں۔ ہمدرد محکم اور مضبوط ہیں ان کے قول سے جھٹ کرنا اس شخص کے قول سے جھٹ کرنے کی بہ نسبت بہت ہی زیادہ قوی ہے جو قائل کو حاکم سمجھتا ہے۔

ایک اور شخص : رافضی کہتے ہیں کہ ابن مسعود، عثمان پر اعتراض کرتا تھا اور انہیں کافر کہتا تھا۔

جواب : محض غلط اور بالکل افتراء ہے۔ ابن مسعود پر بہت بڑا بہتان ہاندھا گیا ہے اور ہا یک ایسا مرتع جھوٹ ہے جس سے زیادہ مرتع جھوٹ ہونے میں سکتا علماء حدیث اس بات کو جاننے میں اور انکا اتفاق آبن مسعود نے عثمان کو کبھی کافر نہیں کہا۔ یہ معتبر تاریخی شہادت ہے اور اس سے کوئی باخبر شخص انکار نہیں کر سکتا کہ حضرت عثمان جب خلیفہ ہوئے ہیں تو ابن مسعود ان کے خلیفہ ہونے کے بعد جب کسی کام کو کوفہ گئے تو لوگوں نے عثمان کے متعلق ان سے دریافت کیا آپ نے صاف طور پر کہا کہ ہمارا خلیفہ ہر سب سے اعلیٰ مرتبہ شخص ہے۔ یہ بات صحیح ہے کہ عثمان کی خلافت کے پہلے سال میں کسی نے بھی ان کی کسی بات پر کتبہ چینی نہیں کی ہاں دوسرے سال میں ضرور اس پر کتبہ چنیاں کی گئیں ان میں بعض نکتہ چنیاں تو ایسی تھیں کہ کتبہ چنیں معذور تھے بعض ایسی تھی جن میں خود عثمان معذور تھے۔ منجملہ ان کتبہ چنیوں یا بعض رنجشوں کے ابن مسعود کو بھی شکایت تھی اور وہ تھی کہ عثمان نے قرآن مجید کی کتابت زید کے سپرد کیوں کی اور اس کتابت میں انہیں کیوں نہیں شریک کیا۔ جمہور صحابہ اس بارہ میں عثمان کے ساتھ تھے کیونکہ قرآن شریف کو ایک جگہ جمع کرنے کے لیے اس سے پہلے صدیق اکبر اور فاروق اعظم زیدی ہی سے یہ کام لے چکے تھے اس لیے عثمان نے بھی زیدی ہے سے یہ کام لینا مناسب سمجھا زید بن ثابت ایک بہت خوشنویس شخص تھا اور ساتھ ہی قرآن مجید کا آخری حصہ اُسے حفظ تھا۔ اس لیے اُسی کے سپرد قرآن مجید کی کتابت کرنی صحابہ کو زیادہ پسند تھی اس کے بعد جب ولید بن عقبہ نے شراب پی لی تو اس کے ہارے میں بھی ابن مسعود نے اختلاف کیا تھا۔ ایسے اختلافات کچھ دن نہیں رکھتے۔ اور یہ ہر مہذب سے مہذب شائستہ سے شائستہ اور متمد سے محترم اقوام میں پائے جاتے ہیں۔ اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ وہ مخالفوں میں سے ایک کا دوسرے کے حق میں فقط کچھ کہہ دینا ان میں سے کسی میں بھی کچھ قدح پیدا نہیں کر سکتا۔ اگر ہم ہم یہ مان بھی لیں کہ ابن مسعود، عثمان پر اعتراض کیا کرتے تھے تو اس سے یہ کیونکر پایا جاتا ہے کہ انکا ہر اعتراض اور کتبہ چینی صحیح ہو اور محاذ اللہ وہ ہمارے ہم خدا کے بھی جائے۔ ان کے اعتراض کرنے سے عثمان کے دامن اہلیت پر کوئی ہلکا دھبہ نہیں لگ سکتا۔ بلکہ خود ان کی سبھی اس سے پائی جاتی ہے۔

اس کے علاوہ وہ جب جہان اور ابن مسعود دونوں اپنے ہر قول میں مجتہد کا دھجہ رکھتے تھے تو پھر کسی پر الزام نہیں آ سکتا۔ اگر ان سے خطائیں ہوئی ہیں تو انہوں نے عہد کوئی خطائیں کی جو کچھ کیا نیک نیتی سے کیا ان کی نیکوں کا انہیں ثواب ملیگا۔ اور اللہ تعالیٰ ایسی خطاؤں کو بخش دے گا۔ ہم دونوں کو پاکیزہ نیتی پر ہیہ زکا اور فدائے قوم واسلام سمجھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں آخرت میں اعلیٰ مراتب عطا فرمائے گا۔ اور وہ سچ ہمارے خیال اور عقیدہ کے مطابق اسی کے مستحق تھے۔ جہان ان سب سے افضل ہیں جنہوں نے ان پر نکتہ چینیوں کیوں ابن مسعود، عمار اور ابوذر وغیرہ سے بھی بدو جہا افضل ہیں۔ اور انکی سیکڑوں دلیلیں ہیں پس مفسول کے کلام کو فاضل کے حق میں قادر سمجھنا اس کے برعکس سے اولے انہیں ہے۔ یعنی اس کلام کو خود مفسول ہی کے حق میں قادر سمجھنا چاہیے۔ اگر ان دونوں میں علم اور انصاف کے ساتھ کچھ بیان کیا جاسکے تو اس سے بہتر کوئی نہیں ہے اگر شرارت اور لاعلمی سے ان کی باہمی نکتہ چینیوں اور اختلافات کا ذکر کیا جائے تو اس سے مذکور کرنا ہی بہتر ہے۔ عمر بن عبد العزیز خاندان نبی امیہ کے روشن ضمیر خلیفہ نے فرمایا ہے کہ یہ اختلافات اس قسم کے خون ہیں کہ ان سے میرے ہاتھ کو اللہ نے پاک رکھا ہے پس اب میں یہ نہیں چاہتا کہ ان میں اپنی زبان کو ترکروں یعنی ایک کی تعریف کروں اور دوسرے کی بدائی کروں اللہ تعالیٰ نے صاف طور حکم دے دیا ہے۔ "مَلَکَ اُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا کَسَبَتْ وَ لَکُمْ مَا کَسَبْتُمْ وَلَا تُنْفِلُوْنَ عَمَّا کَفَرُوا یَعْلَمُوْنَ" یعنی یہ لوگ تھے جو گزر گئے ان کا کیا انہیں کے لیے ہے اور تمہارا کیا تمہارے لیے ہے ان کے اعمال کی تم سے باز پرس نہ ہوگی۔ جب کوئی شریر بدعتی پیدا ہو جائے جو جھوٹی باتیں گھڑ گھڑ کے ان پر نکتہ چینیوں کرے تو ایسے لوگوں کو دندان شکن جواب دینا ہر باخبر مسلمان کے لیے ضروری ہے۔

اب ایک بحث یہ ہے کہ دو مسلمانوں میں سے ایک مسلمان ایک اپنے دوسرے بھائی مسلمان کو کافر بتاتا ہے تو اس کا یہ کافر بتانا اس دوسرے پاکیزہ مسلمان کے لیے کیا اثر رکھتا ہے۔ اگر درحقیقت اس شخص نے نیک نیتی سے کسی خارجی وجہ کو دیکھ کے ایک راستہ باز مسلمان کو کافر کہا ہے تو یہ اسکی غلط اجتہادی تصور کی جائے گی نہ کہ درحقیقت اس راستہ باز مسلمان پر کسی قسم کا کوئی اثر

پڑے گا اور اگر اس نے بدعتی سے اُسے کافر کہا ہے تو کفر کا وبال اُسی کے اوپر آ پڑے گا اور پاکہاز مسلمان پر اس کا کوئی اثر نہیں ہو سکتا کسی کے کافر کہنے سے کسی کے ایمان اور ولایت میں کچھ کمی نقص پیدا ہو سکتا ہے اسکی بالکل ایسی مثال ہے جیسا کہ منج میں آیا ہے کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کے سامنے اسید بن خضیر نے سہد بن عبادہ کو کہہ دیا تھا کہ یہ یقیناً منافق ہے کہ منافقوں کا طرفدار بنتا ہے اور جیسا فاروق اعظم نے حاطب بن ابی بلتعہ کی بابت کہا تھا کہ حضور انور مجھے حکم دیں تو میں اس کی گردن اُڑا دوں اُس پر حضور انور نے فرمایا اے عمر تو جنگ بدر میں شریک ہو چکا ہے تمہیں کیا خبر ہے خداوند تعالیٰ نے اُس پر کیا فضل کیا ہے مطلب یہ ہے کہ کسی بڑے سے بڑے شخص کا کوئی قول کسی چھوٹے شخص کی نسبت بھی اُسکے ایمان اور یقین میں کوئی فرق نہیں ڈال سکتا۔

ایک اور طعن: رافضی یہ بھی کہتے ہیں کہ عثمان نے ابن مسعود کو اس قدر پٹوایا کہ وہ اُسی کے صدمہ سے مر گئے۔

جواب: تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ عثمان نے ابن مسعود کو اُسی عہدہ پر بدستور رکھا تھا جس پر وہ کوفہ میں پہلے سے مامور تھے ابن مسعود، عثمان کے مارنے سے ہرگز نہیں مرے اور اگر تھوڑی دیر کے لیے یہ فرض کر لیں کہ عثمان نے ابن مسعود اور عمار کو پٹوایا تو تینوں یعنی عثمان ابن مسعود اور عمار کے ایمان میں کیا نقص پیدا ہو سکتا ہے۔ ہم اس بات کے گواہ ہیں کہ یہ تینوں اکابر اولیاء اللہ اور متعین کاملین میں سے ہیں ہاں یہ ہم مانتے ہیں کہ ولی اللہ سے کبھی ایسا فضل بھی سرزد ہو جاتا ہے جس پر وہ حقوبت شرمیہ کا مستحق ہوتا ہے پھر بھلا تعزیر کا مستحق کیوں نہ ہوگا عمر بن خطاب کا واقعہ یاد نہیں کہ ایک دن آپ نے رستہ میں دیکھا کہ ابی ابن کعب آگے آگے جا رہے ہیں اور لوگ اُن کے پیچھے پیچھے چلتے ہیں تو فاروق اعظم کو یہ سخت ناگوار گزار آپ نے ابی بن کعب کو ایک کوڑا مارا وہ کھوڑا کھا کر چمکے اور پلٹ کر دیکھا تو فاروق اعظم ہیں عرض کیا اے امیر المؤمنین مجھ سے کیا خطا سرزد ہوئی فاروق اعظم نے فرمایا اس طرح چلنا کہ تم آگے آگے ہو اور آگے چلنے والے کے لیے قہقہہ کا باعث ہے اس ابی بن کعب نے گردن کمالی اور عرض کیا آپ نے جو کوڑا مارا وہ حق پر تھا وہ شک مجھ سے یہ خطا سرزد ہوئی۔ یہ مساوات جو اسلام نے قائم کی تھی اور فاروق اعظم نے اس کو عملی صورت میں

کر کے دکھا دیا اور حقیقت اس کا پتہ کسی شائستہ سے شائستہ قوم میں نہ اُس وقت اور نہ اس وقت مل سکتا ہے۔ اس طرح عثمان نے اگر ادب دینے کی غرض سے ابن مسعود یا عمار کو پٹوایا ہو تو اُن پر کسی قسم کا کوئی الزام نہیں آ سکتا۔ اگر اُن کا یہ پٹوانا تھا تو پھر کسی اعتراض کی گنجائش نہیں رہے۔ اور اگر حق نہیں تھا اور وہ مظلوم تھے تو عثمان کے بارہ میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ اُن کی اجتہادی غلطی تھی۔ عثمان اُن سب سے افضل اور مغفرت و رحمت کے ان سب سے زیادہ حقدار تھے۔ مجتہد جب حاکم ہوا اور وہ اپنے اجتہاد سے کسی کام کو کرے اور اُنکی رائے میں یہ بات آجائے کہ بلا سزا دیئے مسلمانوں کی مصلحت پوری نہ ہوگی تو پھر ایسی حالت میں سزا دینا ہی واجب ہوگا اگرچہ وہ شخص جس کو سزا دیجانی تجویز ہوئی ہے حاکم کے پاس حاصر ہو کر توبہ بھی کر لے مثلاً زانی، چور اور شرابی تینوں جس وقت حاکم کو اطلاع ہونے کے بعد توبہ کر لیں اور ان پر حد لگنے کا ثبوت ہو جائے تو اُن کے توبہ کرنے کی وجہ سے وہ حد اُن سے ساقط نہیں ہو سکتی حالانکہ وہ توبہ کرنے کی وجہ سے جنت کے تو ضرور مستحق ہو گئے مگر انکو سزا ضرور دیجانی صحیح میں ثابت ہو کہ جب علی نے عمار بن یاسر اور حسن کو کوفہ بھیجا تا کہ دونوں وہاں کے لوگوں کو اس امر کی ترغیب دیں کہ وہ عائشہ صدیقہ کے مقابلہ میں علی کی مدد کریں یہ دونوں کوفہ پہنچے عمار بن یاسر کوفہ والوں نے کہا کہ یہ تو ہم مانتے ہیں کہ عائشہ صدیقہ دنیا اور آخرت دونوں جہاں میں تمہارے نبی کی بی بی ہیں لیکن اب اللہ نے عائشہ کو ذریعہ سے تمہارا امتحان لیا ہے تاکہ وہ دیکھ لے کہ تم اُنکی اطاعت کرتے ہو یا اللہ کی اطاعت کرتے ہو۔ عمار کے اس کہنے سے یہ بات تو ثابت ہو گئی کہ وہ عائشہ صدیقہ کو اہل جنت میں تسلیم کرتے تھے مگر اُن کے خلاف مسلمانوں کو بھڑکانے میں انہوں نے کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی اور وہ اس بات کیلئے تیار تھے کہ عائشہ صدیقہ کا اگر کوئی طرف دار کل آئے تو اسی قتل کر دیں۔ اسی طرح عثمان نے اگر کسی خطا پر ابن مسعود یا عمار کو پٹوایا تو یہ کیونکر ثابت ہو سکتا ہے کہ عثمان انہیں اہل جنت میں سے ہیں سمجھتے تھے۔ ان سب باتوں کو جانے دو محمدی دہ کے لیے یہ سمجھ لو کہ جو کچھ ہوا اسی میں سب گناہ گار تھے تو کیا کوئی دعویٰ کر سکتا ہے کہ آدم سے لیکر اس وقت تک سوائے انبیاء معصومین کے کوئی شخص ایسا ہوا ہے جو گناہوں اور خطا ہوں سے بالکل پاک رہا ہو۔ جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ ان لوگوں کے لیے جنت کا فیصلہ

ہو چکا ہے اور حضور انور اہل جنت میں سے فرما چکے ہیں پھر زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
ایک اور طعن زرافعی کہتے ہیں کہ ہمارے حق میں حضور انور نے فرمایا تھا۔ ”عمار جندۃ
بینین علیہی تغد الفحمة البلاغیت لا انا لہم اللہ شفاعة یوم القیامة“ یعنی بہادر
عمار میری آنکھوں کے نیچے پھر رہا ہے کہ اسے باغیوں کی ایک جماعت قتل کرے گی اور اس
جماعت کو قیامت کے دن میری شفاعت خداوند تعالیٰ نہ کریگا۔

جواب: کیسے غضبناک لوگ ہیں کہ حدیث کو توڑ مروڑ کے اور کم زیادہ کر کے کس طرح اپنے
مطلب کا بنالیا ہے صحیح میں تو اس طرح آیا کہ ”مقتل العمار الفحمة الباہیة“ بہت سے علماء نے
اس حدیث کو سرے سے ضعیف ہی کہا ہے، مثلاً ان کے حسین کراچی وغیرہ ہیں۔ امام احمد سے بھی
نہی منقول ہے کہ وہ اس حدیث کو ضعیف مانتے ہیں باقی یہ الفاظ کہ ”لا انا لہم اللہ
شفاعة“ بالکل جھوٹ اور حدیث میں زیادتی ہے اہل علم میں سے کسی نے بھی کسی معروف سند
سے اس کو نقل نہیں کیا۔ اسی طرح یہ الفاظ عمار جندۃ بین عینی کی بھی کوئی معروف سند نہیں
ہے۔ ایسی ناپاک تراش خراش رافضیوں کے علماء اکثر کر دیا کرتے ہیں ممکن ہے اس تراش خراش سے
جہلاء ہو کہ کھا جائیں مگر اہل علم کبھی وہو کہ نہیں کھا سکتے اب دوسرا پہلو یہ ہے کہ ہم تھوڑی دیر کیلئے اسے
تسلیم کر لیں کہ آپ نے ایسا فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ جیسا کہ صحیحین میں ثابت ہے کہ حضور انور
ﷺ نے فرمایا ہے کہ فاطمہ میری پارہ جگر ہے، جو اُسے تکلیف دیتا ہے وہ مجھے تکلیف دیتا ہے۔ اور یہ
بھی مروی ہے آپ نے فرمایا ہے کہ اگر میری بیٹی فاطمہ چوری کرے تو میں اس کا بھی ہاتھ کاٹ
دوں گا صحیح میں یہ بھی ثابت ہے کہ آپ اُسامہ سے محبت رکھتے تھے۔ اور یہ دعا کیا کرتے تھے اللّٰهُمَّ
انّی احبہ لاحبہ واحب من احبہ۔ ”یعنی اللّٰہی مجھے اسامہ سے محبت ہے اس سے تو بھی محبت رکھ
اور اس سے بھی محبت رکھ جو اسامہ سے محبت رکھے ہاں جو اس کے جب اُسامہ نے ایک آدمی کو قتل کر دیا
تو حضور نے اسے بہت سختی کے ساتھ دہکایا اور تین دفعہ یہ فرمایا کہ اسامہ اس کے لا الہ الا اللہ کہنے کے
بعد بھی تو نے اسے قتل کر دیا اسامہ کا خود جان ہے کہ جب تین بار حضور نے نہایت غصہ کے لہجہ میں
یہ فرمایا تو مجھ پر ایک جیت سی طاری ہو گئی اور میں اپنے دل ہی میں یہ قتل کرنے کا کاش اس سے

پہلے میں مسلمان ہی نہ ہوتا تو اچھا تھا بلکہ آج کے دن مسلمان ہوتا کہ حضور کو مجھ پر ناراض ہونے کا موقع ہی نہ ملتا مگر میں یہ بھی ثابت ہے کہ حضور نے فرمایا اے فاطمہ بنت محمد، اللہ سے میں تمہیں کسی بات میں نہ بچا سکوں ۱۵۔ اے محاسن رسول اللہ کے بچا اللہ کے مقابلہ میں مجھے تمہارا کوئی کام نہ ہو سکے گا۔ عبد اللہ حمار کے بارے میں مروی ہے کہ شراب پینے پر انہیں بار بار سزا دی جاتی تھی۔ حالانکہ خود حضور نے ان کی نسبت بیان کیا تھا کہ عبد اللہ، اللہ سے اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتا ہے۔ اسی طرح خالد کے حق میں آپ نے فرمایا تھا کہ یہ اللہ کی تلواروں میں سے ایک تلوار ہے، مگر جب وہ بنی خزیمہ میں کوئی خلاف بات کہہ بیٹھے تو حضور نے یہ دعا کی کہ الہی جو کچھ خالد نے کیا ہے میں اس سے بالکل علیحدہ بے زار ہوں۔ اسی طرح مروی ہے کہ آپ نے علی سے فرمایا تھا کہ "انست منی وانا منک" یعنی تو مجھ سے اور میں تجھ سے ہوں مگر جب غلی ابو جہل کی بیٹی سے شادی کرنے پر تیار ہوئے تو حضور نے یہ فرمایا کہ بنی مغیرہ مجھ سے اجازت چاہتے ہیں کہ وہ اپنی بیٹیوں کو غلی سے بیاہ دیں میں انہیں کبھی اجازت نہ دوں گا۔ تین بار سختی سے آپ نے یہ فرمایا۔ ہاں پھر آپ نے یہ کہا یہ بات اس وقت ہو سکتی ہے کہ ابن ابی طالب میری بیٹی فاطمہ کو طلاق دے دے پھر بنی مغیرہ کی لڑکیوں میں سے کسی سے شادی کرے قسم ہے اللہ کی اللہ کے رسول کی بیٹی اور اللہ کے دشمن کی بیٹی ایک ہی آدمی کے پاس ہرگز نہیں رہ سکتی۔ ایک اور حدیث میں ہے کہ حضور انور نے صدیق اکبر کو دیکھا کہ وہ احرام کی حالت میں اپنے غلام کو مار رہے ہیں آپ نے فرمایا دیکھو یہ محرم کیا کرتا ہے۔ اس قسم کی اور بہت سی مثالیں ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ اگر کوئی اللہ کا اور اللہ کے رسول کا محبوب ہو تو یہ محبوب ہونا کسی کو اس بات سے نہیں روک سکتا کہ اسے اوب دیا جائے اور اس پر جزیہ کی جائے۔ ساتھ ہی اس کے ایک بات یہ بھی ہے خود حضور انور نے فرمایا ہے کہ جس مسلمان کو کوئی دکھ مدد دینے پر قہر یا تکلیف پہنچے یہاں تک کہ اس کے کوئی کاٹنا بھی چھو جائے تو اللہ ان مصائب کے بدلہ اس کی خطا کو معاف کر دیتا ہے۔ صحیحین میں یہ حدیث موجود ہے، جب یہ آیت نازل ہوئی، من بعمل سوء یحرمہ "یعنی جو شخص کوئی نہ اہل کرے گا تو اُسے اس کی سزا دی جائے گی۔ اس پر صدیق اکبر نے عرض کیا یا رسول اللہ یہ حکم تو ایسا ہے کہ اس سے ہماری کمرٹ گئی حضور نے فرمایا کیا تمہیں

رج پیش نہیں آتا اور کیا تمہیں کوئی تکلیف نہیں ہوتی۔ یا طرح طرح کے مدعے نہیں ہونے بس تمہیں بھی سزا مل جاتی ہے۔ پھر اسکی پریش کی ضرورت نہیں رہتی۔ یہ حدیث امام احمد وغیرہ نے نقل کی ہے۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”جن لوگوں کو حد و لگائی جاتی ہیں وہ ان کے گناہوں کا کفارہ بن جاتی ہے۔“ صحیحین میں عبادہ بن صامت سے روایت ہے وہ کہتے ہیں ایک دن حضور انور ﷺ نے مجھ سے فرمایا کہ ”تم مجھ سے اس شرط پر بیعت کرو کہ نہ تو تم اللہ کے ساتھ کسی کو شریک کرنا نہ زنا کرنا نہ چوری کرنا نہ کسی پر کوئی بہتان باعد صنانہ کسی نیک کام میں میری تا فرمانی کرنا پس تم میں سے جو کوئی اس بیعت کو پوری کریگا اُس کا اجر اللہ پر ہے اگر کسی نے ان باتوں میں سے کسی ایک کو کیا اور اُسے دنیا میں سزا مل گئی تو یہ سزا اسکی خطاؤں کا کفارہ ہو جائے گی اور اگر اُس کے کرنے پر اللہ نے اسکی پردہ پوشی کر دی تو وہ اللہ کے اختیار میں ہے چاہے اُس پر اسے عذاب دے چاہے معاف کر دے۔

ان تمام روایتوں سے یہ بات صاف طور پر معلوم ہوگئی کہ جب آسانی مصیبتیں بغیر آدمی کے فعل کے جاری ہوتی ہیں اس قسم کی ہیں کہ اُن کی وجہ سے اللہ تعالیٰ خطاؤں کو معاف کر دیتا ہے تو پھر وہ تکلیفیں جو مخلوق کی ایذا رسانی اور مظالم سے جاری ہوتی ہیں۔ بدرجہ اولیٰ کفارہ ہو جائیں گی۔ جیسا کہ مجاہدین کو کفارہ سے اپنے اپنپتی ہے انبیاء کو اپنے تکذیب کرنے والوں سے اور مظلوم کو ظالم سے تکلیف پہنچتی ہے۔ فاروق اعظم اور حضور انور رسول اللہ ﷺ کا یہ محمود و مسعود زمانہ تھا کہ جب کوئی شخص شراب پی لیتا تھا تو خود آ کے حضور کی خدمت میں عرض کر دیا کرتا تھا کہ مجھ سے یہ خطا سرزد ہوگئی مجھے اس خطا سے پاک کر دیجئے، حضرت ماعز بن مالک اور غامد یہ دونوں حضور انور ﷺ کی خدمت میں آئے تھے کہ ہمیں ہماری خطا سے پاک کر دیجئے۔ ولی ہو یا غیر ولی اگر اُس سے کوئی خطا سرزد ہو اور تادیب پانے کے بعد اُس خطا سے پاک ہو جائے تو اُس کے مرتبہ میں کوئی فرق نہیں آ سکتا۔ اور اگر کوئی یہ کہے کہ عباد وغیرہ ان امور میں معذور اور مجتہد تھے۔ جنگی بابت عثمان نے اُن پر تعزیر وغیرہ کی تو اس کا حجاب یہ ہے کہ حضرت عثمان کے بارے میں یہ بات بچہ اولیٰ کما جا سکتی ہے کہ جب کچھ انہوں نے ان پر تعزیر وغیرہ قائم کی وہ بھی اس میں مجتہد و معذور تھے۔ کیونکہ وہ خلیفہ وقت اور رحمت کی

اصلاح کرنے پر مامور تھے۔

ایک اور طعنہ: رافضی کہتے ہیں کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے عثمان کے چچا حکم ابن ابی العاص کو مدینہ منورہ سے نکلوایا تھا اور اس کے ساتھ اس کا بیٹا مروان بھی نکالا گیا تھا، حضور کے زمانہ میں اور آپ کے بعد ابوبکر و عمر کے زمانہ میں یہ دونوں باپ بیٹے جلاوطن رہے مگر جب عثمان غلیفہ ہوئے تو دونوں باپ بیٹوں کو مدینہ بلا لیا اور اسی پر قناعت نہ کی کہ مدینہ میں نہیں خالی سکونت کا حکم دیتے بلکہ مروان کو انہوں نے اپنا سررشتہ دار یا وزیر اعظم بنالیا حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ (مجادلہ: ۲۲)

جواب: حکم بن ابی العاص ان لوگوں میں سے ہے جو فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئے تھے۔ اور یہ سب دو ہزار آدمی تھے اس وقت مروان کی عمر بہت چھوٹی تھی ابن زبیر اور مسعود بن خرمہ کے ہم عمروں میں سے شمار کرنا چاہئے۔ مکہ فتح ہونے کے وقت مروان کی عمر سات سال کی تھی اسلئے حضور کے زمانہ میں ایسی مغربی میں مروان کسی ایسی خطا کا مرتکب نہیں ہو سکتا تھا جس سے اسے جلاوطن کر دیا جائے۔ جلاوطن، وطن سے ہوا کرتے ہیں۔ نہ غیر شہر سے یہ مکہ کا رہنے والا تھا اگر مکہ سے علیحدہ کسی دوسرے شہر میں بھیج دیا جاتا تو اس وقت اسے جلاوطن کہتے۔ سوال فقط یہ ہے کہ درحقیقت وہ اور اسکا باپ نکالے بھی گئے تھے۔ یا یہ رافضیوں کی گھڑت ہے اسکے بارے میں علماء نے بہت کچھ چھان بین کی ہے اور یہ بات پاسیہ ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ دونوں باپ بیٹے خود ہی چلے گئے تھے ان کے نکالے جانے کا قصہ صحاح میں کہیں بھی نہیں اور نہ اسکی کوئی سند ہے۔ اس کے علاوہ شریعت میں زانی اور عتھ لوگوں کی بابت جلاوطن ہونا بے شک آیا ہے بالخصوص انہیں لوگوں کو جلا وطنی کی سزا دیجاتی تھی اور اگر حضور انور ﷺ نے ان کے علاوہ بھی کسی کو جلا وطنی کی سزا دی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ بھیجے گئے جلاوطن کردیا گیا شریعت میں کسی ایسے گناہ یا جرم کا پتہ نہیں لگتا جس کی سزا میں کوئی شخص بھیجے گئے جلاوطن کر دیا جائے۔ جلاوطن کی مدت زیادہ سے زیادہ ایک سال ہے عتھ اور زانی کی جلاوطنی بھی اتنی ہی مدت کی ہوتی ہے تاکہ وہ اس عرصہ میں اپنے فعل شنیع سے توبہ کر

لے اور اپنے وطن میں آ جائے۔ اب دیکھو اگر حاکم کا سزا دینا کسی ایسے گناہ کی وجہ ہو کہ وہ اس سے توبہ کر لے تو جس وقت وہ اس سے توبہ کرے گا تو سزا اس سے ساقط ہو جائے گی۔ اور اگر سزا کسی بری خطا پر ہے تو وہ اجتہادی امر ہے۔ اس میں نہ مقدار معین ہے نہ وقت اور جب یہ اس طرح ہے تو حکم بن ابی العاص کی جلاوطنی بشرطیکہ رافضیوں کے کہنے کے مطابق اسے جلاوطنی قرار دیا جائے ہجرت اخیر میں ہوئی تھی اس لئے ابو بکر عمر کے زمانہ میں اسکی زیادہ مدت نہیں بڑھی تھی جب عثمان غلیفہ ہوئے اس وقت ان کی جلاوطنی کو ایک عرصہ دراز گزر چکا تھا انہیں بحیثیت ایک خلیفہ اسلام اور مجتہد ہونے کے یہ حق حاصل تھا کہ انہیں بلالیتے۔ جو وقعت اور عزت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حضور انور کی نظروں میں تھی وہ کسی سے چھپی ہوئی نہیں ہے۔ حضور نے ان کی سفارشوں پر شدید سے شدید خطا دار کی خطائیں دی مثلاً عبداللہ بن ابی سرح جو کاتب وحی تھا اور پھر اسلام سے مرتد ہو گیا تھا حضور نے اس کا خون معاف کر دیا تھا۔ گویا انتہائی سزا تھی جو حضور نے اس کیلئے تجویز کی تھی جس سے زیادہ کوئی اور سخت سزا انہیں ہو سکتی اور حضور کی نظروں میں اسکا جرم ایسا سنگین تھا کہ آپ نے اس کے قتل کا فتویٰ دے دیا تھا مگر جب عثمان حضور کی خدمت میں اُسے لیکے حاضر ہوئے اور اسکی سفارش کی تو حضور نے عثمان کی سفارش کو رد نہیں کیا اور عبداللہ سے اسلام پر دوبارہ بیعت لے لی اس کے مقابلہ میں حکم کا معاملہ تو کچھ زیادہ سنگین نہیں ہے حضور موجود ہوتے اور عثمان حکم کی سفارش کرتے تو حضور ایک لمحہ میں اُسے قبول کر لیتے۔ اس کے علاوہ بہت سی روایتیں ایسی موجود ہیں کہ حضور کی زندگی میں عثمان نے دلوں ہاپ بیٹوں کے بلانے کی اجازت مانگی تھی۔ اور حضور نے بہت خوشی سے اجازت دی تھی مگر یہ ایسے کچھ ایسے ہماری کاموں میں پھنسے ہوئے تھے کہ ان کا کیا ایک آنا محال تھا اس لیے انہیں زیادہ دیر لمگ گئی عبداللہ بن ابی سرح کا قصہ مستبر سندوں سے معروف و مشہور ہے لیکن حکم کے قصہ کو جس راوی نے ذکر کیا ہے مرسل ہی نقل کیا ہاں مورخوں کا بھی بیان اس کے متعلق مکران کے بیان پر ہرگز وثوق نہیں ہو سکتا۔ عثمان کے فضائل پر اگر خیال کیا جائے تو یہ سب اور ذلیل جملے ان فضیلتوں تک نہیں پہنچ سکتے۔ عثمان کی شان ان مطامع سے بدرجہا اوّلیٰ ہے حضور انور ﷺ کی محبت بھی کچھ عثمان سے تھی اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ حضور اکبر آپ کی تحریف کیا کرتے تھے اور

آپ نے اپنی دو صاحبزادیوں کی شادی یکے بعد دیگرے اُن سے کی تھی اُن کے جنتی ہونے کی حضور نے کلمۃ الفاظ میں شہادت دی انہیں اپنا آدمی سمجھ کر مکہ طیبہ اور مکہ منورہ کے بعد اُن کی طرف سے اُن کے لیے آپ نے خود ہی بیعت کر لی اس کے علاوہ سب صحابہ نے اپنے اپنے اختیار سے انہیں مقدم رکھا تھا۔ فاروق اعظم نے تو اُن کے بارہ میں یہ شہادت تھی کہ جس وقت حضور کی وفات ہوئی ہے تو آپ اُن سے راضی اور خوش تھے۔ اسی قسم کی بہت سی باتیں ہیں جو اس امر کے قطعی یقین ہونے کو ثابت کرتی ہیں کہ بیشک عثمان بڑے اولیاء اللہ اور اُن پر ہیر زگار لوگوں میں سے تھے کہ اللہ اُن سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے۔ اس یقین میں ایسی نقل سے جسکی کچھ سند بھی ٹھیک نہ ہو اور نہ یہ معلوم ہو کہ یہ واقعہ درحقیقت کس طرح ہے۔ عثمان کی شان مقدس و اطہر میں کوئی فرق نہیں آ سکتا۔ کون بیوقوف سے بیوقوف شخص بھی عثمان کو ایسے امر سے خطا وار ٹھہرا سکتا ہے۔ جسکی سچی حقیقت پر پردہ پڑا ہوا ہو۔ جو لوگ کشابہ سے محکم کا مقابلہ کرتے ہیں۔ وہ تاریک خمیری اور کج روی میں گرفتار ہوتے ہیں انہیں سے فتنہ و فساد پیدا ہوتے ہیں ہمیں اس بات کا پورا یقین ہے کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے کسی کے ہمیشہ کیلئے جلا وطن رہنے کا ہرگز حکم نہیں دیا۔ حضرت عثمان کی دلی کیفیت اور فطرت یہ تھی کہ وہ اللہ سے بہت ڈرتے تھے آپ ہرگز کوئی فعل عمداً یا انہیں کر سکتے تھے جو خلاف خدا اور رسول ہو اب یہ ایک لنگڑا اعتراض یا حدیث کہ ابو بکر و عمر نے اپنے زمانہ خلافت میں اُن دونوں باپ بیٹوں کو کیوں نہیں بلایا۔ اس وقت منہ کے بل گر پڑتا ہے کہ جب معترض کوئی ایسی روایت پیش نہیں کر سکتا نہ کوئی ایسی روایت کسی کتاب میں موجود ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ دونوں باپ بیٹوں نے ابو بکر و عمر کے حضور میں مدینہ یا مکہ واپس آنے کی درخواست بھیجی تھی اور وہ درخواست رد کر دی تھی یا یہ کہ ابو بکر و عمر کو اس کا تو بہ کرنا معلوم نہ ہوا اور عثمان کو معلوم ہو گیا ہو یا عثمان کی خدمت میں اس نے واپس آنے کے لیے درخواست دی ہو۔ اور اگر ان سب باتوں کو بھی نہ مانیں اور رافضیوں ہی کے بے سند بیان کو تسلیم کر لیں تو زیادہ سے زیادہ عثمان کی اجتہادی قلمی ہو سکتی ہے اور یہ اجتہادی قلمی ہرگز آپ کے مراد میں کوئی شخص نہیں پیدا کر سکتی۔ اب رہی یہ بات کہ عثمان نے مروان کو اپنا سرحدار یا خدمتگاہ میں کسی کا دینا چاہا تھا یہ بات بالکل خلیفہ وقت کے ہاتھ میں ہے وہ

جبکہ مصلحت دیکھے اپنا کارکن بنالے۔

کونسا ایسا جرم مروان نے کیا تھا کہ اسکی سزا میں اُسے کوئی عہدہ خلافت کا نہ دیا جاتا۔ تمام اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ جس وقت حضور کی وفات ہوئی ہے تو مروان بالغ بھی نہیں ہوا تھا۔ اس وقت اسکی عمر زیادہ سے زیادہ دس سال کی تھی یہ ظاہر دباطن میں ہر طرح مسلمان تھا قرآن پڑھتا اور احکام دین سیکھتا تھا کوئی بات اس میں ایسی نہیں تھی جسکی وجہ سے اُسے بُرا کہا جاتا لہذا اُسے سرشتہ دار کر لینے میں عثمان کی کوئی خطا نہیں۔ اب رہا اسکا باپ وہ مطلقاً لوگوں میں سے تھا مطلقاً میں اکثر اچھے مسلمان تھے کسی سے ایسے گناہ کا ہونا جس پر اُسے سزا دی گئی ہو اُس سے درپردہ منافق ہونے کو ثابت نہیں کرتا، اس کے علاوہ جو واقعی منافق ہیں اُن پر بھی ظاہر میں اسلام ہی کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ مکہ فتح ہونے کے بعد مطلقاً میں کوئی ایسا شخص نہیں تھا جس نے اللہ کی اور اللہ کے رسول کی ظاہر اور کھلم کھلا مخالفت کی ہو بلکہ وہ وارث بھی ہوتا تھا اور مورث بھی اس کا جنازہ کی نماز پڑھی جاتی تھی۔ مسلمانوں کے قبرستان میں اُسے دفن کیا جاتا تھا۔ اسلام کے تمام احکام اُس پر اُسی طرح جاری ہوتے تھے جس طرح اوروں پر۔ اوس و خزوج کے خاندانوں میں سے چند لوگوں کا منافق ہونا مشہور تھا جیسے عبد اللہ ابن ابی بن سلول اور اُس کے ہم خیال یار دوست۔ بایں ہمہ بعض اوقات مسلمان ہی ان منافقوں کی حضور انور کے آگے حمایت کرنے پر تیار ہو جاتے تھے جیسا کہ حضور انور کے آگے سعد بن عبادہ نے ابن ابی کی بہت بڑی حمایت کی تھی۔ یعنی سعد بن معاذ سے صاف طور پر کہہ دیا تھا کہ قسم ہے اللہ کی نہ تم اسے قتل کرو گے نہ قتل کر سکتے ہو۔ یہ بلا شک سعد سے خطا ہوئی کہ اس نے ایک کھلے منافق کی حمایت لی مگر اس خطا سے سعد ایمان کے دائرہ سے خارج نہیں ہو گیا بلکہ سعد اہل جنت اور انصار سابقین اولین میں سے ہے اس کے مقابلہ میں اگر عثمان نے ایسے دو باپ بیٹوں کو پناہ دی یا مدینہ لایا ہو جن کا منافق ہونا کسی طرح سے معلوم نہ ہو تو وہ کیونکر خطا وار ظہر سکتے ہیں اور منافق بھی ہوتے تو بھی عثمان کا اُن پر احسان کرنا عثمان کے حق میں کچھ باعث طعن نہیں ہو سکتا تھا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا يَنْهٰكُمْ اللّٰهُ عَنِ الْبَيْتِ لَمْ يُقَالُوْا لَكُمْ هٰذَا بَيْتُ اللّٰهِ وَلَكُمْ مَنَاصِبُ حَوْلَہٗ فَجُوْاہُمْ مِّنْ دِيَارِہُمْ اَنْ يَّبْرُوْاہُمْ اِنَّ اللّٰہَ يُحِبُّ الْمُفْسِدِیْنَ (مائدہ: ۸) یعنی اللہ تمہیں

ان لوگوں سے منع نہیں کرتا جو تم سے دین کے بارے میں کبھی نہ لڑے ہوں نہ جنہیں انہوں نے تمہارے گمروں سے نکالا ہو کہ تم ان کے ساتھ احسان کرو اور ان کے ساتھ بانصاف پیش آؤ چھٹک اللہ انصاف کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے۔ صحیح میں ثابت ہے کہ صدیق اکبر کی صاحبزادی اسماء نے حضور سے عرض کیا تھا یا رسول اللہ میری ماں کا ایسی حالت میں انتقال ہوا ہے کہ وہ مسلمان نہیں تھی کیا میں اس کے ساتھ کچھ صلہ رحمی کر سکتی ہوں حضور نے فرمایا ہاں تم اپنی ماں کے ساتھ صلہ رحمی کرو۔ پھر صفیہ بنت جحش بنی قریظہ نے اپنے یہودی قرابت داروں کے لئے کچھ وصیت کی تھی اس سے ظاہر ہے کہ جب مسلمان اپنے کفار قرابت داروں کے ساتھ صلہ رحمی کر سکتا ہے اور یہ اسے ایمان سے خارج نہیں کرتا تو پھر یہ صلہ رحمی کرنا ایسے آدمی کو ایمان سے کیونکر خارج کر دے گا جو اپنے مسلمان قرابت داروں کے ساتھ سلوک کرے زیادہ سے زیادہ ان لوگوں کی بابت یہ شک ہو سکتا ہے کہ وہ نفاق کے ساتھ متہم تھے لیکن ام المؤمنین صفیہ بنت جحش ابن اخطب کا باپ تو ان لوگوں کا سرغنہ تھا جو اللہ کی اور اللہ کے رسول کی مخالفت پر تلے ہوئے تھے صفیہ ایک نیک دل اور باخبر نبی نبی امیات المؤمنین میں سے تھیں جن کے حق میں جنتی ہونے کی شہادت ہو چکی تھی۔ جب یہ انتقال کرنے لگیں تو اپنے بعض یہودی قرابت داروں کے لئے وصیت کر دی ان کے اس فعل پر ان کی بہت تعریف کی گئی فقہانے اس واقعہ سے یہ استدلال کیا ہے کہ مسلمانوں کو اہل ذمہ پر صدقہ کرنا ان کے ساتھ صلہ رحمی کرنا اور ان کے حق میں وصیت کرنا جائز ہے۔ ان سب باتوں کے دیکھنے کے بعد یہ بآسانی سمجھ میں نہیں آ سکتا ہے کہ عثمان کے ذمہ اس سے کوئی برائی لازم آگئی کہ انہوں نے اپنے ایسے چچا پر احسان کیا جو حکم کلام مسلمان تھا ایک نبی بات اور سننے کے قابل ہے کہ حاطب بن ابی بلتعہ جنگ ہند اور جنگ حدیبیہ میں شریک ہونے کی وجہ سے حضور انور کی نظروں میں ممتاز ہو گیا تھا اور حضور انور اس کے جنتی ہو چکی شہادت دے چکے تھے مگر فتح مکہ کے بعد اس شخص نے حضور انور کی بہت سی پوشیدہ خیریں شریکین کو لکھ کے سمجھ دی تھیں اس پر مسلمانوں کو غصہ آیا اور انہوں نے حضور کی خدمت میں عرض کیا کہ وہ منافق ہے حضور نے ارشاد کیا کہ جنہیں کیا خبر ہے تم اسے منافق نہ کہو شاید اللہ تعالیٰ نے بدعالوں کی خطاؤں کو مدت العمر کو معاف کر دیا ہو اب سمجھنے کی بات ہے کہ حاطب نے

جیسا سنگین جرم کیا کہ حضور انور کی خبری مشرکوں سے کر دی۔ یہ بظاہر قابل معافی نہیں معلوم ہوتا مگر اس پر بھی حضور اس بات کے لیے تیار نہ تھے کہ حاطب کی نسبت بُرے الفاظ میں اس کے مقابلہ میں حضرت عثمان کا معاملہ پیش کیا جائے تو عثمان اور حاطب کی نسبت اُس سے بھی کم ہوگی جو ذرہ کو آفتاب سے ہے لہذا حضور نے جب اس کے جنتی ہونے کی شہادت دے دی تو پھر اُن کی نسبت ناپاک الفاظ اور مطاعن استعمال کرنے کو یا حضور انور کے طرز عمل کی تکذیب کرنی ہے۔

ایک اور طعنہ: رافضی کہتے ہیں عثمان نے ابوذر کو ربذہ میں جلاوطن کر دیا تھا اور اس قدر پٹوایا تھا کہ اُن کی کمال اُڑادی تھی حالانکہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے اُن کے حق میں یہ فرمایا کہ آسمان وزمین کے بیچ میں اگر کوئی زیادہ سچا ہے تو ابوذر ہے اور یہ بھی فرمایا تھا کہ اللہ نے میری طرف وحی بھیجی ہے جس سے مجھے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ میرے چار صحابہ سے محبت رکھتا اور اُن سے محبت رکھنے کا مجھے بھی حکم دیا ہے۔ کسی نے دریافت کیا حضور وہ چار صحابہ کون ہیں حضور انور نے ارشاد کیا علی تو ان کے سردار ہیں باقی سلمان، مقداد اور ابوذر ہیں فقط

جواب: یہ حدیث رافضیوں کی من گھڑت ہے لہذا اس کے متعلق زیادہ تحقیق و تنقید کی ضرورت نہیں صرف ایک بات کا جواب دیا جاتا ہے جو ابوذر اور اُن کی حالت کے متعلق ہو۔ اصل بات یہ ہے کہ ابوذر کو ربذہ میں نکلوانہیں دیا تھا بلکہ واقعات ایسے پیش آئے جس سے خود ابوذر اپنی خوشی سے وہیں رہنے لگے بات ساری یہ تھی کہ جو مسئلہ مال کی نسبت اُنہوں نے اپنے دماغ سے تراشا تھا اسکی وجہ سے تمام لوگ اُن سے ناراض تھے اور رات دن جھگڑے مٹتے ہوتے رہتے تھے۔ بلاشبہ ابوذر ذاتی طور پر نہایت نیک اور تارک الدنیا آدمی تھے اور تارک الدنیا ہونے میں انہیں یہاں تک غلو ہو گیا تھا کہ وہ اسے واجب قرار دیتے تھے یعنی ترک و دنیا کو واجب کہتے تھے اور اُس مذہب کو انہوں نے کفر قرار دے دیا تھا جسے کوئی شخص اپنی ضرورت سے زیادہ کچھ جمع کرے غلو یہاں تک آپ کے کلام میں ہو گیا تھا آپ کہا کرتے تھے کہ جو شخص روپیہ جمع کرے گا دوزخ میں اُسی مذہب سے اُسکے دماغ دیے جائیں گے۔ اس مسئلہ پر زید بنی سہیل تان کے قرآن اور حدیث سے دلیلیں دیا کرتے تھے مگر یہ دلائل اُن کی ساختہ اور پرداختہ ہوتی تھیں پس قرآن و حدیث سے اُنہیں

کچھ تعلق نہ تھا انہوں نے اپنی دعویٰ کے ثبوت میں قرآن مجید کی یہ آیت پیش کی تھی وَالسَّيِّئِينَ يَكْفِزُونَ اللَّهَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَ نَهَايَ سَبِيلِ اللَّهِ یعنی اور جو لوگ سونے اور چاندی کو جمع کرتے ہیں اور اسے اللہ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے۔ اس آیت سے کسی طرح بھی ابوذر کا مطلب حل نہیں ہوتا ابوذر اسی فطی پر گئے تھے کہ روپیہ کانٹس جمع کرنا ہی دوزخ میں جانے کا باعث ہے خواہ اس روپیہ میں سے اللہ کے نام کیوں نہ دیا جائے یا آئندہ انسان نے اپنی آئندہ ضرورتوں کا لحاظ کر کے اُسے کیوں نہ جمع کیا ہو۔ جو آیات وہ اپنی دلیل میں پیش کرتے ہیں اُن سے کچھ بھی اُن کے دعوے کو تقویت نہیں ہوتی اسی طرح انہوں نے ایک حدیث بھی اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کی ہے اور اُن کا بیان ہے کہ میں نے حضور انور رسول اللہ ﷺ سے سنی تھی وہ حدیث یہ ہے

يَا اِهَابُوا مَا احْبَابُ يَكُونُ لِي مِثْلُ اَحَدِ ذَهَبَا يَمْضِي عَلَيْهِ ثَلَاثَةٌ وَعِنْدِي مِنْهُ دِينَارٌ اِلَّا دِينَارًا اَوْ صَدَه لَدَيْنِ“ یعنی حضور انور فرماتے ہیں اے ابوذر مجھے یہ پسند نہیں ہے کہ میرے پاس احد کے برابر سونا ہے اس پر تین دن گزر جائیں اور اس میں سے میرے پاس ایک دینار بھی باقی رہے بلکہ میری دلی خواہش یہ ہے کہ میں کل خرچ کر دوں مگر یہ کہ کوئی دینار میں قرض ادا کرنے کے لیے رکھ لوں۔ اس حدیث سے بھی ابوذر کے دعوے کو تقویت نہیں ہوتی کیونکہ حضور نے آئندہ ضرورتوں کا لحاظ کرنے کے لیے اس میں ارشاد فرمایا اگرچہ یہاں صرف قرض کا لفظ آیا ہے مگر اس سے وہ ضرورتیں کہ جو انسان پر ہمیشہ ظاہر ہوتی رہتی ہیں۔ بیماری دکنی شادی غمی اُن پر لحاظ کرنے کی طرف صاف اشارہ پایا جاتا ہے۔ کیونکہ بعض انسانی ضرورتیں ایسی ہیں کہ وہ قرض ادا کرنے سے بھی زیادہ اہم تر اور نازک ہیں۔ ابوذر سے صرف ان کے مبالغہ اور سختی کی وجہ سے لوگ ناراض رہتے تھے مگر جب عبدالرحمن ابن عوف کا انتقال ہوا تو انہوں نے کچھ مال چھوڑا ابوذر نے اس مال کو کنز میں سے ٹھہرا دیا یعنی ایسا مال جسکی وجہ سے آدمی پر قیامت میں عذاب ہوگا۔

حضرت عثمان نے ابوذر سے کہا یہ آپ کیا غضب کرتے ہیں کہ خدا اور رسول کے خلاف فیصلہ دیتے ہیں اور آپ ٹکس مال جمع کرنے پر اتنا تشدد کیوں کرتے ہیں اس پر ابوذر بحث کرنے لگے اس میں کعب وہاں آگئے انہوں نے صاف اور کلمے الفاظ میں حضرت عثمان کی تائید کی ابوذر کو

حصہ آگیا اور انہوں نے بلا وجہ کعب کو مارا حضرت عثمان نے بمشکل بچاؤ کیا اور کعب کو وہاں سے ہٹا دیا۔ ابو ذر کا تشدد اس مسئلہ میں اس قدر بڑھا ہوا تھا کہ وہ اپنا عقیدہ بنانے کے لیے مار پیٹتے بھی نہیں چھوکتے تھے شام میں حضرت معاویہ اور ابو ذر کا اسی بات پر جھگڑا ہو گیا اور اس کا یہاں تک طول کچھا کہ اگر حضرت معاویہ ضبط نہ کرتے تو خونریزی ہو جاتی۔ یہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ناسک لوگوں کی ایک جماعت نے ابو ذر کی بھی موافقت کی ہے جیسا کہ عبدالواحد بن زید وغیرہ سے نقل کیا گیا ہے۔ بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ شبلی بھی ابو ذر کی رائے کے ساتھ تھے لیکن خلفائے راشدین تمام صحابہ اور تابعین اس مسئلہ پر ابو ذر کے بالکل خلاف ہیں۔ کیونکہ صحیح میں حضور ﷺ سے ثابت ہو چکا ہے آپ نے فرمایا لیس فیما دون خمسۃ اوسق صدقۃ و لیس فیما دون خمس ذل صدقۃ و لیس فیما دون خمس اذاق صدقۃ یعنی پانچ وسق (فلفہ) سے کم میں زکوٰۃ نہیں ہے اور نہ پانچ اذوقوں سے کم میں زکوٰۃ ہے اور نہ پانچ اوتیوں (یعنی دو سو درہم) سے کم میں زکوٰۃ ہے۔ فقط۔ اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ دو سو درہم سے کم زکوٰۃ واجب ہونے کی نفی کی گئی ہے۔ اور اس میں یہی شرط نہیں ہے کہ درہموں کے رکھنے والے کو ان کی ضرورت ہو یا نہ ہو۔ جمہور صحابہ کنز اس مال کو کہتے ہیں جس کے حقوق ادا نہ کئے جائیں یعنی اس میں سے زکوٰۃ وغیرہ نہ دی جائے اس کے علاوہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے میراث کی تقسیم فرمادی ہے۔ حالانکہ میراث دینی ہوتی ہے جو کوئی مورث مال چھوڑ مرے خود حضور رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں اکابر صحابہ مالدار تھے جن میں انصار و مہاجرین دونوں شامل ہیں۔ انہما میں بھی کئی نبی مالدار تھے۔ ابو ذر تو لوگوں پر وہ حکم واجب کرتے تھے جو اللہ نے اُن پر واجب نہ کیا اور ابو ذر ان کے ایسے فعل کی نمائندگی کرتے تھے جس فعل پر اللہ نے اُن کی نمائندگی نہ کی ہو۔ ابو ذر نے جو حضور انور کا ارشاد نقل کیا ہے اس میں بھی واجب ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے بلکہ صرف اس سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے یہ فرمایا کہ مجھے یہ پسند نہیں ہے کہ تیسری رات گزر جائے اور میرے پاس اس میں سے کچھ رہے۔ پس حضور انور کا یہ فرمانا تیسری رات سے پہلے پہلے اس مال کے نکال دینے پر مستحب ہونے پر دلالت کرتا

ہے نہ کہ واجب ہونے پر اور اسی طرح حضور انور کا یہ فرمانا: **المحکرون ہم الا قلوب** اس امر کی دلیل ہے کہ جو لوگ زیادہ مالدار ہیں قیامت میں ان کی نیکیاں کم ہوں گی۔ اُس وقت کہ جب انہوں نے اس مال میں سے اللہ کی راہ میں کچھ نہ نکالا ہو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جسکی نیکیاں کم ہوں وہ اہل دوزخ میں سے ہو جبکہ اُس نے نہ کوئی کبیرہ گناہ کیا ہو اور نہ اللہ کے فرضوں میں سے کسی فرض کو ترک کیا ہو۔ فاروق اعظم جیسے اپنی رعیت کے خبر گیراں تھے اُسے سب جانتے ہیں اُن کے زمانہ میں نہ مالدار حد سے بڑھے اور نہ فقیر زیادہ ہوئے لیکن عثمان غنی کی خلافت میں مالدار بہت بڑھ گئے یہاں تک کہ اکثروں کے پاس مقدار مباح سے مال زیادہ ہو گیا۔ وجہ یہ تھی کہ اسلامی فتوحات کو وسعت ہوتی جاتی تھی مفتوحہ ممالک میں امن قائم ہو گیا تھا تجارت کی گرم بازاری ہو گئی تھی قافلوں کی آمد و رفت زیادہ بڑھ گئی تھی ایسے پر امن زمانہ میں ہمیشہ دولت مند زیادہ ہو جایا کرتے ہیں۔ فاروق اعظم کی خلافت میں فتوحات کی ایک رو آتی تھی اور وہ روز بروز بڑھتی چلی جاتی تھی حضرت عثمان کی خلافت میں اُس رو کو ایک سکون ہوا اور اسکی رفتار ایک حد تک دبی پڑ گئی اس لیے تمدن اور تجارت کو بے اہتار ترقی ہوئی جس کا نتیجہ لوگوں کی دولت مندی ہے۔ ابوذر کچھ قدرتی طور پر دولت کو پسند نہیں کرتے تھے اور دولت بڑھ رہی تھی اور ابوذر کی مخالفت ترقی کر رہی تھی یہاں تک کہ انہوں نے مباحات سے بھی منع کرنا شروع کر دیا اور اس سے فتنہ و فساد پیدا ہونے لگے اور لوگوں میں ایک غلط فہمی پھیلی ہو گئی تھی کہ ابوذر نے مدینہ کو چھوڑ کے ربذہ میں جا کے قیام کیا۔ معمولی عمل والا بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ عثمان غنی کو ابوذر سے کوئی ذاتی کد کاوش نہ تھی عثمان ان سے کوئی ذاتی غرض رکھتے تھے ابوذر کا سب آدمیوں سے زیادہ سچا ہونا اس بات کو ثابت نہیں کرتا کہ وہ سب سے افضل بھی تھے بلکہ اس کے مقابلہ میں ابوذر ایک ضعیف مومن تھے جیسا کہ صحیح میں حضور انور سے ثابت ہے آپ نے فرمایا تھا یا اباذر الی اراک ضعیفا وانی احب لک ما احب لنفسی لا تلمون علی العین ولا تولین مال یمم یعنی اے ابوذر مجھے تم ضعیف آدمی معلوم ہوتے ہو میں تم میں وہی بات پسند کرتا ہوں جو اپنے لیے پسند کرتا ہوں (اللہ کے لیے) تم دو

آدمیوں پر بھی حاکم نہ بننا اور نہ کسی پر جہنم کے مال کے منتظم بننا۔ فقط۔ پھر صحیح میں حضور انور سے یہ بھی ثابت ہو چکا ہے آپ نے فرمایا المؤمن القوی خیر وأحب إلى الله من المؤمن الضعیف یعنی مومن قوی بہتر ہے اور وہ ضعیف مومن سے اللہ کو بہت زیادہ محبوب ہے۔ پس اہل شوریٰ سب قوی مومن تھے اور ابوذر اور ان جیسے اور لوگ ضعیف مومن تھے پس وہ مومن جو خلافت نبوت کے قابل تھے ابوذر سے بدرجہ افضل ہوئے۔ اس سے زیادہ اُن کی افضلیت اور ابوذر کے ضعف قلبی، ضعف دماغی، یا ضعف فطرت کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔

ایک اور الزام: رافضی کہتے ہیں کہ عثمان نے حدود اللہ کو ضائع کر دیا تھا اور اس کے ثبوت میں یہ بیان کرتے ہیں کہ عبید اللہ بن عمر کو قتل نہیں کیا جس وقت اُس نے علی کے آزاد کردہ ہرمزان کو مسلمان ہونے کے بعد قتل کر دیا تھا علی نے عبید اللہ کی بہت تلاش کرائی تاکہ ہرمزان کے قتل کا اس سے انتقام لیا جائے لیکن وہ حضرت معاویہ کے ساتھ شام میں جا ملا۔ حضرت عثمان نے یہ بھی چاہا تھا کہ ولید بن عقبہ کی شراب خواری کی حد کو معطل کر دیں لیکن علی نے اس پر حد لگا دی اور یہ فرمایا کہ میرے ہوتے ہوئے اللہ کی حدود ہرگز معطل نہیں ہو سکتیں۔ فقط

جواب: رافضیوں کا یہ کہنا کہ ہرمزان حضرت علی کا آزاد کردہ تھا بالکل غلط اور محض غلط ہی کیونکہ ہرمزان تو اُن سواروں میں سے تھا جن کو کسریٰ نے مسلمانوں کے مقابلہ کے لیے بھیجا تھا مسلمانوں نے میدان جنگ میں اُسے زندہ پکڑ لیا اور فاروق اعظم کے حضور میں پیش کر دیا ہرمزان نے مسلمان ہونے کا اقرار کیا فاروق اعظم نے اُسے آزاد کر دیا۔ یہ فاروق اعظم کا اس پر بہت بڑا احسان ہے۔ اب اگر اُس پر حق و لا تھا۔ جو آزاد کرنے میں ہوتا ہے تو وہ سب مسلمانوں کا تھا نہ اکیلے علی کا اور اگر و لا اسی شخص کا ہے جس نے اُسے آزاد کیا ہو تو وہ حق فاروق اعظم کا تھا اور اگر اس پر و لا نہ تھا بلکہ وہ مثل اسی قیدی کے تھا کہ جب اس پر احسان کیا جائے تو اس پر و لا نہیں ہوتا تو ایسے قیدی کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب وہ مسلمان ہو جائے تو مسلمان ہونے کے بعد غلام ہو جاتا ہے یا آزاد رہتا ہے جیسا کہ مسلمان ہونے سے پہلے تھا باوجودیکہ اس پر سب کا اتفاق ہے

کہ مسلمان ہونے کی وجہ سے اسکی جان محفوظ ہو جاتی ہے۔ اس مسئلہ میں دو قول ہیں وہ دونوں قول امام احمد وغیرہ کے مذہب میں ہیں۔ یہ بات تو ثابت ہو چکی ہے کہ علی کا اس میں کوئی حق نہ تھا نہ انہوں نے اس کے غلام بنانے میں یا اسکے آزاد کرنے میں کوئی کوشش کی تھی۔ جب فاروق اعظم شہید کر دیئے گئے اور مغیرہ بن شعبہ کا آزاد کردہ ابولولو گرفتار ہوا جو کافر مجوسی تھا اور جس نے آپ کو شہید کیا تھا تو تحقیق کے بعد یہ بات پائے ثبوت کو پہنچ گئی کہ ہر حران اور ابولولو دونوں ایک ہی جگہ اٹھتے بیٹھتے تھے اور ان میں باہم خوب گفتگو تھی عبید اللہ بن عمر کو یہ بات اچھی طرح معلوم ہو گئی تھی کہ فاروق اعظم کے قتل میں ابولولو کے ساتھ ہر حران کی سازش ہے تمام مدینہ میں لوگ اس بات کا یقین کرتے تھے کہ ہر حران نے ابولولو کو اس خطرناک فعل میں مدد دی، عبید اللہ بن عباس کہتے ہیں جب فاروق اعظم ایک کاری زخم کھا کر گرے تو آپ نے مجھ سے فرمایا کیوں تمہیں یاد ہے تم اور تمہارے والد اس بات کو بہت پسند کرتے تھے کہ ایرانی مدینہ منورہ میں بکثرت آباد ہوں، عبید اللہ کہتے ہیں میں نے عرض کیا ہے شک یہ ہماری غلطی تھی ہمیں خبر نہ تھی کہ یہ ایسے بدکردار خونی نکلیں گے) اب اگر آپ حکم دیں تو جتنے ایرانی اس وقت مدینہ میں موجود ہیں سب کی گردنیں ماری جائیں، فاروق اعظم نے فرمایا نہیں ایسا ہرگز نہ کرنا۔ یہ اب کس طرح ہو سکتا ہے کیونکہ وہ تمہاری طرح کلمہ گو ہیں تمہارے قبلہ کی طرف نماز پڑھتے ہیں، غرض یہ ہے کہ عبید اللہ بن عباس جو عبید اللہ بن عمر سے بہت بڑے فقیہ بڑے دیندار اور اکثر لوگوں سے افضل تھے۔ انہوں نے بھی کھل اُن ایرانیوں کی جو مدینہ میں آباد تھے گردن اڑانے کے لیے حضرت عمر سے اجازت مانگی تھی۔ اس پر اگر عبید اللہ بن عمر نے صرف ہر حران کو قتل کر دیا تو کونسی غضبناک کارروائی کی۔ نہ صرف عبید اللہ بن عباس بلکہ مدینہ کے کل مہاجر و انصار ایرانیوں کے خلاف بھڑک اُٹھے اور یہ ایک لازمہ قانون قدرت تھا کہ ایسی حالت میں انہیں جوش آ جاتا مگر بھلا عبید اللہ بن عمر ہر حران کے قتل کے جواز پر کونسا امر مانع تھا جب ہر حران قتل کر دیا گیا تو اس کے قتل کے بعد عثمان غنی نے لوگوں سے مشورہ لیا کہ آیا عبید اللہ کو اس کے قصاص میں قتل کیا جائے یا نہیں تو اس میں صحابہ کی کثرت رائے اس طرف ہوئی کہ آپ عبید اللہ کو ہرگز قتل نہ کریں کیونکہ کل تو اس کا باپ قتل کیا گیا اور آج وہ قتل کیا جائے گا اس سے اسلام

میں سخت فتنہ و فساد پیدا ہو جانے کا اندیشہ ہے۔ اس سے یہ بات صاف طور پر معلوم ہوگئی کہ ہرمحران کے خون کی عصمت میں ان لوگوں کو شبہ پڑ گیا تھا اور اس میں بھی شک تھا کہ آیا ہرمحران حملہ کرنے والوں میں سے ہے جو بچنے کے مستحق ہوتے ہیں یا فاروق اعظم کے قاتلوں میں شریک ہے جو قتل کئے جانے کے مستحق ہیں۔ جب ایک آدمی کے قتل کرنے میں کئی آدمی شریک ہیں اور ان میں سے بعض قتل کریں اور بعض نہ کریں تو اس میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ قصاص خاص اسی پر ہے جس نے اپنے ہاتھ سے قتل کیا ہو۔ یہی قول امام ابوحنیفہ کا ہے بعض کا یہ قول ہے کہ جب ایک شخص کے قتل کرنے میں قاتل کو اور لوگ بھی مدد دیں تو قاتل اور اس کے مددگار دونوں پر قصاص واجب ہو گا۔ گویا سب نے ملکر اس ایک شخص کو قتل کیا۔ یہی قانون ہم آج کل انگریزی عدالتوں میں دیکھتے ہیں۔ مثلاً زنا اور قصاص کے گواہ جب اپنی اپنی گواہی سے پھر جائیں۔ اور کہیں کہ ہم نے تو جان کے جھوٹ بولا تھا تو اس صورت میں انہیں سزا دینی ضروری ہے اور یہی جمہور کا مذہب ہے جیسے مالک امام شافعی۔ اور امام احمد وغیرہ ہم کا اور اگر یہ صورت درپیش آئی کہ ایک شخص تو قتل کرنے سے رُک گیا اور دوسرے نے آگے بڑھ کے قتل کر دیا تو امام مالک اس رکنے والے اور قتل کرنے والے دونوں پر قصاص واجب رکھتے ہیں۔ اور امام احمد اسے اس بارے میں دو روایتیں ہیں ایک روایت تو اسی کے موافق ہے اور دوسری روایت یہ ہے کہ رکنے والے کو عمر قید کر دیا جائے۔ جیسا کہ ابن عباس سے مروی ہے۔ بعض کا یہ قول ہے کہ قصاص فقط قاتل ہی پر ہے جیسا کہ امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کا قول ہے۔ اس میں بھی اختلاف ہے یعنی جب کوئی شخص کسی کے قتل کرنے کے جرائم کو یقیناً جانتا ہو اور پھر اس کے قتل کرنے پر کسی کو حکم دے دے تو آیا اس شخص یعنی حکم دینے والے پر بھی قصاص ہے یا نہیں اس میں بھی فقہاء کے دو قول ہیں۔ جب ہرمحران ان لوگوں میں سے تھا جنہوں نے فاروق اعظم کے قتل کرنے میں مدد دی تھی۔ تو ایک قول کے مطابق بطور قصاص کے اس کو قتل کر دینا یقیناً جائز ہو گیا۔ فاروق اعظم نے صنعاء کے مشول کی بابت خود یہ فرمایا تھا کہ اگر سارے صنعاء والے اس کے قتل کرنے پر مائل ہوں گے تو میں اس اکیلے کے عوض ان سب سے قصاص لے لوں گا۔ اس کے علاوہ احمد اور غلامی کے قتل کر دینے میں ملا کا اختلاف ہے کہ آیا ان کے قاتل کو بطور حد

کے قتل کیا جائے یا بطور قصاص کے اسکی بابت امام احمد وغیرہ کے مذہب میں دو قول ہیں ایک یہ کہ اُسے بطور حد یعنی بطور سزا کے قتل کیا جائے جیسے رہزنیوں کو قتل کیا جاتا ہے۔ کیونکہ ائمہ اور خلفاء کے قتل کر دینے میں رہزنیوں کے فساد سے بھی زیادہ خرابی ہوتی ہے کیونکہ ان کلوگوں کو قتل کرنے والا اللہ اور اللہ کے رسول سے لڑنے والا اور زمین میں فساد پھیلانے کی کوشش کرنے والا ہے اور جب ہرمزان اُن لوگوں میں سے ہوا جنہوں نے فاروق اعظم کے قتل کرنے میں مدد کی تھی تو وہ زمین میں فساد پھیلانے والا۔ اللہ اور اللہ کے رسول سے لڑنے والا ہوا۔ اس وجہ سے اسے قتل کر دینا واجب تھا۔ اور اگر بفرض محال یہ بھی مان لیں کہ یہ مقتول معصوم الدم تھا یعنی اُسے قتل کرنا حرام تھا۔ لیکن قاتل متاؤل تھا وہ کسی ظاہر شبہ کی وجہ سے اُسے قتل کرنے کو حلال سمجھتا تھا تو یہ شبہ قاتل کی طرف سے جائز ہو جائے گا جس سے اُس پر قصاص واجب کبھی نہیں ہو سکے گا جیسا کہ اُسامہ بن زید نے جب ایک شخص کو لا الہ الا اللہ کہنے کے بعد قتل کر دیا اور اپنے دل میں یہ سمجھے کہ اس وقت یہ کلمہ پڑھنا اُسے معصوم الدم نہیں بنا سکتا۔ حضور انور نے اِس قتل پر اُسامہ کو فقط جھڑکی دے دی مگر قتل نہیں کیا کیونکہ اُسامہ کے پاس بچاؤ کی جو صورت تھی وہ یہ ہی تھی کہ انہیں اس بات کا شک ہو گیا تھا کہ آیا یہ کلمہ پڑھنا اسے معصوم الدم بنا سکتا ہے یا نہیں اور جب اسی طرح عبید اللہ بن عمر بھی متاؤل تھے اور انہیں اس بات کا یقین کامل تھا کہ اس ہرمزان نے میرے پریشان باپ کے قتل کرنے میں قاتل کو مدد دی ہے اور مجھے اِس کا قتل کر دینا جائز ہے ایسی حالت میں کوئی مجتہد یا قاضی ان پر قتل کا فتویٰ نہیں دے سکتا۔ ہر ایک بات میں نیت دیکھی جاتی ہے وہ اس کو خوب سمجھتے تھے کہ میں اسے قتل کی سزا دے رہا ہوں پھر اُن پر قصاص کی فکر واجب ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ ہرمزان کے مدینہ میں ورع نہ تھے اور جس کا کوئی وارث نہیں ہوتا اُس کا دلی یا وارث حاکم وقت ہوا کرتا ہے اور جب ایسے شخص کو جس کا کوئی دلی یا وارث نہ ہو قتل کر دیتا ہے تو امام وقت یا حاکم وقت کو اختیار ہوتا ہے کہ چاہے وہ اُس کے قاتل کو قتل کر دے اور چاہے اُسے معاف کر کے خون بہالے چاہے اُسے یوں ہی چھوڑ دے چونکہ وہ مقتول کا دلی ہوتا ہے اُسے سب طرح کے اختیارات ہیں جو چاہے سو کرے۔ جب یہ مان لیا جائے کہ عثمان غنی نے اِس کا خون معاف کر دیا تھا اور آپ نے یہ ارادہ کر لیا تھا کہ آل عمر کی طرف

سے خون بہا کاروپہ میں بھردوں کا پھر عثمان غنی پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے بلکہ میرے خیال میں تو بجائے اعتراض کے اُنکی تعریف کرنی چاہیے۔ یہ مسئلہ یقیناً اجتہادی تھا کیونکہ صحابہ میں کثرت رائے اس طرف تھی کہ عبید اللہ کو قتل نہ کیا جائے اور بعض کی یہ رائے تھی کہ قتل کر دیا جائے تو اس پر حضرت عثمان کو حق حاصل تھا کہ اپنے اجتہاد سے کام لیتے اور انہوں نے جو کچھ اپنے اجتہاد سے کیا اُس پر کسی شخص کی مجال نہیں ہے کہ اعتراض کی انگلی اٹھائے۔ اور یوں مجانبین کی طرح سے بکواس کرنا قابل توجہ نہیں ہے۔ اسی طرح بجائے عثمان غنی کے علی بن ابی طالب ہوتے اور اپنے اجتہاد سے ایک امر کا فیصلہ کرتے تو کبھی اُن پر بھی اعتراض نہیں ہو سکتا تھا۔ رافضیوں کا یہ کہنا کہ حضرت علی عبید اللہ بن عمر کو قتل کرنا چاہتے تھے اصل حضرت علی پر سخت حملہ ہے اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ رافضیوں کے کہنے کے مطابق حضرت علیؓ کی یہ خواہش تھی تو حضرت علیؓ پر ایک ایسا سخت الزام عائد ہوتا ہے جس سے وہ کبھی بریت حاصل نہیں کر سکتے اس لیے کہ یہ مسئلہ اجتہادی ہے۔ جب ایک خون کے معصوم ہونے کا خود حاکم حکم دے چکا ہو تو پھر حضرت علیؓ کو اُس کے حکم کے خلاف کرنا اور اُس کے حکم کو توڑنا کیوں کر جائز ہو سکتا ہے اس کے ساتھ ہی یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ حضرت علیؓ تو اس مقتول کے ولی بھی نہ تھے۔ جو مدعی بن کے کھڑے ہو جاتے نہ اس مقتول کا کوئی ولی قصاص کا طالب ہوا۔ جب اُس کا حق بیت المال کے لیے تھا تو اس صورت میں امام کو یہ اختیار تھا کہ وہ اسکی طرف سے معاف کر دے یا اس پر خون بہا ڈالے غرض ہر ایک قسم کا حق حاکم کو حاصل تھا یہ بات مسلم ہے کہ ہر مہران کا سوائے سلطان کے اور کوئی عصبہ نہ تھا اور جب کوئی ایسا آدمی قتل کر دیا جاتا ہے جس کا ولی اور عصبہ سوائے سلطان کے اور کوئی نہ ہو تو اُس کا اختیار سلطان ہی کو ہوا کرتا ہے کہ چاہے اُسکے قاتل کو قصاص میں قتل کر دے اور چاہے قتل نہ کرے بلکہ صرف خون بہا لے لے اور وہ خون بہا سب مسلمانوں کا حق ہے اسکو سلطان اپنے اختیار سے بیت المال کے مصارف میں صرف کیا کرتا ہے۔ بہر حال حضرت عثمان کے معاف کر دینے اور اس کے خون کا عوض نہ ہونے کا حکم کر دینے سے بعد عبید اللہ بن عمر کو قتل کرنا کسی صورت سے مباح نہ تھا کہیں سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ خاص اس بارے میں مسلمانوں میں اختلاف تھا۔ پھر ایسی بات حضرت علیؓ کی طرف منسوب کرنی

کیونکہ جواز ہو سکتی ہے۔ جب حضرت عثمان کا انتقال ہو گیا تو سب لوگ منتشر ہو گئے اور عبید اللہ بن عمر جو بڑے نیک آدمی تھے مکہ چلے گئے اور کسی سے بیعت نہیں کی وہ بڑے نیک اور دیندار آدمی تھے۔ ہمیشہ فتنہ و فساد سے علیحدہ رہتے تھے۔ باوجود یہ کہ حضرت علی سے انہیں بہت محبت تھی وہ ان کی تعظیم کرتے ان کی مولاۃ کے قائل تھے اور جو شخص ان پر اعتراض کرتا تھا اسے برا کہتے تھے لیکن مسلمانوں میں قتال ہونے کو وہ ہرگز جواز نہ سمجھتے تھے عبید اللہ بن عمر حضرت عثمان کے شہید ہونے کے بعد ہی حضرت معاویہ کے پاس چلے گئے تھے اس پر بھی عبید اللہ کسی فتنہ و فساد کے موقعہ پر کسی کے سرغٹہ نہیں بنے جیسا کہ محمد بن ابی بکر اور اشتر ثنی وغیرہ کا حال ہے۔ اب ہرمزان کی حالت کو دیکھنا چاہیے وہ یقیناً منافق تھا اللہ اور اللہ کے رسول سے محاربت کرنے والوں میں اور زمین میں فساد پھیلانے والوں میں بدنام ہو چکا تھا غضب اللہ کا اس کے خون پر تو یہ واویلا مچایا جائے اور حضرت عثمان کے خون کو ایسا بے حرمت ٹھہرایا جائے۔ حالانکہ عثمان تو ایسے امام المسلمین تھے کہ جنتی ہونے کی خود حضور انور ﷺ شہادت دے چکے تھے۔ وہ اور ان جیسے اور خلفاء انبیاء کے بعد ساری مخلوق سے افضل تھے۔ تو اتر سے یہ بات ثابت ہے اور کسی کی مجال نہیں ہے کہ اس سے انکار کرے کہ بڑی سے بڑی تکلیفوں اور ذلتوں پر صبر کرنے والا حضرت عثمان سے زیادہ اور کوئی نہ تھا کیونکہ جب لوگوں نے انہیں قید کر لیا اور ان کے قتل کرنے کا ارادہ کیا تو عام طور پر لوگ حضرت عثمان کی مدد کرنے کے لیے جوق در جوق آگئے اور حضرت عثمان سے اجازت مانگی کہ آپ ہمیں ان باغیوں سے جنگ کرنے کا حکم دیں آپ نے بڑی سختی سے منع کیا اور کہا کہ میرا قتل ہو جانا اس کے آگے کوئی حقیقت نہیں رکھتا کہ مسلمانوں میں باہم خونریزی ہو یہاں تک کہ آپ نے اپنے غلاموں کو حکم دے دیا تھا کہ تم میں سے جس شخص نے اپنی تلوار میمان سے نہیں نکالی اسی کو میں نے آزاد کیا بعض لوگوں نے آپ کو یہ مشورہ دیا کہ آپ مکہ چلے جائیے آپ نے فرمایا کہ میں حرم میں فساد پھیلانے والوں میں سے نہیں ہونا چاہتا پھر یہ مشورہ دیا کہ آپ شام کی طرف چلے جائیے جواب دیا کہ میں اپنے ہجرت کے گھر کو نہیں چھوڑ سکتا ہے۔ پھر آپ نے کہا کہ آپ جنگ کیجئے فرمایا کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ کی امت میں سب سے پہلا مسلمانوں کے مقابلہ میں تلوار اٹھانے والا نہیں ہونا چاہتا یہاں تک کہ آپ

شہید ہو گئے آپ کا ایسی حالت میں ممبر کرنا نہ صرف مسلمانوں کے نزدیک بلکہ تمام عقلائے عالم کے نزدیک آپ کے اعلیٰ درجہ کے فضائل میں داخل ہے۔ جو واقعات زمانہ کی پیشانی پر خونی حروف میں لکھے ہوئے ہیں وہ سب حضرت علی کے دور وزہ زمانہ خلافت کے واقعات ہیں پس جب حضرت علی کا ایسے افعال کرنا اُن کی ذات میں قدح کرنے کو واجب نہیں قرار دیتا تو پھر حضرت عثمان پر تنہا ایک منافق ہرمزان کے قتل کرنے پر کیونکر قدح ہو سکتی ہے۔ پھر رافضیوں کا یہ کہنا کہ ولید بن عقبہ کے مقدمہ میں عثمان نے شرابخواری کی حد کو معطل کرنا چاہا تھا لیکن حضرت علی نے اس کے حد لگا دی محض غلط اور بالکل ہے یہ اچھی طرح سمجھ لو کہ ولید پر حد لگی اور وہ حضرت عثمان کے حکم سے لگائی گئی تھی صحیح میں ثابت ہے کہ عثمان ہی نے علی کو حکم دیا تھا کہ تم اس کے حد لگا دو علی نے حد لگائی مگر صرف چالیس کوڑے مارے گویا حد میں ایک طرح کی تخفیف کر دی۔

پھر رافضیوں کا یہ کہنا کہ حضرت علی کہتے تھے میرے ہوتے اللہ کی حدود کو کوئی معطل نہیں کر سکتا سرتا پا غلط اور محض غلط ہے۔ اور اگر اسے صحیح تسلیم کر لیں تو اس میں حضرت عثمان ہی کی تعریف لکھی گئی کیونکہ انہوں نے حضرت علی کی گزارش کو تسلیم کر لیا انہیں اختیار حاصل تھا کہ وہ حضرت علی کی بات کو نہ مانتے کیونکہ وہ حاکم وقت تھے علی تنہا انہیں ان کے راوہ سے نہیں روک سکتے تھے۔ اور اگر حضرت علی میں انہیں روکنے کی قوت نہ تھی تو عثمان کے جن امور پر لوگوں نے اعتراض کئے ہیں تو حضرت علی نے باوجود اپنے اس قدرت کے ان امور سے کیوں نہیں روکا یہ تو حضرت علی پر ہی پراٹھا الزام آتا ہے۔ اس کے علاوہ حد لگانے کے متعلق جب علی نے سفارش کی اور حضرت عثمان نے انکے کہنے کو مان لیا تو اس میں حضرت عثمان کی اعلیٰ درجہ کی دینداری اور حد درجہ کے انصاف کی دلیل ہوئی۔ ولید بن عقبہ کو جس کا یہ جھگڑا ہے حضرت عثمان نے کوڑہ کا حاکم مقرر کیا تھا اہل کو فاس سے خوش نہیں تھے بلکہ اس کا وہاں حاکم ہونا جائز نہیں سمجھتے تھے تعجب ہے کہ حضرت علی نے اُسے کیوں نہ علیحدہ کر دیا۔ اس سے کیا تو یہ بات نکلتی ہے کہ حضرت علی کے خیال میں اس کا حاکم ہونا جائز تھا وہ ایسے عاجز تھے کہ ہوں ہاں کچھ نہیں کر سکتے تھے۔

اب اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جب حضرت علی اُسے حکومت سے علیحدہ کر دینے میں

عاجز تھے تو اُس کے حد لگانے سے کیونکر عاجز نہ ہوئے۔ اس سے صاف معلوم ہو گیا اگر عثمان ولید کے حد لگانے کو نہ چاہتے تو علی اُس سے یقیناً عاجز تھے اور جب حضرت عثمان نے خود بھی چاہا کہ ولید پر حد لگے تو یہ چاہنا اُن کی دینداری کی دلیل ہوئی۔ عام طور پر یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت علی کی موجودگی میں حدود ہمیشہ باطل ہوتی رہیں یہاں تک کہ اُن کی خلافت میں بھی یہی کیفیت رہی۔ رافضیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت علی محض خوفِ تقیہ کی وجہ سے حدود کو چھوڑ دیتے تھے یعنی کبھی کوئی کام اُنہوں نے اخلاقی جرات اور ایمانداری سے نہیں کیا رافضی اُنہیں چاہے جیسا ہی تقیہ باز کہیں مگر ہم اُنہیں ایسا نہیں سمجھتے۔ اب رافضی اذان کے بڑھانے کے متعلق حضرت عثمان پر ایک اعتراض کرتے ہیں کہ جمعہ کے دن دوسری اذان صرف عثمان کی وجہ سے بڑھی اور یہ بدعت ہے لیکن لوگوں نے بعد ازاں اسے سنت قرار دے لیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان کی زندگی میں اور اُن کے شہید ہونے کے بعد نہ صرف اور صحابہ بلکہ خود حضرت علی اس اذان کے موافق تھے کیونکہ جب وہ خود خلیفہ بنے ہیں تو اُنہوں نے اس اذان کو موقوف کرنے کا حکم نہیں دیا حالانکہ حضرت عثمان کے رکھے ہوئے عاتلون کو جنہیں اپنی مرضی کے خلاف سمجھا موقوفی کا حکم دے دیا یہاں تک کہ حضرت معاویہ کو بھی معزول کرنے کا پروانہ بھیج دیا۔ یہ ظاہر ہے کہ اُن لوگوں کو معزول کرنے اور اُنہیں اعلانِ جنگ دینے سے یہ بات حضرت علی کے لیے بہت ہی آسان تھی کہ وہ اس بدعت کو توڑ ڈالتے۔ تاکہ سب لوگوں کو معلوم ہو جاتا اور عام طور پر اس کی روایتیں نقل ہوتی چلی جاتی ہیں۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ اس بدعت کو توڑنے میں لوگ اُن کی موافقت نہ کرتے تھے تو یہ امر یقینی اس بات کی دلیل ہے کہ عام صحابہ اسے مستحب اور مستحسن سمجھتے تھے یہاں تک سابقین اولین میں سے وہ لوگ بھی جنہوں نے حضرت علی کا مقابلہ کیا جیسے عمار اور سہل بن حنیف وغیرہ اسے مستحسن اور جائز سمجھتے تھے یہی لوگ اکابر صحابہ تھے اگر یہ لوگ اس اذان کو روک دیتے تو کوئی منع کرنے والا نہ تھا۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ صحابہ میں بعض ایسے تھے جو اس اذان کے موافق تھے اور بعض مخالف تھے تو پھر یہ مسئلہ اجتہادی مسائل میں سے ہو جائے گا۔ پھر اجتہادی مسئلہ سے حضرت عثمان پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اب اگر اس اذان کو بدعت قرار دیا جائے تو سوال یہ ہے کہ اگر اس کے بدعت کہنے سے یہ مراد ہے کہ اس

سے پہلے کسی نے اسکو نہیں کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل قبلہ سے جنگ کرنا بھی بدعت ہے کیونکہ یہ کہیں سے نہیں معلوم ہوتا کہ علی سے پہلے بھی کسی امام نے اہل قبلہ سے جنگ کی تھی۔ پھر اہل قبلہ سے جنگ کرنے کو اذان سے کچھ بھی مناسبت نہیں کیونکہ اذان تو اس کے مقابلہ میں کوئی حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے علاوہ اگر کوئی یہ کہے کہ بدعت سے یہ مراد نہیں بلکہ بدعت وہ فعل ہے جسے کسی نے بغیر شرعی دلیل کے کیا ہوا اس کا جواب یہ ہے کہ کس دلیل سے معترض کو یہ معلوم ہو گیا کہ عثمان نے اذان کو بغیر شرعی دلیل کے جاری کیا تھا اور علی نے اہل قبلہ سے کسی شرعی دلیل کے ساتھ جنگ کی تھی اس کے علاوہ حضرت علی نے اپنی خلافت میں جامع مسجد میں عید کی نماز پڑھادی حالانکہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ اور اسی طرح ابو بکر، عمر، عثمان کے زمانہ میں کبھی عید کی نماز جامع مسجد یا کسی اور مسجد میں نہیں ہوئی۔ نبی ﷺ اور آپ کے زمانہ میں معروف سنت یہ تھی کہ شہر میں ایک ہی جگہ جمعہ پڑھا جائے اور بقرعید کی نمازیں ایک ہی جگہ ہوں جمعہ کی نماز لوگ مسجد میں پڑھتے تھے اور عیدین کی نماز جنگل میں مگر یہ بدعت حضرت علی نے نکالی کہ عید کی نماز بھی جامع مسجد میں پڑھنے کا حکم دے دیا۔ عذر یہ تھا کہ کسی نے حضرت علی سے کہا کہ شہر میں بہت سے لوگ ضعیف و ناتواں ہیں جو عید گاہ تک نہیں جاسکتے اس پر حضرت علی نے ایک آدمی کو خلیفہ کر دیا کہ وہ مسجد ہی میں نماز پڑھا دے ایک قول تو یہ ہے کہ اُس نے بکبیر کے ساتھ دو رکعتیں پڑھائیں اور بعض کہتے ہیں کہ بلا بکبیر چار رکعتیں پڑھائیں۔ بہر حال اُس نے غلطی کچھ نہ کچھ ضرور کی۔ پھر ابن عباس کو لو جنہوں نے حضرت علی کی موجودگی میں اُن کے زمانہ خلافت میں بصرہ میں تعریف کی (یعنی اہل عرفات کی نقل اتاری) یہ کہیں سے بھی ثابت نہیں کہ علی نے اُن کو اس فعل سے روکا۔ اذان پر تو بعد ازاں چاروں نے ایوں کا اتفاق ہو گیا جس طرح تراویح پر سب کا اتفاق ہو گیا تھا اور یہ تراویح یعنی رمضان بھر شب کی مسجدوں میں قرآن پڑھنے کا حضرت عمر نے حکم دیا تھا مگر حضرت علی کے دو عیدیں کرنے میں اکثر علما کا اختلاف ہے اس میں اور جمعہ فقہاء کے تین قول ہیں بعض کہتے ہیں کہ شہر میں فقط ایک ہی عید اور ایک ہی جمعہ ہونا چاہیے جیسا کہ امام مالک اور امام ابوحنیفہ کے بعض اصحاب کا قول ہے اور مسنون طریقہ بھی یہی ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ ایک شہر میں عید کی نماز تو کی جگہ ہونی چاہئے لیکن جمعہ ایک ہی جگہ ہونا چاہیے جیسا کہ امام

شافعی کا قول ہے اور امام احمد سے بھی اسی کی تائید میں ایک روایت نقل ہوئی ہے اسکی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ عید نماز کے لیے آدی کا معین ہونا چند آدمیوں کا ہونا شرط نہیں ہے جیسا کہ جمعہ کے لیے شرط ہے یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ عید کی نماز حضر اور سفر دونوں حالتوں میں پڑھی جاتی ہے اور یہ حضور انور کی متواتر سنت اور خلفاء و راشدین کے طریقہ کے خلاف ہے۔

بعض کا یہ قول ہے کہ ضرورت کے وقت ایک شہر میں دو جگہ جمعہ پڑھنا بھی جائز ہے جیسا کہ حضرت علی نے ضرورت کی وجہ سے عیدین کی نماز دو جگہ کر دی تھی یہی مذہب مشہور روایت میں امام احمد بن حنبل امام ابوحنیفہ کے اکثر اصحاب اور امام شافعی کے اصحاب میں سے اکثر متاخرین کا ہے اور یہ سب لوگ حضرت علی کے فعل کو حجت اور اپنی دلیل ٹھہراتے ہیں۔ کیونکہ انہیں بھی خلفائے راشدین میں سے سمجھا گیا ہے۔ اسی طرح امام احمد بن حنبل نے شہروں میں تعریف کو (یعنی اہل عرفات کی نقل اتارنے کو جائز کہا اور یہ دلیل بیان کی ہے کہ بصرہ میں ابن عباس نے تعریف کی تھی اور یہ حضرت علی کی خلافت میں ہوا تھا۔ ابن عباس بصرہ میں حضرت علی کے نائب تھے۔ پس امام احمد بن حنبل اور اکثر علماء حضرت علی کے طریقہ کی پیروی کرتے ہیں جیسا کہ وہ فاروق اعظم اور حضرت عثمان کے طریقوں میں ان کی پیروی کرتے ہیں۔ مگر دوسرے علماء جیسے امام مالک وغیرہ وہ حضرت علی کے طریقوں میں ان کی پیروی نہیں کرتے بلکہ فاروق اعظم اور حضرت عثمان کے طریقوں کی پیروی کرنے پر متفق ہیں۔ پس اگر عمر اور عثمان کی شان میں ان کے طریقوں کی وجہ سے قدح کرنا جائز ہے اور ان کے طریقہ کا حال ابھی معلوم ہو چکا ہے کہ اس پر سب متفق ہیں تو علی کے طریقہ کی وجہ سے علی پر قدح کرنا بدعہ اولیٰ جائز ہے۔ اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت علی نے جو کچھ کیا وہ جائز ہے اس میں قدح نہیں ہو سکتی کہ وہ ایسا طریقہ ہے کہ لوگ اس میں ان کی پیروی کرتے ہیں تو پھر جو کچھ علی اور عثمان نے کیا وہ بھی اسی طرح یعنی اسی حکم میں بطریق اولیٰ ہونا چاہیے اور حضرت عمر کا وہ فعل بھی اسی قسم کا ہے آپ کی بابت بیان کیا جاتا ہے کہ آپ نے بنی تغلب کے نصاریٰ پر دغنی زکوٰۃ کر دی تھی کیونکہ وہ زکوٰۃ درحقیقت جز قسمی اسی قسم کے بہت سے امور صحیح روایتوں میں پائے جاتے ہیں

توب تو اس بات کا ہے کہ رافضی جمعہ کی اذان کی بابت حضرت عثمان پر کیوں اعتراض کرتے ہیں جبکہ انہوں نے انصار اور مہاجرین کی آنکھوں کے سامنے اس فعل کو جاری کیا تھا اور ان میں سے کسی شخص نے بھی باوجود آزاد ہونے کے اور آزاد فطرت رکھنے کے نہ اس سے کشیدہ خاطر کی اور نہ اس سے منع کیا۔ رافضی خود اپنی اذان کو دیکھیں کہ انہوں نے اپنی اذان میں ایسے الفاظ بڑھائے دیے ہیں جن کا حضور انور کے زمانہ میں ہونا کہیں سے بھی ثابت نہیں ہوتا اور نہ کسی نے نقل کیا ہے۔

حی الیٰ خیر العمل یہ الفاظ کہاں سے آئے حضور انور کے زمانہ میں اذان میں داخل تھے خود حضرت علی کے زمانہ خلافت میں بھی یہ الفاظ اذان میں ثابت نہیں ہوتے۔ زیادہ سے زیادہ اس بارے میں منقول ہونا (بشرطیکہ وہ نقل صحیح بھی ہو) فقط یہ ہے کہ بعض صحابہ جیسے ابن عمر وغیرہ تاکید کے طور پر احیاناً ایسا کہ دیا کرتے تھے اور اس کا نام ندا والا مرآء تھا بعض اسے تویب کہتے تھے بعض علماء نے اسکی اجازت دی ہے بعض علماء نے اسے مکروہ سمجھا ہے اور حضرت عمر اور ان کے صاحبزادے وغیرہ سے بھی انہوں نے اس کا مکروہ ہی ہونا نقل کیا ہے۔ یہ بات ہم یقیناً جانتے ہیں کہ وہ اذان جو مدینہ کے اندر حضور انور کی مسجد بلال اور ابن ام کثوم دیتے تھے اور مکہ معظمہ میں جو ابو مہرور دیتے تھے اور قبائیں جو سعد القرظ دیتے تھے ان کل اذانوں میں رافضیوں کے یہ الفاظ حی الیٰ خیر العمل مطلق نہیں تھے۔ اگر یہ الفاظ ہوتے تو مسلمان انہیں ضرور نقل کرتے اور بغیر نقل کئے کسی طرح بھی نہ چھوڑتے کیونکہ کوئی وجہ ان کو ان الفاظ کے چھوڑ دینے کی نہ تھی تو اس سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ اذان میں ان الفاظ کی زیادتی بیشک بدعت باطل اور غلط ہے۔ یہ چاروں مؤذن جن کا نام اوپر آیا ہے حضور انور کے حکم سے اذان دیتے تھے اور حضور ہی سے یہ اذان سیکھی تھی اور ان کی اذان عام اور خاص سب لوگوں کے نزدیک مشہور و متواتر ہے۔ یہ بات ظاہر ہے کہ اذان کے الفاظ کو نقل کرنا مسلمان کے لیے کسی آیت کے اعراب نقل کرنے سے بدرجہا بڑھ کر ضروری ہے اور شعائر اسلام میں اذان سے زیادہ مشہور اور لوئی چیز نہیں ہے لہذا اس کا نقل کرنا اور تمام شعائر کے نقل کرنے سے زیادہ ضروری تھا۔ اگر کوئی یہ کہے کہ اذان کی کیفیت میں تو اختلاف ہے اس کا جواب یہ ہے کہ

بس جو حدیث سے ثابت ہو جائے وہی صحیح اور سنت ہے اس میں شک نہیں کہ حضور انور نے ابو
 محذورہ کو اذان سکھائی تھی اس اذان میں ترجیع بھی ہے اور تکبیر کے لیے دو دو کلمہ بھی ہیں اور اس میں
 بھی شک نہیں کہ بلال کو یہ حکم تھا کہ اذان کے کلموں کو دو دو دفعہ کہا کرے اور تکبیر کے کلموں کو ایک
 ایک دفعہ مکران کی اذان میں ترجیع نہ تھی پس تکبیر کے کلموں کو ایک ایک دفعہ نقل کرنا بھی بلا شک صحیح
 ہے اور ان کے دو دو دفعہ کہنے کو نقل کرنا بھی بلا شک صحیح ہے محدثین اسے بھی صحیح کہتے ہیں اور اُسے بھی
 صحیح کہتے ہیں یہ مثل تشہد کے ہے جو کئی طرح پر منقول ہے لیکن حجاز میں آخر تکبیر کا ایک ہی کلمہ کہنا
 مشہور ہو گیا تھا جو حضور انور نے بلال کو تعلیم کی تھی ترجیع آہستہ آہستہ کہی جاتی تھی اس پر بعض کا یہ قول
 ہے کہ ترجیع ابو محذورہ کو حضور انور نے اس لئے سکھائی تھی کہ ان کے دل میں ایمان اچھی طرح اپنا
 گھر کرے نہ کہ یہ اذان میں داخل تھی اس پر سب کا اتفاق ہے کہ ترجیع کی حضور نے ابو محذورہ کو
 تلقین کی تھی پس مشہور اذان کے نقل کرنے میں علما میں کوئی اختلاف نہ رہا اب رافضیوں کا ایک یہ
 اعتراض کہ سب مسلمان عثمان کے خلاف ہو گئے تھے۔ یہاں تک کہ انہیں قتل کر دیا۔ اُن کے تمام
 افعال پر عیب لگائے اور اُن سے کہا کہ بدر کی لڑائی میں تم غائب ہو گئے تھے جنگ احد میں تم بھاگے
 تھے بیعت الرضوان میں تم حاضر نہ تھے وغیرہ وغیرہ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو الزام حضرت عثمان
 پر لگایا گیا ہے وہ بالکل غلط ہے سب مسلمان ہر گز ان کے مخالف نہیں ہوئے حضرت عثمان کے قاتل
 چند شوریدہ سر اور فسادی مصری مسلمان تھے اور وہ باغی اور ظالم تھے۔ ابن زبیر کہتے ہیں کہ عثمان کے
 قاتلوں پر میں لعنت بھیجتا ہوں کہ وہ چوروں کی طرح اُن پر آپڑے۔ مکران باغیوں کا بہت سا حصہ
 وہیں پہنچ ہو گیا کچھ بچے کچھ تھے وہ راتوں رات بھاگ گئے تھے۔ اسلامی فوجیں اس وقت مدینہ
 میں حاضر نہیں تھیں اور جو کئی مسلمان حضرت عثمان کی مدد کو آئے تھے انہیں حضرت عثمان نے لڑنے کی
 اجازت نہیں دی جیسا کہ اوپر بیان ہوا پھر یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ کُل مسلمان اُن کے مخالف تھے اور
 اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ سارے مسلمان اُن کے ہر فعل میں خلاف ہو گئے تھے یا اُن کے جن
 کاموں پر اعتراض کیا گیا ہے اُن میں سب لوگ اُن کے مخالف بن گئے تھے تو یہ بھی صریح جھوٹ

ہے کیونکہ عثمان کے جس امر پر بھی اعتراض کیا گیا اُسی میں اکثر مسلمان اُن کے موافق تھے بلکہ وہ علما بھی جن پر کسی قسم کی تہمت نہ لگی تھی اور جو لوگ عثمان کے خلاف امور پر اُن کے موافق ہوئے اور اُن کا ساتھ دیا مسلمانوں کے نزدیک وہ اُن لوگوں سے بہت زیادہ افضل ہیں ابت جنہوں نے علی کے خلاف امور پر علی کی موافقت کی اور اُن کا ساتھ دیا یا تو کل ہی امور میں یا اکثر میں، مگر بعض مسلمانوں نے اُن کے بعض امور کا انکار کیا تھا لیکن ان بعض میں اکثر امور ایسے تھے جن میں حق عثمان ہی کی طرف تھا اور بعض میں وہ مجتہد تھے۔ مجتہد مصیب یا تھلی ہوا ہی کرتا ہے لیکن ان کے قتل کرنے کی کوشش کرنے والے سب کے سب خطا کار عالم باغی اور سرکش تھے اور اگر یہ بان بھی لیا جائے کہ ان قاتلوں میں بعض لوگ ایسے بھی تھے جنہیں اللہ نے جیتے ہی ہی بخش دیا تھا تو ایسی حالت بھی عثمان کی مظلومیت کو نہیں الگ کر سکتی اور جن لوگوں نے عثمان سے یہ کہا تھا کہ جنگ بدر میں بھی تم غائب ہو گئے تھے اور جنگ احد میں بھی اور بیعت الرضوان کے وقت بھی موجود نہ تھے ایسے کہنے والوں کا شمار صرف اگلیوں پر ہے اُن کی تعداد دو دیا تین سے زیادہ نہیں ہے۔ حضرت عثمان اور ابن عمر نے ان دریدہ دہن معترضوں کو ان کے اس اعتراض کا جواب دیا تھا کہ بدر کے دن میں میدان جنگ سے صرف حضور انور کے حکم کی وجہ سے چلا گیا تھا تا کہ حضور انور کے قائم مقام ہو کر آپ کی صاحبزادی کی حصار داری کروں چونکہ میں نے حضور انور کی تعمیل حکم کی تھی لہذا حضور نے مجھے بمنزلہ موجودین میدان جنگ کے سمجھ کے مال غنیمت میں میرا حصہ لگایا اور مجھے کچھ عطا بھی کیا۔ اب رہا بیعت الرضوان کا معاملہ یعنی جنگ حدیبیہ میں حضور نے میری طرف سے اپنے ہاتھ سے بیعت لے لی تھی حضور انور کا دست مبارک میرے ہاتھ سے بدرجہا بہتر تھا۔ فقط۔

اصل یہ ہے کہ حضور انور نے اپنا سفیر بنانے کے اُنہیں مکہ والوں کے پاس بھیجا تھا اور جب آپ نے یہ سنا کہ عثمان قتل کر ڈالے گئے اُس پر آپ نے اپنے صحابہ سے اس طرح کی بیعت لی کہ بلا جان دیجئے وہ لڑائی سے منہ نہ پھیریں کیونکہ حضور انور نے خود ہی حضرت عثمان کو بھیجا تھا اس لیے کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ وہ اس بیعت میں نہ شریک کئے جائیں۔ ان کا شریک ہونا یقیناً اور

اتھالی ہے۔ اس کے علاوہ قریش نے حضرت عثمان سے یہ درخواست کی تھی کہ تم تو بیت اللہ کا طواف کرو مگر رسول اللہ اور اُن کے صحابہ طواف نہ کریں۔ حضرت عثمان نے اسے منظور نہیں کیا اور یہ فرمایا کہ حضور انور تو ہم سب سے پہلے طواف کریں گے۔ اب رہا جنگ احد سے پیچھے رہ جانے کی بابت اعتراض کرنا یہ بھی حد درجہ کی ایک کمینہ حرکت ہے اگر یہ تسلیم کر لیا جائے حضرت عثمان بن عفان جنگ احد میں شریک نہیں ہوئے تھے اس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے جہاں اور نہ شریک ہونے والوں کی خطائیں بخش دیں۔ چنانچہ یہ آیتیں ملاحظہ ہوں۔ اِنَّ الدِّينَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ يَوْمَ الْفُتُوحِ الْجَمْعُ مَعِيَ اِنَّمَا اسْتَزَلَّهُمُ الشَّيْطَانُ بِبَعْضِ مَا كَسَبُوا وَلَقَدْ عَفَا اللّٰهُ عَنْهُمْ اِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ حَلِيْمٌ ۝ (آل عمران: ۱۵۵)

ایک اور طعنہ: رافضی کہتے ہیں کہ عثمان نے رسول اللہ کی سنت کو بدل دیا اور حج کے زمانہ میں مقام منیٰ میں نماز عصر نہیں پڑھی بلکہ چار رکعت ادا کی حالانکہ رسول اللہ سفر کی حالت میں ہمیشہ کسر کیا کرتے تھے اور خاص کر اس مقام میں چار رکعت والی نماز کو دو رکعت کسر کر کے ادا کیا کرتے تھے۔ عثمان کے اس فعل سے تمام صحابہ ناراض ہوئے اور اسکی بابت عثمان پر اعتراض کیا۔

جواب: رافضیوں کا یہ طعنہ کی جہالت اور حق پوشی کی وجہ سے ورنہ اس کا جواب خود حضرت عثمان ہی اُس وقت دے چکے ہیں۔ جب لوگوں نے ان سے دریافت کیا کہ آپ نے نماز کس کیوں نہ کی ان کے جواب میں حضرت عثمان نے فرمایا کہ میں نے مکہ میں نکاح کر لیا ہے میرا سب گھریا یہاں ہی ہے۔ میری حالت مسافروں کی سی نہیں ہے اور نماز کسر کرنے کا حکم مسافر کے لیے ہی مقیم کے واسطے نہیں ہے بلکہ مقیم کے لیے تو کسر کرنا جائز نہیں ہے اور اسی پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے۔ اسی وجہ سے میں نے نماز کسر نہیں کی۔ یہ جواب سن کر تمام صحابہ خاموش ہو گئے اور انہوں نے تسلیم کر لیا کہ حضرت عثمان کا یہ فعل ناجائز نہیں ہے۔ امام احمد و طحاوی و ابوبکر بن ابی شیبہ اور ابن عبد البر نے حضرت عثمان کا یہ جواب اپنی اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ اس سے پوری طرح ثابت ہو گیا کہ حضرت

مٹان کا مٹنی کے مقام میں پوری نماز ادا کرنا کسی طرح ان کو مطعون نہیں بنا سکتا اور تمام ملا کے اجماع سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عثمان پر اتمام صلوٰۃ ہی واجب تھا۔ نہ کہ کسر کرنا۔ اس واقعہ کی بابت امام احمد طحاوی وغیرہ نے جو روایت نقل کی ہے اس کے لفظ یہ ہیں۔ "ان عثمان صلیٰ بالناس فنی اربعاً فانکر الناس علیہ فقال ایہا الناس انی اہلت بمکة منذ قدمت وانی سمعت رسول اللہ ﷺ یقول من ناهل ببلدة فلیصل صلوٰۃ فیہا۔" أخرجه احمد عن عبد اللہ بن عبد الرحمن بن ذباب عن ابیہ وغیرہ عن غیر "یعنی عثمان نے مٹنی میں لوگوں کے ساتھ چار رکعت نماز پڑھی۔ اس پر لوگوں نے انکار کیا تو عثمان نے کہا کہ جب سے میں مکہ میں آیا ہوں میں نے یہاں اپنا گھر بنا کر لیا ہے۔ اور میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ جو شخص کسی شہر میں اپنا گھر بنا لے اُسے چاہیے کہ وہ وہاں مقیم کی سی نماز ادا کرے روایت کیا ہے اس حدیث کا احمد نے عبد اللہ بن عبد الرحمن بن ذباب سے اور اس نے اپنے باپ سے۔

ایک اور طعنہ: رافضی حضرت عثمان پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے بیعت کو جو حوالی مدینہ میں ایک مشہور چراگاہ ہے قرق کر لیا تھا۔ اور یہ بات رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے خلاف ہے۔ آپ نے فرمایا ہے المسلمون شرکاء فی ثلث الماء والکلاء والنار یعنی مسلمان تین چیزوں میں شریک ہیں۔ پانی میں گھاس میں اور آگ میں۔ مطلب یہ ہے کہ پانی گھاس اور آگ یہ ایسی چیزیں ہیں کہ یہ کسی خاص شخص کی ملکیت نہیں ہو سکتیں بلکہ تمام مسلمان ان چیزوں میں برابر کا حق رکھتے ہیں۔ پھر جو عثمان نے بیعت کے چراگاہ کو قرق کر لیا یہ کاروائی رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے خلاف ہے۔

جواب: اس طعنہ کا جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان پر چراگاہ کے مخصوص کرنے کی بابت کسی طرح بھی کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا کیونکہ حضرت عثمان نے اس چراگاہ کو خاص اپنے جانوروں کیلئے مخصوص نہیں کیا تھا بلکہ صدقہ کے اونٹوں اور جہاد کے گھوڑوں کے واسطے مخصوص کیا تھا۔ خود حضرت عثمان سے بھی اسکی بابت صحابہ نے دریافت کیا تھا جس کا جواب حضرت عثمان نے یہی دیا تھا کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ لا حمی الا للہ ورسولہ یعنی حمی کی گھاس کا

مخصوص کرنا، خاص اللہ اور رسول ہی کے واسطے ہے۔ اور میں نے بھی اس کو صدقہ کے اونٹوں اور بیت المال اور جہاد کے گھوڑوں کے لیے مخصوص کیا ہے اور چراگاہ کو رمنہ بنا دیا ہے کیونکہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے بھی جہاد کی گھوڑوں اور صدقہ کے اونٹوں اور بیت المال کے واسطے ہی بنایا تھا۔ اور جب صحابہ نے یہ کہا کہ حضور انور رسول اللہ ﷺ نے تو ایک تھوڑی سی زمین کو ہی بنایا تھا مگر اُسے بہت زیادہ بڑھا لیا ہے اس کا جواب حضرت عثمان نے یہ دیا کہ اُس وقت اور اس وقت کے بیت المال میں دیکھو کس قدر فرق ہے۔ حضور انور کے زمانہ مبارک میں بیت المال نہایت قلیل پیمانہ پر تھا اور اب بہت زیادہ ہو گیا ہے اسی نسبت سے حمی میں بھی زیادتی کی گئی ہے۔ حضرت عثمان کا یہ مسکت جواب سن کر تمام صحابہ نے مان لیا اور سر تسلیم خم کر لیا۔ اگر حضرت عثمان کا یہ جواب صحیح نہ ہوتا تو ممکن نہ تھا کہ صحابہ خاموش رہتے۔

اور طعنہ: اسی طرح رافضی حضرت عثمان پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ عثمان نے بازار پر بھی اپنا قبضہ کر لیا تھا اور حکم دے دیا تھا کہ جب تک عثمان کے گماشتے بازار میں اپنی خرید و فروخت کے کام سے فارغ نہ ہوں اور کوئی شخص خرید و فروخت نہ کر سکے۔ بازار کے علاوہ جہازوں کو بھی عثمان نے اپنے قبضہ میں کر لیا تھا اور منادی کرادی تھی کہ جہازوں پر سوائے عثمان کے اور کسی کا تجارتی مال بار نہ ہو سکے۔

جواب: اس طعنہ کا جواب یہ ہے کہ بازار پر قبضہ کرنے اور عام لوگوں کو خرید و فروخت سے روکنے کا الزام جو رافضی حضرت عثمان پر لگاتے ہیں یہ سراسر غلط اور سرتاپا لغو ہے کبھی حضرت عثمان نے کوئی حکم ایسا جاری نہیں کیا کہ کوئی شخص بازار میں خرید و فروخت کرنے نہ پائے۔ بلکہ اس واقعہ کی اصلیت یہ ہے کہ حارث بن الہکم دو تین دن کے لئے بلور خود بازار کا دروہ بن گیا تھا اور اس نے اپنی طرف سے ہی یہ کارروائی شروع کر دی تھی حضرت عثمان کو اس کارروائی کا علم بھی نہ تھا بلکہ جس وقت حضرت عثمان کو معلوم ہوا کہ حارث بن الہکم نے یہ کارروائی شروع کر دی ہے تو آپ نے فوراً اسے معزول کر دیا ایسی حالت میں حضرت عثمان پر کوئی الزام نہیں لگایا جاسکتا۔ اب رہا دوسرا اعتراض جہازوں کی بابت اسکی اصلیت ہوں ہے کہ حضرت عثمان کے کئی تجارتی جہاز چلتے تھے جن پر ان کا اسباب تجارت بار ہوتا تھا آپ نے اور لوگوں کو بھی اجازت دے رکھی تھی کہ وہ بھی چاہیں تو انہما مال ان جہازوں میں

بار کر سکتے ہیں اور اپنے اپنے گناہوں کے ساتھ کر سکتے ہیں چنانچہ اکثر لوگ حضرت عثمان کے جہازوں میں جو مصر و مغرب کی طرف مال تجارت لیجاتے تھے اپنا مال و اسباب تجارت اور اپنے گناہوں کو بھیج دیا کرتے تھے حضرت عثمان کا یہ ایک احسان تھا کہ عام طور پر انہوں نے اپنے جہازوں کو وقف کر دیا تھا لیکن جب حضرت عثمان کا کاروبار تجارتی زیادہ بڑھ گیا اور دوسرے لوگوں نے بھی تجارتی جہاز تیار کر لیے تو حضرت عثمان نے منع کر دیا کہ اب میرے جہازوں میں دوسرے شخص اپنا اسباب بار نہ کریں اپنے جہازوں کے سوا حضرت عثمان نے کسی اور کے جہاز سے کبھی کسی وقت میں بھی کوئی تعرض نہیں کیا۔

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر پہلا الزام: رافضی کہتے ہیں کہ سنیوں نے حضور کی تمام ازواج سے عائشہ کا مرتبہ بڑھا دیا حالانکہ حضور انور خدیجہ بنت خویلد کو بہت یاد کیا کرتے تھے چنانچہ ایک دن عائشہ نے حضور سے عرض کیا کہ آپ اب بھی خدیجہ کو یاد کرتے ہیں جبکہ اللہ تعالیٰ نے اس سے اچھا بدلہ آپ کو دیا ہے اس پر حضور نے جواب دیا خدا کی قسم خدیجہ کے عوض مجھے اچھا بدلہ نہیں ملا اس نے میری اس وقت تصدیق کی جبکہ سب نے میری تکذیب کر دی تھی اور ایسے وقت میرا ساتھ دیا جب کہ سب مجھ سے علیحدہ ہو گئے تھے اس نے اپنے مال سے بھی میری مدد کی اللہ نے اس سے مجھے لڑکا عطا کیا وغیرہ وغیرہ۔

جواب: رافضیوں کا یہ الزام جو انہوں نے سنیوں پر لگایا ہے کہ وہ عائشہ صدیقہ کو حضور کی کل ازواج سے افضل سمجھتے ہیں بے سرو پا اور لغو ہے کیونکہ مسلمان علما کا اس پر اجماع اور اتفاق نہیں ہے کہ حضور کی سب ازواج مطہرات سے عائشہ صدیقہ افضل ہیں۔ ہاں علماء کا ایک حصہ اس طرف گیا ضرور ہے اور یہ علما اپنے ثبوت میں صحیحین کی وہ حدیث پیش کرتے ہیں جو ابوموسیٰ اور انس سے مروی ہے حضور نے فرمایا تھا "ففضل عائشة على النساء كفضل الفرد على سائر الطعام" یعنی عائشہ (صدیقہ) کو تمام عورتوں پر ایسی فضیلت ہے جیسے بڑے (کھانے کی ایک قسم) کو اور تمام کھانوں پر ہے بڑے سب کھانوں سے افضل ہے بڑے گوشت روٹی کو کہتے ہیں جیسا کہ ایک شاعر نے کہا ہے۔

لذاک امانۃ اللہ العزید

اذا مع السجل مادامہ بلحمہ

یعنی جس وقت روٹی گوشت کے ساتھ ہو تو یہ اللہ کی امانت ٹرید ہے۔

فصل اسے اس لئے کہا گیا ہے کہ غلوں میں کہیں افضل ہے اور کھانے کی چیزوں میں گوشت۔ گوشت اور گیہوں کے مجموعہ کو ٹرید کہتے ہیں۔ ابن قیمیہ نے حضور انور سے یہ روایت کی ہے۔

”مسند ادامہ اهل الدنيا والاخرة الحمه“ یعنی اہل دنیا اور اہل آخرت کے سالنوں میں سب افضل گوشت ہے اس لحاظ سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ ٹرید کھانوں میں سب سے افضل ہوا۔ حضور انور سے متعدد طریقوں سے یہ ثابت ہے جیسا کہ فرمایا ہے ”الفضل عائشہ علی النساء کفضل العزید علی سائر الطعام“ صحیح میں عمر بن العاص سے روایت ہے آپ فرماتے ہیں میں نے حضور انور سے پوچھا یا رسول اللہ عورتوں میں سب سے زیادہ آپ کو کس سے محبت ہے حضور نے فرمایا عائشہ سے پھر میں نے دریافت کیا کہ مردوں میں آپ کو کس سے زیادہ محبت ہے فرمایا اُن کے باپ سے میں نے کہا اس کے بعد پھر کس سے محبت ہے فرمایا عمر سے اور اُن کے بعد اور کئی آدمیوں کا نام لیا۔ پھر یہ کہتے ہیں کہ حضرت خدیجہ الکبریٰ کی نسبت حضور انور کا یہ ارشاد ”ما اہللسی خیراً منها“ اگر صحیح مان لیا جائے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ میری ذات خاص کو اس سے بہتر بدلہ مجھے نہیں ملا۔ کیونکہ خدیجہ الکبریٰ نے شروع اسلام میں حضور کو ایسا نفع پہنچایا تھا کہ اس میں ان کے برابر کوئی نہیں ہو سکا پس اس اعتبار سے وہ حضور کے لیے سب سے بہتر تھیں اور عائشہ صدیقہ آخرت نبوت اور دین کا میل ہو جانے کے وقت آپ کی محبت میں رہی ہیں اس لیے انہیں علم و ایمان ایسا حاصل ہوا جسکی نظیر اور کسی میں نہیں ملتی اصل میں اُمت کو سب سے زیادہ انہیں سے فائدہ پہنچا لہذا اُن کی انصافیت کی یہ کافی دلیل ہو سکتی ہے۔

بلاخوف تردید ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ خدیجہ الکبریٰ نے جو نفع پہنچایا وہ حضور انور کی ذات تک محدود تھا اور عائشہ صدیقہ سے جو نفع پہنچا وہ حضور کی ذات ہی تک محدود نہیں رہا بلکہ امت بھی اس میں شامل ہو گئی۔ دوسرا یہ کہ خدیجہ الکبریٰ کی زندگی میں دین کامل نہیں ہوا تھا وہ اس کے کمالات سے کیونکر واقف ہو تیں۔ لہذا دین کے کامل ہونے کے بعد جو ایمان لائے اور انہوں نے دین کا علم حاصل کیا ان کی فضیلت ظاہر

ہے۔ خدمات اور نمایاں کاموں پر انسان کی فضیلت کا مدار ہوا کرتا ہے کوئی ذاتی خصوصیت کبھی انسان کو افضل قرار نہیں دے سکتی۔ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ جو صحابہ ایمان میں اور اپنے جان و مال سے جہاد کرنے میں بڑھے ہوئے تھے یقیناً ان صحابہ سے افضل تھے جنہوں نے اپنی ساری عمر حضور کی خدمت کی اور آپ کو ذاتی طور پر نفع پہنچایا، ہم مناسب نہیں سمجھتے کہ عائشہ صدیقہ اور خدیجہ الکبریٰ کی فضیلتوں میں بحث کریں بلکہ یہاں توقف یہ بیان کرنا مقصود ہے کہ عائشہ صدیقہ کی تعظیم اور محبت کرنے پر سب مسلمانوں کا اجماع ہے اور اس پر بھی اجماع ہے کہ عائشہ صدیقہ ان اہمات المؤمنین میں جو حضور کی وفات کے وقت زندہ تھیں افضل ہیں حضور کو ان ہی کی سب سے زیادہ محبت تھی اور سب مسلمانوں کے دل میں کل ازواج سے زیادہ ان ہی کی عزت اور محبت ہے۔ صحیحین میں یہ روایت موجود ہے کہ مسلمان تحفہ تحائف زیادہ تر حضرت بی بی عائشہ کے لئے حضور انور کو دیا کرتے تھے اور ازواج نے آپ کی صاحبزادی حضرت بی بی فاطمہ سے کہا تم جا کے حضور سے عرض کرو کہ تحفہ تحائف میں ابو قحافہ کی پوتی کے ساتھ اور ازواج کو شریک کرنا چاہیے۔ چنانچہ فاطمہ اپنے والد بزرگوار کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور ازواج کا پیغام پہنچایا حضور نے جواب دیا کہ اے میری بیٹی کیا تم اس سے محبت نہیں کرتیں جس سے میں محبت کرتا ہوں عرض کیا کیوں نہیں حضور نے فرمایا کہ بس عائشہ سے محبت رکھو۔ صحیحین میں یہ بھی روایت آئی ہے کہ ایک دن حضور انور نے عائشہ صدیقہ سے فرمایا کہ یہ جبرئیل تمہیں سلام کہتے ہیں عائشہ صدیقہ نے علیہ السلام ورحمۃ اللہ جواب دیا اس کے علاوہ جب حضور بیمار ہوئے میں تو آپ کی دلی خواہش یہ تھی کہ میں اپنی زندگی کے آخری دن عائشہ صدیقہ کے حجرے میں پورے کروں چنانچہ ایسا ہی ہوا اور ان ہی کے حجرے میں آپ کا وصال ہوا۔ عائشہ صدیقہ ساری امت کے لیے باعث برکت تھیں یہاں تک کہ جب اللہ تعالیٰ نے انہیں کے سبب حقیقہ کی آیت نازل فرمائی تو اسید بن حضیر صحابی نے کہا اے آل ابو بکر ویکرمتم میں عائشہ صدیقہ اول درجہ کی باعث برکت ہیں کیونکہ ان پر جو حادثہ پڑا ہے اس سے انہیں تکلیف ہوتی ہے اسی میں اللہ تعالیٰ سارے مسلمانوں کے لیے برکت ٹھہرا دیتا ہے اس سے پہلے ناپاک غلطی اور بے بنیاد الزام سے بذریعہ وقی ظاہر کر دیا کہ وہ بالکل اس الزام

سے بری ہیں اور دنیا کی پاک دامن خواتین میں ان کا سب سے اول نمبر ہے۔

دوسرا الزام: رافضی کہتے ہیں کہ عائشہ نے حضور انور کا راز افشا کر دیا تھا اس پر حضور انور نے فرمایا تھا بے شک تو علی سے لڑے گی اور تو ظالم ہوگی اس کے علاوہ عائشہ نے اللہ کے اس حکم کی مرتع مخالفت کی جو آیت وَقَرْنِیْ بِیْسُوْکُنَّ میں ہے اس طرح پر کہ علی سے ناحق لڑنے کے لیے مردوں میں نکل کھڑی ہوئیں کیونکہ عثمان کے قتل کر دینے پر تو سب مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا تھا اور خود عائشہ ہی ان کے قتل کروانے پر لوگوں کو آمادہ کرتی تھی اور صاف کہتی تھی کہ نعل کو قتل کر دو، نعل کو خدا غارت کرے اور جب اُس نے ان کے قتل ہونے کی خبر سنی تو بہت خوش ہوئی، پھر دریافت کیا کہ خلیفہ کون ہوا ہے لوگوں نے کہا کہ علی ہیں یہ سنتے ہی عثمان کے خون کا ایک حیلہ رکھ کے علی سے لڑنے کے لئے نکل کھڑی ہوئی، بھلا اس میں علی کا قصور ہی کیا تھا اس پر طلحہ و زبیر نے عائشہ کی فرمانبرداری کرنے کو کیسے ناجائز سمجھ لیا اور اب یہ کس منہ سے رسول اللہ سے ملیں گے۔ پھر رافضی کہتے ہیں باوجودیکہ ہم میں اگر کوئی کسی عورت سے بات کرے یا اُسے اس کے گھر سے نکال دے یا سفر میں لے جائے تو اس عورت کا شوہر اس کا انتہاء درجہ دشمن ہو جاتا ہے تعجب ہے کہ وہ ہزار مسلمانوں نے عائشہ کی اطاعت کیونکر کر لی اور امیر المومنین علی کے مقابلہ میں اُسے کس طرح مدد دی حالانکہ حضور انور کی صاحبزادی کی اُن میں سے ایک نے بھی مدد نہ کی اس وقت کہ جب انہوں نے اہل حق ابوبکر سے مانگا تھا مدد کرتا تو کچا کسی نے اُن کی تائید میں زبان تک نہ بھلائی فقط۔

جواب: اس الزام کے متعلق کہ حضرت بی بی عائشہ نے حضور رسول کریم ﷺ کا راز افشا کر دیا تھا۔ مجمع البیان طبری جو رافضیوں کی بڑی معتبر قرآنی تفسیر ہے یہ لکھا ہے۔

لو قبل ان رسول اللہ ﷺ الايام بين النساء فلما كان يوم حفصة قالت يا رسول الله ان لى الى ابى حاجة فاذن لى ان ازوره فاذن لها فلما عرجت ارسل رسول الله ﷺ الى جارية مارية القطية ام ابراهيم وقد كان احدها المقر فس لاد حلها بيت حفصة فوقع عليها قالت حفصة فوجدت الباب مغلقا فجلست

عند الیاب فخرج رسول الله ﷺ وجهه بقطر عرقا فقالت حفصة اما انت لى من اجل هذا ادخلت امتى بغى ثم وقعت عليها فى يومى وعلى فراشى ما رايت لى حرمة وحقا فقال رسول الله ﷺ اليس هى جاريةى قد احل الله ذات لى اسكتى وهى حرام على التمس بذلك رضاك ولا تخرجى بذلك امرأه منهن وهو عندك امانة فلما خرج رسول الله ﷺ فبرهت حفصة الجدار الذى بينها وبين عائشة فقالت الا ابشرك ان رسول الله ﷺ قد حرم عليه استه مارية وقد ارضا الله منها واخبرت عائشة بما رأت وكانتا متصادفتين منظاهرتين على سائر ازواجه فنزلت يا ايها النبى لم تحرم اما احل الله لك فاعنزل نساء تسعة وعشرين يوما وقد فى مشربة ام ابراهيم مارية حتى نزلت اية التخيير وقيل ان النبى ﷺ خلا يوم عائشة مع مارية القبطية فوقفت حفصة على ذلك فقال لها رسول الله ﷺ لا تعلمى عائشة بذلك وحرم مارية على نفسه فا علمت حفصة عائشة واستكثتها اياه فاطلع الله نبيه على ذلك وهو قوله تعالى واذا اسر البق الى بعض ازواجه حديثا يعنى حفصة ولما حرم مارية القبطية اخر حفصة منه يملك من بعد ابو بكر وعمر فمر لها بعض ما افشت من الخبر واعرض عن بعض انا ابا بكر وعمر يملكان بعدى وقريب من ذلك ما رواه العياشى بالاستناد عن عبد الله ابن عطاء المكي عن ابي جعفر عليه السلام الا انه زاد فى ذلك ان كلوا احد منها حدثت اياها بذلك فعاتبهما فى اصرا مارية وما افشتنا عليه من ذلك واعرض ان يعاتبهما فى الامر الاخر انتهى "يعنى کہتے ہیں کہ رسول کریم نے اپنی راتیں اپنی بیویوں میں تقسیم کر رکھی تھیں جس دن حضرت بی بی حفصہ کی باری تھی انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ مجھے اپنے والد سے کچھ کام ہے اگر حضور انور رحمہ فرمائیں تو میں ہو آؤں آپ نے اجازت دے دی جب بی بی حفصہ باہر چلی گئیں تو رسول کریم نے اپنی کینز ماریہ قبطیہ کو جو ابراہیم کی ماں تھی اور جسے متوس نے ہدیہ بھیجا تھا بلوا دہ آئی اور آپ نے اس سے مقاربت کی پھر حفصہ

آگئیں تو انہوں نے دروازہ کو بند دیکھا وہ دروازہ سے لگ کے ہونٹیں پھر حضور انور باہر تشریف لائے آپ کے مبارک چہرہ سے پسینہ ٹپک رہا تھا حصہ نے دیکھتے ہی کہا کہ میرے حجرہ میں تو نے لوٹری سے ایسا فصل کیا اور میرے ہی بستر پر اور تو نے نہ میری حرمت کی اور نہ میرے حق کی طرف خیال رکھا حضور انور نے ارشاد کیا حصہ تو جانتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ میرے لئے حلال کی ہے۔ مگر تو خاموش رہ کہ میں آئندہ سے اپنے اوپر حرام کر لیتا ہوں۔ میں صرف حیرت و رضامندی چاہتا ہوں تو اور بھی بیبیوں سے اسکی خبر نہ کرنا، یہ بات حیرے پاس امانت ہے۔ جب حضور انور رسول کریم باہر تشریف لائے تو بی بی حبصہ نے حضرت بی بی عائشہ کی دیوار میں ایک سوراخ (یہ دیوار بی بی عائشہ اور بی بی حبصہ کے حجروں کے بیچ میں تھی) کر کے کہا کہ میں تجھے ایک خوشخبری سناتی ہوں وہ یہ ہے کہ رسول اللہ نے اپنی کینز ماریہ قبطیہ کو اپنے اوپر آئندہ سے حرام کر لیا ہے بخدا نے ہمیں اس کے فکر سے نجات دی۔ اس کے علاوہ جو کچھ دیکھا تھا اس کی اطلاع بھی بی بی عائشہ کو دے دی یہ دونوں رسول کریم کی کل ازواج کے مقابل میں باہم بڑی دوست تھیں اور ان میں اتفاق بھی زیادہ تھا۔ پھر یہ آیت نازل ہوئی اے نبی جو چیز خدا نے تجھ پر حلال کر دی ہے وہ تو نے اپنے اوپر حرام کیوں کر لی۔ اس آیت کے نازل ہونے پر آنحضرت نے ۲۹ دن اپنی بیبیوں سے صحبت ترک کر دی اور ماریہ قبطیہ (امیرائیم کی ماں) کے بالاخانہ پر رہے۔ دوسری روایت میں یہ ہے کہ رسول کریم ﷺ حضرت بی بی عائشہ کے حجرے میں ماریہ قبطیہ سے مقاربت فرما رہے تھے کہ بی بی حبصہ نے دیکھ لیا آنحضرت نے منع فرمایا کہ عائشہ سے اس کا تذکرہ نہ کرنا میں نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام کر لیا ہے لیکن بی بی حبصہ نے کہہ دیا اور بی بی عائشہ سے تاکید کر دی دیکھو یہ بات کھلنے نہ پائے مگر اللہ تعالیٰ نے رسول کریم کو اس پر مطلع کر دیا پھر یہ آیت نازل ہوئی ”وَإِذَا نَسُوا النِّسَاءَ إِلَىٰ نَفْسٍ أُزْوَاجِهِمْ سَبْحًا“ حضرت نے جب ماریہ قبطیہ کو اپنے اوپر حرام کیا تو حصہ کو اطلاع دی کہ میرے بعد ابو بکر و عمر خلیفہ ہوں گے بعض نے اس سے اعراض کیا ہے لیکن صحیح یہ ہے جو میاشی نے ہاں خدا عبد اللہ بن عطاء الکی الی جعفر سے دعا یت کیا ہے کہ دونوں بیبیوں نے اپنے اپنے باپ کو خلافت کی خبر دی اور جوں ہی رسول کریم کو اس کی خبر ہوئی تو آپ نے دونوں پر عتاب فرمایا (ماریہ قبطیہ کے معاملہ میں) چونکہ انہوں

نے رسول کریم کا راز افشا کر دیا تھا اس سے آپ نے اعراض کیا وغیرہ وغیرہ یہ روایت ہے جو بیان کی گئی ہے اور یہ واقعہ ہے جو رسول کریم کے سر چپکایا گیا ہے اب ہم اس روایت کی اصلیت پر نظر کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ اس روایت میں صداقت کہاں تک ہے سرسری توجہ کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ روایت میں جو واسطے نقل ہوئے ہیں وہ کسی صورت سے قرین قیاس نہیں معلوم ہوتے۔ مثلاً پہلی روایت میں تو یہ بیان ہوا ہے کہ رسول کریم بی بی حفصہ کے حجرہ میں آئے کیونکہ اس دن اُنکی باری تھی پھر بی بی حفصہ نے کہا مجھے کچھ کام ہے میں اپنے باپ کے پاس جاتی ہوں۔ خیال نہیں ہو سکتا کہ خاص اسی دن اُنہیں کوئی کام نکلا ہو کیونکہ نویں یا دسویں دن اُنکی باری آتی تھی اس صورت میں ممکن نہیں معلوم ہوتا کہ وہ اپنی باری کے روز چلی جائیں جبکہ اور دن اُنہیں ملنے ملانے کے کافی طور پر نل سکتے تھے۔ نہ اس روایت میں یہ بیان ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آپ کو آدی بھیج کر بلایا ہوتا کہ سمجھا جائے کہ کوئی ضرورت نکل آئی ہوگی اس لئے خاص باری کے دن جانا ضرور ہوا۔ اچھا اسے بھی تسلیم کرتے ہیں کہ آپ تشریف لے گئیں تو پھر یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ رسول کریم نے ماریہ قبطیہ کو وہاں کیوں بلایا جبکہ ماریہ قبطیہ کا مکان علیحدہ رہنے کا تھا آپ وہاں جاسکتے تھے اور وہ بہت ہی قریب تھا۔ کچھ فاصلہ پر بھی نہ تھا کہ وہاں جانا دشوار ہوتا اور اگر یہ بھی فرض کر لیں کہ آپ نے اُسے بلایا اور آپ نے اس کے ساتھ مقاربت بھی کی اور بی بی حفصہ نے دیکھ بھی لیا اور آپ خفا بھی ہوئیں تو رسول اللہ نے اس قدر خوف کیوں کھایا اور اچھا یہ فرض کرو کہ آپ کا خوف کھانا لازمی تھا تو پھر اس ارشاد کی کیا ضرورت تھی کہ میں نے آج سے اسے اپنے اوپر حرام کر لیا ہے تو عائشہ سے اس کا ذکر نہ کیجئے حضرت بی بی عائشہ سے اس امر کو چھپانے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ جبکہ نہ اُن کے حجرے میں ایسا فعل ہوا اور نہ اُن کے ہاری کے روز ایسا ہوا پھر اُن سے اندیشہ کرنا کیا معنی رکھتا تھا۔ یہ اس قدر ہے معنی استدلال ہے کہ سمجھ میں نہیں آتا۔ اور خیال ہو سکتا ہے کہ ایسی روایت کا موضوع کرنے والا کس قدر عقلمند اور فہیدہ منس ہوگا اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ آپ کو حضرت بی بی عائشہ سے کچھ اندیشہ تھا اس لیے آپ نے منع فرما دیا تھا جب بھی اس میں کوئی اندیشہ کی بات نہیں معلوم ہوتی یہ تو کل اذواج اور ہالحموس حضرت بی بی عائشہ کے لیے ہدایت غوثی کا موقع تھا کہ ماریہ قبطیہ کو

جس پر ابراہیم کے پیدا ہونے کی وجہ سے رسول اللہ کی زیادہ توجہ بیان کی جاتی ہے۔ آج نبی نے اپنے اوپر حرام کر لیا ہے یا دوسرے الفاظ میں اُسے چھوڑ دیا سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسی روایت کے چسپانے سے کیا فائدہ تھا اور کیوں اندیشہ کیا گیا۔ اور پھر آگے قرآن مجید کی آیت لکھی گئی ہے جس کا یہ مضمون ہے کہ جس چیز کو ہم نے حلال کر دیا ہے تو اُسے اپنے اوپر کیوں حرام کرتا ہے اور اس آیت کے نازل ہونے یا راز والی آیت کے اُترنے سے آپ ناراض ہو گئے اور ۲۹ روز آپ نے کل ازواج یا ان دو بیبیوں کی صورت نہیں دیکھی اور ماریہ قبطیہ کے برآمدہ یا بالا خانہ میں سکونت پذیر رہے یہ بھی عجیب متضاد مضمون ہے جس کا سر نہ پیر پہلے تو آپ کو اس قدر خوف زدہ بنایا کہ جسکی انتہاء نہیں یعنی آپ کو یہ خوف ہوا کہ اپنی حرم اپنے اوپر حرام بھی کر لی اور زیادہ خوف طاری ہوا تو یہ وعدہ کر لیا کہ میرے بعد ابوبکر و عمر خلیفہ ہوں گے اور دلیری ہوئی تو اس قدر کہ ۲۹ دن ماریہ قبطیہ کے بالا خانہ میں رہے اور کسی دوسرے سے بات بھی نہ کی اور پھر کسی بی بی کا زہر نہ ہوا کہ ایک بات بھی منہ سے نکلتی اور ذرہ بھی زبان ہلائی خیال ہو سکتا ہے کہ جب رسول کریم کی جرات کی یہ کیفیت تھی کہ آپ کسی بی بی کی پرواہ نہ کرتے تھے اور ایک ہی کے پاس مہینہ مہینہ بھر گزارتے تھے پھر آپ کو ضرورت کیا تھی کہ آپ بی بی ہفصہ سے خوف کھاتے اور ڈر کے مارے اپنی چیتنی ماریہ قبطیہ کو اپنے اوپر حرام کر لیتے اور انہیں تسکین دینے اور اپنے سے خوش رکھنے کے لئے حضرت ابوبکر اور عمر کو قتل از وقت خلافت سو پ دیتے ایک صورت تو اس روایت کی یہ ہوئی، دوسری صورت یہ بیان ہوئی ہے کہ نہیں بی بی عائشہ کے حجرہ میں ایسا کیا تھا اور بی بی ہفصہ نے دیکھ لیا اور آپ نے منع کیا تھا کہ عائشہ سے نہ کہنا اور بی بی ہفصہ حجرے میں تھی اور بی بی ہفصہ نے رسول کریم کو ماریہ قبطیہ کے ساتھ مشغول پایا تو یہ فعل اگر اسے جرم قرار دیا جائے بی بی عائشہ کا کیا تو پھر کیا وجہ تھی کہ رسول کریم بی بی ہفصہ سے ڈرے اور کیوں اُگلے خوف سے ماریہ قبطیہ کو اپنے اوپر حرام کر لیا اور کیوں خلافت کی بشارت دی جبکہ ان کا کوئی جرم ہی نہیں کیا تھا پھر خوف کھانے کے کیا معنی تھے دوسرے حضرت بی بی عائشہ کی باری کے دن بی بی ہفصہ کا اُن کے حجرہ میں چلا جانا یہ مطلق سمجھ میں نہیں آتا اور نہ یہ خیال آتا ہے کہ بی بی عائشہ حجرہ میں سے نکل کے کہاں گئی تھیں جبکہ اسلام میں پردہ ہو گیا تھا اور قرآن مجید

میں صاف آگیا تھا کہ جب نبی کی ازواج سے ہاتھیں کرو تو دروازے کے باہر ہو کے اور اگر یہ کہیں کہ وہ بھی اپنے باپ کے گھر گئیں تھیں تو حضرت ابو بکر کا مکان تو مسجد نبوی سے کوئی تین میل کے فاصلہ پر تھا ممکن نہیں معلوم ہوتا کہ حضرت بی بی عائشہ اپنی خاص باری کے دن اپنے باپ کے ہاں چلی گئی ہوں جبکہ وہ ایک ہفتہ میں چاہے جس دن جاسکتی تھیں اور اگر یہ کہیں کہ وہ روزانہ کی باری کا نہ تھا اور رسول اللہ یوں ہی چلے آئے تھے تو بھی سمجھ میں نہیں آتا کہ حضرت بی بی عائشہ کا مکان سنگ مرمر کا محل تھا اور ماریہ قبطیہ کا بالا خانہ اور رہنے کے قابل نہ تھا اس لیے آپ وہاں تو نہیں رہے اور یہاں ماریہ قبطیہ کو لیکے چلے آئے تیسرا پہلو اس روایت کا یہ ہے کہ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ حضرت عائشہ اور حضرت حفصہ سے اس موقع پر گناہ ہو گیا تھا تو اس سے بھی کوئی بڑا جرم یا الزام لازم نہیں آتا۔ کیونکہ وہ اپنی خطا سے توبہ کر چکی ہیں اور ان کا توبہ کرنا اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے ظاہر ہوتا ہے ”إِنْ تَتُوبَا إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا“ (التحویم: ۴) کیونکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان دونوں کو توبہ کی ترغیب دی ہے ان پر یہ کسی طرح بھی گمان نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے توبہ نہیں کی۔ ان کا عالی مرتب ہونا ثابت ہو چکا ہے اور اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا جسکی ایک نظیر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اختیار دے دیا تھا کہ کیا وہ دنیا کی زندگی اور اسکی زیب و زینت کو اختیار کر لیں اور یا اللہ کو اسکے رسول کو اور آخرت کو اختیار کر لیں۔ انہوں نے دنیا کی زیب و زینت کے مقابلہ میں اللہ کو اللہ کے رسول اور آخرت کو اختیار کیا۔ یہ قرآن کی نص سے امہات المؤمنین ہیں پھر انکی عظمت ان کی وجاہت آسانی سے کون انکار کر سکتا ہے۔ اس معاملہ کی چوتھی صورت یہ کہ جس طرح حضور انور کی ازواج پاک کے بارے میں مذکور ہے ایسی ہی آپ کے اہلیت اور ان صحابہ کے بارے میں بھی مذکور ہے جن کے لئے جتنی ہونسی خوشخبری مل چکی ہے مثلاً حدیبیہ کے دن جب حضور مشرکین سے صلح کر چکے تو آپ نے موجود الوقت صحابہ سے ارشاد کیا کہ تم یہیں قربانی کرو اور سر منڈا کے احرام سے حلال ہو جاؤ مگر حضور کے اس حکم کی تعمیل فی الفور نہیں کی گئی۔ خدا معلوم صحابہ کو ایسا کیا خیال پیدا ہوا حضور کو اس بات سے غصہ آگیا اور آپ اسی غصہ میں ام سلمہ کے ہاں چلے گئے وہ آپ کی حالت کو دیکھ کے چونکیں اور عرض کیا کہ حضور کو کس نے غصہ کروایا خدا اس پر غصہ ہو غصہ کی جو وجہ تھی وہ آپ

نے بیان فرمائی۔ ام سلمہ نے یہ رائے دی کہ آپ اس کا کچھ خیال نہ کیجئے بلکہ آپ اپنی ہدی منگا کر اس کی قربانی کر دیجئے۔ اور تائی کو بلوا کر عطا بنا لیجئے پھر آپ کو دیکھ کر یہ سب ایسا ہی کرنے لگیں گے۔ اس صلح نامہ کے لکھے جانے کی وقت آپ نے علی ابن ابی طالب کو حکم دیا کہ رسول اللہ کے الفاظ اس میں سے مناد حضرت علی نے عرض کیا میں ایسا نہیں کرنے کا اور پھر زور دے کے کہا خدا کی قسم میں کبھی نہیں مٹاؤں گا۔ حضور کو اس نا فرمانی پر غصہ آیا اور آپ نے اسی غصہ میں انکے ہاتھ میں سے وہ صلح نامہ لے لیا۔ اور ان الفاظ کو خود ہی منادیا۔ اب یہ بات تو صاف ظاہر ہے کہ حضرت علی وغیرہ صحابہ نے حضور انور کے ارشاد کی تعمیل میں اس قدر دیر کی کہ آپ غصہ میں بھر گئے۔ اگر اس طرح پیغمبر کا ناراض کرنا ایک بہت بڑا گناہ کبیرہ یا جرم عظیم قرار دیا جائے تو بس پھر عائشہ صدیقہ کے اوپر جو اعتراض ہوا ہے اس میں بھی ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ انہوں نے پیغمبر کو ناراض کر کے گناہ کیا جس طرح حضرت علی نے کیا تھا۔ اور اگر یہ کہیں کہ صحابہ نے ایک تاویل کی وجہ سے یہ تاخیر کی تھی یعنی انہیں یہ امید تھی کہ ہمارے اصرار کرنے سے شاید صلح نامہ نہ ہو اور مکہ معظمہ میں داخل ہو جائیں۔ تو ایسی ہی تاویل حضرت صدیقہ کی طرف سے بھی ہو سکتی ہے۔ مگر ہم صحابہ کی یہ تاویل نہیں مانتے ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر ان کی یہ تاویل مقبول ہوتی تو حضور انور کو ان پر غصہ نہ آتا بلکہ یہ اس میں پورے طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ صحابہ نے اپنی اس تاخیر سے توبہ کر لی تھی اور حضور انور سے معافی چاہ لی تھی اور ان صحابہ میں حضرت علی بھی تھے۔ فقط۔

اب رہی وہ حدیث جو افضیوں نے روایت کی ہے یعنی عائشہ سے حضور نے یہ فرمایا کہ "علی سے لڑے گی تو عالم ہوگی یہ حدیث علم کی معتد کتابوں میں سے کسی کتاب میں نہیں ہے نہ اس کی کوئی معروف سند ہے ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ یہ قطعی جھوٹ اور لغو ہے۔ اس کا اصلی واقعہ سنئے! کہ عائشہ صدیقہ نہ خود لڑیں اور نہ لڑنے کے قصد سے گھر سے نکلیں وہاں مسلمانوں میں صلح کرانے کے ارادہ سے بے شک نکلی تھیں اور آپ نے یہ سمجھ لیا تھا کہ میرے ہاہر نکلنے سے مسلمانوں میں باہم صلح ہو جائے گی۔ لیکن بعد میں آپ کو یہ معلوم ہوا کہ میرا تو نہ آنا ہی بہتر تھا اس قصہ کے بعد جب کبھی آپ کو یہ واقعہ یاد آ جاتا تھا تو آپ اس قدر روتی تھیں کہ آپ کا دوپٹہ تر ہو جاتا تھا۔ جنگ جمل

ایک غلط افسانہ اور بے بنیاد گپ ہے حضرت عائشہ صدیقہ ایک لمحہ کیلئے بھی میدان جنگ میں حضرت علی کے مقابلہ میں نہیں آئیں نہ حضرت علی ان سے لڑے جتنی روایتیں اس جنگ کے متعلق ہیں سب بے سند اور جھوٹ ہیں۔ فاضل ابن تیمیہ نے اس فرضی جنگ جمل کے اصلی واقعات پر روشنی ڈالی ہے وہ کہتے ہیں کہ اصلیت یہ ہے کہ علی، طلحہ اور زبیر میں خط و کتابت ہونے کے بعد سب کا یہ ارادہ ہو گیا کہ جو بات مصلحت کی ہو اس پر سب کا اتفاق ہو جائے اتفاق کے بعد موقع دیکھ کے مفسدوں سے حضرت عثمان کے قاتلوں کو لے لیں خود حضرت علی حضرت عثمان کے قتل ہونے سے خوش نہیں ہوئے تھے نہ اس بارے میں انہوں نے مدد دی آپ نے کئی بار حلف اٹھایا اعلیٰ الاعلان یہ بیان کیا کہ خدا کی قسم میں نے عثمان کو قتل نہیں کیا اور نہ میں نے اُن کے قاتلوں کو مدد دی اس میں شک نہیں کہ آپ اپنی قسم میں سچے اور یقیناً اس سے بری تھے۔ جب یہ بات طے ہو گئی تو قاتلوں کو یہ ڈر ہوا کہ اب ہمارے گرفتار کرنے پر علی اور یہ سب متفق ہوئے ہیں اسکی کوئی تدبیر کرنی چاہیے چنانچہ انہوں نے یہ چال چلی کہ وہ طلحہ اور زبیر کے لشکر پر آ پڑے طلحہ اور زبیر سمجھے کہ علی کے آدمیوں نے ہم پر حملہ کیا چنانچہ انہوں نے محض اپنی جان بچانے کیلئے حضرت علی کے ایک دستہ فوج پر حملہ کیا۔ حضرت علی بھی اُسی مغالطہ میں پڑ گئے انہوں نے بھی طلحہ اور زبیر کی فوج کے ایک حصہ پر حملہ کر دیا۔ اس مغالطہ میں چند آدمی قتل ہوئے اور چند زخمی ہوئے مگر خوش قسمتی سے فوراً راز کھل گیا اور رفع شر ہو گیا حضرت عائشہ صدیقہ تو سوار ہی رہیں نہ وہ خود لڑیں نہ کسی کو لڑنے کا حکم دیا بس تری تمام شد۔ اس جنگ جمل کو بعض شیعہ مصنفوں نے اور غیر حقا مورخوں نے بکثرت غلط اور بے بنیاد روایتیں جمع کر کے جس رنگ آخری سے بیان کیا ہے اُن کا بیان یوحنا خیال عرف بحار الانوار کے بیان سے بھی بڑھ گیا ہے۔ اسی قسم کے مغالطے اور فاسد بعض اوقات بڑی بڑی جماعتوں میں ہو جاتے ہیں۔ چند آدمیوں کا ہمدرد و مقول ہونا نہ کسی بڑی جنگ پر دلالت کرتا ہے نہ باہمی مخالفت پر مصری ہاتھوں نے چال تو بہت بڑی چلی تھی کہ ایک لگا تار جنگ کا سلسلہ شروع ہو جائے مگر اُن کی مراد بر نہ آئی اور چند جانوں ہی پر خیر گزری۔ ہم تمام شیعہ علماء کو چیلنج دیتے ہیں کہ وہ جنگ جمل کا بے بنیاد افسانہ اگر صحیح اور مستند و قابل اعتبار روایتوں سے ثابت کر دیں تو ہم اُن کے اور موضوعات پر بھی توجہ کرنے کا وعدہ

کرتے ہیں۔ بد نصیبی سے جنگ جمل وغیرہ پر جس طرح کہ شیعی اعتقاد رکھتے ہیں۔ اسی طرح عام سنی بھی اس میں جھٹاپائے جاتے ہیں مگر انہوں نے یہ کہ ایک صحیح روایت بھی تمام اسلامی کتابوں میں ایسی نہیں جس سے یہ بات ثابت ہو کہ حضرت علی اور حضرت عائشہ کی لڑائی ہوئی تھی۔ فاضل ابن تیمیہ ایک ایسا بڑا عالم ہے کہ جس پر اسلامی دنیا ہمیشہ فخر کرے گی یہاں تک کہ مخالفوں نے بھی اسکی بے انحصار تحقیق اور لا اعزازہ علم کے آگے سر جھکا دیا ہے۔ ایک بڑی تحقیق کے بعد اس کا یہ انقطاعی فیصلہ ہے کہ حضرت علی اور حضرت عائشہ کی لڑائی نہیں ہوئی۔ کسی کی مجال ہے جواب ہمارے آگے زبان کھول سکے اور اس واقعہ کی ایک صحیح سند بھی دے سکے۔ اس وقت یہ کتاب یعنی ”کتاب شہادت“ کرنل گزٹ کے ذریعہ سے تمام ہندوستان میں شائع ہو رہی ہے تو اب تک بہت سے رازدارانہ معاطلات پر اور شیعوں کی صریح جھوٹ اور غلط بیانی پر روشنی پڑ چکی ہے۔ تمام شیعی اخبارات مجتہد اور علماء بالکل ساکت ہیں اور کسی کی مجال نہیں ہے کہ ایک بات کا بھی جواب دے سکیں۔ یقیناً ہندوستان اور ایران میں ایک شخص بھی ایسا نہیں کہ جو کتاب شہادت کے دلائل قاطعہ کی کسی دلیل کو توڑ سکے جو کچھ لکھا جا رہا ہے اس قدر تحقیق تنقید اور جانچ پڑتال سے لکھا جا رہا ہے کہ اسکے آگے کسی کو دم زدن کا یا مانہیں ہو سکتا۔ ہاں یہ صحیح ہے اور بالکل صحیح ہے۔ ”قاشی گویم واز گفتہ خود و لشاوم“

اب سنئے! رافضیوں کا یہ اعتراض کہ عائشہ نے اللہ کے اس حکم کی مخالفت کی جو آیت وَقَرْنِيْ فِيْ بُيُوتِيْكَ وَلَا تَبْرَحِيْ بُيُوتِيْكَ الْاَوَّلٰى (الاحزاب: ۳۳) میں پایا جاتا ہے محض لغو اور بیوقوفانہ ہے اس لئے کہ عائشہ صدیقہ یہ بات کہیں سے بھی ثابت نہیں ہوئی کہ جاہلیت کی رسم کے موجب اپنی زینت دکھانے کے لئے نکل تھیں جس سے اس آیت میں منع کیا گیا ہے اور گھروں میں رہنے کا حکم کسی کام کی مصلحت سے باہر نکلنے کی منافی نہیں ہے جیسا کہ کوئی عورت حج یا عمرہ کرنے نکلے یا اپنے شوہر کے ساتھ سفر میں چلی جائے تو اس آیت کا اتمامی حکم اس کے لیے صادق نہیں ہو سکتا۔ یہ آیت حضور اور کی زندگی اور صحت میں نازل ہوئی تھی اس کے نازل ہونے کے بعد آپ الوداع مطہرات کو حجۃ الوداع میں اپنے ساتھ لے گئے تھے۔ اس کے علاوہ عائشہ صدیقہ وغیرہ کو بھی حضور اور سے اپنے سفر میں ساتھ رکھا۔ پھر صدیقہ کو ان کے بھائی عبدالرحمن کے ساتھ بھیج

دیا وہ انہیں اونٹنی پر اپنے پیچھے بیٹھا کر لے گئے اور عجم سے عمرہ کر لیا حجۃ الوداع کا وقوع حضور انور کی وفات سے تین مہینے پہلے اس آیت کے نازل ہونے بعد ہوا۔ اسی وجہ سے اس حج میں ازواج مطہرات پر وہ کرتی تھیں اور اس پردہ کا سلسلہ فاروق اعظم کی خلافت میں اس حج میں بھی جاری رہا جس میں ازواج مطہرات شریک ہوئی تھیں اور فاروق اعظم نے حضرت عثمان یا عبدالرحمان بن عوف کو ان کی حفاظت اور نگرانی کے لئے مقرر کر دیا تھا۔ جب کسی مصلحت کی وجہ سے عورتوں کو سفر کرنا جائز ہے تو عائشہ کا جب اس جنگ میں یہی عقیدہ اور قصد تھا کہ یہ سفر مسلمانوں کی مصلحت کے لئے میں کرتی ہوں تو انکا یہ فعل اس مذکورہ آیت کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ جو اعتراض کہ گھر سے نکلنے اور وطن چھوڑنے کا عائشہ صدیقہ پر ہوتا ہے بعینہ وہی اعتراض حضرت علی پر ہوتا ہے۔ کیونکہ حضور انور یہ فرما چکے تھے۔ ”لا یخروج احد من المدينۃ رغبتۃ عنہا الا ابدا الہا اللہ خیر امۃ“ یعنی جو شخص مدینہ منورہ سے گھبرا کے نکلے گا تو اللہ تعالیٰ اس سے بہتر مدینہ میں آباد کر دے گا۔ یقیناً اس وعید میں حضرت علی شامل ہیں کیونکہ انہوں نے مدینہ چھوڑ دیا تھا پھر انہیں مدینہ میں آنا اور رہنا نصیب نہیں ہوا جس طرح ان سے پہلے خلفاء رہے تھے۔ اب حضرت علی کی طرف سے جو جواب دیا جائے گا۔ وہی جواب حضرت عائشہ کی طرف سے سمجھا جائے گا۔ شریعت کے احکام میں جب ایک ہی نوعیت کے حکم ہوں مرد اور عورت میں کوئی فرق نہیں ہوتا۔ حضرت علی نے خواہ کسی حکمت عملی سے ہو پایہ تخت اسلام یعنی مدینہ النبی چھوڑ دیا مگر یہ بات ماننی پڑے گی کہ ان کے زوال کی تاریخ اسی دن سے شروع ہوتی ہے جس دن کہ انہوں نے مدینہ سے منہ پھیرا جو مقصد حضرت عائشہ صدیقہ کا مدینہ سے باہر آنے کا تھا وہ مقصد حضرت علی کا مدینہ سے باہر نکلنے کا نہیں تھا۔ ہم درحقیقت اس سے حضرت علی کی بزرگ ذات پر کوئی الزام نہیں قائم کرنا چاہتے ہمارا مقصد اس نکتے سے فقط یہ ہے کہ معترض اپنے گریباں میں منہڈالیں اور کل واقعات پر انصاف کی نظر کر کے اس بات کو دیکھیں کہ آیا وہ محض پر نکتہ چینی کر رہے ہیں یا درحقیقت اپنے پیروں پر آپ کھڑی مار رہے ہیں۔

پھر رافضیوں کا یہ کہنا عائشہ علی سے ناحق لڑنے کے لئے ورنہ مردوں میں نکل کھڑی ہوئیں یہ صدیقہ پر اوّل درجہ کا الزام ہے کیونکہ نہ وہ لڑنے کے ارادہ سے نکلیں۔ نہ حضرت علی سے

لڑیں نہ طلحہ و زہر کا قصد حضرت علی سے لڑنے کا تھا نہ وہ لڑنے جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ان دونوں کا یہ قصد تھا تو اسے ہم قاتل نہیں کہہ سکتے۔ قتال اگر ہے تو یہ ویسا ہی ہے جیسا کہ اس کے آگے آنیوالی آیت میں ذکر ہے "وَأَنَّ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ افْتَضَلُوا فَأَصْلَحْنَهُمَا" (الحجرات: ۹) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان مسلمانوں کو باوجود قتال کے اللہ تعالیٰ نے بھائی بند ٹھہرایا ہے اور جب یہ ایسے مسلمانوں سے بھی ثابت ہو گیا جو طلحہ و زہر سے کم ذبحہ کے ہیں پھر ان کے حق میں یہ حکم بدرجہ اولے ثابت ہوگا۔ پھر رافضیوں کا یہ کہنا حضرت عثمان کے قتل کرنے پر سب مسلمانوں کا اجماع ہو گیا تھا محض غلط اور لغو ہے حضرت عثمان کے مطاعن میں ہم اسے ثابت کر چکے ہیں کہ مسلمان اس میں شریک نہیں تھے۔ اب ہم اس کے متعلق ایک اور مختصری بحث کرتے ہیں تاکہ یہ مسئلہ اور زیادہ روشنی میں آجائے۔ اس اعتراض کا جواب دو طرح سے سمجھنا چاہیے اول جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ عثمان کے قتل پر سب کا اتفاق ہو گیا تھا یہ محض غلط اور صریح جھوٹ ہے اس لئے کہ سب مسلمانوں نے نہ عثمان غنی کے قتل کرنے کو کہا نہ اس میں شریک ہوئے نہ وہ اس پر راضی ہوئے ہمارے پہلے قول کی دلیل تو یہ ہے کہ سارے مسلمان تو درکنار مسلمانوں کا ایک جز بھی اس میں شریک نہیں ہوا کیونکہ مسلمان مکہ، یمن، شام، کوفہ، بصرہ، مصر، خراسان وغیرہ میں پھیلے ہوئے تھے کوئی تاریخ یا روایت اس بات کی سند میں پیش ہو سکتی ہے کہ ان سب مسلمانوں کا عثمان کے قتل پر اتفاق ہو گیا تھا یہ بھی تو نہیں ثابت ہو سکتا کہ مدینہ کے جزوی مسلمانوں کا بھی آپ کے قتل پر اتفاق ہوا تھا۔ دوسرے قول کی دلیل یہ ہے کہ اور جسکی وجہ سے ہم نے اسے صریح جھوٹ کہا ہے کہ خیار مسلمین میں سے ایک آدمی بھی شریک نہیں ہوا بلکہ اوباش قبائل اور مقصدوں کی ایک جماعت نے اتفاق کر کے آپ کو شہید کر دیا تھا۔ حضرت علی ہمیشہ اس بات پر قسم کھایا کرتے تھے کہ واقعی میں نے عثمان کو شہید نہیں کیا نہ میں نے کسی کو یہ رائے دی بلکہ آپ یہ دعا کیا کرتے تھے اللہ تعالیٰ عثمان کے قاتلوں پر جہاں کہیں ہوں لعنت کرے خواہ وہ کسی جنگل میں ہوں یا دریا میں یا پہاڑوں پر یا کسی نشیمنی زمین بس اس سے زیادہ موت اس بات کا اور نہیں ہو سکتا کہ خیار مسلمین سے ایک شخص بھی

آپ کے قتل میں شریک نہیں ہوا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ رافضیوں کے قول میں نہ صرف جھوٹ بلکہ تناقص بھی ہے کیونکہ یہ بات صاف ظاہر ہے کہ جتنے آدمیوں کا عثمان کی بیعت پر اجماع ہوا تھا ان میں فیصدی دس کا بھی آپ کے قتل پر اجماع نہیں ہوا کیونکہ تمام روئے زمین کے مسلمان آپ سے بیعت ہو چکے تھے۔ اگر ظاہر اجماع سے حجت کرنی جائز ہے تو ان کی بیعت کے حق ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس اجماع پر حجت کرنی جائز نہیں ہے تو عثمان کے قتل کرنے پر بھی اجماع سے حجت دلانی باطل ہوگی۔ خاص کر اس حالت میں کہ جب یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اجماع وغیرہ کچھ نہ تھا بلکہ چنداواش مفردوں نے مل کے آپ کو شہید کر ڈالا تھا۔ ہاں یہ بات دیکھنے کی ہے کہ رافضی ان کی بیعت پر اجماع ہونے کا انکار کرتے اور کہتے ہیں کہ محض خوف کی باعث سے بیعت کر لی تھی مگر ایسے لوگوں کے ناموں کی فہرست جنہوں نے خوف کی وجہ سے بیعت کی تھی پیش نہیں کرتے اندازہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی کی طرف یہ اشارہ ہے کہ انہوں نے خوف کی وجہ سے بیعت کی تھی اگر یہ تسلیم کر لیا جائے تو پھر حضرت عثمان کے قتل ہونے کے بعد اگر وہ وجہ خوف باقی رہی تو اس سے معلوم ہوا کہ کل مسلمان عثمان کے قتل پر سخت بے فروختہ تھے۔ اور اگر وجہ خوف باقی نہیں رکھی جاتی تو اس سے یہ بات ثابت ہو جائیگی کہ پہلا ادعا غلط ہے یعنی جب حضرت عثمان نہیں رہے تو یہ خوف کس کا ہوا ہم اس بات کو صاف طور پر کہتے ہیں اور ہمیں اس بات کا پورا یقین ہے کہ عرب اور بالخصوص قریش خوف میں آکر جھوٹ بولنے والے نہیں تھے پچاس دفعہ ان کو قتل کروادے اور پھر زندہ کرو مگر وہ جھوٹ بولنا نہیں جانتے کسی قسم کا خوف ان کو حق کہنے سے باز نہیں رکھ سکتا تھا انہوں نے بڑے بڑے شاہوں کے درباروں میں حق کہنے سے اپنی زبان نہیں روکی پھر کیونکر سمجھ میں آ سکتا ہے کہ حضرت علی جیسا غیور اور بہادر اپنی جان کے خوف سے ایک عرصہ تک حق کو چھپائے رکھے اور مدت العمر اسے ظاہر نہ ہونے دے اور ایک صورت یہ ہے کہ حضرت علی کے قتل پر بھی اگر کوئی دعوے کرے کہ تمام مسلمانوں کا اجماع ہو گیا تھا تو اس کا جواب کیا ہوگا۔ جو جواب رافضی اس کا دینگے وہی جواب حضرت عثمان کی طرف سے سمجھا جائے یہ ابھی طرح سے سمجھ لو اور اس سے مغرب اور مشرق

میں کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ جن مسلمانوں نے علی کا ساتھ نہیں دیا تھا وہ اُن سے کہیں زیادہ تھے جن کا عثمان کے قتل پر اجماع ہو گیا تھا کیونکہ حضرت علی کے زمانہ میں مسلمان تین قسم کے تھے ایک وہ جنہوں نے اُن کا ساتھ دیا دوسرے وہ جنہوں نے مقابلہ کیا تیسرے وہ جنہوں نے نہ ان کا ساتھ دیا اور نہ مقابلہ کیا اکثر سابقین اولین اسی تیسری قسم میں تھے اور مسلمانوں کو جانے دو صرف اُن مسلمانوں کو لو جنہوں نے حضرت معاویہ کا ساتھ دیا تھا تو وہ مسلمان بھی عثمان کے قاتلوں سے کئی حصہ زیادہ تھے اور جو عثمان کے قتل کا انکار کرتے تھے وہ بھی علی کا ساتھ دینے والوں سے کئی حصہ زیادہ تھے۔ اب اگر یہ قول کہ علی سے قتال کرنے پر سب مسلمانوں کا اجماع ہو گیا تھا غلط کہا جائے تو رافضیوں کا یہ کہنا کہ عثمان کے قتل پر سب کا اجماع ہو گیا تھا بدرجہ اولیٰ غلط اور جھوٹ کہا جائے گا اور اگر یہ قول کہ عثمان کے قتل کرنے پر اجماع ہو گیا تھا اس وجہ سے جائز ہو کہ قتل کی خبر عام طور پر مشہور ہونے پر بھی کوئی ان کی مدد کو کھڑا نہ ہوا تو اس کے مقابلہ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ علی سے قتال کرنے پر اور اُن سے بیعت نہ کرنے پر سب کا اتفاق ہو گیا تھا۔ کیونکہ یہ واقعہ بھی شہر آفاق ہو گیا تھا اس پر بھی علی کی مدد کو کوئی نہ آیا اور یہ کہا جائے کہ جو لوگ علی کے ساتھ تھے اُن میں اتنی قدرت نہیں تھی کہ وہ اور لوگوں کو بیعت کراتے یا اس قتال کو روک دیتے غرض وہ اس میں مجبور تھے تو دوسرا بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ جو لوگ عثمان کے ساتھ تھے اور جب آپ کے مکان کا محاصرہ ہو گیا تو ان میں اتنی قدرت نہ تھی کہ وہ اس قتال کو آپ سے دفع کر دیتے۔ اب رافضیوں کا یہ کہنا کہ عائشہ ہر وقت عثمان کو قتل کرانے کی لوگوں کو ترغیب دیا کرتی تھیں اور یہ دروزبان پر تھا کہ قاتل کو قتل کرو نعم! خود اغارت کرے اور جب ان کے قتل کی خبر پہنچی تو بہت خوش ہوئیں حضرت عائشہ پر صریح بہتان اور من گھڑت کہانی ہے۔ رافضی سر فیک کے بھی رہ جائیں جب بھی کوئی صحیح روایت ایسی پیش نہیں کر سکتے جس میں حضرت عائشہ کا یہ قول موجود ہو۔ عائشہ صدیقہ سے جو اس بارے میں روایت سے وہ اسکی بالکل تکذیب کرتی اور صاف طور پر یہ ظاہر کرتی ہے کہ وہ اس قتل سے ہرگز خوش نہ تھیں اور عثمان کے قاتلوں کے اعلیٰ الاعلان برا کہتی تھیں اور اپنے بھائی محمد وغیرہ پر اس وجہ سے اس کا دعوے کیا تھا کہ یہ بھی اس میں

شریک تھے اور بغرض محال اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ صحابہ میں سے عائشہ صدیقہ نے یا اور کسی نے حضرت عثمان کی باتوں پر طعنے ہونے کی وجہ سے ان کے بارہ میں کوئی سخت کلمہ کہہ دیا تھا تو ایسا کلمہ جہت نہیں ہو سکتا نہ اس کے قائل اور معقول نہ کے ایمان میں اس سے کسی قسم کی خرابی آ سکتی ہے بلکہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ وہ شخص جو یقیناً ولی اللہ ہیں اور انکار جنتی ہونا حتمی ہے یہ ایک دوسرے کے نقل کرنے کو جائز قرار دیتے ہیں بلکہ ایک دوسرے پر کفر تک کا گمان کر لیتے ہیں اگرچہ یہ گمان محض غلطی پر مبنی ہوتا ہے جیسے کہ صحیحین میں علی وغیرہ سے حاطب بن ابی بلتعہ کے قصہ میں ثابت ہوا ہے صحیح بخاری میں آیا ہے کہ حاطب کے غلام نے حضور انور سے عرض کیا تھا کہ حاطب تو ضرور دوزخ میں جائے گا حضور نے فرمایا تو جھوٹا ہے وہ دوزخ میں کیونکر جائیگا وہ تو بدر اور حدیبیہ دونوں غز ووں میں شریک ہو چکا ہے۔ سنئے! حضرت علی کی روایت میں ہے کہ حضور انور نے عزدہ فتح کا ارادہ کیا تو حاطب نے مشرکین مکہ کو ایک خط لکھا جس میں حضور انور کی بہت سی تہائیر اور پوشیدہ باتیں لکھ دیں مگر جب حضور انور کو اس قسم کی خبری کی اطلاع ہوئی تو آپ نے حضرت علی اور حضرت زبیر کو حکم دیا کہ تم دونوں جاؤ اور جب روضہ خانہ کے قریب پہنچو تو وہاں تمہیں اونٹ پر سوار ایک عورت ملیگی تم اسے گرفتار کر لینا اور اسکی تلاش لینا اس کے پاس سے ایک خط نکلے گا وہ خط محفوظ کر لینا دونوں نے حضور انور کے ارشاد کی تعمیل کی عورت اسی مقام پر گرفتار ہوئی تلاشی کے بعد وہی خط اس سے برآمد ہوا جو مطلوب تھا وہ خط لے کے دونوں حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور خط پیش کر دیا خط کے مضمون سے آگاہ ہو کر حضور نے حاطب کو بلا کر کہا کہ حاطب یہ کیا بات ہے؟ حاطب نے قسم کھا کے کہا یا رسول اللہ یہ کام اسلام سے پھیرنے کی وجہ سے یا کفر پر راضی ہونے کی غرض سے میں نے ہرگز نہیں کیا۔ بلکہ اصل وجہ یہ ہے کہ میں قریشی نہیں ہوں تھوڑے دنوں سے قریش میں جا رہا تھا حضور کے ساتھ جتنے مہاجرین ہیں ان سب کے کہ میں بہت سے قرابت دار ہیں اور وہ انکے بال بچوں کی خبر گیری کرتے ہیں اسلئے میں نے یہ سوچا کہ میں سوائے اس کے کہ اہل مکہ کے اس احسان کا بدلہ جو میرے رہنے سے انہوں نے مجھ پر کیا تھا اور کسی صورت سے نہیں آتا یہ سکتا کہ میں اُن سے آپ کی

بعض باتوں کی خبری کر کے کچھ سلوک کروں تاکہ احسان کا بدلہ بھی اُتر جائے اور میرے بال بچے جو اس وقت مکہ میں ہیں اہل مکہ کی طرف سے ان کی خبر گیری بھی ہوتی رہے۔ یہ سن کر فاروق اعظم کو غصہ آ گیا انہوں نے حضور انور کی خدمت میں عرض کیا حضور مجھے حکم دے دیں تو میں اس منافق کی گردن اڑا دوں حضور نے کہا نہیں یہ تو بدر میں حاضر ہو چکا ہے اور تمہیں خبر نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بدر کی مغفرت کر دی ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے سورہ ممتحنہ کی شروع کی آیاتیں نازل فرمائیں۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا غُلُوًّا وَعَدُوًّا ثُمَّ أُولَٰئَاءُ ثَلَاثَةٌ أَنزَلَ اللَّهُ الْكُفْرَ الْبَاطِلَ وَالنَّفْسَ الْمُنَافِقَةَ** (الممتحنہ: ۱) اس قصہ کے صحیح ہونے پر تمام علماء کا اتفاق ہے اور اُن کے نزدیک متواتر ہی مثلاً علمائے تفسیر علمائے مخازی، سیر، تواریخ، علماء فقہ و غیرہ سب کے ہاں مشہور و معروف ہے۔ حضرت علی اپنی خلافت کے بعد اس قصہ کو بیان کیا کرتے تھے اور اُن سے اُن کے محرر عبد اللہ بن ابی رافع نے روایت کیا ہے تاکہ سامعین پر یہ ظاہر ہو جائے کہ سابقین اولین کی مغفرت ہو چکی ہے اگرچہ اُن سے بعض خطائیں ہو گئی تھیں۔ عثمان، طلحہ اور زبیر تو حاطب بن ابی جحہ سے باتفاق سب مسلمانوں کے افضل و اکرم ہیں۔ حاطب کا اپنے غلاموں سے بڑی طرح رہنا مشرکین سے خط کتاب کرنا حضور انور اور آپ کے اصحاب کے مقابلہ میں اُن کی مدد کرنا۔ انکی ایسی خطائیں ہیں جو اُن کے گناہوں سے بدرجہا بڑھی ہوئی ہیں اور باوجود اس کے حضور انور نے ان کے قتل کرنے سے منع کر دیا اور جس نے یہ کہا کہ حاطب دوزخی ہے اسکی تکذیب کی محض اس وجہ سے کہ وہ بدر اور حدیبیہ کی جنگ میں شریک ہو چکے تھے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے اہل بدر کی مغفرت کر دینے کی خبر سنائی۔ باوجود اس کے کہ فاروق اعظم نے یہ کہا کہ حضور مجھے حکم دیں تو میں اس منافق کی بھی گردن اڑا دوں فاروق اعظم نے حاطب کو منافق بھی کہا اُن کا خون کرنا بھی حلال سمجھا لیکن اس بات نے ان دونوں میں سے ایک کے ایمان پر بھی کچھ خرابی نڈا لی نہ اُن کے اہل جنت ہونے میں کوئی نقص پیدا کیا۔ اسی طرح صحیحین وغیرہ میں اٹک کے قصہ کے متعلق ہے کہ جب حضور انور ممبر پر خطبہ پڑھنے کھڑے ہوئے تو آپ نے عبد اللہ بن ابی منافقوں کے سردار کی حکایت کی اور فرمایا۔ کوئی ہے جو ایسے شخص کے مقابلہ میں میرا ساتھ

وے جس نے میری بی بی کے بارے میں مجھے بہت بڑا صدمہ پہنچایا ہے خدا کی قسم میں اپنی بی بی میں کوئی بُرائی نہیں دیکھتا نہ اس مرد میں کوئی بُرائی پاتا ہوں جس کا یہ نام لیتے ہیں یہ سنتے ہی سعد بن معاذ قبیلہ اوس کا سردار اٹھ کھڑا ہوا۔ (یہ وہی سعد ہیں جن کے انتقال پر عرضِ رحمان بھی لرز گیا تھا اور یہ وہی سعد ہیں جنہوں نے اپنے ہم قسم بنی فریضہ کے بارے میں یہ حکم لگا دیا تھا کہ اُن کے جنگجوؤں کو قتل کر دیا جائے اور اُن کے بال بچوں کو قید کر دیا جائے اور اُن کا سارا مال لٹوا دیا جائے) اور عرض کیا یا رسول اللہ ہم آپ کا ساتھ دینگے اگر وہ اس کے خاندان کا ہے تو بھی ہم اُسکی گردن اڑا دیتے ہیں اور اگر ہمارے بھائی خزرج کے قبیلہ کا ہوگا تو آپ حکم دیجئے ہم آپ کے حکم کی اس میں ضرور تعمیل کریں گے۔ یہ سن کے سعد بن عبادہ کھڑے ہوئے اور سعد بن معاذ کی طرف خطاب کر کے کہا کہ تم جھوٹے ہو خدا کی قسم نہ تم اُسے قتل کرو گے اور نہ کر سکتے ہو۔ پھر اسید بن خضیر کھڑے ہوئے اور انہوں نے سعد بن عبادہ کے قول کی تردید کی اور کہا تو جھوٹا ہے ہم اُسے ضرور قتل کریں گے تو منافق کی طرفداری کرتا اور حمایت لیتا ہے۔ قریب تھا کہ اوس و خزرج میں ایک فساد عظیم برپا ہو جائے کہ حضور انور مہر سے اُتر آئے اور اُن سب کو خاموش کر دیا۔ یہ تینوں صحابی خیارِ سابقین اولین میں سے ہیں جن میں اسید بن خضیر نے سعد بن عبادہ کو کہا تو منافق ہے۔ منافقوں کی طرف سے لڑتا ہے۔ حالانکہ یہ مسلمان ہیں ولی اللہ ہیں اور اہل جنت سے ہیں اور وہ بھی مسلمان ولی اللہ اور اہل جنت سے ہیں اس سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ کبھی ایک مسلمان اپنے بھائی مسلمان کو کسی تاویل سے کافریا منافق کہہ دیتا ہے مگر اُن میں سے ایک بھی کافر اور منافق نہیں ہے۔ یہ بات پوری تحقیق اور ثابت ہوگئی کہ صحابہ میں سے ایک شخص خواہ وہ عانتہ صدیقہ ہوں یا عمار یا سروغیرہ ہوں اگر کسی دوسرے صحابی حُثان یا کسی اور کو کسی تاویل کی وجہ سے کافر کہہ دیں یا اس کے قتل کرنے کو مباح کہہ دیں تو یہ بھی اسی مذکور تاویل کی قسم سے ہوگا اور اُن دونوں میں سے ایک کے ایمان میں بھی اس سے کچھ خرابی نہ آئے گی نہ اُن کے اہل جنت ہونے میں کچھ نقص پیدا ہوگا۔ اس کے لکھنے کی ضرورت نہیں ہے کہ عثمان وغیرہ حاطب بن ابی بلتعہ سے بدرجہ افضل ہیں اور فاروق اعظم، عانتہ اور عمار وغیرہ سے افضل

ہیں۔ جب فاروق اعظم اور اسید ابن حضیر جیسے صحابیوں کا تکفیر میں اجتہاد کرنا جائز ہو گیا تو پھر عائشہ اور ہمارے ایسا ہونا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔ اب رافضیوں کا یہ قول کہ عثمان کے قتل کی خبر سن کے عائشہ نے یہ پوچھا کہ اب خلیفہ کون ہوا ہے لوگوں نے کہا کہ علی خلیفہ بنے ہیں عائشہ یہ سنتے ہی عثمان کا خون لینے کے بہانہ سے علی سے لڑنے لگی کھڑی ہوئیں۔ بھلا اس میں علی نے کیا خطا کی۔ فقط۔

اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ عائشہ طلحہ اور زبیر نے علی پر یہ اتہام لگایا تھا کہ انہوں نے عثمان کو قتل کروا دیا اور اسی پر علی سے لڑے تھے۔ محض غلط ہے صریح جھوٹ اور اتہام ہے۔ بات اصل یہ ہے کہ حضرت علی سے عثمان کے ان قاتلوں کو مانگا تھا جو علی کے مکان میں جا چکے تھے۔ اس بات کو تو وہ خوب جانتے تھے کہ عثمان کے خون سے علی بھی ایسے ہی بری ہیں جیسے اس سے ہم بری ہیں۔ سوائے اس کے ان کا اور کوئی خیال نہ تھا۔ انہوں نے کبھی یہ نہیں کہا کہ عثمان کے قتل میں علی شریک ہیں۔ اگرچہ رافضی اس بات کا اعتقاد رکھتے ہیں کہ علی ان لوگوں میں سے تھے جو عثمان کو قتل کرنے اور ان سے جنگ کرنے کو حلال سمجھتے تھے اور اس میں شریک تھے مگر ہمارا یہ خیال ہرگز نہیں ہے۔ ہم حضرت علی کو راست باز سمجھتے ہیں۔ وہ اگر قسم بھی نہ کھائیں جب بھی ہمیں ان کا اعتبار ہے حالانکہ انہوں نے قسم کھا کے اس بات سے انکار کیا لہذا کوئی وجہ نہیں کہ ہم ان کا حلف تسلیم نہ کریں۔ رافضیوں کا بھی جب تناقض ہے ایک طرف تو وہ حضرت علی کو بے خطا ثابت کر رہے ہیں۔ دوسری طرف صاف طور پر شہادت دے رہے ہیں کہ حضرت علی عثمان کے قتل میں شریک تھے۔

”بئین تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا“

باقی رافضیوں کا یہ کہنا کہ طلحہ اور زبیر وغیرہ نے علی کے خلاف عائشہ کی اطاعت کرنے کو کیسے جائز سمجھ لیا اور اب یہ رسول خدا سے کس منہ سے ملیں گے باوجودیکہ ہم میں سے اگر کوئی دوسرے کی لہائی سے بات کرے یا اُسے اُسکے گھر سے نکال دے یا سفر میں لے جائے تو وہ اس کا اعتقاد صحابہ کا دشمن ہو جاتا ہے وغیرہ وغیرہ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بھی رافضیوں کے تناقض اور ان کی جہالت پختی ہے کیوں کہ یہ تو خود عائشہ صدیقہ کے ذمہ بڑی بڑی تہمتیں لگاتے ہیں اور ایسے اتہام

بھی رکھتے ہیں جس سے اللہ نے ان کو بری کر دیا اور ہریت کے لیے آجیں نازل فرمائیں کچھ عائنہ صدیقہ ہی پر موقوف نہیں ہے بلکہ رافضیوں نے اور انبیاء کی ازدواج پر بھی ایسی ہی تہمتیں لگائیں ہیں مثلاً ان کا قول ہے کہ نوح علیہ السلام کی بی بی بدکار تھی ان کا وہ بیٹا جسے انہوں نے کشتی میں بلایا تھا ان کے خون سے نہ تھا اور کہتے ہیں کہ آیت اِنَّهُ هَمَلَ خَمْرًا صَالِحًا کے یہ معنی ہیں کہ یہ لڑکا زنا سے ہے پھر فحشاء نہ تھا کہ وہ یہ معنی لیتے ہیں کہ نوح کی بی بی نے ان ہی کے ہنر پر زنا کیا تھا اور وہ فاحشہ عورت تھی۔ انسان کے لیے سب سے بڑے صدمہ کی بات یہ ہے کہ کوئی اس کی بی بی پر ایسا خطرناک اور آزار دہ الزام لگائے یعنی اُسے فاحشہ قرار دے اس سے زیادہ اور بڑا گناہ کیا ہو سکتا ہے اسی وجہ سے اس میں اللہ تعالیٰ نے حد قذف مقرر کر دی ہے اس کی وجہ یہی ہے کہ محکم کو جیسا صدمہ اس تہمت سے ہوتا ہے ویسا صدمہ اور کسی تہمت سے نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر کوئی کسی پر کفر کی تہمت لگائے تو محکم اسلام کو ظاہر کر کے اس تہمت لگانے والی کی تکذیب کر سکتا ہے۔ برخلاف فاحشہ ہونے کی تہمت کے کہ اس مفتری کی تکذیب ہی نہیں ہو سکتی۔ خلاصہ یہ ہے کہ شواہد شریعہ اور طریقہ ردوئل اس بات کو ظاہر کرتے ہیں کہ انسان کو اس کی بی بی کے فاحشہ ہونے کی تہمت لگانے سے جو صدمہ پہنچتا ہے وہ اس صدمہ پہنچنے سے بدرجہا بڑھا ہوا ہے جو اس عورت کو اسکے گھر سے نکالنے پر اُسے صدمہ پہنچتا ہے خاص کر اس صورت میں کہ جب وہ نکالنے والا اس میں ایک عام مصلحت خیال کرتا ہو حالانکہ ظلم اور ذمیر نے تو عائنہ صدیقہ کو ان کے گھر سے نکال بھی نہ تھا بلکہ جب حضرت عثمانؓ شہید کئے گئے ہیں تو عائنہ صدیقہ مکہ میں تھیں مدینہ منورہ میں نہ تھیں ظلم اور زہر جا کر تو اُن سے مکہ ہی میں ملے تھے۔ رافضی انبیاء کی بیبیوں مثلاً عائنہ صدیقہ اور نوح علیہ السلام کی بی بی پر فاحشہ ہونے کی تہمت رکھتے ہیں اور اس سے ہمارے نبی ﷺ اور انبیاء کو ایسے سخت صدمے پہنچاتے ہیں کہ منافقین سے بھی جو ان کی تکذیب کرتے تھے انہیں ایسے صدمے نہیں پہنچتے تھے اس سے زیادہ رافضیوں کی جہالت اور تناقض کی اور کیا دلیل ہو سکتی ہے۔ اہل سنت والجماعت یعنی مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ انبیاء ہے کہ انبیاء میں سے کبھی کسی بی بی نے زنا نہیں کر پایا اور کبھی کوئی فاحشہ نہیں ہوئی نوح علیہ السلام کا وہ بیٹا جسے وہ صرف ان کی بی بی کا بیٹا قرار دیتے ہیں نوح ہی کا بیٹا تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلَمَّا دَخَلَ نُوْحٌ

یعنی نوح نے اپنے بیٹے کو پکارا اور غر نوح نے فرمایا تھا جیسا کہ کلام الہی میں موجود ہے یا ہبی
اور کب معنا یعنی اے میرے بیٹے ہمارے ساتھ سوار ہو جا اور فرمایا ان الہی من اہل یعنی میرا
بیٹا میرے گھر والوں میں سے ہے فرض یہ ہے کہ اللہ اور اللہ کے رسول دونوں کا قول یہ ہے کہ وہ لڑکا
نوح کا بیٹا تھا مگر افسی اے نوح کا بیٹا قرار نہیں دیتے اس سے زیادہ خطرناک اتہام ایک نبی کی بی بی
پر اور کیا ہو سکتا ہے اللہ تعالیٰ نے نوح سے کبھی یہ نہیں کہا کہ لیس اہانت یعنی یہ تیرا بیٹا نہیں بلکہ یہ کہا
انہ لیس من اہلک یعنی یہ تیرے اہل میں سے نہیں اللہ تعالیٰ نے پہلے فرمایا تھا قُلْنَا اخِمْ
فِيهَا مِنْ كُلِّ ذَوْئَيْنٍ الْتَيْنِ وَاهْلَكَ اِلَّا مَنْ سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ وَمَنْ آمَنَ (صود: ۴۰) ہم
نے نوح سے کہہ دیا تھا کہ ہر چیز کے دو دو جوڑے کشتی میں سوار کر لو اور اپنے اہل کو بھی بٹھا لو مگر
جن پر پہلے سے (غرق ہونے کا) حکم ہو چکا ہے اور اُن لوگوں کو بھی جو ایمان لائے ہیں اس میں اللہ
نے آپ کی اہل کے سارے آدمیوں کو سوار کر لینے کا حکم نہیں دیا تھا بلکہ اُن میں انہیں حصّے کر لیا تھا
جن پر غرق ہونے کا پہلے ہی سے حکم ہو چکا تھا اور آپ کے بیٹے پر بھی پہلے سے یہ حکم لگ چکا تھا مگر
آپ کو اس خبر نہ تھی اسی وجہ سے حضرت نوح نے یہ التجا کی کہ میرا بیٹا تو میرے اہل میں ہے یعنی یہ
بھی جملہ انہیں کے ہے جنکی نجات ہونے کا وعدہ ہو چکا ہے اسی لیے بعض علماء نے یہ کہا ہے کہ یہ لڑکا
آپ کے اس اہل میں سے نہ تھا جسکی نجات کا آپ سے وعدہ ہو چکا تھا اگرچہ نسبت کی رو سے یہ
آپ کی اہل میں یقیناً تھا لیکن دین کے اعتبار سے اُن میں نہ تھا کیونکہ کفر مسلمانوں اور کافروں کے
درمیانی تعلقات کو بالکل قطع کر دیتا ہے جیسا کہ ہم یہ کہیں کہ ابو جہل آل محمد ﷺ اور آپ کی اہل بیت
میں سے نہ تھا اگرچہ آپ کے قرابت داروں میں سے تھا اور اسی وجہ سے اللہ صلی علی
محمد و علی آل محمد میں داخل نہیں ہے نوح علیہ السلام کی بی بی اپنے شوہر کی خانہ دینی
امر میں تھی یعنی یہ کہ وہ عورت نوح کو دیوانہ کہتی تھی اسی طرح لوط علیہ السلام کی بھی خیانت دینی تھی کہ
اس نے اپنی قوم کو ان کے مہمانوں کی خبر دی مافضیوں کی اس سے بھی زیادہ مرتع جہالت یہ ہے کہ
بیانجا علیہ السلام کے انساب یعنی ان کے باپ دادا اور اولاد کی تو تعظیم کرتے ہیں اور اُن کی بیبیوں
پر چڑھتے لگاتے اور نہ کہتے ہیں یہاں تک کہ فاطمہ زہرا اور حسنین کی تو تعظیم کرتے ہیں اور ام

المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو گالیاں دیتے ہیں اور بھرکتے ہیں کہ اس پر ہمارا ایمان ہے کہ
 ابراہیم کا باپ آذر مومن مسلمان تھا اور نبی ﷺ کے والدین بھی مومن تھے یہاں تک اس امر میں
 قائل ہوئے ہیں کہ نبی کا باپ کافر نہیں ہو سکتا کہتے ہیں کافر کا بیٹا کیونکر مومن بن سکتا ہے کیونکہ نسب
 میں کوئی فضیلت نہیں ہوتی۔ رافضی یہ بھی کہتے ہیں کہ ابوطالب مومن تھا اور ان میں سے بعض یہ کہتے
 ہیں کہ ابوطالب کا نام عمران تھا قرآن شریف میں اسی عمران کا ذکر ہے خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ ان
 اللہ اصطفیٰ آدم و نوحا و آل ابراہیم و آل عمران علی العلمین اس قسم کے خیالات
 اور اقوال جن میں نہ صرف انفر اور بہتان کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا ہے جن میں تناقض بھی موجود ہے
 رافضیوں کا یہ ناز ہیں یہ کون نہیں جانتا کہ اگر ایک آدمی کا باپ یا بائیا کافر ہو تو اللہ تعالیٰ کے حضور
 میں اسکی ذات میں کیا نقص پیدا ہو سکتا ہے اللہ تعالیٰ قادر مطلق ہے وہ زندہ کو مردہ سے نکالتا ہے اور
 مردہ کو زندہ سے نکالتا ہے اس کے نزدیک کسی کافر کے بیٹے کو نبی کر دینا کوئی مشکل بات نہیں اس
 سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا صحابہ اپنے باپ دادا سے افضل تھے کیونکہ ان کے باپ دادا کافر تھے
 برخلاف اس کے وہ شخص زیادہ عیب دار ہے جسکی بیوی بدکار فاحصہ ہو کیونکہ اسکی بیوی کے فاحصہ
 ہونے پر اور اس سے تعلق رکھنے پر خاص اس شخص کی ذات پر بُرائی کا اثر پڑتا ہے۔ اس کے مقابلہ
 میں باپ یا بیٹے کا کافر ہونا کوئی چیز نہیں ہے۔ اگر مومن کی اولاد مومن ہی ہوا کرتی تو ضرور تھا کہ
 ساری اولاد آدم مومن ہی ہوتی حالانکہ ایسا نہیں ہوا جسکی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے دلائل علیہم
 لبنا الہی آدم بالحق اذقر یا قر : نأفتقبل من احدہما ولم یقبل من الآخر قال لا
 فعلیات قال انما یقبل اللہ من المظنین۔ یعنی اے نبی ان لوگوں کو آدم کے دونوں بیٹوں
 (یعنی قاتیل اور ہاتیل) کا حال سچائی کے ساتھ پڑھ کر سنا دو جو ان دونوں نے قربانی کی نذر کی اور
 ان دونوں میں سے ایک کی (نیاز) قبول کر لی گئی اور دوسرے کی نہ قبول کی گئی تو اُسے کہا کہ میں یقیناً
 تجھے مار ڈالوں گا اُسے حجاب دیا کہ (اس میں میری کیا خطا ہے) اللہ تو پرہیزگاروں ہی سے قبول
 کرتا ہے۔

صحیحین میں حضور انور رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے آپ نے فرمایا کوئی ظلم مارا جاتا ہے

میں رہتا۔ ابوسعید کی حدیث میں ہی ایک دن حضور انور کے آگے ابوطالب کا ذکر ہونے لگا تو آپ نے یہ فرمایا مجھے امید ہے کہ میری شفاعت سے ابوطالب کو اتنا فائدہ پہنچ جائے گا کہ وہ دوزخ کی اس طبقہ کی آگ میں رکھا جاوے گا جس کے ٹٹوں تک ہوگی۔ مگر اتنی ہی آگ ہے اس کا دماغ پکنے لگے گا (یہ حدیث بھی صحیحین میں ہے) یہ اچھی طرح سے سمجھ لیا جاوے اور غالباً ایک لمبیہ شخص اس سے انکار نہیں کرتے گا کہ محض نسب پر اللہ تعالیٰ نے کہیں کسی کی تعریف نہیں کہ بلکہ تقویٰ اور ایمان کی تعریف کی ہے چنانچہ فرمایا ہے ان اکرمہم اللہ اعظمکم۔ رافضیوں کا دوسرا تناقض یہ ہے کہ وہ طلحہ اور زبیر پر طعن کرتے وقت اس بات کو نہیں سوچتے کہ وہ اپنے عقیدہ کے خلاف اس طعن میں حضرت عائشہ صدیقہ کی تعریف کر رہے ہیں جو طعن انہوں نے طلحہ اور زبیر پر کیا ہے اگر اس طعن کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو حضرت علیؑ پر یہ طعن بدرجہ اولیٰ ہوگا کیونکہ طلحہ اور زبیر تو صدیقہ کی یقیناً تعظیم کرتے تھے اور اُن کے ارشاد کی برابر پیروی کرتے تھے اب رافضی جو یہ کہتے ہیں کہ طلحہ اور زبیر کس منہ سے حضور انور سے ملیں گے وغیرہ وغیرہ اس سے یہ معلوم ہوا کہ رافضیوں نے صدیقہ کو بمنزلہ اس بلکہ مان لیا ہے جسکی ہر امر میں اطاعت کرنی ضروری ہو اسکے جواب میں ایک نامی یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ لوگ حضور انور شافع روز محشر کو کیا منہ دکھائیں گے جنہوں نے آپ کی چاہتی بیوی سے جنگ کی اپنے سپاہی اُن پر مسلط کر دے اُن سپاہیوں نے صدیقہ کے اوٹھ کی کوچیں کاٹ دیں جس سے وہ ہودہ سے گر پڑیں اور ان کے دشمن چاروں طرف سے اُن پر چھا گئے گویا کہ انہیں محاصرہ میں کر لیا۔ اس میں شک نہیں کہ کسی کی بیوی کی ہر وہ دری کرنے اُسے قید کرنے، اچھنی آدمیوں کو اس پر مسلط کرنے میں اس شخص کی اس سے بدرجہا زیادہ اہانت اور بے عزتی ہے کہ کوئی اسے اسکے گھر سے نکالے یا اسکر ایسی جگہ بلکہ کو جسکی بلا اجازت کوئی اسکے پاس جا بھی نہ سکتا ہو۔ طلحہ اور زبیر وغیرہ تو صدیقہ سے اجنبی یہی نہ تھے بلکہ اس لشکر میں تو صدیقہ کے بہت سے محارم بھی تھے خلا عبداللہ بن زبیر صدیقہ کے سگے بھانجے تھے انہیں صدیقہ کے ساتھ تیار ہنا دیکھنا اور ہات لگانا تک کتاب، سنت اور اجماع تینوں سے جائز تھا۔ اسی طرح ایک عورت کو اپنے ذی رحم محرم کے ساتھ سفر میں جانا کتاب و سنت اور اجماع تینوں سے درست ہے۔ صدیقہ نے سوائے

اپنے وی رحم محرم کے اور کسی کے ساتھ سفر نہیں کیا۔ ہاں "لنکری" (جیسا کہ رافضیوں کا خیال ہو) صدیقہ سے لڑے ہیں اگر ان میں محمد بن ابی بکر نہ ہوتے جنہوں نے صدیقہ کی طرف ہاتھ بڑھایا تھا تو یقیناً ان کی طرف اجنبیوں ہی کا ہاتھ بڑھنا کیونکہ ان کے سوا اس لنکری میں اور کوئی صدیقہ کا وی رحم محرم نہ تھا۔ اسی وجہ سے صدیقہ نے اس ہاتھ بڑھانے والے کو بددعا عادی بھی کہہ دیا کہ اس کا ہاتھ ہو اللہ تعالیٰ اُسے آگ میں جلا دے اس پر محمد بن ابی بکر نے کہا اے بہن کیا آخرت سے پہلے دنیا ہی میں جلوہ بازی ہو فرمایا ہاں چنانچہ صدیقہ کی دعا قبول ہوئی اور جب وہ مصر پہنچے تو آگ میں جلا دئے گئے بات یہ ہے کہ طلحہ اور زبیر کی رافضی جس قدر برائی کرینگے اس سے زیادہ حضرت علی کی بُرائی ہوگی اگر رافضی یہ کہیں کہ علی نے جو کچھ کیا وہ اپنے کام میں مجتہد تھے اور وہ طلحہ اور زبیر سے بڑھے ہوئے تھے تو ہم اسکے مقابلہ میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ طلحہ اور زبیر بھی مجتہد تھے ہاں یہ بات ہم مانتے ہیں کہ علی ان دونوں سے افضل تھے لیکن رافضیوں ہی کے قول کے مطابق ان دونوں نے عائشہ صدیقہ کے ساتھ ایسی بُرائی نہیں کی جیسی علیؑ نے کی اگر ان دونوں کا یہ فعل ان کی خطا شمار کی جائے تو حضرت علیؑ کے اس فعل سے بدرجہ اولیٰ حضرت علیؑ کا خطا دار ہونا ثابت ہوا۔ اور اگر رافضی یہ کہیں کہ طلحہ اور زبیر نے صدیقہ کو علی سے لڑوایا تھا اس لئے علیؑ نے جو کچھ کیا اس کے ذمہ دار طلحہ اور زبیر ہیں علیؑ کے ذمہ کچھ نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اسی طرح امیر معاویہ کا غدر بھی قابل توجہ ہے کہ جب اُن سے کسی نے یہ کہا کہ تم نے عمار کو قتل کر دیا جسکی بابت حضور انورؐ نے یہ فرمایا تھا کہ اسے باغیوں کی ایک جماعت محل کرے گی تو اس پر امیر معاویہ نے یہ جواب دیا کہ ہم نے عمار کو نہیں قتل کیا بلکہ قتل انہوں نے کیا ہے جو اسے لائے تھے اور ہماری تلواروں کے نیچے کر دیا تھا۔ اگر امیر معاویہ کی یہ جھٹ مردود ہے تو رافضیوں کی جھٹ بھی اس سے زیادہ مردود جونی چاہیے اور اگر یہ مقبول کی تو امیر معاویہ کی جھٹ اس سے زیادہ مقبول ہونی چاہیے۔ باقی رافضیوں کا یہ رونا کہ دس ہزار مسلمانوں نے عائشہ کی اطاعت کیسے کر لی علیؑ کے مقابلہ میں انہیں کیسے مدد دی حالانکہ حضور کی صابزادی کی اُن میں سے ایک نے بھی مدد کی اُس وقت کہ جب اُنہوں نے ابو بکر سے اپنا حق مانگا تھا۔ مدد کرنا تو کیسا ان کے مقدمہ میں کسی نے ان کے موافق ایک بات بھی نہیں کی۔ اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ اس میں کسی کو

بھی شہ نہیں کہ یہ لوگ جنہیں رافضی مطعون کرتے ہیں حضور انور رسول خدا ﷺ سے انکار و بدعت
 رہتے تھے حضور کی آپ کے خاندان کی اور آپ کی صاحبزادی کی ابو بکر و عمر سے بھی بدد جہا زیادہ
 تعظیم کرتے تھے اسکے علاوہ اس میں بھی کوئی ماحول شک نہیں کر سکتا کہ سارا عرب جسمیں غلام قریش
 ہوں یا اور قبیلہ والے یہ بنی مہد مناف کی تعظیم اور غلامی سے یقیناً زیادہ کرتے تھے۔ ان سب کے
 دلوں میں نبی مہد مناف کی وقعت بہت زیادہ تھی یہی تھی کہ جب حضور انور کا وصال ہوا اور ابو بکر علیہ
 ہوئے تو ابو قحافہ سے کسی نے کہا کہ رسول خدا کا وصال ہو گیا ابو قحافہ بولے اُف یہ بڑا ہماری حادثہ ہی
 پھر انہوں نے پوچھا کہ رسول اللہ کا جانشین کون ہوا۔ جواب ملا ابو بکر، یہ سن کر ابو قحافہ چمک پڑے
 اور حیران ہو کر کہا کیا نبی عبد مناف اور نبی مخروم بھی اس پر رضامند ہو گئے لوگوں نے کہا ہاں ابو قحافہ کی
 زبان سے بے ساختہ یہ نکل گیا ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء اسی رو سے ابو سفیان حضرت
 علی کے پاس آئے اور یہ کہا کہ بنی تیم میں خلافت ہونے کو کیا تم نے بھی منظور کر لیا آپ نے فرمایا
 اے ابو سفیان اسلامی خلافت جاہلیت کی خلافت نہیں میں کیوں نہ منظور کرتا۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ
 سارے مسلمانوں میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ حضرت بی بی فاطمہؑ پر ظلم ہوا اور نہ یہ کہا کہ ابو بکر مشرور
 عمر کے زمانہ کا کچھ حق ہے تو اس سے یہ بات پائی جاتی ہے کہ وہ لوگ اس بات کا یقین رکھتے تھے
 کہ فاطمہؑ ہر مظلومہ نہیں ہیں کہ ہمیں اُن کی مدد کرنی ضروری ہے کہ اگر وہ انہیں مظلوم سمجھتے تو اُن کی
 مدد کرنے کے لیے کوئی چیز مانع نہ تھی اور اگر یہ کہا جائے کہ انہوں نے مظلومہ سمجھ کر فاطمہؑ زہرا کی مدد
 نہ کی تو یہ تین صورتوں سے ممکن ہو سکتا ہے یا تو یہ کہ وہ زہرا کی مدد سے عاجز ہوں۔ یا انہیں اُن کے
 حق کی پروا نہ ہو۔ یا انہیں ان سے بغض ہو مگر یہاں ان تینوں وجوہ میں سے ایک بھی نہیں ہے
 کیونکہ وہ لوگ اس بات سے عاجز نہ تھے کہ کوئی انہیں حق کوئی پر روک سکتا بلکہ وہ خلافت کے بدل
 دینے پر ہاں کسی موجودہ حالت قائم رکھنے سے بھی زیادہ قادر تھے۔ اور نہ ابو بکر میں یہ بات تھی کہ وہ کسی
 کی فریاد سنتے کیونکہ یہ بات تو اتار سے ثابت ہو چکی ہے کہ ہزاروں لاکھوں مسلمانوں میں سے ایک
 شخص نے بھی ابو بکر کو متکدل اور ظالم نہیں قرار دیا اور یہ بات سب سے زیادہ مضحکہ خیز ہے کہ ابو بکر
 دہرا سے بغض رکھتے تھے اس لئے کہ کوئی وجہ بغض کی نہ قبل از اسلام تھی نہ بعد از اسلام اسی طرح کسی

مسلمان کو حضرت علیؑ سے کوئی عداوت نہ تھی نہ جاہلیت میں اور نہ اسلام میں نہ حضرت علیؑ نے کسی کے
 رشتہ دار کو قتل کیا تھا کیونکہ جو لوگ حضرت علیؑ کی تلوار کے نذر ہوئے وہ نہ زیادہ وجہ تھے نہ بڑے
 خاندانوں سے تعلق رکھتے تھے اسکے مقابلہ میں فاروق اعظم بے شک کفار پر سخت تھے کفار بھی علیؑ کی
 بہ نسبت اُن سے زیادہ عداوت رکھتے تھے عمر کی اُن سے عداوت ہوئی اور بحث مباحثے ہونے مشہور
 معروف ہیں باوجود اسکے عمران پر خلیفہ ہوئے اور جس وقت آپ کا انتقال ہوا وہ سب آپ کی
 تعریف کرتے تھے اور آپ کے لیے دعائے خیر کرتے تھے اور مسلمانوں کے اس صدمہ کا ان سب کو
 رنج تھا کوئی صحیح روایت رافضی ایسی پیش نہیں کر سکتے جس سے یہ معلوم ہو کہ ذہرا پر ظلم ہوا عقل باور
 نہیں کرتی کہ مسلمانوں کرتی کہ مسلمانوں نے عثمانؓ کی مدد کرنے میں تو اپنی جانیں تک دینی اختیار
 کر لی تھیں مگر اُن کی مدد نہ کی جو عثمانؓ سے زیادہ محبوب تھے۔ اور وہ حضور انور اور آپ کے اہل بیت
 ہیں سوال یہ ہے کہ حضرت علیؑ کا ساتھ دینے میں اور قبائل تو ایک طرف رہی بنی ہاشم کیوں نہ اُٹھ
 کھڑے ہوئے بنی ہاشم میں سب سے بڑی عباس بن عبدالمطلب اور بنی امیہ میں سب سے بڑے
 ابوسفیان بنی حزب تھے اور ان دونوں کا میلان حضرت علیؑ کی طرف تھا یہ کیوں نہ اُٹھ کھڑے ہوئے
 ممکن تھا کہ اگر یہ کھڑے ہو جاتے اور کہتے کہ خلافت علیؑ کی ہی یہی خلیفہ ہیں یہی وصی ہیں ان کے لہو
 ہم کسی سے بیعت نہیں کرتے نہ ہم حضور انور کی نافرمانی کرتے ہیں نہ ہم آپ کے وصی اور اہلبیت پر
 ظلم کرتے ہیں اور نہ نبی تیم کو بنی ہاشم پر مقدم کرتے ہیں تو کوئی وجہ نہ تھی کہ ان کے اس کہنے کو کل
 مسلمان نہ مان لیتے حضرت علیؑ کے وصی ہونے کا راگ جواب گایا جا رہا ہے کیا وجہ ہے کہ وقت پر
 ایک مسلمان کی زبان سے بھی یہ نہیں نکلا کہ یہ پیغمبر کے وصی ہیں انہیں خلیفہ بنانا چاہیے نہ حضرت علیؑ
 نے خود کہا کہ میں وصی ہوں میرا حق خلافت ہے یہ لغو اور غلط الزام جو رافضی ابوبکر اور عمر پر قائم
 کرتے ہیں اس سے ایک غیر طرفدار شخص یہ نتیجہ نکال لے گا کہ جب ابوبکر و عمر اور سابقین اولین
 دوسے زمین کے سب آدمیوں سے بڑے تھے اور جہالت میں سب سے بڑھے ہوئے تھے کیونکہ
 انہوں نے رافضیوں کے قول کے مطابق اپنے نبی کے وفات پاتے ہی آپ کا طور طریق سب بدل
 دیا آپ نے وصی پر الزام کیا اور آپ کے اور اہل بیت کے ساتھ وہ برتاؤ کیا جو موسیٰ و عیسیٰ کے مرنے

کے بعد یہود اور نصاریٰ نے بھی نہ کیا تھا۔ تو رافضیوں کے عقیدہ اور قول پر امت مرحومہ سب امتوں سے بدرجائے ہوتی ہے کیونکہ اُن کے عقیدہ کے مطابق امت مرحومہ کے سابقین سب سے بدرجائے ہیں۔ اب کسی کو بھی شک و شبہ کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ جس نے رافضیوں کا مذہب ایجاد کیا ہے۔ وہ بددین ہے۔ طحطا۔ اسلام اور اہل اسلام کا جانی دشمن تھا۔

ایک اور طعن: رافضی کہتے ہیں کہ سنیوں نے عائشہ کا نام تو ام المومنین رکھ لیا اور اُسکے سوا کسی کو ام المومنین نہ کہا نہ اُن کے بھائی محمد بن ابی بکر کو خال المومنین (یعنی مسلمانوں کا ماموں) کہا حالانکہ وہ بڑے جلیل القدر اور مرتبہ میں اپنے باپ اور بہن کے قریب ہی قریب تھے۔ دوسرے انہوں نے معاویہ بن ابی سفیان کا نام خال المومنین رکھ دیا اس وجہ کی اُسکی بہن ام حبیبہ ابوسفیان کی بیٹی حضور انور کی بی بیوں میں سے ایک بیوی تھی اسکے مقابلہ میں محمد بن ابی بکر کی بہن اور اُن کے باپ امیر معاویہ کی بہن اور اور اُنکے باپ سے مرتبہ میں بڑے ہوئے تھے فقط۔

جواب: رافضیوں کا یہ کہنا کہ سنیوں نے عائشہ کا نام تو ام المومنین رکھ لیا اور کسی بیوی کا نام ام المومنین نہیں رکھا ایسا مرتج بہتان ہے کہ اس سے زیادہ صریح بہتان نہیں ہو سکتا۔ خدا معلوم جھوٹ اور ایسا سفید جھوٹ بولنے سے کیا فائدہ ہے۔ ایسے ہی وہ قول ہے جیسا کہ رافضی کہتے ہیں کہ جب بعض نواصب سے حسین نے یہ کہا کیا تم مجھے نہیں جانتے کہ میں رسول اللہ کی صاحبزادی فاطمہؑ کا بیٹا ہوں تو انہوں نے قسم کھا کر یہ جواب دیا تھا کہ ہاں ہمیں اسکی خبر نہیں بھلا کون عقل کا دشمن یہ یقین کر سکتا ہے کہ کسی نے ایسا کہا ہو کوئی شخص بھی خواہ وہ حضرت حسین کا دشمن ہی کیوں نہ ہو اس کے رشتہ کا انکار نہیں کر سکتا نصیر یہ فرقہ نے جو خود رافضیوں کی ایک شاخ ہے حسن اور حسین کو حضرت علی کی اولاد نہیں مانا بلکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ سلمان فارسی کے بیٹے تھے وہ یہ بھی رکھتے ہیں کہ ابو بکر و عمر حضور انور کے پاس مدفون نہیں ہیں اُن کا یہ بھی قول ہے کہ رقیہ اور ام کلثوم عثمان کی دونوں بیٹیاں حضور انور کی صاحبزادیاں نہ تھیں بلکہ وہ دونوں خدیجہ کی لڑکیاں پہلے شوہر سے تھیں۔ غرض اس قسم کی افتراء پھیلایاں نا واجب اتہامات کس کس طرح اٹھانے گئے اور کیونکہ بے گناہوں کے سر چمک گئے ایسے ہی امام حسین کی شہادت کا واقعہ کس طرح بنالیا اور کیونکر اس کا رواج دیا گیا یہ ساری باتیں

نصیر یہ فرقہ کی ایجاد ہیں، رافضیوں اور مسلمانوں پر تعجب آتا ہے کہ وہ نصیر یہ فرقہ کی ایک من گھڑت بات یعنی امام حسین کی شہادت کو تو مان لیں اور باقی باتوں کا نفرت سے انکار کر دیں۔ حضور انور کی ازواج مطہرات میں سے ہر ایک کو ام المومنین کہا جاتا ہے مثلاً عائشہ، حفصہ، زینب بنت جحش، ام سلمہ، سو وہ بنت زہرہ، میمونہ بنت اکارث الہالہ، جویریہ بنت اکارث المصطفیہ صفیہ بنت عبد بنی ہاشم، اخطب الہارویہ، خداوند تعالیٰ نے فرمایا ہے النبی اولی بالمؤمنین وازواجه امہاتہم یعنی نبی مسلمانوں کی نسبت انکی جانوں سے اولی ہیں اور ان کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں۔ یہ بات ساری امت کو عام طور پر معلوم ہے کہ حضور انور کی وفات کے بعد ان ازواج مطہرات سے نکاح حرام ہونے اور حریم دلوں میں امہات المومنین ہیں انہیں اللہ تعالیٰ نے پردہ کر نیک حکم دیا چنانچہ فرماتا ہے یا ایہا النبی لا زواجک وبناتک ونساء المؤمنین یدینن علیمن من من جلا بیہم ذل ادنی ان یعرفن فلا یوذین یعنی اے نبی اپنی بیویوں، بیٹیوں اور مسلمانوں کی عورتوں سے کہہ دو کہ وہ اپنے اوپر اپنی چادریں اوڑھ لیں یہ اس بات سے زیادہ نزدیک ہے کہ پہچان لی جائیں تاکہ پھر انہیں تکلیف نہ دی جائے اور فرمایا ہے واذ سالتموہن متاعا فاستلون من وراء حجاب ذلکم اطہر لقلوبکم وقلوبہن وماکان لکم ان تودوا رسول اللہ ولا ان تنکوا ازواجہ من بعدہ اہاد ان ذلک کان عند اللہ عظیما۔ یعنی اور جب تم نبی کی بیویوں سے کوئی چیز مانگو تو ان سے پردہ کی آڑ سے مانگو یہ تمہارے دلوں کے لئے اور ان کے دلوں کے لئے زیادہ پاک کرنے والا ہے اور تمہیں یہ سزا نہیں ہے کہ تم رسول اللہ کو تکلیف دو اور نہ یہ کہ تم ان کی بیویوں سے ان کے بعد کبھی نکاح کرو بے شک یہ اللہ کے نزدیک برا گناہ ہے۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ ازواج مطہرات ذی رحم محرم ہونے میں مسلمانوں کی مائیں نہیں ہیں بلکہ حریم کے حکم میں بحولہ ماؤں کے ہیں یعنی ان سے نکاح کرنا ایسا ہی حرام ہے جیسا اپنی ماں سے نکاح کرنا حرام ہے اس لحاظ سے ازواج مطہرات کے بھائیوں کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے کہ آیا انہیں سے کسی کو خال المومنین یعنی مسلمانوں کا ماموں کہا جائے یا نہیں بعض علماء اسے ناجائز نہیں سمجھتے۔ اس سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ امیر معاویہ کی اس حکم میں کچھ خصوصیات نہیں ہے بلکہ اس

میں صدیق اکبر کے دونوں صاحبزادے عبدالرحمن اور محمد اور قاروق اعظم کے بیٹوں صاحبزادے عبد اللہ عبید اللہ اور عاصم بھی داخل ہیں۔ اسی طرح جو یہ بنت حارث کا بھائی عمرو بن الحارث بن خزار اور امیر معاویہ کے دو بھائیں قتیبہ بن ابی سفیان اور یزید بن ابی سفیان بھی اس میں داخل ہیں بعض مسلمان علماء کا یہ قول ہے کہ ازواج مطہرات کے بھائیوں پر خال المومنین کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا اس لیے کہ پھر ان کی بہنوں کو مسلمانوں کی خالائیں کہنا پڑے گا اس سے بمشکل پیدا ہوگی کہ مسلمان کو اپنی خالہ سے نکاح کرنا اور مسلمان عورت کو اپنے ماموں سے نکاح کرنا حرام ہو جائے گا حالانکہ نص اور اجماع دونوں سے ثابت ہو چکا ہے کہ مسلمان مردوں کو ازواج مطہرات کی بہنوں سے اور مسلمان عورتوں کو ازواج مطہرات کے بھائیوں سے نکاح کر لینا درست ہے جیسا کہ ام المومنین میمونہ بنت الحارث کی بہن ام الفضل سے حضرت عباس نے نکاح کیا اور ان سے عبد اللہ اور فضل وغیرہ ان کی اولاد بھی ہوئی۔ اسی طرح ازواج مطہرات کے بھائیوں یعنی عبداللہ بن عمر، عبید اللہ امیر معاویہ، عبدالرحمان بن ابی بکر اور محمد بن ابی بکر نے مسلمان عورتوں سے نکاح کئے گئے تھے اگر یہ اُنکے ماموں ہوتے تو کیونکر اپنی بھانجیوں سے نکاح کر سکتے اسی طرح ازواج مطہرات کی ماؤں کو کسی نے مسلمانوں کی تانیاں تسلیم نہیں کیا نہ ان کے باپ کو مسلمانوں کے نانا کسی نے کہا کیونکہ اسماء المومنین کے حق میں نسب کے سب احکام ثابت نہیں ہوتے فقط احکام حرمت اور تحریم ثابت ہوتے ہیں نسب کے احکام ہمیشہ مختلف ہوتے ہیں مثلاً رضاعت سے تحریم اور حرمت ثابت ہو جاتی ہے اور نسب کے تمام احکام اس سے بھی ثابت نہیں ہوتے کہ سب مسئلے متفق علیہ ہوں ج۔ جن علماء نے ازواج مطہرات کے بھائیوں میں سے ایک کو مسلمانوں کا ماموں کہہ دیا ہے اس سے کچھ نزاع پیدا نہیں ہو سکتا ان کا مقصود اس کہنے سے یہ ہے کہ جس شخص کو وہ ماموں قرار دیتے ہیں اُنکے یہ معنی ہیں کہ حضور انور سے اس کا ازار بندی رشتہ ہے اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ حضور انور کا اور کسی سے یہ رشتہ نہ ہو امیر معاویہ چونکہ ایک مشہور و معروف سپہ سالار اور شام جیسے درخیز صوبہ کے حکمران تھے لہذا خال المومنین کا لقب ان کے نام کے ساتھ زیادہ مشہور ہو گیا جس طرح کا لب دجی کا لقب ان کے نام کے ساتھ شہرت پکڑ گیا حالانکہ دجی کے کا جب تو اور بھی تھے اس کے

علاوہ امیر معاویہ حضور انور کے ردیف بھی تھے حالانکہ حضور انور نے اوروں کو بھی اپنا ردیف مختلف اوقات میں بتایا ہے اصل مطلب یہ ہے کہ امیر معاویہ کو خال المؤمنین علماء کسی خصوصیت کی وجہ سے نہیں کہتے بلکہ معمولی طور پر حضور انور کا ایک تعلق ظاہر کرنے کے لیے کہہ دیتے ہیں جیسا کہ ایک صحابی کے فضائل میں وہ امور در کرتے ہیں جن میں اسکی کچھ خصوصیت نہیں ہوتی مثلاً حضرت علیؑ کے بارے میں حضور انور کا یہ ارشاد کہ میں ایسے شخص کو جہنم اداں گا جو اللہ سے اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتا ہے۔ اور اللہ اور اللہ کا رسول اُس سے محبت رکھتے ہیں۔ اور حضرت علیؑ کا یہ فرمانا کہ مجھ سے حضور انور نے یہ فرمایا تھا کہ تم سے اُسی کو محبت ہوگی جو مومن ہوگا اور تم سے اسی کو بغض ہوگا جو منافق ہوگا وغیرہ ان امور میں حضرت علیؑ کو کچھ خصوصیت نہیں ہے اس میں اور لوگ بھی داخل ہیں مسلمانوں میں ان فضائل کی روایتوں کو اس لیے شہرت ہوگئی کہ خوارج مقابلہ میں حضرت علیؑ کی نسبت کچھ طعن کیا کرتے تھے خوارج وغیرہ کے اعتراضوں اور بدگوئیوں کو دفع کرنے کے لیے ایسی باتوں کو شہرت دی گئی۔ یہ لوگ علانیہ حضرت علیؑ کو کافر اور ظالم کہتے ہیں۔ مسلمان ان کا منہ بند کرنے کے لیے حضرت علیؑ کے یہ مناقب اور فضائل بیان کر دیتے تھے۔ اسی طرح امیر معاویہ کو سمجھنا چاہیے جن سے حضور انور کو ایک خاص تعلق تھا۔ پھر ایک زمانہ وہ آیا کہ امیر معاویہ کو بعض لوگوں نے کافریا فاسق کہا یا ان پر لعنت ملامت کرنے کو حلال سمجھا لہذا مسلمان علماء نے ان کا منہ بند کرنے کے لیے امیر معاویہ کے مناقب بیان کئے اور حضور انور سے جو ان کا اتصال اور تعلق تھا اس کا کھلے الفاظ میں ذکر کیا تا کہ اسکے ذریعہ سے حضور انور کے متعلقین کے حق کی انکے مراتب کے اعتبار پر رعایت کی جائے۔ یہ بات بھی سمجھنے کی ہے کہ اس بارے میں اگر کوئی اپنے اجتہاد سے کام لے اور اس اجتہاد میں غلطی ہو جائے تو یہ غلطی اُس غلطی سے بدرجہا بہتر ہے جو اُن سے بغض رکھنے میں اجتہاد کرے اور اس میں غلطی ہو جائے کیونکہ آدمیوں کے ساتھ احسان کرنا ان کی خطاؤں سے درگزر کرنا ان کی بُرائی کرنے اور اُن سے بدلہ لینے پر مقدم ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے اور واللہ دواج نفیمان یعنی شبہوں کی وجہ سے حدود کو قطع کر دیا کروادریکی بات ایک حاکم کے لیے بھی ہے کہ اگر وہ ایک مجرم کے بری کرنے میں غلطی کرے تو یہ غلطی اس غلطی سے بدرجہا بہتر ہے کہ سزا دینے

میں اس سے قلعی ہو جائے۔ سنی طوائف القیاس یہ بات مسلم ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے کر فقیر ظاہر کرے تو اسے صدقہ کے مال میں سے کچھ دے دیا جاوے جیسا کہ حضور انور سے دو سند دست اور قوی آدمیوں نے سوال کیا یعنی کچھ مال تو آپ نے انہیں صدقہ دے دیا مگر صدقہ دیتے وقت یہ فرمایا کہ ایسے مال میں دو سند اور بٹے کئے لوگوں کا حصہ نہیں ہوتا وہی بات یہاں بھی سمجھنی چاہیے کہ دولت مند کو دے دینا فقیر کو محرم کر دینے سے بہتر ہے۔ اور بے گناہ کو سزا دینے سے مجرم کو معاف کر دینا بہتر ہی یعنی ایک شخص درحقیقت فقیر تھا اور تم نے اسے دولت مند سمجھ کے صدقہ سے محرم کر دیا ایک شخص واقع میں بے گناہ تھا اور تم نے اُسے گناہ گار سمجھ کے سزا دے دی تو اس سے یہ بدرجہا بہتر ہے کہ کوئی دولت مند ہوا اور تم اُسے فقیر سمجھ کے کچھ دے دیا اصل میں کوئی مجرم ہے اور تم اُسے بے گناہ سمجھ کر رہا کر دو۔ جب عام آدمیوں کے حق یہ حکم ہے تو صحابہ اس برتاؤ کے سب سے زیادہ حقدار ہیں اس لیے کہ مجتہد سے اس میں خطا ہو جانی کہ وہ اپنے اجتہاد سے لوگوں کے حق میں دعاے خیر کرے اُن کی تعریف کرے ان کی غلطیوں سے چشم پوشی کرے اس سے بدرجہا بہتر ہے کہ کوئی اپنے اجتہاد کی غلطی سے لوگوں پر لعنت و ملامت اور طعن تفتیح کرنے لگے۔ صحابہ میں جو اختلاف ہوا ہے اس سے زیادہ سے زیادہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ وہ گناہ گار نہ ہو مگر گناہ کی مغفرت ہونے کے متعدد اسباب ہیں اور ان اسباب کے صحابہ ان لوگوں سے زیادہ مستحق ہیں جو اُن کے بعد ہوئے ہیں مگر انہی نہیں مانتے ان کے صغیرہ گناہوں پر علی الاعلان انہیں گالیاں دیتے ہیں اور اپنے معاونین منافقین جیسے اسماعیلیہ اور نصیریہ وغیرہ کو اعلیٰ درجہ کا پاکباز اور بے خطا سمجھتے ہیں۔ اب سمجھنا چاہیے کہ جو شخص مسلمانوں سے اُن کے معمولی گناہوں پر بھی مناقشات کرے اور کفار منافقین کے کفر و نفاق پر مناقبہ نہ کرے بلکہ اکثر اوقات ان کی تعریف اور تعظیم کرے تو اس کی یہ حالت اس امر کی دلیل ہے کہ یہ سب سے زیادہ ظالم اور جاہل ہے۔ اسکے علاوہ منافقوں کے ناقص کی ایک اور صریح دلیل یہ ہے کہ منافق امیر معاویہ اور محمد بن ابی بکر کا ذکر کر کے تو یہ اعتراض کرتے ہیں کہ سنیوں یعنی مسلمانوں نے ان میں سے ایک ایک کو خال المؤمنین کہا مگر دوسرے کو نہ کہا اور ان لوگوں کا ذکر نہیں کرتے جو خال المؤمنین ہونے میں ان دونوں کے شریک اور دونوں سے افضل ہیں مثلاً فاروق اعظم کے

صاحبزادے عبداللہ وغیرہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مسلمان اس امر میں امیر معاویہ کی خصوصیات نہیں کرتے رافضی مقابلہ محمد بن ابی بکر کا ذکر کرتے ہیں حالانکہ محمد بن ابی بکر علم اور یداری میں عبداللہ ابن عمر کے پاسگ بھی نہیں ہیں بلکہ اپنے بھائی عبدالرحمان کے مرتبہ کے بھی نہیں ہیں کیونکہ عبدالرحمان کو محبت اور فضیلت دونوں حاصل ہیں۔ محمد بن ابی بکر حجۃ الوداع کے سال ذوالحلیہ پیدا ہوئے تھے ان کی والدہ اسلامیہ عیس کو حضور انور نے یہ حکم دیا تھا کہ احرام کے لیے غسل کر لو اور وہ اُس وقت نفاس سے تھیں۔ پھر یہی سنت ہو گئی محمد بن ابی بکر نے حضور انور کی زندگی کا کل زمانہ اتنا دیکھا ہے کہ ذیقعدہ کے پانچ دن بمرزی حجہ محرم، صفر، اور ربیع الاول کے کچھ دن یہ سب ملکر پورے چار مہینے بھی نہیں ہوتے۔ جب اُن کے والد صدیق اکبر کا انتقال ہوا تو اُن کی عمر تین برس کی بھی نہ تھی۔ نہ انہیں حضور انور کی اور نہ صدیق اکبر کی محبت نصیب ہوئی۔ حضرت علی نے صدیق اکبر کی وفات کے بعد اُن کی بیوی یعنی محمد بن ابی بکر کی والدہ اسامہ سے نکاح کر لیا تھا انہوں نے وہیں پرورش پائی اور اسی لیے انہیں حضرت علی سے خصوصیات تھی اور یہ بات بھی پائیدار ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ محمد بن ابی بکر نے ایک ایسا فعل کیا تھا کہ جس سے شرعاً اُن پر حد لگائی جاتی چنانچہ حضرت عثمان نے شریعت کے قانون کے بموجب اُن پر حد لگادی اُس دن سے حضرت عثمان کی طرف سے اُن کے دل میں سخت غصہ پیدا ہو گیا۔ وہ موقع کی تاک میں لگے ہوئے تھے یہاں تک کہ مصری باغیوں نے مدینہ میں شور برپا کیا تو یہ بھی اُن میں مل گئے اور جس مکان میں انہیں قید کر رکھا تھا یہ اُس میں گھس گئے اور اندر جا کے اُس بوڑھے واجب التعلیم خلیفہ کی ڈاڑھی پکڑ لی۔ حضرت عثمان خاموش بیٹھے رہے صرف اتنا فرمایا کہ جو ڈاڑھی تیری رے ہاتھ میں ہے اُس ڈاڑھی کی تیرا باپ، صدیق اکبر تعظیم کیا کرتا تھا۔ یہ سنتے ہی وہ پیچھے ہٹ گئے اور جس تلوار سے حضرت عثمان کی گردن اُتارنا چاہتے تھے وہ تلوار انہوں نے سماں میں دے لی۔ یہ ہمیشہ حضرت علی کے ساتھ رہے تھے حضرت علی نے انہیں مصر کا حاکم کر دیا تھا مگر ان کی بہت سی نارواہتوں سے مصری خوش نہیں تھے اُن ہی مصریوں نے جن کی مدد کے لیے یہ کھڑے ہو گئے تھے اور حضرت عثمان کو قتل کرنے کے لیے تیار تھے انہیں مار ڈالا اور اُن کی لاش کو گدھے کی کھال میں رکھ کے جلادیا۔ رافضی خواہ مخواہ ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں اور

ان کی لاش کو گندھے کی کمال میں رکھ کے چلا دیا۔ رافضی خواہ مخواہ ان کی تعریف و سبب الشان ہیں اور ان کی تعظیم و تکریم میں ایسا غلو کرتے ہیں کہ جسکی حدود بیان نہیں۔ تعریف کرنا صرف اس لئے ہے کہ انہوں نے حضرت عثمان پر غرور کیا اور فتنہ و فساد پھیلانے میں قدم آگے بڑھایا۔ اسی طرح ان لوگوں کی تعریف میں سہالہ سے کام لیتے ہیں جنہوں نے حضرت علی کا ساجد پا تھا۔ یہ کلمہ کلا عمر بن ابی بکر کو صدیق اکبر ان کے باپ سے بھی بڑی حد تک اکبر وہ ہیں کہ جو حضور انور کے بعد ساری امت سے افضل ہیں تعجب ہے رافضی ان کے اس بیٹے کی تعریف کرتے ہیں کہ نہ اُسے حضور انور کی صحبت نصیب ہوئی نہ سلاطین اور فضیلت۔ اسکے علاوہ رافضی انساب کی تعظیم کرنے میں بھی تاقض پیدا کر دیتے ہیں۔ جب یہ امر مسلم ہے کہ کسی کے باپ کا کافر یا کافر ہونا اسے کچھ معرت نہیں پہنچا سکتا تو پھر حضور انور اور حضرت امیر اہم علیہما السلام اور حضرت علی کے باپ کا کافر ہونا بھی انہیں کچھ معرت نہیں ہو سکتا اور اگر معرت ہوتا ہے تو پھر رافضیوں پر لازم آوے گا کہ یہ محمد بن ابی بکر کو بھی ان کے باپ کی وجہ سے خوب گالیاں دیں حالانکہ اس کی یہ تعظیم کرتے ہیں اور پھر لطف دیکھئے کہ محمد بن ابی بکر کے بیٹے قسام اور ان کے پوتے عبدالرحمن بن قاسم جو مسلمان کے نزدیک محمد بن ابی بکر سے بدرجہا بہتر ہیں مگر رافضی ان دونوں کو اچھا نہیں سمجھتے۔ محض اس لیے یہ دونوں فتنہ و فساد سے بالکل الگ تھلگ رہے۔ رافضی محمد بن ابی بکر کو جلیل القدر کہتے ہیں اگر ان کا اس سے یہ مقصود ہے کہ وہ نسب کی رو سے جلیل القدر تھے تو نسب میں ان کے نزدیک ان کی کوئی عزت نہیں ہونی چاہیے کیونکہ بیان کے باپ اور بہن کو علی الاعلان گالیاں دیتے ہیں۔ اب رہے مسلمان ان کے ہاں نسب کی وجہ سے نہیں بلکہ تلوے کی وجہ سے تعظیم ہوتی ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **إِنَّ أَكْثَرَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ لَظَنُّونَ** اور اگر ان کے جلیل القدر ہونے سے ان کی سلاطین۔ ہجرت، جہاد اور نصرت مراد ہے تو محمد بن ابی بکر نہ صحابہ میں سے تھے نہ مہاجرین میں سے نہ انصار میں سے۔ اور اگر جلیل القدر ہونے سے یہ مراد ہے کہ وہ بڑے معظم اور دیداروں میں سے تھے تو بھی غلط ہے کیونکہ یہ اپنے طبقہ کے مشہور علماء صالحین میں سے نہیں گنے جاتے تھے۔ اور اگر جلیل القدر انہیں اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ مصر کے گورنر اور صاحب ریاست تھے تو ان کے مقابلہ میں حضرت معاویہ ان سے کہیں زیادہ

ہوئے تھے۔ بلکہ حضرت سادہؓ نے علم، دینداری، مرد ہاری، غرض اخلاقی اور غرض انکلاقی میں کہیں زیادہ تھے۔ حضرت سادہؓ نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ فقہ میں بھی بحث کی ہے۔ اُن کی حدیثوں کو محدثین نے صحاح اور مسانید وغیرہ میں روایت کیا ہے متفقین علماء نے اُن کے لئے اور فضیل بھی نقل کئے ہیں باقی محمد بن ابی بکر کا حدیث اور فقہ کی معتقد کتابوں میں کہیں بھی کچھ ذکر نہیں پھر رافضیوں کا یہ کہنا محمد بن ابی بکر کی بہن اور ان کے باپ سادہؓ کی بہن اور اُن کے باپ سے مراد میں بدرجہا بڑے ہوئے تھے قابل بحث امر ہے یہ بات سمجھنی چاہیے کہ یہ حجت دونوں پہلوؤں پر باطل ہے اسکی تفصیل یہ ہے کہ مسلمان تو ہر شخص کو اسکی ذاتی فضیلت کی وجہ سے فضیلت دیتے ہیں اسلئے محمد بن ابی بکر کی صدیق اکبر اور عائشہ صدیقہ سے قربت ہونی انہیں کوئی فائدہ نہیں دے سکتی اور نہ امیر سادہؓ میں اس سے کچھ نقص آ سکتا ہے کہ محمد بن ابی بکر کو اُن سے نسب میں افضل مانا جائے یہ قاعدہ مسلمانوں میں مشہور و معروف ہے جیسا کہ مہاجرین اور انصار میں سے وہ سابقین اولین جنہوں نے مکہ فتح ہونے سے پہلے اپنی جان و مال سے جہاد کیا تھا۔ مثلاً بلال صہیب خباب وغیرہ انہیں اُن طلا کا (وہ لوگ جو مکہ فتح ہونے کے بعد مسلمان ہوئے تھے اور انہیں امان دیدی گئی تھی) اُن سے نسب میں افضل ہونا معترف نہیں ہو سکتا جو اس جہاد میں اُن سے موخر ہیں جیسے ابوسفیان بن حرب۔ اُن کے دونوں بیٹے سادہؓ اور یزید۔ ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب ربیعہ بن حارث بن عبدالمطلب اور عقیل بن ابوطالب وغیرہ۔ یہ لوگ بنی عبد مناف کے ہیں جو قریش میں سب سے زیادہ واجب التعمیم خاندان تھا اور بلال وغیرہ ایسے شریف النسب نہیں ہیں لیکن انہیں فضیلت اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے عطا کی کہ انہوں نے مکہ فتح ہونے سے پہلے جہاد کیا تھا اور پھر جو لوگ اُن کے بعد ہوئے ہیں انہیں اُن پر فضیلت ہونی لازمی ہے۔ رافضی بھی عجب عقل کے پتے ہیں کیونکہ اگر یہ نسب کا اہتمام کریں تو اُن پر یہ لازم آتا ہے کہ محمد بن ابی بکر کو سب میں سب سے گھٹا ہوا سمجھیں اسلئے کہ یہاں کے باپ اور بہن کو طی الاطلاق نہ کہتے ہیں اس قاعدہ کے مطابق اس رشتہ کی وجہ سے انہیں فضیلت دینی کسی طرح بھی جائز نہیں ہے اور اگر یہ مسلمانوں کو الزام دینے کے طریق پر ذکر کرتے ہیں تو مسلمانوں کے نزدیک وہی اصل ہے جو حق و پرہیزگار ہے۔

امیر معاویہ کے مطاعن: رابطیوں کا طعنہ انہی کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے معاویہ طہیق بن طہیق بن لہیع بن لہیع کی تعی اور یہ فرمایا تھا کہ میرے منبر پر جب تم معاویہ کو دیکھو تو فوراً قتل کر دو یہ معاویہ مولدۃ القلوب میں سے تھا اس نے علی سے جنگ کی حالانکہ علی سنیوں یعنی مسلمانوں کے نزدیک بھی چوتھے خلیفہ اور امام حق ہیں، جو کوئی امام حق سے جنگ کرے وہ باغی اور ظالم ہوتا ہے چونکہ محمد بن ابی بکر کو حضرت علی سے محبت تھی اور وہ اپنے باپ سے ناراض تھے اور جناب امیر کی وجہ سے معاویہ سے بغض رکھتے تھے اور اسکے مخالف تھے کیونکہ معاویہ کو جناب امیر سے بغض تھا مگر سنیوں نے معاویہ کا نام کتاب وحی رکھ دیا حالانکہ معاویہ نے ایک لفظ بھی وحی کا نہیں لکھا وہ فقط اپنے رسالے لکھا کرتا تھا رسول اللہ ﷺ کے پاس چودہ آدمی جو وحی لکھا کرتے تھے ان میں سب سے اعلیٰ درجہ کے خاص مقرب کتاب جناب علی ابن ابی طالب تھے باوجودیکہ معاویہ نبی ﷺ کی مدت حیات میں مشرک رہا ہمیشہ وحی کو جھٹلاتا اور شریعت کا مضحکہ اڑاتا رہا لیکن سنیوں نے اس کی ان باتوں کا ذرا بھی خیال نہیں کیا۔ فقط رابطیوں کا طعنہ ختم ہو گیا۔

جواب: یہ جو رابطی کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے معاویہ پر لعنت کی تعی اور یہ فرمایا تھا کہ جب کوئی انہیں منبر پر دیکھے تو قتل کر دے اس روایت کا حدیث کی ان کتابوں میں جو علم نقل میں مرجع بھی جاتی ہیں کہیں بھی پتہ نہیں ہے محدثین کے نزدیک یہ بالکل من گھڑت کہانی، سفید، جھوٹ اور حضور انور رسول اللہ ﷺ پر زہر بہتان ہے اس روایت کا راوی صرف شیخ حلی ہے مگر اُس نے اپنی کتاب مہناج الکرامہ میں کہیں بھی اسکی اسناد ذکر نہیں کی کہ اس پر غور کی جاتی ہاں ابوالفرح ابن جوزی نے یہ حدیث موضوعات میں ذکر کی ہے اسکے جھوٹ ہونے کی ایک صریح دلیل تو یہ ہے کہ حضور انور کے منبر پر امیر معاویہ کے بعد بہت سے آدمی کھڑے ہوئے ہیں پس اگر امیر معاویہ کو محض منبر پر چڑھنے کی وجہ سے قتل کرنا واجب تھا تو پھر ان سب کو بھی قتل کرنا واجب ہوگا حالانکہ دین اسلام جو علی التواتر معلوم ہوا ہے یہ بات اسکے بالکل خلاف ہے منبر پر چڑھنا کسی مسلمان کے غن کرنے کو مباح نہیں کر سکتا اور اگر امیر معاویہ کو قتل کر دینے کا حکم اس وجہ سے ہوا تھا کہ یہ خلیفہ ہو گئے تھے اور اس قابل نہ

تھے تو پھر اس حکم کے موافق ان سب کو قتل کرنا واجب ہوگا جو امیر معاویہ کے بعد خلیفہ ہوئے تھے اور معاویہ ان سے یقیناً افضل تھے۔ حالانکہ یہ بات بھی متواتر حدیثوں کے بالکل خلاف ہے جو حضور انور سے مروی ہیں۔ یعنی آپ نے حاکموں سے لڑنے اور ان سے قتال کرنے سے سختی کے ساتھ منع فرمادیا تھا۔ اسکے علاوہ ساری امت اس پر متفق ہے کہ حاکم کو قتل نہیں کرنا نہیں چاہیے اس لیے کبھی اس امت نے اپنے حاکم کو قتل نہیں کیا نہ اُس کے قتل کرنے کو حلال سمجھا۔ حاکم کے قتل کرنے سے فساد و خونریزی کا ہونا لازمی ہے اور یہ فساد و خونریزی ہر ظالم حاکم کے ہونے سے بدرجہا زیادہ ہے۔ پھر بھلا حضور انور ایسے کام کرنے کا کس طرح حکم دیتے جسکے کرنے میں نہ کرنے سے زیادہ فساد لازم آتا ہو۔ باقی راہبوں کا امیر معاویہ کو طلحہ بن طلحہ کہنا اُن کی فضیلت میں کچھ قدح نہیں کرتا کیونکہ طلاق تو انہیں مسلمانوں کو کہتے ہیں جو فتح مکہ کے سال مسلمان ہوئے تھے اور حضور انور نے انہیں آزاد کر دیا تھا اور یہ تقریباً دو ہزار آدمی تھے۔ ان میں بعض ایسے ہیں جو خیار مسلمین یعنی بہترین مسلمانوں میں شمار ہوتے ہیں جیسے حارث بن ہشام، ہبل بن عمرو، صفوان بن امیہ، مکرّمہ بن ابی جہل، یزید بن ابی سفیان، حکیم بن حزام اور حضور انور کا چچا زاد بھائی ابوسفیان بن حارث (جو مسلمان ہونے سے پہلے حضور انور کی جھوکیا کرتا تھا لیکن آخر میں بڑا پکا مسلمان ہو گیا تھا) اور عتاب بن اسید جسے حضور انور نے مکہ فتح کرنے کے بعد مکہ کا حاکم بنا دیا تھا۔ ان کے علاوہ اور بھی ایسے مسلمان ہیں جنکا اسلام قابلِ تحسین ہے اور امیر معاویہ کے اسلام کے عمدہ ہونے پر تو تمام علماء کا اتفاق ہے اسی وجہ سے فاروق اعظم نے اُن کے بھائی یزید بن ابی سفیان کے انتقال کے بعد اُن کی جگہ امیر معاویہ کو ملک شام کا حاکم کر دیا تھا۔ اور یہ اُن افسروں میں سے تھے جنہیں صدیق اکبر اور فاروق اعظم نے ملک شام فتح کرنے کیلئے بھیجا تھا۔ یعنی یزید بن ابی سفیان، شرجیل بن حسنہ، عمرو بن العاص، ابوصبیہ بن جراح، خالد بن ولید، امیر معاویہ کو خاص فاروق اعظم نے مقرر کیا تھا۔ فاروق اعظم کو احکام الہی بجالانے میں کسی ملامت وغیرہ کی کچھ پروا نہیں ہوتی تھی نہ آپ عہدوں کے دینے میں کسی کی کچھ رعایت کرتے تھے نہ آپ اُن لوگوں میں سے تھے جنہیں امیر معاویہ کے باپ ابوسفیان سے محبت ہو بلکہ اُن کے مسلمان ہونے سے پہلے فاروق اعظم ہی کو اُن کے ساتھ

سب سے زیادہ ہمدرد اور مخالف تھی۔ یہاں تک کہ جب فتح مکہ کے دن مہاس انہیں پکڑ کر لائے ہیں تو ان کے گل کر دینے کے سب سے زیادہ مشتاق فاروق اعظم ہی تھے اور اسی معاملہ میں فاروق اعظم اور مہاس کا آپس میں جھگڑا بھی ہو گیا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ابو سفیان کے بیٹے کو فاروق اعظم کا حاکم مقرر کرنا کسی دنیاوی غرض کے لیے ہرگز نہیں تھا۔ اگر ان میں حاکم ہونے کی قابلیت اور استحقاق نہ ہوتا تو فاروق اعظم انکو ہرگز حاکم مقرر نہ کرتے۔ اسکے علاوہ امیر معاویہ میں برس حاکم اور خلیفہ رہے ان کی رعیت کو جیسی ان سے محبت تھی اور ان کا لشکر جیسا ان کا جان نثار تھا۔ اس کی نظیر ان کے بعد یا ان کے وقت میں ملنی مشکل ہے یہاں تک کہ جیسا کہ نبج البلاغہ میں لکھا ہوا ہے کہ حضرت علیؑ یہ فرمایا کرتے تھے کہ اگر امیر معاویہ اپنے ایک سپاہی کے عوض میں مجھ سے بیس سپاہی لے لیں تو میں دینے کے لیے تیار ہوں۔ انہیں کلام نہیں کہ حضرت علیؑ ان سے افضل بھی تھے اور ان کا مرتبہ بھی عالی تھا اور اس پر سب کا اتفاق ہے کہ حضرت علیؑ کا حق امیر معاویہ سے زیادہ تھا خود امیر معاویہ کا لشکر بھی اس بات کو مانتا تھا کہ امیر معاویہ سے حضرت علیؑ افضل بھی ہیں اور حق پر ہیں۔ یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ امیر معاویہ نے کبھی نہ تو اپنے کو امیر المومنین کہا نہ حضرت علیؑ کے مقابلہ میں خلیفہ ہونے کا دعویٰ کیا۔ امیر معاویہ کی فوج صاف صاف یہ کہتی تھی کہ ہم حضرت علیؑ سے تمہارے جھنڈے کے نیچے کس طرح جنگ کر سکتے ہیں۔ جبکہ وہ تم سے افضل ہیں سابقین اولین میں سے ہیں حضور انور کے داماد ہیں غرض انہیں تم پر ہر طرح فضیلت حاصل ہے حضرت معاویہ بھی اس سے انکار نہیں کرتے تھے مگر حضرت علیؑ کے لشکر میں ایسے ہزاروں آدمی موجود تھے جن سے خود حضرت علیؑ بھی سخت پریشان ہو گئے تھے جو چاہیں ظلم کرتے تھے اور جس طرح ان لشکریوں نے حضرت عثمان پر ظلم توڑے تھے۔ اسی طرح حضرت معاویہ کی فوج کے ان لوگوں پر جو ان کے ہتھے چڑھ جاتے تھے اس قدر شدائد توڑتے تھے۔ وہ اکثر اوقات ان شدائد سے جا بزدل ہو سکتے تھے۔ ایک آدمہ دھندہ اگر فوج میں کچھ جھمنا چھٹی ہوئی تو وہ صرف مدافعت کے طریق سے تھی نہ کوئی باقاعدہ جنگ یا حملہ کے طریق سے۔ اشتر غنمی نے صاف طرہ پر اس بات کو حضرت علیؑ سے کہا کہ حضرت معاویہ کی فوج حملہ تو کیسے، مدافعت کے لیے بھی تلوار ہاتھ میں نہ اٹھاتی اگر ہماری طرف سے ان پر شدائد نہ ٹوٹے حضرت علیؑ

پراس کا کچھ حرف نہیں آ سکتا وہ خود ان لوگوں سے مجبور تھے جو ظلم کر رہے تھے اور ساتھ ہی آپ کے حکم سے سر تابی بھی وہ بڑی دلیری سے کرتے تھے جس کا ذکر کج البلاغت میں بالتفصیل موجود ہے۔ ان مطالب کی جن کی بعض آدمیوں نے حضرت علیؑ پر تہمت لگائی ان کی ہم ہرگز تائید نہیں کرتے۔ حضرت علیؑ مجبور تھے اور ایسے مطالب کا اشارہ بھی ان کی طرف ہونا بالکل لایعنی ہے۔ جب یہ نو بہت یہاں تک پہنچی تھی تو امیر معاویہ کے لشکر نے علیؑ کو اطلاع دیا کہ ہم تو اسی سے بیعت کر چکے جو ہم میں انصاف کرے ہم پر ظلم نہ کرے ہم علیؑ سے کیونکر بیعت کریں جبکہ ان کا لشکر ہم پر مبرا ظلم کر رہا ہے اور قابو پا کر اور بھی زیادہ ظلم کرے گا جیسا اس نے عثمان پر ظلم کیا علیؑ یا تو ہم میں انصاف کرنے سے عاجز ہیں یا جان بوجہ کر نہیں کرتے لہذا جو انصاف کرنے سے عاجز ہو یا عمد کرتا ہی نہ ہو اس سے بیعت کرنا ضرور نہیں ہے۔ اب شیعہ علماء کا یہ کہنا کہ معاویہ مؤلفۃ القلوب میں سے تھے اس کے معنی سمجھ میں نہیں آئے کہ یہ کونسا عیب تھا ہم اسے مانتے ہیں کہ وہ ایسے ہی تھے اور اکثر طعنا بلکہ سارے ہی طعنا مؤلفۃ القلوب تھے مثلاً حارث بن ہشام اور ان کا بھتیجہ عکرمہ بن ابی جہل سمیل بن عمرو وغیر ان بن امیہ، حکیم بن حزام۔ ان کی نسبت سب کا اتفاق ہے کہ یہ بہترین مسلمانوں میں سے ہیں۔ اور مؤلفۃ القلوب میں اکثر وہ اسلام اچھائی ہوا ان میں بعض آدمی پینک ایسے ہیں کہ صبح کو تو دنیا کے لالچ پر مسلمان ہوئے اور شام ہونے نہ پائی تھی کہ اسلام انہیں تمام دنیا سے زیادہ محبوب ہو گیا۔ مختلف لڑائیوں کی جو کہانیاں حضرت معاویہ اور حضرت علیؑ کی بیان کی جاتی ہیں اس سے ہم صاف انکار کرتے ہیں۔ معمولی چیمنا جھٹی یا معمولی مدافعت کو ہم باقاعدہ جنگ قرار نہیں دیتے اس لحاظ سے یہ کہنا کہ مسلمانوں کے نزدیک جبکہ حضرت علیؑ چوتھے خلیفہ اور امام حق ہیں تو معاویہ باغی اور ظالم ہوئے اس کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات کسی تاویل کی وجہ سے باغی کا یہ عقیدہ ہوتا ہے کہ میں حق پر ہوں اور کبھی قصداً وہ بغاوت کرتا ہے اور یہ دل میں سمجھتا ہے کہ میں باغی ہوں اور کبھی بغاوت کسی شک شبہ یا غماہل کے باعث سے بھی ہوتی ہے اور اکثر باغی اس قسم کے ہوتے ہیں۔ ان تینوں صورتوں میں مسلمانوں کے مذہب میں کوئی برائی نہیں نظر سکتی اس لیے کہ مسلمان امیر معاویہ کو یا ایسے شخص کو جو ان سے بھی افضل ہو گناہوں سے منور نہیں سمجھتا چاہے ایک اجناد میں لفظی ہونے سے

مترہ کہیں بلکہ ان کا توصاف قول یہ ہے کہ گناہوں کے لئے بہت اسباب مثلاً توبہ، استغفار، حسنت باجہ، مصائب، مکر و غیرہ ایسے ہیں جو ان کی سزا کو بالکل رفع کرتے ہیں اور یہ حکم صابہ وغیرہ سب کو شامل ہے مسعود بن غزوہ کی ایک حکایت مشہور اور یہ مسود ہیں جو طبقہ ثانیہ کے صحابہ ہیں بہترین لوگوں میں سے ہیں جب یہ امیر معاویہ کے پاس پہنچے اور حلیہ میں اُن سے ملاقات کی تو امیر معاویہ نے اُن سے کہا کہ جن خطاؤں کی وجہ سے تم مجھے برا کہتے ہو وہ سب میرے روبرو بیان کرو مسود نے نہایت آزادی سے ان کی ساری خطائیں بیان کر دیں امیر معاویہ نے کہا کہ خیر جو خطائیں تم بیان کرتے ہو ممکن ہے کہ یہ سب صحیح ہوں لیکن میں تم سے یہ سوال کرتا ہوں کہ تم سے بھی گناہ ہوتے ہیں یا نہیں؟ انہوں نے کہا ہاں ہوتے ہیں۔ پھر امیر معاویہ نے کہا کیا تمہیں یہ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اُن گناہوں کی مغفرت کر دے گا مسود نے کہا ہاں مجھے اُمید ہے پھر معاویہ نے یہ کہا کہ اب بتاؤ کہ تمہیں اللہ کی رحمت کا مجھ سے زیادہ امیدوار کس چیز نے کر دیا میں خدا کی قسم کھا کے کہتا ہوں کہ جب مجھے اللہ کے اور غیر اللہ کے درمیان میں اختیار دیا گیا تو میں نے اللہ ہی کو اختیار کیا اللہ کی قسم میں نے جہاد کرنے، حدود قائم کرنے، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرنے میں کبھی دریغ نہیں کی حالانکہ یہ امور تمہارے عمل سے افضل ہیں اور میں اس دین پر ہوں کہ اُس دین والوں کی نیکیاں مقبول ہوتی ہیں اور ان کے گناہوں سے درگزر کی جاتی ہے تو بھی اللہ کی رحمت اور مغفرت کے مجھ سے زیادہ تم امیدوار ہو مسود کہتے ہیں کہ مجھ سے امیر معاویہ کی ان باتوں کا جواب مطلق نہیں دیا گیا اور میں خاموش ہو رہا۔

دوسرا جواب: یہ ہے کہ مسلمانوں کی اصل تو بالکل مستحکم اور اس بارے میں کل جزئیات کو شامل ہے لیکن فہمی علماء کے اقوال میں شرعی ناقص کا ہونا بدہات سے ہے جسکی تفصیل یہ ہے مثلاً خوارج وغیرہ میں سے وہ لوگ جو حضرت علی کو کافر یا لاقب سمجھتے ہیں یا بعض معتزلہ مروانی خلفاء کے انصاف کرنے میں شک کرتے ہیں اگر وہ یہ کہیں کہ علی کے مسلمان ہونے امام ہونے اور عادل ہونے کی تمہارے پاس کیا دلیل ہے تو ہماری خیال میں شیعہ اسکی ایک جہت بھی پیش نہ کر سکیں گے کیونکہ اگر وہ یہ جہت پیش کریں کہ اٹکا اسلام اور اُگلی عادت تو اتر سے ثابت ہے تو خوارج یہ جواب

دیں گے کہ صحابہ تابعین خلفاء ثلاثہ، خلفاء نبی امیہ مثلاً امیر معاویہ بن ابی سفیان و غیرہ کا اسلام اور ان کی شہادت بھی ایسی ہی قوت سے ثابت ہے حالانکہ تم یعنی شیعہ اُن کے ایمان و اسلام میں قدرح کرتے ہو لہذا اعلیٰ و غیرہ کے ایمان و اسلام میں ہمارا قدرح کرنا تمہارے ان حضرات کے ایمان میں قدرح کرنے سے بڑھ کر نہیں ہے۔ بلکہ جن میں تم قدرح کرتے ہو وہ اُن سے بدتر و اولیٰ افعال ہیں جن میں ہم قدرح کرتے ہیں۔ اور اگر شیعہ اس ثاودح سے حجت کریں جو قرآن شریف میں ہے تو خوارج یہ کہیں گے کہ قرآن شریف کی آیتیں تو عام ہیں چنانچہ اطلاق جیسا حضرت علیؓ پر ہوتا ہے ایسا ہی صدیق اکبر فاروق اعظم اور عثمان غنیؓ پر بھی ہوتا ہے۔ حالانکہ شیعہوں نے اُن کو اس طرح و کثا سے خارج کر دیا ہے تو بقول خوارج ان کا علیؓ کو خارج کر دینا بہت ہی سہل ہے اور اگر شیعہ یہ کہیں کہ حضرت علیؓ کے فضائل حضور انورؐ سے مردی ہیں تو خوارج یہ جواب دینگے کہ ان فضائل کو انہیں صحابہ نے روایت کیا ہے جنہوں نے خلفائے ثلاثہ کے فضائل کو بھی روایت کیا ہے۔ اگر یہ راوی عادل ہیں تو سارے ہی فضائل تسلیم کرنے پڑینگے اور اگر وہ راوی فاسق ہیں تو فاسق کی نسبت تو اللہ یہ فیصلہ کر چکا ہے اِنَّ جَاءَکُمْ فَاٰیٰتُنَا بِمَنَآءٍ فَتَبَيَّنُوْا۔ گو اہوں کی نسبت کسی کو یہ کہنا جائز نہیں کہ اگر وہ میرے موافق گواہی دیں تو عادل ہیں اور اگر میرے خلاف گواہی دیں تو فاسق ہیں۔ اسی طرح اگر میرے دوست کی گواہی دیں تو عادل ہیں اور اگر میرے دشمن کی گواہی دیں تو فاسق ہیں۔ باقی رہی حضرت علیؓ کی امامت تو اس میں بھی خوارج اور اُن کے سوا اور لوگ بھی شیعہوں سے نزاح کر سکتے ہیں اُن کے جواب میں اگر شیعہ اس نص سے حجت کریں جسکے وہ مدعی ہیں تو اُن لوگوں کا اُن نصوص سے حجت کرنا جن سے وہ ابوبکر صدیقؓ بلکہ حضرت عباسؓ کے لیے امام ہونے کو ثابت کرتے ہیں شیعہوں کی حجت کے محارض ہو جائے گا اور کسی محدث کو انہیں شک کرنیکی گنجائش نہ ہوگی کیونکہ تسلیم و تصدیق کرنے کے زیادہ لائق ان ہی کی حجت ہے اور اسی وجہ سے اس حجت کی تصدیق پر بہت سی ایسی دلیلوں سے استدلال کرتے ہیں جنہیں علمائے حدیث کے علاوہ معمولی آدمی بھی جانتے ہوں اور اگر شیعہ یہ کہیں کہ حضرت علیؓ سے لوگوں نے بیعت کر لی تھی تو مقابل میں وہ لوگ یہ کہیں گے کہ جتنے آدمی ابوبکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ کی بیعت پر جمع ہوئے تھے وہ علیؓ کی بیعت پر جمع ہونے سے

بدرجہ از یادہ تھے اور پھر غضب یہ ہے کہ شیعہ اسکی بیعت میں بھی قدح کرتے ہیں تو اب حضرت علی کی بیعت میں قدح کرنا تو بہت اہل ہے۔ اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت علی کی امامت پر شیعہ نہ نص سے حجت کر سکتے ہیں نہ اجماع سے کیونکہ ان لوگوں کے پاس جو نص و اجماع ہے وہ شیعوں کی حجت سے بدرجہا قوی ہے لہذا اے شیعہ اسکی خلافت کا ثبوت جسکی خلافت میں تم قدح کرتے ہو اسکی خلافت کے ثبوت سے زیادہ ہوگا جسکی خلافت تم ثابت کرتے ہو مسلمانوں پر یہ اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ تو سب ہی خلفاء کی خلافت کو ثابت کرتے اور اس پر ایسی نصوص سے استدلال کرتے ہیں جو اس پر صریح دال ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ خلافت اہل شوکت کے بیعت کر لینے کی وجہ سے منعقد ہوئی تھی اگرچہ اہل شوکت نے حضرت علی سے بھی بیعت کی تھی مگر آپ پر ایسا اتفاق نہیں ہوا جیسا پہلے خلفاء پر ہو گیا تھا اس میں شک نہیں کہ اہل شوکت کے بیعت کر لینے کے بعد اُن میں قوت اور حکومت ہو گئی تھی اور نص سے یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ اُن کی خلافت نبوت کی خلافت تھی۔ ہاں جو لوگ اُن کی بیعت سے رہ گئے تھے ان کی بیعت نہ کرینا عذر ان لوگوں کے عذر سے زیادہ صریح نہیں ہے جو صدیق اکبر کی خلافت سے رہ گئے تھے جیسے سعد بن عبادہ وغیرہ اگرچہ سعد کے سوا اوروں نے اسی وقت بیعت کر لی تھی باقی حضرت علی وغیرہ کے صدیق اکبر بیعت کر لینے میں کسی اختلاف نہیں ہوا۔ ہاں بعض کمزور آوازیں ایسی موجود ہیں جن سے یہ پایا جا ہے کہ حضرت علی نے چھ مہینہ کے بعد بیعت کی تھی۔ باقی رافضی علماء کا یہ کہنا کہ محمد بن ابی بکر کو حضرت علی سے محبت تھی اور وہ اپنے باپ سے ناراض تھے محض غلط بالکل غلط اور سراپا جھوٹ ہے ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ جس وقت حضرت صدیق اکبر کا انتقال ہوا ہے اس وقت محمد بن ابی بکر کی عمر تین برس کی بھی نہ تھی جب یہ صاحبزادے بڑے ہوئے تو اپنے باپ کا نام اُسی تعظیم و تکریم سے ملتے تھے جیسے سعادت مند فرزند لیا کرتے ہیں یہی وجہ تھی کہ انہیں شریف کہتے تھے اور لوگوں کے دلوں میں اگلی عزت بھی تھی کسی معتد روایت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ محمد بن ابی بکر نے اپنے والا شان باپ کی ذات میں کچھ قدح کی یا اُن کے کسی کام پر کوئی اعتراض کیا۔ پھر کچھ میں نہیں آتا کہ کیوں رافضی اس بات کا دعویٰ کرتے ہیں کہ محمد بن ابی بکر اپنے والد سے ناراض تھے۔ اب رہی یہ بات کہ کل مسلمان

امیر معاویہ کو خال المومنین کہتے ہیں اور عمر بن ابی بکر کو نہیں کہتے اس کا سبب رافضی یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ محمد بن ابی بکر حضرت علی سے محبت رکھتے تھے اور معاویہ سے بغض اسی طعن کے مارے سنیوں نے انہیں معاویہ کے مقابلہ میں خال المومنین نہیں کہا اس کا جواب یہ ہے کہ خال المومنین کہنے کی جو وجہ رافضیوں نے بیان کی ہے یہ محض فلفل اور سراسر دھوکہ ہے کیونکہ اس سبقت کے مستحق امیر معاویہ اور عمر بن ابی بکر دونوں سے عبد اللہ بن عمر زیادہ ہیں وہ امیر معاویہ اور حضرت علی کے جھگڑے میں ایک کے بھی ساتھ نہیں ہوئے تو بھی حضرت علی کی بہت تعظیم کرتے تھے اُن سے انہیں بہت محبت تھی اُن کے فضائل اور مناقب برابر ذکر کیا کرتے تھے ہاں جب انہوں نے یہ دیکھا کہ امیر معاویہ کی بیعت پر سب کا اتفاق ہو گیا ہے تو انہوں نے بھی بیعت کر لی کون نہیں جانتا اور اس سے انکار کرنے کا کسے زہر ہے کہ اُن کی بہن امیر معاویہ کی بہن سے اور اُن کے والد امیر معاویہ کے والد سے بدرجہا افضل تھے اور مسلمانوں کے دلوں میں بھی اُن کی تعظیم و توقیر اور محبت معاویہ اور عمر بن ابی بکر دونوں سے زیادہ تھی باوجود اس کے کبھی انہیں خال المومنین کہہ کے نہیں پکارا گیا اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ اس کا یہ سبب نہیں ہے جو رافضی بیان کرتے ہیں دوسرے یہ کہ اہل سنت والجماعت کو ان لوگوں سے زیادہ محبت ہے جنہوں نے حضرت علی کے مقابلہ میں تلوار نہیں اٹھائی اور انہیں کو فضیلت بھی دیتے ہیں جیسے سعد بن ابی وقاص۔ اسامہ بن زید محمد بن مسلمہ عبد اللہ بن عمر حضرت علی کی موالا اور محبت کے واجب ہو پر سب اہل سنت متفق ہیں خوارج جو حضرت علی کو کافر و ظالم کہتے ہیں اُن کا دندان شکن جواب ہمیشہ اہل سنت ہی نے دیا ہے۔ اسکے مقابلہ میں رافضی علماء کبھی حضرت علی کی موالا کے واجب ہونے کو ثابت نہیں کر سکتے سنیوں کا تو یہاں تک اتفاق ہے کہ خوارج سے اگر قوت ہو تو قتال کیا جائے پھر یہ کیونکہ کچھ میں آسکتا ہے کہ امیر معاویہ کی تعریف حضرت علی سے بغض ہونے کی وجہ سے کی جاتی ہے اور عمر بن ابی بکر کو اسلئے وقت کی نظر سے نہیں دیکھا جاتا کہ وہ حضرت علی سے محبت رکھتے تھے۔ ایک یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ سنیوں میں نہ کوئی علیؑ سے بغض رکھنے کو طاعت سمجھتا ہے نہ اُسے نیکی قرار دیتا ہے نہ کوئی اُس کے کرنے کو گناہ ہے نہ اُن سے محبت رکھنے کو گناہ قرار دیتا ہے نہ اُسے معصیت سمجھتا ہے اور نہ کوئی اس سے کسی کو منع کرتا ہے کہ تم علیؑ سے محبت نہ رکھو۔

سنیوں کے تمام فرقوں کی کتابیں حضرت علیؑ کے لکھائے گئے و مناقب سے بھری ہوئی ہیں۔ اسی طرح خوارج کی برائیوں سے جو حضرت علیؑ کو ظالم و کافر کہتے ہیں ان کی کتابیں لبریز ہیں۔ رافضیوں کا یہ اعتراض کہ معاویہ کا جب وحی نہ تھی یہاں تک کہ انہوں نے ایک لفظ بھی کہی وحی کا نہیں لکھا اور سنیوں نے انہیں کا جب وحی قرار دیا یا بالکل بے بنیاد ہے۔ ان کی کوئی حجت اور دلیل دیکھنے میں نہیں آتی کہ امیر معاویہ نے کبھی کوئی لفظ وحی کا نہیں لکھا خالی دعویٰ کر رہے ہیں کسی بات کا اعلانیٰ فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ پھر یہ کہنا کا جب وحی چودہ آدمی تھے اور ان سب میں حضور انورؐ کے خاص مقرب حضرت علیؑ تھے صرف مباخذہ ہے۔ یہ صحیح ہے کہ حضرت علیؑ بھی کا جب وحی تھے چنانچہ حدیبیہ کے سال مشرکین اور پیغمبر خداؐ میں صلح ہو جانے پر جو معاہدہ ہوا تھا وہ حضرت علیؑ ہی نے لکھا جس طرح حضرت علیؑ کا جب تھے اسی طرح صدیق اکبرؓ فاروق اعظمؓ اور زید بن ثابتؓ بھی کا جب وحی تھے۔ چنانچہ صحیحین میں آیا ہے کہ جب یہ آیت لَا يَسْتَوِي الْقَاعِلُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ نازل ہوئی تو زید بن علیؑ نے لکھی تھی۔ حضور انورؐ کے کاتبوں کے نام یہ ہیں ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ، عامر بن فہرہؓ، عبد اللہ بن ارقمؓ، ابی بن کعبؓ، ثابت بن قیسؓ، خالد بن سعید بن عاصؓ، حنظلہ بن ریحؓ، اسدیؓ، زید بن ثابتؓ، معاویہؓ، شرجیل بن حسنہؓ۔ پھر رافضیوں کا یہ طعنہ کہ حضور انورؐ رسول اللہ ﷺ کے پیغمبر ہونے کے زمانہ میں معاویہؓ مشرک رہا کچھ قابل توجہ نہیں ہے اس میں کسی کو شک نہیں کہ معاویہؓ ان کے بھائی اور ان کے والد حضور انورؐ کی وفات سے تقریباً تین برس پہلے فتح مکہ کے سال مسلمان ہوئے تھے پھر یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ پیغمبری کے سارے زمانہ میں وہ مشرک تھے حضور انورؐ جب پیغمبر ہوئے ہیں تو معاویہؓ کی بہت ہی کم عمر تھی معاویہؓ کا بھائی یزیدؓ سہیل بن عمروؓ، صفوان بن امیہؓ، مکرّمہ بن ابی جہلؓ، ابوسفیان بن حربؓ فتح مکہ کے مسلمانوں میں تھے اور یہ لوگ مسلمان ہونے سے پہلے کفر میں اور حضور انورؐ کی مخالفت کرنے میں معاویہؓ سے بہت ہی بڑھے ہوئے تھے کیونکہ غزوہ احد اور غزوہ بدرؓ میں صفوان بن امیہؓ مکرّمہ بن ابی جہلؓ اور ابوسفیان مشرکوں کے لشکر کے افسر تھے اس پر بھی سہیلؓ، صفوانؓ اور مکرّمہؓ کے اچھے مسلمان ہونے میں کسی کو شک نہیں بلکہ برعکس میں یہ شہید ہو گئے ان کے مقابلہ میں امیر معاویہؓ کے مسلمان ہونے سے پہلے کہیں سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انہوں نے اپنے زمانہ

شرک میں حضور انور کو کبھی صدمہ پہنچایا ہو نہ ہاتھ سے نہ زبان سے تو اب اس کہنے میں کوئی جھٹ باتی نہیں رہی کہ جب وہ لوگ جو حضور سے عداوت رکھتے میں معاویہ سے بدرجہا بڑھے ہوئے تھے اچھے مسلمان ہو گئے اور ان میں شمار کئے گئے جو اللہ سے اور اللہ کے رسول سے محبت رکھتے ہیں اور اللہ اور اللہ کا رسول اُن سے محبت رکھتا ہے تو پھر امیر معاویہ کے اچھا مسلمان ہونے میں کیونکر کلام ہو سکتا ہے۔ معاویہ سیرت کے اعتبار سے اپنی حکومت میں اعلیٰ درجہ کے لوگوں میں سے ہیں۔ یہ محض لغو اور مہمل بات ہے کہ اُن لوگوں پر جرح مکہ کے دن مسلمان ہوئے طعن کیا جائے یہی وہ لوگ ہیں جو حضور انور کے ہر کاب ہو کے غزوہ حنین، طائف اور تبوک میں لڑے ہیں اللہ اور اللہ کے رسول پر ایمان لانا اور جنگ میں حضور انور کی مدد کرنا اور اپنی تلواروں کو حضور انور کے قدموں پر رکھ کر تائبیا ہے جسکی نظیر نہیں ملتی پھر ان لوگوں کو کافر اور فاسق کیونکر کہہ سکتے ہیں حالانکہ یہ پورے تین سال یعنی ۸، ۹، ۱۰ ہجری جمیں ۱۱؎ کا بھی کچھ حصہ لے لیتا چاہیے مومنین و مجاہدین رہ چکے ہیں مکہ معظمہ رمضان المبارک ۸؎ ہجری میں فتح ہوا اور حضور انور کا وصال باری تعالیٰ ربیع الاول ۱۱؎ ہجری میں ہوا حضور انور پر ایمان لانے سے پہلے سب آدمی کافر تھے اور بعض اُن میں حضور انور سے دشمنی رکھتے میں امیر معاویہ سے بدرجہا بڑھے ہوئے تھے مگر مسلمان ہونے کے بعد وہ بہت نیک اور اچھے مسلمان ہو گئے مثلاً ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب حضور انور کا چچا زاد بھائی جو مسلمان ہونے سے پہلے حضور انور کی بھوکھ کرنے اور آپ سے دشمنی رکھنے میں سب سے زیادہ تھا۔ اسی طرح معاویہ کے والد اور اُن کی ماں کو بھی حضور سے بہت بغض تھا یہاں تک کہ جب وہ مسلمان ہو گئی تو اس نے حضور انور کی خدمت یہ عرض کیا یا رسول اللہ اللہ کی قسم کھا کے کہتی ہوں کہ مسلمان ہونے سے پہلے مجھے اس سے زیادہ کوئی بات محبوب نہ تھی کہ سب آدمیوں سے زیادہ آپ کے آدمی ذلیل ہوں اور اب میری یہ کیفیت ہے کہ مجھے آپ کے آدمیوں کے معزز ہونے سے زیادہ مدے زمین پر کسی کا معزز ہونا محبوب نہیں اسے بخاری نے بھی نقل کیا ہے اور ان ہی کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی ہے۔ عَسَىٰ اَللّٰہُ اَنْ یَّغْفَلَ عَنْکُمْ وَتَمِّنَ الْاَلْبَنَ عَافِیَّتُمْ مِنْهُمْ سُوْدَةُ وَاللّٰہُ لَیْقَبِّرُ وَاللّٰہُ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ (الممتحنہ) یعنی مغفیر اللہ تم میں اور اُن لوگوں

میں جن سے تم نے عداوت کر لی ہے محبت پیدا کر دے گا اور اللہ بڑا قدرت والا اور اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔ اس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور انور اور آپ کے دشمنوں یعنی ایسافیان اور ہندو وغیرہ میں محبت پیدا کر دی تھی اور اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ دشمنی کو محبت سے بدل دینے پر قادر ہے ان لوگوں نے جب شرک سے توبہ کر لی تو یقیناً اللہ تعالیٰ نے انہیں بخش دیا بلا شک یہ لوگ مسلمان ہو گئے تھے اور ان کے مسلمان ہونے میں کسی کو بھی شک نہیں۔

امیر معاویہ پر شیعی علماء کا بہت بڑا طعنہ: رافضیوں کا سب سے بڑا فاضل اور سب سے بڑا مجتہد اور سب سے بڑا امام شیخ علی اپنی کتاب مہتاج الکرامہ میں لکھتا ہے کہ فتح مکہ کے دن معاویہ یمن میں تھا اور وہیں سے حضور انور پر طعن و تشنیع کیا کرتا تھا اسی زمانہ میں اُس نے اپنے باپ صخر بن حرب کو ایک خط لکھا تھا جس کا مضمون یہ تھا کہ بڑے شرم کی بات ہے کہ تم محمد ﷺ کے دین میں آ گئے۔ حضور انور جب مدینہ میں تشریف لائے ہیں تو اُسکے آٹھویں سال رمضان کے مہینے میں مکہ فتح ہوا تھا اب بھی معاویہ اپنے شرک پر قائم تھا اور حضور انور کی صورت سے بھاگتا تھا اور چونکہ اس نے ایک خون کر دیا تھا لہذا مکہ سے فرار ہونے کی اس کی بھی وجہ ہے مگر جب وہ چاروں طرف سے مجبور ہو گیا تو حضور کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہا کہ میں مسلمان ہوں اسکے پانچ مہینے کے بعد حضور کی وفات ہو گئی اس نے حضرت عباس آپ کے چچا کو اپنا سفارشی بنایا حضور نے اُسکی خطا معاف کر دی ان ہی کی سفارش سے حضور نے حکم دے دیا کہ وحی کے کاغذوں میں تو بھی شریک ہو جا اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ کاغذ وحی تھا تو اتنے تھوڑے زمانہ کے لیے اُسے یہ خطاب دینا سنیوں کی زیادتی ہے باوجودیکہ علامہ زحیری جو مشائخ حنفیہ میں سے ہے اپنی کتاب ریح الامرار میں یہ لکھتا ہے کہ معاویہ نے نبی ہونے کا دعویٰ بھی کیا تھا اسکے علاوہ وحی کے کاغذوں میں ایک عبداللہ بن سعد بن سرح بھی ہے جو اسلام سے مرتد ہو کر شرک ہو گیا تھا اور اسی کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی وَلَیْکِنْ مِّنْ هَؤُلَاءِ بِالْغُلُوِّ مِلَّةَ الْاَقْلَامِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِیْمٌ (احمل: ۱۰۶) لیکن جو دل کھول کر کفر کرے تو اُن پر اللہ کا غضب ہے اور اُن کے لیے بڑا سخت عذاب ہے۔ پھر بھی شیعہ شیخ علی کہ

ہے عبداللہ بن عمر سے مروی ہے وہ کہتے ہیں میں حضور انور کی خدمت میں ایک دن جب حاضر ہوا اور

میں نے سنا آپ یہ فرما رہے تھے کہ اب ذرا سی دیر میں تمہارے پاس ایک آدمی آئے گا جو میرے
 طریقہ کے مخالف ہو کر مرے گا اسے میں معاویہ یا حضور انور خطبہ پڑھنے کھڑے ہوئے تو معاویہ
 اپنے بیٹے یزید کا ہاتھ پکڑ کر اسی وقت چل دیا اور خطبہ نہ سنا سکے جاتے ہی حضور نے فرمایا کہ اس
 قاتل اور مٹود (یعنی جو لے گیا ہے اور جسے لے گیا ہے) دونوں پر خدا کی لعنت ہے (پھر وہی شیخ علی
 کہتا ہے) اس معاویہ بدکار سے امت کو کونے دن نفع پہنچا ہے اس نے جناب امیر سے بڑی خون
 ریز جنگ کی اور بہت سے بہترین صحابہ کو قتل کر دیا منبر پر کھڑے ہو کر اُس نے جناب امیر پر لعنت کی
 ۵۰۔ ہماری تک براہمہ یہ سلسلہ لعنت کا جاری رہا عمر بن عبدالعزیز نے خیر اس سلسلہ کو بند کیا۔
 حضرت امام حسن کو اسی نے زہر دیا تھا اور اسکے بیٹے یزید نے حضرت حسین کو شہید کیا مستورات کو
 بے عزت کیا اور لوٹ لیا اور اُس کے باپ ابوسفیان نے حضور انور کے آگے کے دانت توڑ دیے
 تھے اور اُنکی ماں ہمدہ نے حضور کے چچا حمزہ کا کلیہ کھالیا تھا۔

جواب: شیخ علی باوجودیکہ مقدس علماء شیعہ سے ہے مگر بے پردگی اُڑانے اور سفید جھوٹ بولنے
 میں اسے اتنا ملکہ حاصل کر لیا ہے کہ بحار الانوار کا مصنف بھی شرماتا ہے یہ محض غلط اور بالکل غلط ہے
 کہ حق کہہ کے دن امیر معاویہ یمن میں تھے لہذا وہ مراست جواسنے اپنے باپ کو بھیجی تھی وہ درحقیقت
 شیخ علی کی ایجاد کردہ ہے حضور انور کے مکہ میں داخل ہونے سے پہلے ابوسفیان مسلمان ہو چکے تھے
 اُن کے مسلمان ہونے سے پہلے حضرت عباس نے حضور انور کی خدمت میں عرض کیا تھا کہ ابوسفیان
 مسلمان ہونا چاہتے ہیں یہ سنتے ہی حضور نے فرمایا کہ جو شخص ابوسفیان کے گھر میں آ جائے وہ امن
 میں ہے اور جو مسجد میں آ جائے وہ بھی امن میں ہے اور جو ہتھیار ڈال دے وہ بھی امن میں ہے۔ یہ
 بات ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ امیر معاویہ سے حالت شرک میں حضور انور کو یا اسلام کو کوئی نقصان
 نہیں پہنچا اُن کے بھائی یزید سے۔ پھر شیخ علی کا کہنا کہ معاویہ حضور انور کی وفات سے پانچ مہینہ
 پہلے مسلمان ہوئے تھے بالکل مفید جھوٹ ہے کیونکہ اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ امیر معاویہ حج
 کے سال مشرف باسلام ہوئے اور تماشا دیکھنے آکے اور ہر شیخ علی اور اسکے ہم نو معاویہ کو مولفۃ
 القلوب کہتے ہیں کہ جب وہ مولفۃ القلوب ہوئے تو مدینہ میں اُن کا مسلمان ہونا کیا، ساتھ ہی جو

بات بھی تعجب کی ہے کہ مؤلفۃ القلوب کو تو حضور انور نے جنگ حنین میں قبیلہ ہوازن کی بہت سی شخصیں دی تھیں اور ان خاتم کا حصہ امیر معاویہ کے بھی ہاتھ تھا۔ پھر بھلا کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ آپ حضور کی وفات سے پانچ مہینہ پہلے ایمان لائیں اور حنین کے خاتم کے حصہ دار بنیں۔ اس کے بعد کسی شخص کے قتل کا الزام اور اس سے امیر معاویہ کا بھاگے بھاگے پھرنا بھی مطلق سمجھ میں نہیں آتا اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ معاویہ نے کسی کو قتل کر ڈالا تھا تو یہ واقعہ مسلمان ہونے سے بہت پہلے کا ہو گا فتح مکہ کے سال امیر معاویہ نے کوئی خون نہیں کیا تھا اس پر سب کا اتفاق ہے عروہ بن زبیر زہری، موسیٰ بن عقبہ ابن اسحاق، واقدی سعید بن محبی، اموی، محمد بن عائذ، اور ابواسحاق خزازی وغیرہ کے معافی اور کتب تفسیر و حدیث سب شیخ حلی کی افترا پر دازی کی کھلے الفاظ میں تردید کر رہے ہیں۔ مسلمان ہونے کے بعد جاہلیت کے زمانہ کے سارے گناہ نیست و نابود ہو جاتے ہیں۔ پھر جاہلیت کے گناہوں پر امیر معاویہ کو طرم گردانا اور ان پر طعن کرنا محض لغو اور بیہودہ بات ہے۔ اب رہا عبد اللہ بن سعد بن سرح یہ بے شک اسلام سے پھر گیا تھا اور حضور انور پر افترا پر دازی کیا کرتا تھا مگر بعد ازاں پھر مسلمان ہو گیا اور مسلمانوں نے اُسے قبول کر لیا اس پر بھی طعن کرنا انسانیت و شرافت سے بعید ہے۔ معاویہ کے کاجب الوقی ہونے کے متعلق ہم گزشتہ صفحات میں لکھ چکے ہیں اسلئے یہاں اسکا اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں۔ باقی شیخ حلی کا یہ کہنا کہ آیت وَلَکِنْ مَنْ فَرَّحَ بِالْکُفْرِ صَلَوٰی اسی کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ بالکل غلط ہے کیونکہ یہ آیت تو مکہ معظمہ میں اس وقت نازل ہوئی تھی کہ جب عمار اور بلال پر مشرکوں نے جبر کیا تھا کہ تم اسلام سے پھر جاؤ اور اپنے آبائی مذہب پر آ جاؤ عبد اللہ بن سعد کا مرتد ہونا ہجرت کے بعد مدینہ منورہ میں ہوا تھا اور بقرض محال یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ آیت اُسی کے حق میں نازل ہوئی ہے تو بھی یہ بات نہیں بن سکتی کیونکہ حضور انور اسکے اسلام کو قبول فرما چکے اور اس سے بیعت لے چکے تھے دیکھو اللہ تعالیٰ اس موقع پر کیا فرماتا ہے۔

كَتَبَ يَهْدِي اللَّهُ لِنُورٍ مَّكَشُوفٍ وَبَعَثَ فِيهِمُ اهْلَهُمْ وَهَلَهُ وَأَنَّ الرُّسُولَ حَقٌّ وَجَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ أَوَلَيْكَ جَزَاءُ هُمْ أَنَّ عَلَيْنَهُمُ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلٰٓئِكَةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ خَالِدِينَ فِيهَا لَا يُخَفَّفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ وَلَا هُمْ يُنْقَرُونَ

إِلَّا الْيَقِينَ فَأَيُّوْا مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَأَصْلَحُوا فَإِنَّ اللَّهَ خَفِيزٌ رَحِيمٌ (آل عمران: ۸۵ تا ۸۷)

یعنی بھلا ایسی قوم کو اللہ راہ راست پر کیوں لانے لگا جو اپنے اسلام لائیے بعد کافر ہو گئی ہو اور یہ گواہی دے چکی ہو کہ رسول برحق ہیں اور اُن کے پاس مکمل مکمل نشانیاں آچکی ہیں اور اللہ بے انصافوں کو راہ راست پر نہیں لاتا اس گروہ کی یہ سزا ہے کہ ان پر خدا کی اور فرشتوں کی اور سب لوگوں کی لعنت ہو وہ ابد الٰہ تک اسی میں رہیں گے نہ تو ان سے عذاب ہی ہلکا کیا جائے گا اور نہ انہیں مہلت ہی دی جائے گی مگر جن لوگوں نے اس کے بعد توبہ کی اور اپنی اصلاح کر لی تو بے شک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔ اب شیخ حلی کا حضرت فاروق اعظم کے صاحبزادے عبد اللہ کی روایت نقل کرنا ایک عجیب و غریب استدلال ہے۔ ہم اس پر زیادہ بحث کرنا نہیں چاہتے کیونکہ یہ روایت قطعی جھوٹ اور محض غلط ہے جنہیں حدیث میں معرفت ہے اور جنہوں نے صحیح اور غیر صحیح کا ایک معیار قائم کر دیا ہے وہ اس روایت کو موضوع قرار دیتے ہیں یہ روایت اُن دو احادیث میں سے کسی میں بھی نہیں ہے جسکی طرف حدیث کی محنت معلوم کرنے میں رجوع کیا جاتا ہے نہ اسکی اسناد معروف ہیں شیخ حلی نے اس کی اسناد نقل کی اس سے زیادہ جہالت شیخ حلی کی اور کیا ہو سکتی ہے کہ اسے عبد اللہ بن عمر سے کہ جنہیں صحابہ کی برائیاں بیان کرنے سے سخت نفرت تھی بلکہ وہ مناقب بیان کرتے تھے ایسی روایت نقل کی ہے اُن کی عادت مشہور و معروف ہے کہ وہ صحابہ کے مناقب بیان کرنے سے سب سے زیادہ دور رہتے تھے اُن کا تو اوڑھنا پھوڑنا یہی تھا تو صحابہ کے مناقب بیان کریں خود امیر معاویہ کی تعریف میں ان کے بہت سے اقوال مشہور و معروف ہیں یہاں تک آپ کا قول موجود ہے کہ حضور انور کے بعد امیر معاویہ سے زیادہ مرد بار میں نے کوئی نہیں دیکھا کسی نے کہا کیا ابو بکر صدیق اور عمر فاروق بھی مرد باری میں ان سے بڑھے ہوئے نہ تھے اس کا جواب عبد اللہ بن عمر نے یہ دیا کہ ابو بکر صدیق و عمر فاروق یقیناً ان سے افضل تھے انکے بعد پھر یہی کہا حضور انور کے بعد امیر معاویہ سے زیادہ مرد بار میں نے کوئی نہیں دیکھا۔ غلطہ کے بارے میں جو شیخ حلی نے طعن کیا ہے کہ یہ حضور انور کا خطبہ سننے ہی اپنے بیٹے بڑھکا ہوا تھم پکڑ کے اٹھ کر چلے گئے محض غلط اور بالکل مہمل ہے حضور انور ہر جمعہ کو خطبہ پڑھتے تھے ہر جمعہ کو خطبہ پڑھتے تھے امیر معاویہ حلی اور مسلمانوں کے خطبہ میں حاضر رہتے تھے اور

سننے تھے امیر معاویہ کی سیرت سے یہ بات ظاہر ہے اور اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا وہ اپنے اپنے اپنے والے سے بردباری کرتے اور اس پر صبر کرتے تھے اپنے دشمن کی حد سے زیادہ دلجوئی کرتے تھے پھر اس طبیعت کا محض کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ حضور انور سے نفرت کرتا حالانکہ حضور انور دین و دنیا میں خوش اخلاقی کے مراتب میں سب سے بڑھے ہوئے تھے اور امیر معاویہ اپنے سب کاموں میں حضور انور کے محتاج تھے پھر کون محفل کا دشمن یہ وہم بھی لا سکتا ہے کہ امیر معاویہ حضور کا کلام سننے کے متحمل نہیں ہو سکتے تھے اور ایک تماشا کی بات ہے کہ شیخ علی اپنے جھوٹے بولنے کی رو میں آگامہ چھا کچھ نہیں دیکھتا اور جو زبان پر آتا ہے ان پشیمان کہے جاتا ہے جیسے اُسے لکھا ہے کہ معاویہ اپنے بیٹے یزید کا ہاتھ پکڑ حضور انور کے خطبہ کی مجلس سے اُٹھ کھڑا ہوا ایک ایسا مستحکمہ انگیز ہے اور ایسی بے وقت کی راگنی ہے جسکی نظیر مشکل سے ملے گی یزید اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہوا تھا دنیا میں اس کا وجود نہ تھا نہ صرف یزید بلکہ امیر معاویہ کا حضور انور کے زمانہ میں کوئی بیٹا ہی پیدا نہیں ہوا تھا تمام مورخوں کا اس پر اتفاق ہے کہ یزید حضرت عثمان کی خلافت میں پیدا ہوا حافظ ابو الفضل بن ناصر نے لکھا ہے کہ حضور انور کے زمانہ میں معاویہ نے کئی جگہ شادی کا پیغام دیا مگر کسی نے منظور نہ کیا کیونکہ یہ فقیر آدمی تھے فاروق اعظم کے زمانہ خلافت میں انکی شادی ہوئی اور پھر حضرت عثمان بن عفان کے زمانہ خلافت میں یزید پیدا ہوا۔ اور جواب سنئے! اس حدیث کا اسی قسم کی دوسری حدیث سے معارضہ ہو سکتا ہے جو امیر معاویہ کی فضیلت پر دلالت کرتی ہے شیخ ابوالفرح بن جوزی نے اپنی کتاب الموضوعات میں لکھا ہے کہ بعض مدعیان سنت نے رافضیوں کو جلانے کی غرض سے امیر معاویہ کے فضائل میں بہت سے حدیثیں وضع کر لی ہیں جیسا کہ رافضیوں نے تعصب سے امیر معاویہ کی برائی میں حدیثیں وضع کر لی ہیں لیکن دونوں فریق غلطی پر ہیں فقط۔

جس کی جو اصلی حالت ہے وہ کس طرح بھی چھپی ہوئی نہیں رہ سکتی غلط واقعات خود اپنے غلط ہونے کی شہادت دے چے ہیں مثلاً یزید کا حضور انور کے زمانہ میں موجود ہونا اس بات کی علامت ہے کہ کس بے باکی سے امیر معاویہ پر الزام قائم کرنے کے لیے یہ روایت شیخ علی یا اسکے اور ہم مذاہب نے گھڑ لی اسی طرح حضرت علیؑ پر امیر معاویہ کو فضیلت دینا یہ بھی ایک لغو اور بیہودہ بات

ہے۔ پھر شیخ علی کا جنگ کے متعلق لکھنا کہ علی اور معاویہ میں غزوہ یزید جنگ ہوئی ایک خیالی افسانہ ہے جسکی تصریح آئندہ علیحدہ موقع پر آئے گی۔ اب ہم اُن علماء کے اقوال نقل کرتے ہیں جنہوں نے معاویہ اور علی کی لڑائیوں کو تسلیم کرنے کے بعد اپنی رائے دی ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ معاویہ اور علی دونوں مجتہد اور حق پر تھے چنانچہ متکلمین فقہاء اور محدثین میں سے جو یہ کہتے ہیں کہ ہر مجتہد حق پر ہوتا ہے اُن کا یہی قول ہے کہ یہ دونوں مجتہد تھے اور دونوں حق پر تھے یہی قول اشعریہ، کرامیہ اور فقہاء وغیرہ میں سے اکثر کا ہے اور یہی قول اکثر اصحاب ابی حنیفہ، اصحاب شافعی اور اصحاب احمد وغیرہ کا ہے۔ کرامیہ کہتے ہیں کہ یہ دونوں امام حق پر تھے ضرورت کے وقت دو اماموں کا مقرر کر لینا جائز ہے بعض کہتے ہیں دونوں میں سے حق پر ایک ہی تھا لیکن کسی کی تعیین نہیں کہ کون سا حق پر تھا بعض کہتے ہیں حق پر علی تھے اور امیر معاویہ سے اجتہاد میں غلطی ہو گئی تھی جو یقیناً معاف ہو جاتی ہے اہل کلام اور فقہاء مذہب اربعہ میں سے بہت سے علماء کا یہی قول ہے اور یہ تینوں قول ابو عبید اللہ ابن حامد نے اصحاب احمد وغیرہ سے نقل کئے ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ حق یہی تھا کہ جنگ نہ ہوتی اس کا نہ کرنا دونوں فریق کے حق میں کرنے سے بہتر تھا مگر امیر معاویہ کی نسبت علی حق پر زیادہ تھے اور یہ جنگ فتنہ فساد کی تھی نہ واجب تھی نہ مستحب یہی قول امام احمد، اکثر محدثین اور اکثر ائمہ فقہاء کا ہے اور یہی قول اکابر صحابہ اور تابعین کا ہے عمران بن حصین کا بھی یہی قول ہے یہ منع کرتے تھے کہ اس فتنہ و فساد کے وقت ہتھیاروں کی تجارت جائز نہیں ہے یہی قول اسامہ بن زید، محمد بن مسلمہ، ابن عمر، سعد بن وقاص اور اکثر سابقین اولین وغیرہ کا ان کے علاوہ ایسے لوگ بھی گزرے ہیں جنہوں نے بڑی آزادی سے ان دونوں کی نسبت رائے قائم کی ہے ان میں سے بعض کا قول یہ ہے کہ علی نہیں بلکہ معاویہ فاسق تھے یہی خیال بعض معتزلہ کا ہے بعض کہتے ہیں معاویہ کا فر تھے جیسا کہ بعض رافضی کہتے ہیں بعض کہتے ہیں کہ علی اور معاویہ دونوں کافر تھے جیسے کہ خوارج بعض کا قول یہ ہے کہ معاویہ حق پر تھے علی حق پر نہیں تھے جیسے کہ مروانیہ ان مختلف اقوال سے ہر شخص بشرطیکہ کوئی رائے قائم کرنا چاہے کر سکتا ہے۔ جن امور کا جاننا عوام الناس کے لئے ضرور ہے وہ یہ ہیں قتل و قتل کرنا، لعنت کرنا کسی کو کا فر کہنا، ایسی باتیں تادیل کرنے کی وجہ سے واقع ہو جاتی ہیں بشرطیکہ وہ تاویل نیک معنی سے کی گئی ہو صحیحین

میں اسامہ بن زید سے مروی ہے کہ حضور انور نے مجھے ایک رسالہ کا سر کردہ بنا کے کسی ہم میں بھیجا
 امیر رسالہ علی الصباح قبیلہ وجہید کے موضع حرقات میں پہنچا تو مجھے پہلے ایک آدمی ملا میں اُسے
 بچاؤ کر اس کی چھاتی پر چڑھ گیا اُس نے فوراً لا الہ الا اللہ پڑھا مگر میں نے اس کے پڑھنے کا کچھ
 خیال نہ کیا اور اُسے قتل کر دیا مگر اسکے خون کرنے سے میرے دل میں ایک خوف پیدا ہو گیا اس لیے
 میں نے ساری کیفیت حضور انور سے عرض کر دی حضور انور نے تعجب سے فرمایا یا نبی لا الہ الا اللہ
 کہنے کے بعد بھی تم نے اُسے قتل کر دیا میں نے کہا حضور اُسے تو کلمہ ڈر کے مارے پڑھ دیا تھا آپ
 نے فرمایا کہ تم نے اس کا دل حیر کے کیوں نہ دیکھ لیا تا کہ تمہیں یقین ہو جاتا کہ اسے یہ کلمہ خوف سے
 کہا ہے یا نہیں، آپ یہ بات لگا بنا فرماتے رہے یہاں تک کہ میں اپنے دل میں یہ آرزو کرنے لگا
 کاش میں آج ہی مسلمان ہوا ہوتا تو بہتر تھا تا کہ میرا یہ گناہ بھی معاف ہو جاتا ہے۔ یہ روایت اپنے
 موقع پر گزشتہ صفحوں میں بھی کہیں آ چکی ہے۔ صحیحین میں مقداد بن اسود سے مروی ہے آپ کہتے
 ہیں میں نے حضور انور سے عرض کیا یا رسول اللہ اگر کفار میں کسی سے میرا مقابلہ ہو جائے اور وہ میرا
 ایک ہاتھ کاٹ ڈالے اور پھر مجھ سے بچ کر ایک درخت کی آڑ میں پناہ لے لے اور کہنے لگے کہ میں
 مسلمان ہوں تو اس کہنے کے بعد بھی میں اُس کو قتل کر سکتا ہوں یا نہیں حضور نے ارشاد کیا نہیں تم
 اُسے قتل ہرگز نہ کرو میں نے کہا یا رسول اللہ اسے میرا ہاتھ کاٹنے کے بعد یہ بات کہی کیا میں اس پر بھی
 اُسے قتل نہ کروں فرمایا نہیں کیونکہ اگر تم نے اسے قتل کر دیا تو وہ تمہارے اس مرتبہ میں شمار کیا جائے
 گا۔ جو اس کے قتل کرنے سے پہلے تمہیں حاصل تھا اور تم اسکے اس مرتبہ میں شمار ہو گئے جو قتل ہونے
 سے پہلے اس کا مرتبہ تھا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ وہ تمہارے مرتبہ میں ہو کر مسلمان شمار ہوگا۔ اور تم
 اسکے مرتبہ میں ہو کر دین سے خارج گئے جاؤ گے اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ بعض نے ایسے
 مسلمانوں کو قتل کیا تھا چنانچہ قتل کرنا درست نہ تھا اور ہاوجود اسکے حضور انور نے ان کے عوض قاتلوں کو
 سزا نہیں دی اور نہ معمول کے قصاص اور دیت کے آپ ضامن ہوئے نہ کفارہ کا حکم دیا اس کی وجہ
 صاف یہی سمجھ میں آتی ہے کہ قاتلوں نے یہ خون ایک تاویل کے وسیلہ سے کیا تھا۔ جمہور علماء مثلاً
 امام مالک، امام ابوحنیفہ، امام احمد، اور ایک قول کے مطابق امام شافعی فرماتے ہیں کہ اہل عدل اور

ہائی جب کسی تاویل کے ذریعہ سے آپس میں جگ کریں تو آپس میں ہر ایک گروہ ایک دوسرے کے جان و مال کے تاوان کا ذمہ دار نہیں ہونے کا جیسا کہ امام زہری کا قول ہے کہ یہ فقہ ایسے وقت میں پھیلا تھا کہ جب حضور انور رسول اللہ ﷺ کے صحابہ بکثرت موجود تھے۔ اور ان سب کا اس پر اجماع و اتفاق ہو گیا تھا کہ جو جان و مال قرآن میں تاویل ہونے کی وجہ سے ضائع ہو تو وہ ہدر ہے۔ یعنی اس کا قصاص، دیات، تاوان وغیرہ کچھ نہیں اور انہوں نے بالاتفاق اس واقعہ کو بحولہ واقعات جاہلیت کے رکھا تھا جس کا مطلب یہ ہے کہ اس واقعہ کے قاتلوں کا یہ عقیدہ نہیں تھا کہ ہم نے حرام فعل کیا ہے۔ صحیحین میں ہے کہ چند مسلمانوں نے مالک بن وحسن کی بابت یہ کہا تھا کہ یقیناً یہ منافق ہے حضور انور نے اس سے انہیں منع کر دیا کہ تم اُسے منافق نہ کہو اس سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی ہے کہ صحابہ میں ایک دوسرے کو محض کسی تاویل کی وجہ سے منافق کہہ دیا کرتے تھے اور اس کے کہنے کی وجہ سے حضور انور ان میں سے کسی پر کفر کا حکم نہیں لگاتے تھے۔ صحیحین میں ہے کہ ایک صحابی نے عبداللہ غمار صحابی پر بکثرت شراب پینے کی وجہ سے لعنت کی تھی حضور انور نے اُسے منع کیا کہ اس پر لعنت مت کرو کیونکہ اُسے اللہ سے اور اللہ کے رسول سے محبت تھی اور لعنت کرنے والے صحابی کو بھی آپ نے کچھ مزائد دی کیونکہ اُسے تاویل سے ایسا کہا تھا اور تاویل کرنے والے کی خطا معاف ہو جاتی ہے۔ کتاب سنت سے ثابت ہے چنانچہ مسلمانوں کی دعائیں اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ رُبَّنَا لَا تُوَاخِلُنَا إِنَّا نُسِيئُكَ أَوْ أَخْطَاْنَا (البقرہ: ۲۰۶) یعنی اے ہمارے پروردگار اگر ہم بھول جائیں یا غلطی سے کچھ کر لیں تو اس پر تو ہم سے مواخذہ نہ کرنا۔

سنن ابن ماجہ وغیرہ میں ہے کہ حضور انور نے فرمایا تھا اِنَّ السَّيِّئَ جَاوَزَ عَنِ اَمْسِ الْخَطَاِ وَالنَّسِيَانِ یعنی اللہ میری امت کی بھول چوک سے درگزر فرماتا ہے۔ اس بیان کے بعد ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ شیعہ علماء کے اقوال کس قدر متناقض ہوتے ہیں مثلاً وہ سب سے زیادہ بُرائی اُس شخص کی کرتے ہیں جو حضرت علی سے لڑا ہوا سکے مقابلہ میں حضرت عثمان کے قاتلوں کی تعریف کرتے ہیں یہ عجیب تماشا ہے ایک معمولی قتل کا آدمی بھی یہ سمجھ سکتا ہے کہ حضرت عثمان کے قاتلوں کی بُرائی اور خطا حضرت علی سے لڑائی کرنے والوں کی بُرائی اور خطا سے بدرجہا زیادہ ہونی چاہیے

کیونکہ عثمان وہ خلیفہ تھے کہ اُن پر سب مسلمانوں کا اتفاق اور اجماع ہو گیا تھا اس پر بھی وہ اپنے گرفتار ہونے پر کسی مسلمان سے نہیں لڑے حالانکہ بعض مسلمان اُن سے لڑنے پر آمادہ تھے تا کہ وہ خلافت سے دست بردار ہو جائیں۔ آپ کا خدراپنی خلافت پر قائم رہنے میں بہت محکم تھا برخلاف حضرت علی کے عذر سے وہ لوگوں سے اپنی اطاعت کرانا چاہتے تھے عثمان کے ممبر کو دیکھو کہ انہوں نے اپنی جان بچانے کی ذرا کوشش نہ کی اور مظلومی کی حالت میں شہید ہو گئے جبکہ علاوہ ان کے جنگجو غلاموں کے صحابہ کی ایک کثیر تعداد مشیر بکف اُن کی مدد کرنے کے لیے تیار تھی اور جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں انہوں نے صاف انکار کر دیا اور شہید ہو گئے۔ اسکے مقابلہ میں حضرت علیؑ نے جیسا کہ شیعہ علماء کا اعتقاد ہے امیر معاویہ کے لشکر سے خود ہی جنگ کی خردادی حالانکہ وہ لڑنا نہیں چاہتے تھے صرف حضرت علیؑ کی بیعت سے رُکے ہوئے تھے۔ اب اگر ایسے لوگوں سے جنگ کرنا جائز ہو جنہوں نے فقط ایسے امام سے بیعت نہ کی ہو جسکی بیعت صرف چند مصری باغیوں تک محدود ہو تو ہمیں یہ کہنے کا حق حاصل ہے کہ جو لوگ ایسے امام سے لڑے ہوں بلکہ اُسے شہید بھی کر دیا ہو جسکی بیعت پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہو گیا ہو تو اُسکے مقابلے میں سے لڑنا بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔ اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ حضرت علیؑ کے لشکر میں مظلوم عثمان کے قاتل بہت سے تھے مگر کیا تو حضرت علیؑ میں یہ قوت نہ تھی کہ وہ انہیں اپنے لشکر سے علیحدہ کر دیتے یا اُن کی دلی خواہش ہی نہ تھی کہ وہ مظلوم عثمان کے خون کا بدلہ لیتے اگر کوئی یہ کہے کہ عثمان نے بہت سے ناسزا دار امور کئے تھے اس سبب سے حضرت علیؑ نے اُن کے قاتلوں کی ڈھیلی ڈوری چھوڑ رکھی تھی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر ہم اُن ناسزا دار امور کو تسلیم ہی کر لیں تو بھی ان سے یہ نہیں پایا جاتا کہ عثمان کو اسکی وجہ سے خلافت سے معزول کر دینا جائز اور مباح ہو گیا ہے اگر اُن کے قتل کو مباح اور جائز قرار دیا جائے گا تو پھر حضرت علیؑ پر لوگوں کا ناراض ہو کر بیعت نہ کرنا بدرجہ اولیٰ مباح ہوگا۔ جو الزام حضرت عثمان پر لگائے گئے تھے ویسے ہی الزاموں سے حضرت علیؑ بھی اپنا پہلو نہیں بچا سکتے ہزاروں آدمی انہیں علی الاعلان ظالم اور غیر منصف کہتے تھے اور سب یک زبان ہو کر یہ گویا تھے کہ حضرت علیؑ نے امیر معاویہ کے معزول کرنے میں بے فائدہ جلدی کی انہیں اتنی جلدی معزول نہ کرنا چاہیے تھا حضور انور نے امیر معاویہ

کے والد ابوسفیان کو خود نجران کا عامل مقرر کیا وہ ایک عرصہ دار تک گورنری کرتے رہے اور حضور انور کے وصال کے بعد بھی آپ اُسی عہدہ پر مامور رہے ابوسفیان کے علاوہ بنی امیہ کے بہت سے آدمی حضور انور نے بڑے بڑے عہدوں پر مامور کئے تھے مثلاً مکہ معظمہ کا گورنر عتاب بن اسید بن ابی الاس بن امہ تھا۔ اسی طرح خالد بن سعید بن عاص اور آبان بن عاص کو دیگر صوبہ جات کا گورنر بنا کر بھیجا تھا۔ صحیح میں حضور نے فرمایا لا تزال طائفتہ من امتی ظاہرین علی الحق لا یضرہم من مخالفہم ولا من عدلہم یعنی میری امت میں سے ایک فرقہ ہمیشہ حق پر غالب رہے گا۔ انہیں کسی کا مخالف ہونا یا کسی کا اُن سے ترک تعلق کرنا ضرر نہ دے گا فقط

مالک بن نغامر کہتے ہیں میں نے معاذ سے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ یہ لوگ شام میں ہیں اس پر اکثر علماء کا اتفاق ہے کہ فرقہ سے مطلب امیر معاویہ کا لشکر تھا پھر صحیح مسلم میں حضور سے مروی ہے لا یزال اہل العرب ظاہرین حتی تقوم الساعۃ یعنی قیامت قائم ہونے تک اہل غرب برابر غالب رہیں گے۔ امام احمد کا قول ہے کہ اہل غرب سے مراد اہل شام ہیں اور اس نص سے امیر معاویہ کا لشکر مراد ہے اس پر کل علماء کا اتفاق ہے کہ جن لوگوں کو حضرت علی نے عہدے دئے تھے یا مختلف صوبوں پر گورنر مامور کئے تھے اُن میں اکثر سے امیر معاویہ بدرجہا بہتر تھے حضرت علی کو یہ استحقاق کب حاصل ہو سکتا تھا کہ امیر معاویہ کو تو معزول کر دیں اور اُن کی جگہ ایسے شخص کو تجویز کریں جو سیاست میں اُن سے بہت ہی کم درجہ ہو اس لیے کہ یہ عہدہ حضرت علی نے زیاد بن ابیہ کو دینا چاہا تھا مگر صحابہ کا ایک جم غفیر یہ کہتا تھا کہ نہیں، حضرت معاویہ ہی کو اس عہدہ پر مامور رہنے دو زیادہ قابلیت اور جہانداری میں اُن کے آگے کوئی ہستی نہیں رکھتا۔ ہاں! حضرت علی کی طرف سے یہ طرہ ہو سکتا ہے کہ وہ امیر معاویہ کی جگہ زیاد کو مقرر کرنے میں مجتہد تھے اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان بھی اپنے کاموں میں مجتہد تھے اُن پر کیوں اعتراض کیا جاتا ہے جب تماشا ہے کہ ایک قابل گورنر کو معزول کیا جاتا ہے اور اُسکی جگہ ایک کم درجہ کے شخص کو پیش کیا جاتا ہے اور وہ پیش کرنا تلوار کے ساتھ ہے۔ صرف زیاد کے مقرر کرنے کے لئے تلوار چلائی جاتی ہے جہاد کیا جاتا ہے اور ہمارے شیعہ علماء کے خیال کے مطابق ایسی خونریزی جائز بھی تھی جن سے سارے مسلمان

ذلیل و خوار ہو کر دیگر مخالف بادشاہوں کا مقابلہ کرنے سے عاجز ہو گئے مخالف مسلمانوں کی یہ حالت دیکھ کر بظلمت بجانے لگے اور اس بات کے لئے تیار ہو گئے کہ مسلمانوں کو بس چس دیا جائے وہ نیم مردہ ہو گئے ہیں اور ان میں کوئی سکت باقی نہیں رہا شیعہ علماء معاویہ پر جو یہ اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے حضور انور رسول اللہ ﷺ کے بہترین صحابہ کو قتل کر ڈالا تھا یہ اعتراض بھی ہماری سمجھ میں نہیں آتا کوئی تاریخ اس بات کا پتہ نہیں دیتی کہ معاویہ کی تلوار ایک صحابی کی گردن پر بھی چلی ہو۔ رہا میدان جنگ میں (بشرطیکہ جنگ کا ہونا قبول کر لیا جائے) ایک دوسرے کے مقابلہ میں کٹ جانا جس طرح اس سے امیر معاویہ پر الزام آتا ہے حضرت علیؑ بھی نہیں بچ سکتے دونوں طرف اشتعال دینے والے لوگ موجود تھے جنہوں نے لڑائیوں کی ایسی صورت پیدا کر دی جس صورت کو ہم بدوی چھین چھپت سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ ہم باقاعدہ جنگ اور خونریزی کے قائل نہیں ہیں مگر ہاں جنگ پریشان یعنی بدوی جنگ کو مانتے ہیں جو بعض اوقات طرفین کے لشکروں کے دستوں میں ہو گئی۔ یہ ہمارا خیال نہیں ہے بلکہ زہری جیسا زبردست (شیعہ) بھی اس بات کا قائل ہے کہ حضرت علیؑ اور امیر معاویہ کی لڑائیاں جاہلیت کی لڑائیاں شام کی گئی ہیں جن پر باقاعدہ جنگ کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اب رہا شیعہ علماء کا یہ کہنا کہ امیر معاویہ کے لشکری حضرت علیؑ پر لعنت بھیجتے تھے تو اتر سے ثابت نہیں ہوتا اور اگر ثابت ہو جائے تو مقابل لشکروں کا ایک دوسرے کے خلاف کہنا یا ایک دوسرے پر بددعا کرنا یہ خلاف فطرت نہیں جس طرح امیر معاویہ کے لشکری حضرت علیؑ کے لشکریوں کے لیے بددعا کرتے تھے اسی طرح حضرت علیؑ کے لشکری بھی امیر معاویہ کے لشکریوں کے لئے برابر بددعا کرتے رہتے تھے۔ یاد رکھو کہ ہاتھ سے قتل کرنا زبان کی لعنت کرنے کی نسبت بہت بڑھا ہوا ہے۔ یہ سب امور خواہ گناہوں یا اجتہادی ہوں اور پھر اجتہادی بھی خواہ حق ہو یا غلط ہو سب برابر ہے کیونکہ اللہ کی رحمت اور مغفرت تو بہا اور حسنت وغیرہ کے ذریعہ سے ان سب گناہوں یا کمزوریوں کو مٹا دیتی ہے۔ قاتل و قاتلہ، قاتل و قاتلہ دیکھئے اگر شیعہ اصحاب حضرت علیؑ کو برا کہنے پر تو اعتراض کرتے ہیں اور خود صدیق اکبر، فاروق اعظم اور عثمان غنی کو علیؑ کا اعلان برا کہتے ہیں یہاں تک کہ ان کا درجہ کفر تک پہنچانے میں بھی دریغ نہیں کرتے حتیٰ کہ جو شخص ان سے محبت رکھے اُسے بھی گالیاں دیتے ہیں یہ بات بھی سمجھئے

کی ہے کہ امیر معاویہ اور اُن کے اصحاب حضرت علی کو کافر نہیں کہتے تھے۔ غوراج جو حضرت علی کو کافر کہتے ہیں امیر معاویہ اُن کے ذمہ دار نہیں ہو سکتے اب شیعی اصحاب غوراج سے اپنا مقابلہ کر کے دیکھیں کہ اگر غوراج کو منع کریں کہ تم حضرت علی کو کافر نہ کہو تو انہیں اپنے گریبان میں منہ ڈالنا چاہیے کہ صدیق اکبر فاروق اعظم، عثمان غنی کو کیوں بُرا کہتے ہیں، صحابہ میں سے تو کسی کو بُرا کہنا جائز نہیں ہے نہ حضرت علی کو نہ حضرت عثمان کو نہ اور نہ حضرت معاویہ کو، اور نہ کسی کو جو شخص خلفائے ثلاثہ کو گالیاں دے وہ اُس سے یقیناً بدتر ہے جو تنہا حضرت علی کو گالیاں دیتا ہے۔ کیونکہ ان تینوں کو گالیاں دینے والے کا گناہ صرف ایک اکیلے کو گالیاں دینے والے سے بدرجہا بڑھا ہوا ہوگا ان تینوں کو بُرا کہنے کے جواز کی تاویل بھی اُسکی تاویل سے بالکل رومی ہوگی اور ان تینوں کو تاویل سے گالیاں دینے والا گنہگار نہیں ہوتا تو پھر حضرت علی کو تاویل سے گالیاں دینے والا کب گناہگار ہو سکتا ہے۔ لہذا شیعوں کی گناہ گاری جو خلفائے ثلاثہ کو گالیاں دیتے ہیں ان ناصبیوں سے بدرجہا بڑھی ہوئی ہے جو صرف اکیلے حضرت علی کو گالیاں دیتے ہیں۔ حضور انور نے فرمایا ہے لا تسبوا اصحابی

فوالذی نفسی بیدہ لو انفق احدکم مثل احد ذہبا ما بلغ مداحہم ولا نصیفہ

یعنی میرے اصحاب کو گالیاں نہ دیا کرو قسم ہے اُس اللہ کی جسکے قبضہ میں میری جان ہے اگر تم میں کوئی شخص احد کے پہاڑ کے برابر سونا خرچ کرے تو وہ اُن کے ایک مدد و سات چھٹانک جو کے بلکہ نصف مد کے برابر بھی نہیں ہو سکتا۔ اب شیعی علماء کا یہ کہنا کہ معاویہ نے امام حسن کو زہر دے دیا تھا محض غلط اور لغو ہے ممکن ہے کہ بعض کا یہ خیال ہو مگر کسی شرعی دلیل یا مستبر اقرار یا یقینی نقل سے اس کا ثبوت نہیں ہوتا۔ ایسے امر کا یقینی حال معلوم ہونا ممکن نہیں ہے لہذا ایسی وہمی بات کا قائل ہو جانا جہل کی دلیل ہے خود اپنے زمانہ پر غور کرو اور دیکھو کہ جس شہر میں تم رہتے ہو اُس میں روزمرہ بہت سے دعوے اور حادثے ہوتے رہتے ہیں مگر ہر واقعہ اور حادثہ کے متعلق ایسی مختلف روایتیں اڑتی ہیں کہ کبھی دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی طبعہ نہیں ہو سکتا روایتوں کا اتار چڑھاؤ خیالی اُمور پہنچتی نہیں ہوتا بلکہ اُن لوگوں کی روایتوں میں اختلاف ہوتا ہے جنہوں نے اپنی آنکھوں سے اس واقعہ کو دیکھا ہے تو پھر بالغ نظر کیا مگر اس بات کا اعتراف کر سکتا ہے کہ حضرت امام حسن کی زہر خورانی کی روایت کا منہ

بالکل امیر معاویہ کی طرف کر دیا جائے حضرت امام حسن کے زہر کے متعلق مختلف روایتیں ہیں بعض کہتے ہیں اُن کی بیوی نے زہر دیا تھا اور اس عورت کے زہر دینے میں کوئی غرض علیٰ حسیٰ اور وہ غرض تھی اور وہ غرض یہ معلوم ہوتی ہے کہ امام حسن بہت کثرت سے طلاقیں دیا کرتے تھے بعض کا قول یہ ہے کہ اس عورت کے باپ اشعث بن قیس نے اس عورت سے کہہ کے زہر دلوا دیا تھا کیونکہ وہ پردہ اس پر یہ تہمت لگائی جاتی تھی یہ حضرت علی اور آپ کے صاحبزادے حسن سے منفرد ہے شیعہ علماء اس پر جھگے ہوئے ہیں کہ معاویہ نے اس عورت کو اغوا کر کے امام حسن کو زہر دلوا دیا تھا یہ بات سمجھ میں نہیں آتی اس لیے کہ حضرت امام حسن کا انتقال مدینہ میں ہوا ہے حضرت معاویہ اس وقت شام میں تھے۔ یہ محض گمان ہی گمان ہے کہ حضرت معاویہ شام سے چند آدمی اس عورت کے پاس بھیجیں اور اُسے اس بات پر آمادہ کریں کہ تو اپنے شوہر کو قتل ڈال ایسا وہم و گمان شریعت میں کسی کو ظلم گرداننے کے لیے کوئی چیز نہیں ہے۔ حضور انور رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں: ایاکم والظن فان الظن الکذب الحدیث یعنی تم خواہ مخواہ گمان مت کیا کرو کیونکہ گمان بالکل جھوٹی بات ہوتی ہے۔ تمام مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ شریعت میں ایسے گمان پر کبھی حکم نہیں کیا جاتا نہ اس پر ظاہر کوئی امر مرتب ہوتا ہے نہ اس سے مدح ہو سکتی ہے نہ ذم۔ اگر اس زہر خوردانی کا محرک اشعث بن قیس کو قرار دیں تو سمجھ میں نہیں آتا اس کا انتقال ۴۰ ۴۱ھ ہجری میں ہوا اسی وجہ سے اس کا اس صلح میں کچھ ذکر نہیں ہے جو امیر معاویہ اور امام حسن میں اس سال ہوئی تھی جس کا نام عام الجماعت ہے یہ اشعث امام حسن کا شہر تھا یہ اگر موجود ہوتا تو اس کا ذکر ضرور ہوتا۔ صحیح روایت ہے یہ ہے کہ امام حسن سے تقریباً دس برس پہلے مرچکا تھا پھر یہ کتنا معجزہ خیر امر ہے کہ اس نے امام حسن کو زہر دینے کے لیے اپنی بیٹی کو تحریک کی ہو پھر شیعہ علماء کا یہ کہنا کہ معاویہ کے باپ نے حضور انور رسول اللہ ﷺ کے دندان مبارک شہید کر دئے تھے اور اس کی ماں نے حضور انور کے بچا امیر حمزہ کا کلیجہ کھایا تھا اس میں شک نہیں کہ جنگ اُحد میں ایوسفیان بنی حرب مشرکوں کا سرگردہ اور اُن کی فوج کا انسرقا اسی جنگ میں حضور انور کے دندان مبارک شہید ہوئے تھے مگر کوئی صحیح روایت اب تک ایسی نہیں ملی جس سے یہ پتہ چلے کہ دندان مبارک ایوسفیان کے ہاتھ سے شہید ہوئے یہ شیعہ علماء کی خیالی آفرینی اور بے دلیل جھٹ ہے۔

عام قول یہ ہے کہ یہ کاروائی حبیب بن ابی وقاص کی تھی اُسی نے پھر مارا تھا اور اُسی سے حضور انور کے دانت شہید ہو گئے تھے اب رہی ہندہ، امیر معاویہ کی ماں اس نے امیر حمزہ کا کلیجہ بے شک لے کے چلایا اُسے لگن نہ سکی اور اُسے اٹھا کر زمین پر پھینک دیا یہ واقعہ یا واقعات ان سب مسلمان ہونے سے پہلے کے ہیں جب یہ مسلمان ہو گئے تو ان کا اسلام بہت اچھا رہا یہاں تک کہ حضور انور اس ہندہ کی بہت تعظیم و تکریم کرتے تھے اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ اسلام اپنے سے پہلے گناہوں کو باطل مٹا دیتا ہے اللہ تعالیٰ اس بات کی خود شہادت دیتا ہے **قُلْ لِللّٰہِ ینّ کفّروا اَنّ ینتھوۃ ینغفر لھمّ مائلد مائلد** یعنی اے نبی تم ان کافروں سے کہہ دو کہ اگر یہ اپنے کفر سے باز آ جائیں تو جو کچھ گزر چکا وہ اُن کے لیے بخش دیا جائے گا صحیح مسلم میں عبدالرحمن بن ثباتہ الحمیری سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ ہم عمرو بن العاص کے ہاں گئے وہ اُس وقت جاکنگی کی حالت میں تھے اور رو رہے تھے دیواری طرف ان کا منہ تھا ان کے بیٹے نے کہا بابا جان تم کیوں رو رہے ہو کیا حضور انور رسول اللہ ﷺ نے تمہیں فلاں بشارت نہیں دی یا فلاں خوشخبری نہیں سنائی یہ سنتے ہی انہوں نے اسی جاکنگی کی حالت میں کروٹ بدلی اور بیٹے کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا بیٹا ہم ان خوشخبریوں سے بھی افضل اس شہادت کو سمجھتے ہیں کہ اللہ جل جلالہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے اور محمد ﷺ اسکے سچے رسول ہیں۔ دیکھو میری تین حالتیں گزریں ایک تو میری وہ حالت تھی کہ میں اپنے سے زیادہ حضور انور کا کسی کو جانی دشمن نہیں پاتا تھا مجھے سب سے زیادہ یہی بات بھاتی تھی کہ اگر میرا بس چلے تو میں رسول اللہ کی گردن اُتار لوں اگر میں اسی حالت میں مرجاتا تو بلا شک و دو شبہوں میں سے شمار ہوتا جب اللہ تعالیٰ نے میرے دل میں ایمان ڈال دیا میں حضور کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا حضور اپنا سیدھا ہاتھ بڑھا میں میں آپ سے بیعت ہوتا ہوں جس وقت آپ نے ہاتھ بڑھایا میں نے اپنا ہاتھ بڑھا کر کھینچ لیا اس پر آپ نے فرمایا کہ عمر و تمہیں کیا ہو گیا ہاتھ بڑھایا کیوں اور پھر کھینچ کیوں لیا۔ میں نے عرض کیا حضور کچھ شرط کرنا چاہتا ہوں۔ حضور نے فرمایا کیا میں نے عرض کیا میرے مسلمان ہونے سے میری مغفرت ہو جائے گی آپ نے فرمایا کیا تمہیں معلوم نہیں کہ اسلام اپنے سے پہلے سارے گناہوں کو مٹیت و نابود کر دیتا ہے۔

خالد بن ولید کے بعض مطاعن: شیعہ علماء کہتے ہیں کہ شیعوں نے امیر المومنین علی سے متاور کئے کے باعث خالد بن ولید کا نام سیف اللہ (اللہ کی تلوار) رکھ لیا حالانکہ اس نام کے سب سے زیادہ مستحق جناب علی ہی ہیں اس لیے کہ آپ نے اپنی تلوار سے تمام کفار کو قتل کیا اور انہیں کے جب سے دین کی بنیادیں قائم ہو گئیں اُن ہی کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا کہ حلی سیف اللہ و سهم اللہ یعنی علی اللہ کی تلوار اور اللہ کا تیر ہے اور حضرت علی نے منبر پر کھڑے ہو کے سب کے آگے خود بھی فرمایا تھا کہ میں اللہ کے دشمنوں پر اللہ کی تلوار ہوں اور اُسکے اولیاء کے حق میں رحمت ہوں۔ اسکے علاوہ یہ خالد ہمیشہ رسول اللہ کا دشمن رہا آپ کی تکذیب کرتا رہا جنگ اُحد میں مسلمانوں کو قتل کرانے رسول اللہ کے دندان مبارک شہید کرانے اور آپ کے چچا امیر حمزہ کو قتل کرانے کا بھی یہ باعث تھا جب اس نے اسلام ظاہر کیا تو رسول اللہ نے اُسے قبیلہ بنی خزیمہ کے پاس اس لیے بھیجا تھا کہ ان سے صدقات وصول کر لائے وہاں اسنے بڑی بھاری خیانت کی رسول اللہ کے حکم کو جس پشت ڈال دیا بہت سے مسلمانوں کو قتل کیا جب رسول اللہ کو یہ خبر پہنچی تو آپ منبر پر اس طرح کھڑے ہوئے کہ اپنے دونوں ہاتھ آسمان کی طرف اس قدر اونچے کئے کہ دونوں بظلوں کی پید سی لوگوں کو نظر آنے لگی اور آپ نے اس طرح دعا کی اللھم انی اہل البک معامنع خالد یعنی اے اللہ جو کارروائی خالد نے کی ہے میں اس سے تیری درگاہ میں اپنی بریت چاہتا ہوں اسکے بعد آپ نے خالد کی زیادتیوں کی اطلاع دینے کے لیے امیر المومنین علی کو اس قبیلہ کو راضی کرنے کے لئے بھیجا۔

جواب: خالد کا نام سیف اللہ ہونا خالد سے خصوصیت نہیں رکھتا بلکہ اللہ کی اُن تلواروں میں سے جو اُسے مشرکین و غیرہ پر سوتی تھیں ایک تلوار خالد بھی ہے حدیث میں حضور انور سے اسی طرح مروی ہے سب سے پہلے خالد کا یہ نام حضور ہی نے رکھا تھا چنانچہ صحیح بخاری میں ابویوب سہمی سے مروی ہے کہ عید بن احلال سے اور وہ مالک بن انس سے روایت کرتے ہیں کہ زید، جعفر، اور ابن رواحہ کے شہید ہونے کی خبر آنے سے پہلے حضور انور نے فرمایا کہ پہلے جعفر اذید نے لیا وہ شہید ہو گئے، پھر جعفر نے لیا وہ بھی شہید ہو گئے پھر ابن رواحہ نے لیا تو وہ بھی شہید ہو گئے اب وہ جعفر اللہ کی

تکواروں میں سے ایک تکوار (یعنی خالد نے) پکڑا ہے اس پر اللہ نے مسلمانوں کو فتح دے دی اس وقت حضور انور کی چھان مبارک سے آنسوؤں کے قطرے بہہ رہے تھے اس سے یہ بات پورے طور پر ثابت ہو گئی کہ کوئی خاص شخص سیف اللہ نہیں ہے بلکہ اللہ کی تکواریں بہت سی ہیں ان میں سے ایک تکوار خالد بھی ہے اس میں کسی کو بھی کلام نہیں کہ خالد بہت بڑا نصف ممکن تھا اور بے دھڑک دلیری میں اس کا نظیر بہت کم لکھ گا وہ اکثر بڑی بڑی خونریز جنگوں میں فتح نصیب رہا مخالف اسکے نام سے کاہتے تھے اور بڑے بڑے جنگجوؤں کے کلیجے اسکے سامنے آنے سے قہر آتے تھے مکہ فتح ہونے سے پہلے اور غزوہ حدیبیہ کے بعد خالد، عمرو بن العاص اور شیبہ بن عثمان وغیرہ مسلمان ہو گئے تھے خالد کے مسلمان ہوتے ہی حضور نے انہیں مختلف جہادوں میں فوج کا سرگروہ بنانا شروع کر دیا یہ جنگ موتہ میں بھی گئے تھے جسکے بارے میں حضور نے فوج کو مخاطب کر کے یہ فرمایا تھا کہ تمہارا افسر زید ہے اگر وہ شہید کر دیا جائے تو پھر جعفر ہے اور اگر وہ بھی شہید ہو جائے تو عبداللہ بن رواحہ ہے یہ جنگ فتح مکہ سے پہلے ہوئی اسلئے یہ لوگ فتح مکہ میں حاضر نہیں ہوئے کیونکہ اس سے پہلے ہی شہید ہو چکے تھے ان تینوں سرداروں کے شہید ہونے کے بعد فوج بغیر افسر قحی خالد نے جھنڈا لے لیا اللہ نے اسی کے ہاتھ پر فتح دی اس جنگ میں خالد کے ہاتھ نو تکواریں ٹوٹیں اخیر میں صرف ایک ٹکڑا یعنی تکوار کا رہ گیا تھا اس واقعہ کو بخاری اور مسلم نے روایت کیا ہے اسکے علاوہ حضور انور نے فتح مکہ کے دن خالد کو افسر فوج بنایا اور عزائی بت کے توڑنے کو بھی انہیں کو مامور کیا تھا علاوہ بنی خزیمہ کے اور قبائل پر بھی آپ نے خالد کو سرکردہ بنا کر بھیجا تھا محض بشریت کے لحاظ سے اگر خالد سے کوئی غلطی ہو گئی اور حضور انور اس پر ناراض ہوئے یا اس غلطی کی باز پرس کی تو کونسا غضب برپا ہو گیا جیسا کہ بنی خزیمہ کا واقعہ ہو گیا تھا جسکو شعیب علماء بڑی رنگ آمیزی کر کے نقل کرتے ہیں یہ ہے صحیح بات اس حرکت سے حضور انور نے ضرور اپنی برأت ظاہر کی تھی مگر خالد کی اس کمزوری کے اعتبار کے بعد بھی حضور نے معزول نہیں کیا بلکہ بدستور سابق اسے اسی عہدہ پر رکھا پھر صدیق اکبر نے خالد کو مرتدوں کی جنگ میں فوج کا سرکردہ بنائے بھیجا فتح عراق اور شام میں بھی یہی افسر تھے یہ ایسے مشہور واقعات ہیں کہ ان سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ ان کی بہادری اور فتح مندی مسلم ہے اب اس میں ذرا

شک نہیں رہا کہ یہ اللہ کی تلواروں میں سے ایک تلوار تھے جو اللہ نے مشرکین پر سوت رکھی تھیں۔ باقی
 شیعہ علماء یہ کہنا کہ جناب امیر یعنی حضرت علی امیر المومنین سیف اللہ کے لقب کے سب سے زیادہ
 مستحق ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اس بات کا مخالف کون ہو سکتا ہے۔ کون کہتا ہے کہ حضرت علی سیف
 اللہ نہیں تھے اور حضور انور کا وہ ارشاد جو صحیح میں ثابت ہوا ہے اس پر صاف دلالت کرتا ہے کہ اللہ کی
 تلواres متعہ ہیں اور بلا شک و شبہ حضرت علی ان سب میں سے بڑی تلوار ہیں۔ کوئی مسلمان خالد کو
 علی پر فضیلت نہیں دے سکتا پر یہ اعتراض کیونکر ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں یعنی سنیوں نے سیف اللہ کا
 لقب خالد ہے کے ساتھ مخصوص کر دیا تھا۔ خالد کا یہ نام تو خود حضور نے ہی رکھا ہے جس کا ذکر کر کے ہم پہلے
 کر چکے ہیں، دوسرا جواب یہ ہے کہ حضرت علی کا مرتبہ اور ان کی شان سیف اللہ کے لقب سے بہت
 ارفع و اعلیٰ ہے یہ ان کی جناب میں سخت بے ادبی اور گستاخی ہوگی کہ ان کی فضیلت کا انھما سیف
 اللہ کے لقب پر ہی کر دیا جائے۔ ہم حضرت علی کے علم، دین و ایمان اور ساقیہ کو وقعت کی نظروں
 سے دیکھتے ہیں اور یہی صفتیں آپ کے علوم و تربیت کی شہادت دیتی ہیں سیف اللہ فقط جنگ کے وقت
 کام آتی ہے اگر اسے حضرت علی کی فضیلتوں میں سے قرار دیا جائے تو مجملہ اور بہت سی فضیلتوں کے
 ایک یہ بھی فضیلت ہے۔ اب رہے خالد انہیں امتیاز دینے والی فضیلت صرف تلوار ہی ہے نہ ان میں
 ساقیہ ہے نہ کثرت علم اور نہ حضرت علی کے مرتبہ کا زہد ہاں جہاد میں وہ بے شک اول رہتے تھے
 اسی لیے حضور انور نے انہیں سیف من سیوف اللہ سے نامزد کیا ہے۔ پھر شیعہ علماء کا یہ کہنا کہ جناب
 امیر نے اپنی تلوار سے بہت سے مشرک قتل کئے تھے اسکے ماننے میں ہمیں تامل ہے۔ ہاں ملاحظہ فرمائیے
 کی کہانیاں اور قبوہ خالوں کی گہوں کو اگر ہم تسلیم کر لیں تو بے شک اس مان لینے میں کوئی عذر نہیں
 ہو سکتا مگر معتبر روایتیں اس بات کی شہادت نہیں دیتی کہ مشکروں اور ظالموں کے قتل کرنے میں
 حضرت علی اور صحابہ نے بڑھے ہوئے تھے صرف چند ایسے ظالم یا مشرک ہیں جو حضرت علی کی تلوار
 کے گھاٹ اترے ہیں باقی مفر ہے ہاں وہ صحابہ جو جنگ کرنے میں مشہور تھے بشلا عمر، زبیر، حمزہ،
 مقداد، ابطلہ، براء بن مالک وغیرہ ان میں کوئی بھی ایسا نہیں ہے جس نے اپنی تلواروں سے ظالم
 مشرکوں کے پرے کے پرے نہ کاٹ دئے ہوں۔ براء بن مالک نے بلا کسی کی شرکت اور مدد کے

بڑے جری اور دلیر مشرکوں کو میدان جنگ میں قتل کیا تھا ایسی نظیر حضرت علیؑ میں ایک بھی نہیں پائی جاتی ایک بار حضور انورؐ نے ان کی نسبت یہ فرماتا تھا صوت ابی طلحة فی الجیش عیبر من لہ یعنی لشکر میں اکیلے ابو طلحہ کی آواز ایک فوج (کی قوت) سے بہتر (اور بڑھ کے) ہے پھر آپؐ نے یہ فرمایا ان لکل نبی جوارى وان حوارى الزہیر یعنی ہرنی کے حواری ہوتے ہیں اور میرے حواری زہیر ہیں۔ یہ دونوں حدیثیں صحیح میں ہیں۔ مغازی میں لکھا ہے کہ جنگ احد کے دن جب حضرت علیؑ نے حضرت فاطمہؑ سے یہ کہا کہ اس تلوار کو دھوؤ والو اس میں کوئی بُرائی نہیں ہی یہ بہت اچھی تلوار ہے اس کے جواب میں حضور انورؐ نے یہ فرمایا کہ اگر تم نے کوئی اچھا کام کیا ہے تو اس میں تمہاری خصوصیت ہی کیا ہے فلاں اور فلاں نے بھی بہت اچھا کام کیا ہے۔ پھر براہِ امین مالک کے بارے میں آپؐ نے فرمایا ان من عباد اللہ من لو اقسم علی اللہ لابرہ منهم البراء بن مالک اللہ کے بندوں میں بعض ایسے بھی ہیں جو کسی کام پر اللہ کی قسم کھالیں تو اللہ ان کی قسم پوری کر دیتا ہے منجملہ اُن میں ایک براہِ امین مالک بھی ہیں۔ لڑائیوں میں لوگ براہ سے کہا کرتے تھے کہ اے براہ فوج کے لیے قسم کھا لو عجیب بات یہ دیکھنے میں آئی کہ جہاں اُنہوں نے قسم کھائی اور تلوار لے کے مشرکوں پر دوڑے فوراً مسلمانوں کو فتح ہو گئی۔ اخیر لڑائی میں اُنہوں نے اللہ تعالیٰ سے یہ استعجا کی تھی اے میرے پروردگار میں تجھے قسم دیتا ہوں کہ ان مشرکوں پر ہمیں فتح دے انہیں ہمارے قبضہ میں کر دے اور مجھے اوّل درجہ کا مرتبہ شہادت عطا کر دے یہ بالکل جوں کا توں ہوا اُن کی دعا بارگاہِ صدی میں قبول ہوئی وہ شہید ہو گئے اور مسلمانوں کو فتح ہوئی اس پر بھی ہم اس بات کے قائل ہیں کہ حضرت علیؑ براہِ امین مالک سے ان فضیلتوں اور مفتوں کے ہونے پر بھی افضل ہیں پھر بھلا وہ خالد سے افضل کیوں نہ ہوں گے۔ پھر شیعی علماء کا یہ کہنا حضور انورؐ نے حضرت علیؑ کو سیف اللہ اور سہم اللہ فرمایا ہے محض غلط اور بالکل لغو ہے حدیث کی کتابوں میں سے کسی میں بھی یہ نہیں لکھا نہ اسکی کوئی معروف سند ہے اور اگر اسے تسلیم بھی کر لیں تو یہ بہت ہی لچر و پوچ بات ہوگی کیونکہ اس سے حصر لازم آتا ہے اور سیف اللہ یا سہم اللہ کا انحصار حضرت علیؑ ہی کی اکیلے ذات پر کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

پھر شیعی علماء کا یہ کہنا کہ حضرت علیؑ نے منبر پر کھڑے ہو کے یہ فرمایا تھا کہ میں اللہ کے

دشمنوں پر اللہ کی تلوار ہوں اور اولیاء اللہ کے لئے اس کی رحمت ہوں محض غلط اور بالکل جھوٹ ہے اس کی کوئی سند نہیں۔ نہ کہیں سے اس کی صحت کا پتہ چلتا ہے۔ ممکن ہے حضرت علی نے ایسا فرمایا ہو مگر یہ صرف علی اور ان کے ہم عصروں میں ایک قدر مشترک ہے جس کی نسبت خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اَفَلَاذِہٖ عَلَیہِ الْکُفَّارِ رُحَمَاءُ بَیِّنُہُمْ یعنی کفار پر تشدد کرنے والے اور آپس میں ایک دوسرے پر دم کرنے والے ہیں اور فرمایا اِذْلَہٗ عَلَیہِ الْمُؤْمِنِیْنَ اَعِزَّةٌ عَلَیہِ الْکَافِرِیْنَ یعنی مسلمانوں کے ساتھ عاجزی سے پیش آنے والے اور کفار کے ساتھ دباؤ اور دہدہ سے پیش آنے والے ہیں۔

مہاجرین مجاہدیں میں سے ہر شخص اللہ کے دشمنوں کے حق میں اللہ کی تلوار تھا اور اولیاء اللہ کے حق میں اللہ کی رحمت تھا۔ حضرت علی ایسے نہیں تھے کہ ایسا خطرناک خیال اور قصد کر لیتے کہ میں ہی اکیلا اللہ کی تلوار ہوں اور اولیاء اللہ کے لیے میں ہی اکیلا رحمت ہوں۔ حضرت علی پر یہ ایک بہتان عظیم اٹھایا گیا ہے اور اگر بغرض محال ہم اسے تسلیم کر لیں کہ حضرت علیؑ نے ہی ایسا فرمایا ہے تو یہ انہوں نے اپنے زمانہ کے لیے فرمایا ہوگا۔ کیونکہ جو نمایاں کام اُن سے پہلے خلفاء نے کئے اور اس خاص صفت میں جیسے پہلے خلفاء مشہور تھے۔ حضرت علیؑ اس سے ناواقف نہ تھے ہر شخص جانتا ہے کہ مشرکوں پر قاروق اعظم کا رعب داب حضرت علی سے کہیں زیادہ تھا اور بہ نسبت حضرت علی کے قاروق اعظم سے مسلمانوں کو بہت زیادہ فائدہ پہنچا جو شخص عمر اور علی کی سیرت سے واقف ہے وہ بلا خوف تردید یہ گواہی دے سکتا ہے کہ قاروق اعظم کی خلافت میں جو دینی اور دنیاوی فائدہ مسلمانوں کو پہنچا حضرت علی کی خلافت میں بجائے کوئی نیا فائدہ کو پہنچنے کے آگے پہلے فائدہ میں بھی رخنہ پڑ گیا۔ اللہ کے حرام دشمنوں یعنی مشرکین اور منافقین کو طرح طرح کی ذلتیں اور شکستیں قاروق اعظم کی خلافت میں ہوئیں اسکے مقابلہ میں حضرت علی کی خلافت میں مسلمانوں کی گردلوں پر تلواریں چلیں ان دونوں حالتوں کا موازنہ کرنے کے بعد کوئی شخص یہ گمان کر سکتا ہے کہ قاروق اعظم اور قاروق عثمان غنی پر حضرت علی مقدم ہیں۔ جیسی علماء کے اقوال میں تناقص اس ہلکا ہوتا ہے کہ طبیعت پریشان ہو جاتی ہے ایک جگہ تو یہ دعویٰ کہ اگر حضرت علی حضور انور کے ناصر و معاون نہ ہوتے تو آپ کا دین بھی قائم نہ ہوتا اور پھر دوسری جگہ حضرت علی کو اول درجہ کا پیغمبر، عاجز اور ذلیل قرار دیا گیا ہے جیسا کہ مشہور ہے

کہ قاروق اعظم نے جلا ہوا کواڑ آپ کی زوجہ محترمہ کے پیٹ پر گرا دیا تھا اس سے حمل ساقط ہو گیا تھا چونکہ حضرت علی بہت ہی عاجز تھے اس لیے اسکا انتقام قاروق اعظم سے نہ لے سکے پھر شعیب علاء کا خالد پر یہ الزام لگانا کہ وہ حضور انور کا ہمیشہ دشمن رہا ہر بات میں آپ کو جھٹلاتا رہا وغیرہ وغیرہ ہم اسے تسلیم کرتے ہیں کہ خالد کی یہ کیفیت مسلمان ہونے سے پہلے تھی مگر اس میں خالد ہی کی خصوصیت کیا ہے مسلمان ہونے سے پہلے تو سب صحابہ کی یہی کیفیت تھی جس طرح خالد نے جھٹلایا تھا انہوں نے بھی جھٹلایا تھا بنی ہاشم اور غیر بنی ہاشم ایک حمام میں سب ہی ننگے تھے مثلاً ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب اُن کا بھائی ربیعہ حضور انور کے چچا حمزہ عقیل وغیرہ سب ایسے ہی تھے صرف خالد ہی پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا تب ہے کہ ایسے بے بنیاد اور مہمل طعن خواہ مخواہ کیوں کئے جاتے ہیں پھر شعیب علاء کا خالد پر یہ طعن کرنا کہ بنی خزیمہ کے صدقات کی تحصیل کے لیے حضور انور نے خالد کو بھیجا تھا خالد نے ایک خیانت بھی کی اور آپ کے حکم سے سر تابی بھی کی مسلمانوں کا خون کر دیا پھر حضور انور خالد کی غلطی ظاہر کرنے کے لئے کھڑے ہوئے آپ نے اپنے دونوں ہاتھ آسمان کی طرف اٹھائے کہ بظنوں کی سفیدی معلوم ہونے لگی (الخ) اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت کے نقل کرنے میں ایسے تصحیف اور تحریف سے کام لیا گیا ہے جو سیرت کے جاننے والوں میں سے کسی پر پوشیدہ نہیں رہ سکتی اس قصہ کی اصلیت یہ ہے کہ حضور انور فتح مکہ ہونے کے بعد خالد کو بنی خزیمہ کے پاس محض تبلیغ اسلام کو بھیجا تھا خالد نے نہایت قابلیت سے اُن میں تبلیغ اسلام کی اور وہ سب مسلمان ہونے لگے مگر ناواقفیت کی وجہ سے بجائے اسلما (ہم مسلمان ہو گئے) کہنے کے صبا نا کہنے لگے جسکے معنی یہ ہوتے ہیں کہ ہم نے دین چھوڑ دیا ہم نے دین چھوڑ دیا خالد کو یہ سن کر سخت غلط فہمی ہوئی اور انہیں اس بات کا یقین ہو گیا کہ یہ دین اسلام میں آنے سے انکار کرتے ہیں اور نہ خالد نے ان الفاظ کو اسلام کے معنوں میں قبول کیا اس غلط فہمی کی وجہ سے چند آدمیوں کو قتل کر دیا تھا بڑے بڑے صحابہ جو اُن کے ساتھ تھے مثلاً سالم مولیٰ ابو حذیفہ اور عبد اللہ بن عمر وغیرہ انہوں نے خالد پر اعتراض کیا اور اسے قتل عام سے روک دیا جب حضور انور کو یہ خبر ہوئی تو آپ نے آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کے یہ دعا کی الھم انی ابرا الیک مصاصنع خالد حضور انور کو یہ

امیر یہ ہوا تھا کہ خالد کی اس قسمی کا مطالبہ اللہ تعالیٰ مجھ سے نہ کر لے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے آپ کی تسکین کے لیے یہ فرمایا اَللّٰهُمَّ عَصُوْكَ فَطُلَّ اَتٰی نَبُوْحُ اُمِّمٌ مِّمَّا قَتَلْتُمُوْا۔ یعنی اے رسول اگر یہ تیری نافرمانی کریں تو تو کہہ دے کہ میں تمہارے عمل سے بیزار ہوں۔ اسکے بعد آپ نے بہت سال دیکر حضرت علی کو بنی خزیمہ کے پاس بھیجا کہ ہر محلول کی نصف خون بہا دیکر انہیں راضی کر لیں۔ جو جو چیزیں اُگی تکف ہوئی تھیں حضور انور نے سب اپنے ذمہ لے لیں یہاں تک کہ ان کے ٹکے کے پانی پینے کا برتن بھی اپنے ذمہ لے لیا اور اندازہ سے زیادہ محض اس احتیاط کے لیے انہیں دے دیا کہ اُگا کوئی ایسا حق ہمارے ذمہ نہ رہے جائے جو ہمیں معلوم نہ ہو۔ اب سمجھنے کی بات یہ ہے کہ حضور نے ان سب باتوں کے باوجود خالد کو اسکے عہدے سے معزول نہیں کیا جس کے معنی یہ ہیں کہ خالد کی یہ غلط فہمی نیک نیتی پر مبنی تھی آپ ہمیشہ اُسے افسر کرنے اور لشکروں کا پیشوا بناتے رہے ہیں۔ خدا بخواتمہ خالد کو حضور انور سے کوئی عداوت نہ تھا بلکہ وہ آپ کے فرمانبردار غلام تھے۔ ہاں فحاشیت اور دین میں اوروں کے مرتبہ کے نہ تھے اس لیے اس واقعہ کا نفس الامری حکم انہیں نہیں معلوم نہ ہوا۔ بعض کا یہ قول ہے کہ خالد کے اور اس قوم کے درمیان جاہلیت کے زمانہ سے عداوت چلی آتی تھی اور اسی عداوت کے جوش میں خالد نے اُن میں سے چند آدمیوں کو قتل کر دیا مگر یہ صرف قصہ آفرینیاں ہیں جنہیں واقعات سے کچھ تعلق نہیں۔ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ خالد نے حضور انور کی کوئی خیانت نہیں کی نہ آپ کے حکم سے سرتابی کی نہ مسلمانوں کو قتل کیا یہ مرتجح جوٹ اور خالد پر نرا اہتمام ہے کیونکہ خالد نے کسی ایسے شخص کو بھی قتل نہیں کیا جو اُن کے نزدیک مسلمان اور بے جرم تھا ہاں غلط فہمی کی وجہ سے بے شک اُن سے یہ خطا سرزد ہو گئی جیسے اسامہ بن زید سے غلطی ہو گئی تھی کہ انہوں نے لا الہ الا اللہ کہنے کے بعد بھی ایک شخص کو قتل کر دیا تھا جس کا مفصل ذکر کر زشتہ صفحوں میں ہو چکا ہے اسی طرح ایک مسلمان ہمدرد نے ایک شخص کو اس حالت میں کہ وہ اپنی مسلمان کا اقرار کرتا تھا قتل بھی کر دیا تھا اہل مکہ مومنین پر بھی قبضہ کر لیا تھا جسکے بارے میں اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی يٰۤاَيُّهَا الْاٰمِنُوْنَ اِذَا حَضَرَ نَفْسٌ فَاِنَّ سَبِيْلَ اللّٰهِ فَهَيِّئُوْا وَاَلَّا تَقُوْلُوْا لِمَنْ اَلْفَى الْاِيْكُمْ اَلَسَلَّمْتُ لَكُمْ مُّؤْمِنًا فَيَقْتُلُوْنَ عَرَضَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا فَيُعَذِّبُ اللّٰهُ مَعَ اٰلِهٖم مُّكَرَّمًا كَذٰلِكَ كُنْتُمْ مِّنْ

قَبْلَ لَمَنْ اَلَّهِ عَلَيْهِكُمْ فَمَبْنُوْا اِنَّ اِلٰهَكُمْ اَنْ يَّخْلُقَ مَا يَشَاءُ لَكُمْ مَخْبُورًا. (النساء: ۹۳) یعنی اے ایمان والو جب تم جہاد کے لیے سزا کو حقیق کو نہ نظر رکھا کرو جو تمہیں سلام کرے اُسے مت کہو کہ تو موسیٰ نہیں ہے تم دنیا کا مال متا چاہتے ہو تو اللہ کے پاس بہت شمعیں ہیں پہلے تم بھی ایسے ہی تھے تم پر اللہ نے احسان کیا پس تم حقیق کر لیا کرو چھک اللہ تمہارے عملوں سے خبردار ہے۔

شیعی علماء کا خالد پر ایک اور بہت بڑا طعن: اس طعن میں حضرت صدیق اکبر پر بھی چوٹ ہے مگر چونکہ خالد علی محد پر ان معاملات میں شریک ہیں جن سے صدیق اکبر پر چوٹ کی گئی ہے لہذا خالد کے مطاعن میں اس کا ذکر کرنا کچھ نازیبا نہیں معلوم ہوتا۔ شیعی کہتے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ کی وفات ہو گئی تو ابو بکر نے اس خالد بن ولید کو اہل یمامہ سے جنگ کرنے کے لیے بھیجا اس نے اُن میں سے بارہ سو آدمی قتل کر دیے جو اپنے کو علی الاعلان مسلمان کہتے تھے۔ اسی طرح مالک بن نویرہ کو مہلکین کس کے قتل کیا اس کی بیوہ کو اپنی بیوی بنا لیا پھر خالد نے بنی حنیفہ کا نام مرتدین رکھا محض اسلئے کہ انہوں نے ابو بکر کو زکوٰۃ کا روپیہ نہیں دیا زکوٰۃ نہ دینے کی اصلی وجہ یہ تھی کہ وہ ابو بکر کی امامت و خلافت کے صحفہ نہ تھے اس پر ابو بکر نے ان کا خون کرنے ان کا مال و اسباب لٹوانے اور ان کی عورتوں کو اپنے لیے حلال کرنے کی ٹھان لی حتیٰ کہ اس بارے میں ابو بکر پر عمر نے بھی اعتراض کیا مگر شتوائی نہ ہوئی تعجب ہے کہ زکوٰۃ نہ دینے والوں کا نام تو مرتد رکھ دیا گیا اور جس نے سینکڑوں مسلمانوں کا خون کرنے اور اکثر مومنین سے لڑنے کو حلال سمجھ لیا اس کا نام مرتد نہ رکھا۔ باوجود یہ کہ لوگ رسول اللہ سے آپ کا یہ ارشاد سن چکے تھے کہ اے علی تجھ سے لڑنا مجھ سے لڑنا ہے اور تجھ سے صلح کرنا مجھ سے صلح کرنا ہے رسول اللہ ﷺ سے لڑنے والا بلا اجتماع کافر ہے۔ اللہ غنی مرتدوں کی حمایت کرنے میں شیعوں نے اپنے دین و ایمان کا بھی بالکل پاس و لحاظ نہ کیا پھر کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کہ حامیان مرتدین حضور انور کے برگزیدہ صحابہ سے بغض اور حسد رکھیں اس واقعہ کی تفصیل ملاحظہ ہو اہل یمامہ ہی بنو حنیفہ ہیں جس لقب پر شیعی علماء فخر کرتے ہیں یہی وہ لوگ ہیں جو مسلمانہ کذاب پر ایمان لے آئے تھے جسے حضور انور کی زندگی میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا پہلے تو وہ مدینہ منورہ میں آیا اور اس نے اپنا مسلمان ہونا ظاہر کیا مگر درپردہ لوگوں سے یہ کہتا رہا کہ اگر محمد ﷺ مجھے اپنا

جاہلین مقرر کر دیں تو میں ان پر ایمان لے آؤں جب انکی یہ مراد بر نہ آئی اور وہ ناکام واپس ایمانہ چلا گیا تو وہاں اسنے یہ دعویٰ کیا کہ میں محمد کی نبوت میں برابر کا حصار ہوں اور میری اس شرکت کی محمد نے بھی تصدیق کر لی و جال بن عقوبہ اس کا گواہ بن گیا اور سب کے سامنے یہ شہادت دینے لگا کہ مسلمہ کج کہتا ہے اسی تاریخ سے اسے کذاب کا خطاب دیا گیا اس کذاب کے لقب کی وجہ تسمیہ یہی ہے پھر اس نے حضور کی خدمت میں ایک خط لکھا من مسلمۃ رسول اللہ اما بعد فانی قد اشرکت فی الامر معک یعنی مسلمہ رسول اللہ کی طرف سے محمد رسول اللہ کو واضح ہو کہ میں نے اس نبوت میں تمہاری شراکت کر لی ہے حضور انور نے اس کا جواب جو کچھ اسے دیا تھا اس جواب کے سرنامہ پر لفظ لکھے ہوئے تھے من محمد رسول اللہ انی مسلمۃ الکذاب حضور کی وفات کے بعد صدیق اکبر نے خالد بن ولید کو فوج کا سرگروہ بنا کے مسلمہ پر چڑھائی کرنے کے لیے بھیجا اس سے پہلے خالد بن ولید طلحہ اسدی سے لڑ چکے تھے اسنے بھی نبی ہونے کا دعویٰ کیا تھا اور مجذوبوں کو شکست دی تھی اور طلحہ اسدی مسلمان ہو گیا تو پھر مسلمانوں نے خالد کی سرکردگی میں مسلمہ کذاب سے جنگ کرنے کے لیے ایمانہ پر چڑھائی کی اس جنگ میں مسلمانوں کو سخت دقتیں اٹھانی پڑیں بہترین صحابہ میں سے بہت سے شہید ہو گئے مثلاً زید بن خطاب، ثابت بن قیس بن شماس، اسید بن حضرو غیرہ۔ اصل مطلب یہ ہے کہ مسلمہ کذاب کی حالت اور اس کا نبی ہونے کا دعویٰ کرنا اور نبی حنیفہ کا ایمانہ میں اس کا بیروہ ہو جانا اور صدیق اکبر کا ان سے جہاد کرنا ایسا مشہور و متواتر امر ہے جیسے عام و خاص سب جانتے ہیں۔ اس واقعہ کا جاننا ان امور میں سے نہیں ہے جن کا علم خواص ہی کو ہوتا علماء کے کسی گروہ نے بھی اس واقعہ کا من اولہ الی آخرہ انکار نہیں کیا ہاں اس کے مقابلہ میں جنگ جمل اور جنگ صفین کو لوگوں کو معلوم ہو کہ بہت سے علمائے اہل کلام اس سے انکار کرتے ہیں اور وہ ان لڑائیوں کو سراہتے ہیں اور بنیاد اور نعو کہتے ہیں۔ مگر یہ امر متواتر سے ثابت ہے اور آج تک لاکھوں نفوس میں ایک فرد بھی ایسا نہیں ہے جسے اہل ایمانہ کی جنگ سے انکار کیا ہو نہ اس بات کا کسی نے انکار کیا کہ مسلمہ کذاب نے نبی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔ مسلمانوں کو اس سے لڑنے کی وجہ صرف یہی تھی مگر شیعی علماء کا اس پر اعتراض و انکار کرتا ہے ایسا ہے جیسا یہ لوگ صدیق

اکبر اور قاروق اعظم کی بابت حضور انور کے پاس مدفون ہونے کا انکار کرتے ہیں اور انہیں کو حضور انور کا دوست نہیں تسلیم کرتے اور یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضور انور نے علی کی خلافت پر نص کر دی تھی بلکہ بعض شیعہ علماء ایسے ہیں کہ نضرب، رقیہ اور ام کلثوم کو حضور انور کی صاحبزادیاں نہیں کہتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ یہ لڑکیاں خدیجہ الکبریٰ کے پہلے شوہر سے تھیں جو کافر تھا ان میں سے بعض کہتے ہیں کہ عمر نے علی کی بیٹی زبردستی چھین لی تھی اور پھر علی نے مجبور ہو کر عمر سے اس کا نکاح کر دیا تھا بعض کا یہ قول ہے کہ عمر اور ان کے ساتھیوں نے قاطنیہ کے پیٹ پر جلا ہوا کوڑا گرا دیا تھا جس سے اسقاط ہو گیا تھا اور پھر ان کے گھر کی چھت کو گرا دیا جتنے آدمی اس گھر میں تھے وہ سب کے سب دب کے مر گئے اس سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ شیعہ علماء میں ایجادی قوت کتنی ہے اسی ایجادی قوت کے طفیل سے انہوں نے حضرت امام حسین علیہ السلام کو میدان کربلا میں لا کر یزیدی فوج کے ہاتھ سے شہید کر دیا عجیب بات ہے کہ امور متواتر معلوم اور مشہور سے تو صاف انکار اور جو امور بالکل معدوم ہوں اور جنگی کوئی حقیقت نہ ہو ان کو شیعہ علماء ثابت مانتے ہیں اور اوروں پر بھی ثابت کرنا چاہتے ہیں اسلئے یہ اس آیت کے پورے صداق ہیں۔ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِالْحَقِّ لِيَنفُصَ اس شخص سے بدھ کے کون ظالم ہے جو اللہ پر جھوٹ باندھے اور سچ بات کو جھٹلائے پھر شیعہ علماء کا یہ کہنا کہ سنیوں نے بنی حنیفہ کا نام مرتد اسلئے رکھ لیا ہے کہ انہوں نے اپنی زکوٰۃ کا روپیہ ایوب کر کو نہیں دیا تھا یہ محض غلط فہمی اور سر اسر بہتان ہے۔ صدیق اکبر نے بنی حنیفہ سے تو محض اس لیے جہاد کیا تھا کہ یہ لوگ مسلمہ کذاب پر ایمان لے آئے تھے اور اسکی نبوت کے معتقد ہو گئے تھے باقی زکوٰۃ نہ دینے والے تو اور لوگ تھے۔ بنی حنیفہ نہ تھے جن سے جہاد جائز ہونے نہ ہونے میں بعض صحابہ کو بھی شبہ ہوا تھا لیکن بنو حنیفہ سے جہاد واجب ہونے اور جہاد کرنے میں کسی نے بھی تاہل توقف نہیں کیا ہاں زکوٰۃ ادا نہ کرنے والوں کی بابت بے شک عمر فاروق نے ابو بکر صدیق سے یہ کہا تھا کہ اسے خلیفہ رسول اللہ آپ ان لوگوں سے کس طرح یعنی کس دلیل سے جہاد کر چکے حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا امرت ان الاصل الناس حتی یشہلون ان لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ فاذا لالوہا عصمو منی دعاءہم واموالہم الا تجہا

وَحَسَابُهُمْ عَلَى اللَّهِ۔ یعنی ان لوگوں سے جہاد کرنے کا مجھے حکم ہو گیا ہے یہاں تک کہ یہ انکی گواہی دیں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے اور محمد اللہ کا رسول ہے جب یہ اس کے قائل ہو جائیں گے تو اپنی جان و مال مجھ سے بچالیں گے ہاں حق کا بدلہ اُن سے ضرور لیا جائے گا اور باقی حساب اللہ لینے والا ہے اس کا جواب حضرت صدیق اکبر نے پیدا کیا کہ اے عورتو نے حضور انور کے ارشاد لا سجدھا پر غور نہیں کیا یاد رکھو زکوٰۃ اسی حق میں داخل ہے دیکھو میں خدا کی قسم کھا کے کہتا ہوں کہ اگر ایک یوتہ یعنی ایک دی بھئی جو یہ لوگ حضور انور کو زکوٰۃ میں دیتے تھے اور مجھے زندیں تو میں اس پر بھی ان پر جہاد کروں گا۔ ﴿۱﴾

یہ اچھی طرح سمجھ لیا جائے کہ صدیق نے ان لوگوں سے محض اس وجہ سے جہاد نہیں کیا تھا کہ انہوں نے صدیق اکبر کو زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا بلکہ یہ نفس زکوٰۃ ہی سے انکار کرتے تھے اگر انہیں زکوٰۃ سے انکار نہ ہوتا اور یہ اپنے طور پر مستحقین زکوٰۃ کو اپنی زکوٰۃ دے دیتے تو صدیق اکبر بھی کبھی ان سے جہاد نہ کرتے یہی قول جہور علماء مثلاً امام ابو حنیفہ اور امام احمد و غیرہ کا ہے ان کا کھلا ہوا قول موجود ہے کہ اگر یہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ اپنی زکوٰۃ ہم آپ ہی دے لیں گے اور خلیفہ کو ہم اپنی زکوٰۃ نہیں دیتے تو صدیق کو ان سے جہاد کرنا جائز نہ ہوتا کیونکہ صدیق نے اپنی اطاعت کرانے پر بھی کبھی کسی سے قتل و قتال نہیں کیا اور نہ کسی سے زبردستی اپنی بیعت کرائی یہی وجہ تھی کہ جب سعد بن عبادہ آپ کی بیعت سے ڈک گیا تو آپ نے اس پر بھی زبردستی نہیں کی حاصل کلام یہ ہے کہ شعیب علماء کا یہ کہنا کہ سنیوں نے بنی حنیفہ کا نام مرتدین محض اس لیے رکھ لیا ہے کہ انہوں نے ابو بکر کو زکوٰۃ نہیں دی تھی اس لیے کہ وہ اُن کی امامت اور خلافت کے معتقد نہ تھے صریح جھوٹ اور اول درجہ کا بہتان ہے اور اسی طرح شیعوں کا یہ کہنا کہ بنی حنیفہ سے جہاد کرنے کا عمر نے بھی انکار کر دیا تھا ایک من گھڑت اور بہتان عظیم ہے پھر شعیب علماء کا یہ اچھا رخ کہ جس نے مسلمانوں کا خون بہایا اس کا نام تو سنیوں نے مرتد نہ رکھا بلکہ اس شخص نے تو امیر المومنین علی مرتضیٰ سے جنگ کرنے کو مباح سمجھ لیا تھا حالانکہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد موجود ہے کہ اے علی تم سے جنگ کرنا مجھ سے جنگ کرنا ہے اور تم سے صلح کرنا مجھ سے صلح کرنا ہے لہذا جس طرح کہ رسول اللہ سے جنگ کرنا بلا اجماع کافر ہے اسی طرح حضرت علی سے جنگ کرنے والا بھی بلا اجماع کافر ہے اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ اس حدیث

کا احادیث کی مشہور کتابوں میں سے کسی میں بھی پتہ نہیں لگتا اور نہ کسی معروف سند سے کہیں اور مروی ہے۔ تمام طائے حدیث کا اس پر اتفاق ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر یقینی بہتان اور جھوٹ ہے اگر ہم جنگ صفین اور جمل کو تسلیم کر لیں کہ یہ دونوں لڑائیاں ہوئی تھیں جیسا کہ شیعی علماء ماننے ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ یہ لڑائیاں حضرت علی کی رائے اور مرضی سے ہوئی تھیں چنانچہ ابوداؤد نے اپنی سنن میں قیس بن حماد سے بالاسناد روایت کی ہے وہ کہتے ہیں میں نے علی سے دریافت کیا کہ آپ یہ بتائیے کہ آپ نے یہ لڑائیاں جو لڑی ہیں کیا ان کا حکم آپ کو حضور انور نے دے دیا تھا۔ یا صرف ان لڑائیوں کا دار و مدار آپ ہی کی رائے پر ہے حضرت علی نے جواب دیا مجھے نبی ﷺ نے ان لڑائیوں کا حکم نہیں دیا میں نے اپنی رائے سے یہ لڑائیاں لڑیں ہیں۔ اس بات کو بھی غور سے دیکھو کہ اگر حضرت علی سے لڑنے والا ایسا ہی ہوتا کہ گویا وہ حضور انور سے لڑنے والا ہے تو حضرت علی کو نہایت ضروری تھا کہ ان لوگوں یعنی مخالفین سے مرتدوں کا سا برتاؤ کرتے مگر جنگ جمل کے تسلیم کرنے والوں کی کتابوں میں صاف طور پر یہ لکھا ہوا ہے کہ حضرت علی نے بھاگنے والوں کا تعاقب کیا نہ کسی زخمی کو قتل کیا نہ مخالف کا مال لوٹا نہ ان کے بال بچوں کو قید کیا بلکہ اپنے لشکر میں منادی کرادی کہ بھاگنے والے کا تعاقب نہ کیا جائے نہ کسی زخمی کو قتل کیا جائے نہ ان کے مال کو لوٹا جائے اور نہ ان کے بال بچوں کو قید کیا جائے اگر وہ لوگ مرتد ہوتے تو ایسا برتاؤ حضرت علی کبھی نہ کرتے خوارج نے حضرت علی پر بھی اعتراض کیا تھا کہ اگر یہ لوگ مسلمان ہیں تو ان سے جنگ کرنی کیونکر قرار دے لی گئی اور اگر یہ لوگ کافر ہیں تو پھر ان کا مال و اسباب لوٹنے اور ان کے بال بچوں کو قتل کرنے کو کیوں حرام سمجھتے ہو۔ اس کا جواب دینے کے لئے حضرت علی نے ابن عباس کو ان کے پاس بھیجا انہوں نے خوارج سے جا کے مناظرہ کیا اور یہ کہا کہ جو لوگ علی سے لڑے ہیں ان میں عائشہ صدیقہ بھی ہیں اب اگر تم یہ کہو کہ عائشہ ہماری ماں نہیں ہیں تو تم اللہ کی پاک اور سچی کتاب کے منکر اور کافر ہو اور اگر یہ کہو کہ وہ ہماری ماں ہیں اور پھر تم ان کے قید کرنے کو درست سمجھو تب بھی تم منکر و کافر ہوتے ہو۔ اسی طرز دوسرے لوگوں کے بارے میں بھی حضرت علی یہ فرمایا کرتے تھے اے عوام! اے عوام! اے عوام! اے عوام! السیف یعنی ہمارے ہاتھوں نے ہم پر بغاوت کی تھی تنواری نے انہیں پاک کر دیا حضرت علی سے یہ بھی محمول ہے کہ آپ نے دونوں طرف مقتولین پر ہمارا جنازہ پڑھی تھی۔ اگر یہ لوگ مرتد تھے تو

حضرت امام حسن نے جو شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں اسلامی حکومت سے کنارہ کر کے لاکھوں مسلمانوں کو ایک کافر مرتد کے حوالے کیوں کر دیا تھا ایسا کرنا ایک مسلمان کے لیے اور وہ بھی ایک معصوم مسلمان کے لئے ہرگز شایانِ شان نہیں ہے دوسرے یہ کہ اگر حضرت علی کے مخالف سارے مرتد تھے اور آپ کے ساتھی مومن مسلمان تھے تو کیوں ان مومنین مسلمانوں پر ہمیشہ ان مرتدوں اور کافروں ہی کا غلبہ رہا حالانکہ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب میں فرماتا ہے۔ اِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَ يَوْمَ يَقُوْمُ الْاَشْهَادُ۔ (المومن: ۵۱) یعنی دنیا کی زندگی اور قیامت کے دن ہم اپنے رسولوں اور ایمان والوں کی ضرورت دیکھتے پھر فرمایا وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِيْنَ اِنَّهُمْ لَمَنْصُوْرُوْنَ وَاِنْ جُنَدُنَا لَهُمْ لَخٰلِفُوْنَ (الفلق: ۱۷۱ تا ۱۷۳) یعنی ہمارے پیغمبروں سے جو ہمارے بندے ہیں ہمارا پہلے ہی یہ عہد ہو چکا تھا کہ ضرورت ان کی مدد کی جائے گی اور بلاشبہ ہمارا ہی لشکر غالب رہے گا اور فرمایا وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرُسُوْلِهِ وَلِلْمُؤْمِنِيْنَ یعنی عزت تو اللہ ہی کے لیے ہے اور اُس کے رسول اور ایمان والوں کے لئے تو اب حضرت علی کے لشکر حضرت امام حسن کے لشکر اور حضرت امام حسین کی فوج کی کیفیت دیکھی جائے کہ اُن پر کیا کیا نبی اب ہم خود شیعی علماء سے یہ سوال کرتے ہیں کہ اگر خوارج وغیرہ تم سے یہ کہیں کہ علی نے مسلمانوں کی خونریزی مباح کر دی تھی اور بغیر اللہ اور اس کے رسول کے حکم محض اپنی حکومت قائم کرنے کے لیے انہوں نے لڑائیاں لڑی تھیں حالانکہ حضور انور کا صاف ارشاد موجود ہے۔ سبَابُ الْمُسْلِمِ فُسُوْقٌ وَقِتَالُهُ كُفْرٌ یعنی مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور اس سے جنگ کرنا کفر ہے اور پھر فرمایا لَا تَرْجِعُوْا بَعْدِيْ كُفٰرًا يَضْرِبُ بَعْضُكُمْ رِقَابَ بَعْضٍ یعنی میرے بعد تم کافر نہ ہو جانا کہ ایک دوسرے کی گردن مارنے لگو خوارج کہتے ہیں کہ ان صحیح حدیثوں سے علی کا کافر ہونا ثابت ہو گیا بلا خوف تردید ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ خوارج کی حدیثیں شیعوں کی حدیثوں سے زیادہ صحیح و مستند ہوتی ہیں خوارج یہ بھی کہتے ہیں کہ آدمیوں کا قتل کرنا مجسم فساد ہے اور جس نے اپنی حکومت کا سکہ بٹھانے اور اپنی اطاعت کرانے کے لئے بہت سے خون کر دئے ہوں تو وہ خدا کا بدو است بانی ہوا یہی حال فرعون کا تھا جسکی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے يٰلَكَ الدَّارُ الْاٰخِرَةُ فَمَجَّلَهَا لِلَّذِيْنَ لَا يُؤْمِنُوْنَ بِالْاٰخِرَةِ وَلَآ فَسَادَ وَالْقٰبِلَةُ لِلْمُتَّقِيْنَ یعنی

ہم آخرت کا گمراہ لوگوں کے لئے کرتے ہیں جو زمین میں تعطلی اور فساد کرنے کا ارادہ نہیں کرتے اور نیک انجام تقویٰ والوں کا ہے۔ اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ جو شخص زمین میں تعطلی اور فساد چاہے وہ آخرت میں اہل سعادت سے ہرگز نہ ہوگا۔ حضرت علی کی جنگ ابوبکر صدیق کی اس جنگ سے کبھی مشابہت نہیں پیدا کر سکتی جو ان کے زمانہ میں مرتدوں سے زکوٰۃ اور نہ کرنے پر ہوئی تھی یہ جنگ محض اللہ اور اسکے رسول کی اطاعت کرانے کی غرض سے ہوئی تھی کیونکہ انہوں نے زکوٰۃ جیسے فرض کا انکار کر دیا تھا جنگ کا منشاء یہ تھا کہ وہ اس فرض کا اقرار کریں اور پھر اسے ادا کریں حضرت علی کی جنگ اس کے بالکل مخالف تھی اس جنگ کا منشاء محض اپنی اطاعت کرانا تھا اور اسکے سوا کچھ نہیں۔ اس سے کبھی بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ جن لوگوں سے صدیق نے جنگ کی تھی وہ اللہ کی اور اللہ کے رسول کا اطاعت نہیں کرتے تھے اور نہ شرعی احکام کا اقرار کرتے تھے اسی لیے انہیں مرتد کہا گیا۔ بخلاف اسکے جو شرعی احکام کا زبان و دل سے مقرر ہو کر ایک خاص شخص کی اطاعت میں شامل کرتا ہو جیسے امیر معاویہ اور اہل شام شریعت کے تمام احکام کو مانتے انہیں حق جانتے اور ان کا اقرار کرتے تھے جنگ کا نہ نماز پڑھتے تھے نہ زکوٰۃ دیتے تھے اور علی الاعلان یہ کہتے تھے کہ ہم تمام واجبات اور فرائض کو ادا کریں گے مگر ان وجوہات سے علی اطاعت نہیں کرنے کے کیونکہ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ علی کا لشکر سخت سفاک اور ظالم ہے اگر ہم نے اطاعت کر لی تو ہم پر ایک مصیبت ٹوٹ پڑے گی۔ اسی ضمن میں شیعی علماء امیر معاویہ کی نسبت یہ طعن کرتے ہیں جس طعن کو شیخ علی یعنی تمام شیعی علماء کے سرگروہ نے اپنی کتاب مہناج الکرامہ میں لکھا ہے وہ کہتا ہے کسی فاضل نے کیا اچھا کہا ہے۔ شومن ابلیس من لم یسبقہ فی معالفا طاعة وجوری معه فی میدان معصية یعنی وہ شخص ابلیس سے بھی بدتر ہے جس سے سابق میں کوئی اطاعت نہیں ہوئی اور میدان معصیت میں اُسکے برابر رہا۔ علماء میں سے اس میں کسی کو شک نہیں کہ ابلیس نے سارے فرشتوں سے زیادہ عبادت کی ہے اور چھ ہزار برس تک وہ اکیلا عرش کو لیے کھڑا رہا ہے۔ اسکے بعد جب اللہ نے آدم کو پیدا کر کے زمین میں خلیفہ کیا اور ابلیس کو ان کے سامنے سجدہ کرنے کا حکم دیا تو اس نے تکبر کیا اور وہ اپنے اس تکبر سے ملعون اور رائدہ درگاہ ہونے کا مستحق ہو گیا اس کے مقابلہ میں معاویہ کو دیکھا جائے تو وہ ہمیشہ شکر اور شکر پرستی کرنے میں رہا یہاں تک کہ نبی ﷺ کے ظاہر ہونے سے ایک عرصہ دراز کے بعد یہ مسلمان ہوا

حق کر اس کی شامت دیکھئے کہ امیر المومنین علی کو اپنا امام تسلیم کرنے اور ان کی اطاعت کرنے میں ٹکڑ کر بیٹھا حالانکہ عثمان کے قتل ہونے کے بعد سب نے جناب امیر سے بیعت کر لی تھی مگر معاویہ ان کا ہم پلہ بن کے بیٹھ گیا اس لیے وہ ابلیس سے بھی بدتر ہوا۔

جواب: اس سارے طعن کا خلاصہ یہ ہے کہ معاویہ شیطان سے بدتر تھا اس لئے کہ معاویہ گناہ گار تھا اور ابلیس گناہ گار نہ تھا صرف سجدہ نہ کرنے کی وجہ سے وہ طعون قرار پایا معاویہ گناہ گار بھی تھا اور سب نے امیر المومنین علی کا اطاعت سے بھی انحراف کیا اس لیے وہ شیطان سے بھی بدتر ہوا۔ یہ طعن نہایت ناپاک مہمل اور بے بنیاد ہے جسکے داغ میں کچھ بھی محض ہو وہ کبھی اس قسم کی باتیں نہیں بنا سکتا۔ گناہ گار کو ابلیس سے بدتر قرار دینا ایک ایسی ناقابل معافی خطا ہے جس کا بدل نہیں ہو سکتا حضور انور نے فرمایا کل بنی آدم خطاء و خیر الخطائیر العواہون یعنی کل بنی آدم خطاوار ہیں ☆ اور خطاواروں میں بہتر تو یہ کرنے والے ہیں اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ہر نبی اور ہر رسول اور ہر مصلح

اور خطاوار ہونے پر ابلیس سے بھی بدتر ہوگا۔ حضرت علی بھی چونکہ بنی آدم ہیں لہذا ان کا استثنا بھی اس سے نہیں ہو سکتا خیال تو کیجئے جس شخص کا اللہ پر اور روز قیامت پر ایمان ہو کیا یہ کہہ سکتا ہے کہ مسلمانوں میں اگر کسی سے کوئی گناہ ہرزد ہو گیا تو وہ ابلیس سے بھی بدتر ہے یقیناً یہ بات ایسی ہے جس کا قاسدہ باطل ہونا دین اسلام سے بالا اضطراب معلوم ہوتا ہے اور ایسا شخص جو یہ عقیدہ رکھے بلا اجماع کافر ہے۔ اب سنئے! اگر خوارج اسکے مقابلہ میں یہ کہیں کہ علی نے بھی گناہ کیا ہے تو وہ بھی ابلیس سے بدتر ہوئے اسکے جواب میں شیعہ علماء کے پاس سوائے ان کی عصمت کے دعوے کے اور کوئی حجت نہیں یہ مافی ہوئی بات ہے اور ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ ملائے شیعہ میں سے کوئی بڑے سے بڑا فاضل بھی یہ قدرت نہیں رکھتا کہ خوارج کے سامنے حضرت علی کے مسلمان امام عادل ہونے پر کوئی دلیل پیش کر سکیں واللہ جو روایتیں شیعہ کتب میں بھری ہوئی ہیں اگر وہ سب ایک جگہ جمع کر دیجائیں تو ان روایتوں کا پڑھنے والا یہ سمجھ جائے گا کہ علی سے بدتر گناہ گار عالم، کافر، طماع کوئی مسلمان دنیا میں نہیں گزرا خوارج کا دعوا جسٹن جواب ہمیشہ مسلمانوں یعنی سنیوں نے دیا ہے اور حضرت علی کے ایمان اور امامت کی جو گہمتیں سنیوں نے قائم کی ہیں وہ جگہ سے جنبش نہیں کما سکتیں برخلاف اسکے شیعہ ملاکی گہمتیں سب معوض اور آہیں میں ایک دوسرے کے محارض ہیں تو کیونکر ان

سے جنت کرنا ٹھیک ہو سکتا ہے۔ دوسری بات سنئے کہ یہ استدلال کہ جس شخص نے سابق میں کوئی اطاعت نہیں کی اور میدان معصیت میں وہ ابلیس کے برابر رہا ابلیس سے بھی بدتر ہے کسی طرح ٹھیک نہیں ہوگا اس لئے کہ ہر معصیت کے میدان میں ابلیس کی برابری کوئی نہیں کر سکتا آدمیوں میں یہ خیال ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی اللہ کی معصیت میں ابلیس کے اس طرح برابر ہو کہ سب کو گمراہ اور سرکش بنادے اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ ابلیس کی پہلی عبادات اسکے کافر اور مرتد ہونے کے باعث بالکل عیست و ناپسند ہو گئی کیونکہ مرتد ہونا عمل کو کالعدم کر دیتا ہے باقی اس کے موجودہ معاصی میں کوئی اسکے برابر نہیں ہو سکتا اس لئے کہ کسی آدمی کا ابلیس سے بدتر ہونا یقیناً متعین ہے اور اگر ہم متعین نہ مانیں تو شیشی مذہب کی اس سے منع و بنیاد اکھڑ کر پھک جائے گی مثلاً اس بات کو دیکھو کہ حضرت علیؑ کے وہ ساتھی جو جنگ میں اُگلی مدد کر رہے تھے اور جو حضرت علیؑ کی سخت نافرمانی کرتے تھے اور جس نافرمانی کے پٹھے سے ساری نچ البلاغت بھری ہوئی ہے تو یہ لوگ ابلیس سے بھی بدتر ہوں گے اور ایسے ابلیس سے بدتر لوگوں کا لشکر حضرت علیؑ کے ساتھ تھا پھر بھلا ایسے شخص کو کیا فلاح ہو سکتی ہے جو شیطانوں کا لشکر اپنے ساتھ رکھے۔ اب رہی ابلیس کے متعلق یہ کہانیاں کہ اسنے چھ ہزار برس عبادت کی وہ اکیلا عرش معلیٰ کو تھامے رہا یا وہ فرشتوں کا طائرس تھا یا آسمان وزمین میں اسنے کوئی جگہ ایسی نہیں چھوڑی جہاں رکوع اور سجود نہ کیا ہو محض چاند و خانہ کی گپ سے زیادہ وقت نہیں رکھتیں عقل صادق سے جب تک کوئی بات ثابت نہ ہو اس پر یقین نہیں کیا جاسکتا نہ قرآن مجید میں کہیں اس کا اشارہ ہے نہ اس بارہ میں کوئی صحیح حدیث آئی ہے پھر ان چاند و خانہ کی گپوں سے اصول دین میں کیونکر کوئی جنت قائم ہو سکتی ہے شیعہ علماء نے جو یہ کہا ہے کہ تمام علماء اس پر متفق ہیں کہ ابلیس سب فرشتوں سے زیادہ عابد تھا یہ بھی محض ایک مخالف دھوکہ اور بہتان ہے ان سے کوئی پوچھے کہ علماء صحابہ علماء تابعین علماء مسلمین وغیرہ میں سے اس کا کون قائل ہے تو جواب سوائے نئی کے نہیں مل سکتا چہ جائے کہ سارے علماء میں یہ متفق علیہ ہو جائے حالانکہ مسلمین میں سے کوئی اس کا قائل نہیں ہے جس کا قول تسلیم کیا جاتا یا اب تسلیم کیا جائے یہ ایسا امر ہے کہ بلا عقل کسی طرح معلوم و معروف نہیں ہو سکتا اور حضورؐ اور سے آج تک کسی نے نقل نہیں کیا نہ صحیح سند سے نہ ضعیف سے ہاں اگر کسی داعی نے اپنے دماغ میں جہاں اور قلعے کہانیاں کیں وہاں ایسا قصہ بھی بیان کر دیا یہ کوئی سند نہیں ہو

کتی یا کسی رسالہ میں کسی مصنف نے ایسا لکھ دیا ہو یا کسی تفسیر میں کسی مفسر نے جہاں اور اسرار علی ہے اصل باتیں نقل کی ہوں وہاں اسے بھی درج کر دیا ہو تو ایسی باتوں سے کوئی گھاس کاٹنے والا بی جہت نہیں کر سکتا پھر بھلا اٹلیس کو ایسی جہت سے سب میں زیادہ عبادت گزار وغیرہ ماننا کب سمجھ میں آ سکتا ہے باقی یہ کہ اسنے چھ ہزار برس تک عرش کو اٹھائے رکھا، محض لغو بیہودہ اور چاند و خان کی کپ ہے نہ قرآن مجید میں اس کا کوئی ذکر ہے نہ ہمارے آقائے نامدار حضور انور ﷺ نے اسکی نسبت کچھ فرمایا ہے۔

عالمیں عرش کے متعلق خود اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے اَللّٰہِیْنَ یَعْمَلُوْنَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَہٗ یُسَبِّحُوْنَ بِحَمْدِ رَبِّہُمْ وَیُکَبِّرُوْنَہٗ وَیَسْتَغْفِرُوْنَ لِلّٰہِیْنَ اَقْنُوْا اس سے صاف پایا جاتا ہے کہ عرش کے اٹھانے والے بہت سے ہیں اور وہ سب کے سب مومن ہیں ہمیشہ اللہ کی حمد تسبیح پڑھتے ہیں اور مسلمانوں کے لئے استغفار کرتے رہتے ہیں اٹلیس کے متعلق ہزاروں روایتیں بہت سے شیعہ علماء اور بعض سنیوں نے گھڑی ہیں جنکا کہیں پتہ نہیں لہذا اس پر بحث کرنا فضول ہے یہ بحث تفصیل کے ساتھ پہلے ہو چکی ہے کہ اگر ایک شخص کافر ہے اور وہ پھر مسلمان ہو جائے تو جتنے گناہ اسنے کفر کی حالت میں کئے ہیں وہ سب معاف ہو جاتے ہیں اسی طرح اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ امیر معاویہ پہلے کافر و مشرک تھے تو مسلمان ہونے کے بعد ان کی گزشتہ خطائیں اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق قطعی معاف ہو گئیں یقیناً امیر معاویہ نماز پڑھتے تھے زکوٰۃ دیتے تھے جنگی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فَاِذَا قَامُوا الصَّلٰوۃَ وَآتَوْا زَکٰوۃً فَلَاخَوْا لَکُمْ فِی الدِّیْنِ یعنی اگر وہ توبہ کریں اور نماز پڑھیں اور زکوٰۃ ادا کریں تو وہ تمہارے دینی بھائی ہیں لہذا کوئی وجہ نہیں کہ امیر معاویہ کو دینی بھائی نہ قرار دیا جائے۔ اٹلیس کی اور امیر معاویہ کی حالت میں بعد المشرقین ہے اٹلیس ایمان لانے کے بعد کافر ہوا لہذا اس کے کفر سے اس کا ایمان بھی رایگان ہو گیا اس کے برخلاف امیر معاویہ کا کفر ان کے ایمان لانے سے نیست و نابود ہو گیا اس سے یہ بات ثابت ہو چکی کہ جو شخص کفر کے بعد مومن ہوا وہ اس شخص کے مساوی کیونکر ہو سکتا ہے جو ایمان لانے کے بعد کافر ہو گیا ہو اب ایک بحث رہی جیسا کہ بعض شیعہ علماء کہتے ہیں کہ امیر معاویہ مرتد ہو گئے تھے یہ زناد عویٰ ہی دھوئی ہے کیونکہ صحیح روایتوں سے امیر معاویہ کا اسلام ثابت ہو چکا ہے اور یہ بھی کامل طور پر محقق ہے کہ امیر معاویہ اپنے مرنے تک برابر اسلام پر رہے جیسا کہ ان کے سوا اوروں کا اسلام پر

رہتا معلوم ہو چکا ہے خلاصہ یہ ہے کہ جس طریقہ سے دوسروں کے اسلام جانچے گئے ہیں وہی طریقہ امیر معاویہ کے اسلام کے جانچنے میں بھی برتا گیا ہے۔ اس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا جو شخص نہ صرف امیر معاویہ بلکہ حضرت عثمان، صدیق اکبر اور فاروق اعظم کے مرتد ہونے کا مدعی ہے یہ شخص جنت میں اس شخص سے ہرگز بڑھا ہوا نہیں ہے جو حضرت علی کے مرتد ہونے کا مدعی ہے پس اگر علی کے مرتد ہونے کے ثابت کرنے والا جھوٹا ہے امیر معاویہ اور خلفائے ثلاثہ کے مرتد ہونے کو ثابت کرنے والا بدرجہ اولے اور یقیناً جھوٹا ہے کیونکہ ان بزرگان دین کے ایمان پر ہونے کی جنت قوی اور ظاہر ہے برخلاف اس کے حضرت علی کے ایمان و اسلام پر رہنے میں خوارج کا شبہ شیعوں کے شبہ سے بدرجہ قوی اور ظاہر ہے برخلاف اس کے حضرت علی کے ایمان و اسلام پر رہنے میں خوارج کا شبہ شیعوں کے شبہ سے بدرجہ قوی اور ظاہر ہے اور اگر تھوڑی دیر کے لئے امیر معاویہ کو مرتد تسلیم کر لیا جائے تو اس سے حضرت علیؑ اور حضرت امام حسن وغیرہ کی ایسی اہانت لازم آتی ہے جو کسی سے مخفی نہیں ہے۔ یہ ماننا پڑے گا کہ حضرت علیؑ ان مرتدوں سے مغلوب تھے اور حضرت امام حسن نے اسلامی حکومت انہیں مرتدوں کے حوالے کر دی تھی خالد بن ولید نے تو مرتدوں کو زیر کر دیا تھا اور حضرت علیؑ زیر نہ کر سکے اس سے یہ نتیجہ آسانی سے نکل سکتا ہے کہ مرتدین کے مقابلہ میں خالد کے لئے اللہ کی مدد بہ نسبت حضرت علیؑ کے بدرجہ زیادہ تھی اور چونکہ مدد میں خالد کا استحقاق حضرت علیؑ کے استحقاق سے بڑھا رہا تو اللہ کے نزدیک خالد علیؑ سے افضل ہو گئے کچھ خالد ہی کی خصوصیت نہیں ہے بلکہ صدیق اکبر فاروق اعظم غنی کے تمام لشکری اور گماشتے سب حضرت علیؑ سے افضل تھے کیونکہ کفار کے مقابلہ میں وہ ہمیشہ مظفر و منصور رہے برخلاف اسکے حضرت علیؑ مرتدوں اور کافروں سے ہمیشہ عاجز رہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ یعنی اگر تم ایماندار ہو تو ست و ٹھکن نہ ہو جاؤ اور تم ہی غالب رہو گے پھر فرمایا لَا تَهِنُوا وَتَلْعَوْا إِلَى السَّلَامِ وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ وَاللَّهُ مَعَكُمْ وَلَنْ يَبْرَحَ كُفْمُ أَغْمَالِكُمْ یعنی بس تم ست مت ہو جاؤ اور انہیں صلح کی طرف نہ بلاؤ اور تم ہی غالب رہو گے اور اللہ تمہارے ساتھ ہے اور وہ ہرگز تمہارے اعمال ضائع نہ کرے گا۔ جب حضرت علیؑ اس بات سے عاجز ہو گئے کہ جن شہروں پر امیر معاویہ نے قبضہ کر لیا تھا انہیں دوبارہ فتح کریں تو آپ نے امیر معاویہ کو صلح کی درخواست دی

اور یہ لکھ کے بھیجا کہ اس شرط پر صلح کر لیجے کہ اس وقت جتنے شہر آپ کے قبضہ میں ہیں آپ اپنی حکومت اُن پر برقرار رکھئے اور جن شہروں پر میرا سکہ چل رہا ہے وہاں میری حکومت برقرار رہنے دیجئے اب اس بات کو سمجھ لیجئے کہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے مطابق اگر حضرت علی کے ساتھ مومن تھے اور امیر معاویہ کے ساتھی مرتد تھے تو حضرت علی کے ساتھیوں کا غالب ہونا ضروری تھی حالانکہ یہ نہیں ہوا۔ اس کے بعد اب یہ اعتراض ہے کہ امیر معاویہ نے حضرت علی کو امیر المومنین تسلیم کرنے میں اللہ کی اطاعت سے تکبر کیا۔ یہ عجیب معما ہے جو سمجھ میں نہیں آتا پہلے تو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ معاویہ کو یہ علم تھا کہ حضرت علی کی ولایت صحیح ہے اور ان کی اطاعت مجھ پر واجب ہے۔ حضرت علی کی ولایت کا ثبوت اور اُن کی اطاعت واجب ہونے کی دلیل ان مشتبہ مسائل میں سے ہے جو ابھی تک حل نہیں ہوئے کسی کو آج تک یہ جرات نہ ہوئی کہ اس بات کو ثابت کر سکتا ہے کہ حضرت علی کی ولایت اور اطاعت مسلمانوں پر واجب ہے۔ اب دوسری بحث یہ ہے کہ ایک لمحہ کے لیے اس بات کا یقین کر لیا جائے کہ امیر معاویہ کو اس بات کا علم تھا کہ حضرت علی کی ولایت صحیح ہے اور ان کی اطاعت مجھ پر واجب ہے تو پھر یہ بات ضروری نہیں کہ جس سے کوئی معصیت ہو جائے اُسے متکبر کہنے لگیں کیونکہ معصیت کبھی کسی خواہش سے ہوتی ہے اور کبھی تکبر سے یہ بالکل ناممکن ہے کہ کوئی شخص ہر عاصی پر یہ حکم لگا سکے کہ اس نے اللہ کی اطاعت سے ایسا ہی غرور کیا ہے جیسا ابلیس نے غرور کیا تھا۔ دوسری ایک اور تماشہ کی بات دیکھئے شیعہ علماء کہتے ہیں کہ عثمان کے بعد سب نے حضرت علی سے بیعت کر لی اب شیعہ علماء سے یہ سوال ہے کہ اگر بیعت کرنا حجت نہیں ہوتا تو بیعت کا استدلال بے فائدہ ہے اور اگر حجت ہوتا ہے تو حضرت عثمان کی بیعت پر حضرت علی کی بیعت سے بہت زیادہ اجماع تھا۔ پھر لطف یہ ہے کہ حضرت عثمان کی بیعت سے رُکنے والے کو تو شیعہ علماء کا فر نہیں سمجھتے بلکہ عین مومن متقی قرار دیتے ہیں اور حضرت علی کی بیعت سے رکنے والے کو کافر اور مرتد سمجھتے ہیں۔

”ہمیں تفاوت رہا کہ است تا کجا“

اور ایک عجیب کلمہ سنئے! کہ شیعہ علماء اس بات کے قائل ہیں کہ صدیق اکبرؓ کی بیعت پر سب کا اجماع ہو گیا اور پھر اس بات کے بھی قائل ہیں کہ حضرت علی نے صدیق کی بیعت ایک عرصہ تک نہیں کی تو اب اب ان ہی کے قول سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ حضرت علی نے صدیق کو اپنا امام تسلیم نہ کرنے

میں اللہ کی اطاعت سے منکر اور غرور کیا اور شیعی علماء کی اسی جہت سے حضرت علی کا کافر ہونا لازم آتا ہے اور نہیں تو ایسی جہت کا باطل ہونا ضروری ہے ہمارے عقیدہ اور تحقیق کے ہو جب حضرت علی کا کافر ہونا تو صریح جھوٹ اور غلط ہے مگر ہاں اس کے مقابلہ میں شیعی علماء کی جہت باطل اور بے اصل ہے۔ شیعی کا ایک اور بہتان عظیم دیکھئے وہ کہتے ہیں کہ عثمان کے بعد علی سے سب نے بیعت کر لی تھی یہ بالکل جھوٹ اور دروغ بے فروغ ہے کسی روایت سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سوائے چند آدمیوں کے جن میں زیادہ تر مصری باغی تھے حضرت علی سے بیعت کی ہو پھر شیعی علماء کا یہ کہنا کہ معاویہ حضرت علی کا ہم پلہ بن کے بیٹھ گیا صریحی اتہام ہے کیونکہ امیر معاویہ نے ابتدا میں اپنے لیے حکومت نہیں چاہی تھی ہاں اتنا بے شک ہوا کہ یہ اوروں کے ساتھ حضرت علی کی بیعت کرنے سے رک گئے تھے اور جو ملک فاروق اعظم اور حضرت عثمان کے زمانہ میں ان کے قبضہ میں تھے ان پر بدستور قابض رہے اور جب دو حکموں نے فیصلہ کر دیا تو یہ فقط اپنی رعیت پر حاکم رہے بس اگر انہیں ہم پلہ کہنے سے شیعی علماء کی یہ مراد ہے کہ یہ اپنے اس ملک میں خود مختار بادشاہ ہو گئے تھے تو یہ صحیح ہے۔ امیر معاویہ ہمیشہ یہ کہا کرتے تھے کہ جو ملک حضرت علی کے قبضہ میں ہیں میں انہیں فتح کرنا نہیں چاہتا میرے نزدیک کوئی ایسا امر ثابت نہیں ہوا جو مجھ پر حضرت علی کی بیعت لازم کر دے۔ اس میں کوئی کلام نہیں کہ اگر امیر معاویہ کے دشمن یہ بات ہو جاتی کہ حضرت علی سے بیعت کرنا ان پر واجب ہے تو وہ کبھی اس سے پہلو تہی نہ کرتے بغیر اطمینان کلی کے ایسے امور میں کوئی شخص قدم آگے نہیں بڑھا سکتا کوئی ہم عصر تاریخ یا نوشتہ یا صحیح روایت اس بات کو ثابت نہیں کر سکتی کہ امیر معاویہ نے اسلامی فرائض میں سے کسی ایک فرض کے ادا کرنے میں بھی کبھی کوتاہی کی ہو جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ وہ کچے اور راست باز مسلمان تھے تو پر اس یقین کرنے میں تاہل نہیں ہونے کا کہ اگر انہیں اس بات کا اطمینان ہو جاتا کہ حضرت علی کی بیعت تم پر واجب ہے تو وہ بلا تاہل حضرت علی کی طرف اٹھ بڑھالے میں کوتاہی نہ کرتے فقط

پہلا مقدمہ ختم ہوا

واقعات کربلا کیا ہیں؟

اس کتاب میں صرف وہ حقائق و حقائق بیان کیے گئے ہیں جن سے اس بات کا کامل یقین ہے کہ ہماری ہر دلیل قطعی اور حتمی ہے۔ ہم کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا خواہ وہ دنیا کے کسی بھی خطے کا رہنے والا ہو۔ کسی کی چال نہیں کہ ہماری کسی دلیل یا حقیقت کا کوئی جواب دے سکے ہماری جرأت اور دلیری کو دیکھئے کہ ہم حقیقت اعتراف کرنے کے لیے ”کتاب شہادت“ شائع کر رہے ہیں۔ ہمیں اس پر بحث نہیں کہ کوئی اس پر کان لگے یا نہ لگے کوئی اس کا جواب دے یا نہ دے ہاں یہ بات مسلم ہے تمام صحیحہ مشرکوں کا قائل الخصالہ و تاپاک افترا پر داریاں، شدید زبانی بے رحمیاں اور غلیظ تحریریں اسلام کے روشن مسائل پر لغوی اجتہادات سب منادینے جائیں گے۔ سب کو معلوم ہو جائے گا کہ اسلام کیا ہے اور کیا اس کی طریقہ زندگی ہے کیا سکھا رکھا تھا۔ اصلیت کیا ہے اور بیان کیا کیا جاتا تھا یہ ہماری پانچ صاف صاف طور پر حیاں ہو جائیں گی ہاں کوئی بھی ہمارے مقصد کو کسی غلط فہمی میں نہ ڈالنے کی کوشش کرے کہ شیعہ و علویا لان کے جھوٹے سچے مذہب پر حملہ کرنا ہمارا مقصود ہے نہیں۔ ہر کوئی نہیں۔ حاشا خدا کے عرض صرف یہ ہے کہ اسلام اور بزرگان اسلام پر جو اتہامات لگائے گئے ہیں ان کا خاتمہ الگ کر کے دکھانا چاہئے اور محدثانہ و محققانہ بحثوں سے یہ بات ثابت کر دی جائے کہ ایسے قائل الخصالہ و تاپاک افترا پر داریاں بہت ارفع و اعلیٰ ہے اس میں صدیق اکبرؐ بھی ہیں عمر فاروقؓ بھی ہیں عثمان غنیؓ بھی ہیں اور علی مرتضیٰؓ بھی ہیں ان پر اور ان جیسے جلیل القدر صحابہ پر ماضی و حال میں اس قدر طوفان برپا کیے ہیں ایسے ایسے الزام ان پر لگائے ہیں کہ ناواقف شخص کو ایک دم سے کھپاٹے کا اندھیل میں یہ خیال کرے گا کہ جس دین خدا کی تعلیم کا یہ اثر ہو جس نبی کی انعامی امتیازی ہرے کی شان و عظمت کا یہ دعویٰ کیا جاتا ہو اس کے خاص خاص صحابہ کی یہ کیفیت تھی پھر بعد میں علیؓ کا کیا اعتبار کیا جائے۔ بس اس بات کو خیال کر کے اسلام اور بزرگان اسلام میں علیؓ کا کیا اعتبار کیا جائے اور جب تک یہ قلم ہمارے ہاتھ میں ہے ہم ایسی حمایت کو بھی نہیں ترک کریں گے ہم اسے اپنا ذریعہ نجات سمجھتے ہیں۔ فقط۔